

DIPART. DI SCIENZE
UNIVERSITÀ - SARI

PER

Rom

EPIGRAPHICA

RIVISTA ITALIANA DI EPIGRAFIA

Fondata nel 1939 da ARISTIDE CALDERINI

Pubblicazione semestrale

Direzione: Giancarlo SUSINI, Responsabile;
Angela DONATI, Condirettore;
Alda CALBI, Redattore.

Hanno cooperato inoltre:

Maria BOLLINI, Giovanni BRIZZI, Piero CARINI, Giovanni GERACI,
Paola GIACOMINI, Anna Maria ROSSI ALDROVANDI,
Antonio SABATTINI, Adriana SOFFREDI

Si prega di inviare i testi proposti per la pubblicazione
e le opere per recensione

alla DIREZIONE DI « EPIGRAPHICA »
40123 BOLOGNA - Via Testoni, 8

Le norme redazionali sono riassunte a p. 3 di copertina

Amministrazione: FRATELLI LEGA EDITORI
48018 FAENZA (Italia) - Corso Mazzini, 33 - Telef. (0546) 21060

Abbonamento annuo: per l'Italia L. 14.000; per l'estero \$ 30

Annata arretrata: per l'Italia L. 20.000; per l'estero \$ 40

Collezione completa, dal vol. I (1939) al vol. XXXVIII (1976)

(il fasc. 2-3 del vol. III, 1941, solo in fotocopia),

prezzo speciale à forfait: per l'Italia L. 570.000; per l'estero \$ 1.300

Per i versamenti servirsi di vaglia internazionale
o del conto corrente postale n. 8/4571 intestato a: Fratelli Lega Editori

La rivista concede agli Autori 25 estratti gratuiti. Gli Autori delle recensioni ricevono 20 estratti gratuiti; altri due estratti vengono inviati agli Autori delle opere recensite e due agli Editori delle medesime. Eventuali richieste di estratti supplementari a pagamento vanno rivolte all'Amministrazione.

I testi da pubblicare devono avere forma definitiva: le spese per correzioni o aggiunte diverse dalla semplice rettifica tipografica sono addebitate all'Autore.

Decisione del Tribunale di Ravenna n. 586 del 15 marzo 1974

EPIGRAPHICA

RIVISTA ITALIANA
DI EPIGRAFIA

XXXIX, 1-2

1977

A CURA DELL'ISTITUTO DI STORIA ANTICA
DELL'UNIVERSITA' DI BOLOGNA



UNIVERSITA' DI SASSARI
DIPARTIMENTO DI STORIA
BIBLIOTECA

dono di

Prof. G. Susini

FRATELLI LEGA EDITORI
FAENZA

EPIGRAPHICA

Fondata nel 1939 da ARISTIDE CALDERINI

Direttore responsabile: GIANCARLO SUSINI

Condirettore: ANGELA DONATI

Redattore: ALDA CALBI

© 1977 Fratelli Lega Editori, Faenza

Stabilimento Grafico Fratelli Lega - Luglio 1977
48018 Faenza - Corso Mazzini, 33 - Telef. (0546) 21060

32583

INDICE

Arthur E. GORDON, Who's Who in the <i>Laudatio Turiae</i>	p. 7
Margherita GUARDUCCI, Il poeta Lucio Settimio Nestore di Larranda nelle epigrafi di Ostia e di Roma	» 13
Angela DONATI, Cataloghi collegiali su un'iscrizione opistografa ravennate	» 27
Riccardo VATTUONE, L'alleanza fra Atene e Cartagine alla fine del V sec. a.C. (<i>IG</i> ² , I, 47 + <i>SEG</i> , X, 136)	» 41
Georges DAUX, Le Consul Papeis de Tarse	» 51
Luciana JAPPELLA CONTARDI, Un esempio di 'burocrazia' municipale: i <i>curatores kalendarii</i>	» 71
Adelina ARNALDI, I <i>cognomina devictarum gentium</i> dei successori di Costantino il Grande	» 91
Noël DUVAL, Le Nouveau <i>Recueil des inscriptions chrétiennes de la Gaule</i> et les études d'épigraphie chrétienne en France	» 103
Gianfranco TIBILETTI, Tra antichità e medioevo: a proposito di una recente silloge epigrafica	» 121

Schede e notizie

Giancarlo SUSINI, Mommsen e l'Italia: il diario del viaggio 1844-45	» 125
Rosanna FRIGGERI, <i>Instrumentum</i> da <i>Bovillae</i> e da Roma	» 129
Nuovo titolo dalla via Latina	» 135
Anna Maria RAMIERI, Una singolare iscrizione in Ferentino	» 135
Margherita GUARDUCCI, La corona d'oro di Mnasistratos mes-senio	» 140
Vincenzo SALADINO, Iscrizioni del territorio di Cosa	» 142

Cippo da Passignano sul Trasimeno (G.C.S.)	p. 151
Lidio GASPÉRINI, Cippo fallico etrusco al Museo Civico di Tolentino (Macerata)	» 151
Morena MARCHIONI, A <i>CIL</i> , XI, 809	» 153
Paola GIACOMINI, La collezione di epigrafi latine aliene del Museo Civico di Bologna	» 155
Titoli bellunesi	» 161
Gabriella VANOTTI, Gerione in ARISTOT., 830a, <i>mir. ausc.</i> , 133	» 161
Gianfranco TIBILETTI, Un miliario romano della Cappadocia recentemente scoperto	» 168
Antonio BALDINI, In margine ad <i>OGIS</i> , 640	» 171
Robert J. ROWLAND jr., Some New <i>Medici</i> in the Roman Empire	» 174
Silvio PANCIERA, Giovanni Brusin (1883-1976)	» 179
Charles PIETRI, Henri-Irénée Marrou (1904-1977)	» 180
Giancarlo SUSINI, In memoria di Mario Bernardini	» 183
Il Lapidario di Riad nell'Arabia Saudita	» 184
Omaggio ad Hans-Georg Pflaum	» 184
A.I.E.G.L.: dernières nouvelles	» 184
Notizie delle <i>Inscriptiones Italiae</i>	» 185
« La musola »: pietre iscritte fra Belvedere e Dardagna (G.C.S.)	» 186
« Minerama »	» 187
La forma della scrittura: una mostra d'arte a Bologna, febbraio 1977	» 188
Maria Mondini Calderini	» 188
« Dei Congressi internazionali di Epigrafia »	» 188

Bibliografia

H. SOLIN, <i>Epigraphische Untersuchungen in Rom und Umgebung</i> (Ivan DI STEFANO MANZELLA)	» 195
A. RUSSI, <i>Teanum Apulum. Le iscrizioni e la storia del municipio</i> (Giancarlo SUSINI)	» 196
C. LETTA - S. D'AMATO, <i>Epigrafia della regione dei Marsi</i> (Paola GIACOMINI)	» 197
B. FORLATI TAMARO, <i>Iscrizioni lapidarie latine del Museo civico di Oderzo</i> (Giancarlo SUSINI)	» 198

G. RAMILLI, <i>Gli agri centuriati di Padova e di Pola nell'interpretazione di Pietro Kandler</i> (Giovanna BONORA MAZZOLI)	p. 199
R. ETIENNE - G. FABRE - P. et M. LÉVÊQUE, <i>Fouilles de Conimbriga. II. Épigraphie et sculpture</i> (Giancarlo SUSINI)	» 201
C. GARCIA MERINO, <i>Población y poblamiento en Hispania romana. El Conventus Cluniensis</i> (Anna Maria ROSSI ALDROVANDI)	» 202
M. MIRKOVIĆ - S. DUŠANIĆ, <i>Inscriptions de la Mésie supérieure, I: Singidunum et le Nord-ouest de la province</i> (Giancarlo SUSINI)	» 205
J. DAVID THOMAS, <i>The Epistrategos in Ptolemaic and Roman Egypt. I. The Ptolemaic Epistrategos</i> (Lucia CRISCUOLO)	» 206
N. DUVAL - F. PRÉVOT, <i>Recherches archéologiques à Haidra. I. Les Inscriptions Chrétiennes</i> (Charles PIETRI)	» 208
V. RIGHINI, <i>I bolli laterizi romani. La Collezione Di Bagno</i> (Päivi SETÄLÄ)	» 211
B.E. THOMASSON, <i>Senatores procuratoresque romani</i> (Marcel LE GLAY)	» 213
M. CLAUSS, <i>Untersuchungen zu den principales des römischen Heeres von Augustus bis Diokletian. Cornicularii, speculatores, frumentarii</i> (José Manuel ROLDÁN HERVÁS)	» 215
S. SEGERT, <i>A Grammar of Phoenician and Punic</i> (Maria Luisa UBERTI)	» 216
N. CECCHINI, <i>Dizionario sinottico di iconologia</i> (Giancarlo SUSINI)	» 218
<i>Archeologia in Liguria. Scavi e scoperte 1967-1975</i> (Giancarlo SUSINI)	» 219
G.J.F. KATER-SIBBES - M.J. VERMASEREN, <i>Apis, III</i>	» 220
<i>Annunci bibliografici</i>	» 220
<i>Indici</i> , a cura di Angela DONATI	» 223
I. <i>Onomastica</i>	» 225
II. <i>Geographica</i>	» 231
III. <i>Notabilia</i>	» 233
IV. <i>Tavole di conguaglio</i>	» 239
<i>Elenco dei collaboratori</i>	» 241

ARTHUR E. GORDON

WHO'S WHO IN THE *LAUDATIO TURIAE*

It is interesting (1) to note that, apart from the Scipionic epitaphs of the third century B.C., the four most interesting, as well as longest, epitaphs among the thousands that survive, in one form or other, among Latin inscriptions are all of women. The so-called *Laudatio Turiae* (2) is one of these, and the longest, though incomplete.

It is a record, in marble, of a speech prepared to be delivered, presumably in the Roman Forum, by the surviving husband. It is commonly called *Laudatio Turiae*, « Funeral Eulogy of Turia », from the fact that, on the basis of a story told briefly by Valerius Maximus, Cassius Dio, and Appian, a 17th-18th-century Italian scholar, Filippo Della Torre, followed much later by Theodor Mommsen and W. Warde Fowler, believed that the woman eulogized was Turia, wife of Quintus Lucretius Vespillo (consul in 19 B.C.), both of whom lived and suffered through the proscriptions instituted by the Second Triumvirate in 43 B.C., the year after the assassination of Julius Caesar.

But the identification is uncertain, first because nothing remains of this couple's names in the extant or reported fragments of the inscription, secondly because the story of Turia and Vespillo told by the three historians mentioned might fit other couples than the one of the inscription. In this we know that the name of the deceased was written as a heading, in larger

(1) This paper was initially prepared for reading at the annual meeting of the Philological Association of the Pacific Coast, Nov. 26, 1976, in Eugene, Oregon.

(2) *CIL*, VI, 1527; 31670; 37053 (DESSAU, 8393, *add.* 3: 2, p. CXC); A.E. GORDON, « Amer. Journ. Archaeol. », LIV (1950), pp. 223-226, pl. 26-27; *Id.*, *Album of Dated Latin Inscriptions*, I, Berkeley, California 1958, pp. 40-42, n. 28, pl. 17.

letters, above the eulogy, and was followed, probably by the name of her father in brief form (possibly only two letters, e.g. *L(uci) f(iliae)*) (3), and certainly by the name of her husband, in the genitive, and this by the word for « wife »; this last word, *uxoris*, minus its first letter, is all that remains of the heading; its being itself in the genitive shows that the lady's name was possibly preceded by the funerary formula *Dis Manibus*, meaning (roughly) « To the sacred memory » of so-and-so (4).

There are four extant fragments, plus three others now lost but copied earlier. Even without the two small fragments first published in 1898 and 1950 (this one found and identified in 1949), the inscription, incomplete as it is, occupies two full folio-size pages of print in volume VI of the *Corpus Inscriptionum Latinarum* (5), and it is the subject of two books, one a 175-page annotated edition and French translation — unique, for an inscription, in the Budé series — published in 1950 by Marcel Durry of Paris (6), the other a 79-page, similarly complete edition, with notes and translation in English, by the Swedish scholar Erik Wistrand (1976) (7). The inscription, cut in two large marble panels, occupied perhaps the whole front of a good-sized funeral monument (surmounted, quite possibly, by a sculptured portrait of the lady), such as we can still see in ruins along the old Appian Way.

The story told by Appian (*B.C.*, IV, 44) as an example of rescues and escapes on the part of many of those proscribed in Rome in the years 43-42 is as follows (I follow Horace White's Loeb translation, with one change suggested):

Lucretius, who had been wandering about with two faithful slaves and had become destitute of food, set out to find his wife and was carried in a litter, in the guise of a sick man, by the two slaves to the city. One of the bearers broke his leg [the verb is *συντρίβω*, which seems too strong

(3) If he had a cognomen, this also would appear, written in full. His identity is not known: cf. DURRY, *op. cit.* below, note 6, p. LVII, note 2.

(4) Cf. ERNOUT-MEILLET, *Manes*, « *Dict. étymol. de la langue latine* », Paris 1959⁴, p. 383.

(5) *CIL*, VI, 1, p. 332 f.

(6) M. DURRY (ed.), *Éloge funèbre d'une matrone romaine*, Paris 1950, with a separate half-sheet *Appendice* added after the original publication; cf. M. DURRY, « *Rev. Étud. Latines* », XXVIII (1950), p. 81 f.

(7) E. WISTRAND (ed.), *The so-called Laudatio Turiae*, *Studia Graeca et Latina Gothoburgensia*, 34, Gothenburg 1976. This edition is noteworthy for presenting, for the first time, photographs (six good ones) of the large fragments, *CIL's d* and *e* (Durry's D and E), located in the Villa Albani, Rome.

in the circumstances — better, « fell lame », with Ward Fowler?], so Lucretius walked leaning upon the other. When they reached the gate where the father of Lucretius, who had been proscribed by Sulla [almost 40 years before], had been captured, he saw a cohort of soldiers coming out. Being unnerved by the coincidence, he concealed himself with the slave in a tomb. When some tomb-robbers came there, searching for plunder, the slave offered himself to these robbers to be stripped till Lucretius could escape to the city gate. There Lucretius waited for him, sharing his clothing with him, and then went to his wife, by whom he was concealed between the planks of a double roof until his friends got his name erased from the proscription. After the restoration of peace he was raised to the consulship.

Valerius Maximus, writing under Tiberius, tells the story more briefly (VI, 7, 2), but he names Turia as the wife. I translate:

Quintus Lucretius, proscribed by the triumvirs, his wife Turia saved from imminent death, not without great risk to herself, by concealing him between the roof and the ceiling of the bedroom, with the knowledge of a single maidservant. And with rare fidelity, while the other persons proscribed, in foreign and hostile areas, barely escaped with the greatest sufferings of body and mind, she enabled him to remain safe in the bedroom, in his wife's arms (*in coniugis sinu*).

Dio most briefly (LIV, 10, 2, *fin.*) names « Quintus Lucretius » as appointed by Augustus « to the consulship » in 19 B.C., « though this man's name had been in the list of the proscribed ».

This is the sort of story told also by our fragmentary inscription, but at much greater length and with many more, moving details. If our couple are not Lucretius and Turia, it makes no great difference: the story is much the same. In the inscription the bereaved husband speaks to his dead wife « as though she were still living, though passed from his sight », as W. Warde Fowler puts it in his 1908 book on *Social Life at Rome in the Age of Cicero* (p. 159). The story seems to begin in 49 B.C., at the outbreak of the Civil War between Caesar and Pompey. The whole of Warde Fowler's Edwardian-English account, in his chapter on marriage (pp. 158, *fin.* - 167), should be read, but I quote only the first sentence and the last two:

It will be a relief to the reader, after spending so much time in this unwholesome atmosphere [of frequent divorces and remarriages in high society], to turn for a moment in the last place to a record, unique and entirely credible, of a truly good and wholesome woman, and of a long period of uninterrupted conjugal devotion.

No one can study this inscription without becoming convinced that it tells an unvarnished tale of truth — that here was really a rare and precious woman; a Roman matron of the very best type, practical, judicious, courageous, simple in her habits and courteous to all her guests. And we feel that there is one human being, and one only, of whom she is always thinking, to whom she has given her whole heart — the husband whose words and deeds show that he was wholly worthy of her.

I return to Marcel Durry and his argument that the wife and husband cannot be Turia and Lucretius Vespillo (pp. LIV-LXIV, esp. LXI f.). He gives four reasons: 1) nothing in the inscription so far as preserved or reported proves the identity, neither name appearing in the fragments and mention of the wife's sister's brother-in-law, Gaius Cluvius, being of no help in the matter (he cannot be certainly identified); 2) the inscription contains no mention of Turia's having hidden Vespillo in their own house, as recounted by Valerius Maximus and Appian; 3) Valerius Maximus mentions a maidservant as the only one aware (*conscia*) of the whole business, and 4) the inscription gives no hint of Vespillo's later political life, particularly his consulship in 19 B.C. (8) (not two consulships, as Durry says, p. LXII, so far as I can find out).

Argument 1) is true and unanswerable — neither wife nor husband is named in the extant or reported fragments; 2) is true — no mention of the lady's having hidden her husband in their own house —, but, despite M. Durry's disclaimer (p. LXI, *fn.*), mention of it may easily remain lost in one of the many gaps in the text, some of them quite large; 3) Valerius Maximus's brief account, mentioning a maidservant as the only one aware of the whole business, may not be the complete story — he may not have known any more, or may have reduced the story; and 4) — no hint of Vespillo's later political life — seems not pertinent: the widower is celebrating his late wife, not himself; in fact, I can see no place in the eulogy where he could properly have added details about his own life apart from hers. I add another point, well made by Warde Fowler (p. 163, n. 1): Appian has preserved some 50 stories of escapes at this time, and the only one that fits with this inscription is that of Vespillo.

(8) He is mentioned as consul three times in the *Res Gestae* of Augustus (6, 1, 11; 12, 1), always as « Q. Lucretius », without cognomen; similarly in the Greek version, but with the praenomen unabbreviated.

In 1958, when I published in the *Album* (below, note 2) the fragments of 1898 and 1949, I left open the question of identity (p. 42, on the date), regretting « with M. Durry ... that he finds it impossible to agree with Della Torre, Mommsen, and Warde Fowler that the devoted couple can be » Vespillo and Turia; I then lacked time to study the matter more closely (9). But now, having mulled over M. Durry's arguments and having had the benefit of discussion with friends at the Ohio State University, Columbus, in November 1971, following a lecture on « The Funeral Eulogy of a Roman Matron » (10), I conclude, more positively, that, while Vespillo and Turia are certainly not proved to be the chief characters here, so many others having been tragically involved in the civil war and the proscriptions, they may well be our hero and heroine: it remains possible though quite uncertain.

The latest one who discusses the matter, H.G. Kolbe in volume 4 (Tübingen 1972), pp. 278-282, of Hermine Speier's 4th edition of Helbig's *Führer durch die öffentlichen Sammlungen klassischer Altertümer in Rom*, ends by saying (I translate): « Who the married couple were remains therefore, at present, unknown. Perhaps some day new fragments will appear which will solve the puzzle. The possibility that Theodor Mommsen could then still be correct [in identifying the couple as Vespillo and Turia] should not be underestimated » (11).

Erik Wistrand, whose 1976 edition is mentioned above, seems to have nothing on the problem, but he implies his agree-

(9) Leiva Petersen's statement in *PIR*², V, 1 (Berlin 1970), p. 108, n. 412, s.v. Q. Lucretius Vespillo, that *nunc post M. Durry ... commentario copioso adiecto negavit Gordon ...* [i.e., that this inscription refers to Vespillo and Turia], has the emphasis wrong: it is M. Durry who *negavit* (*comm. cop. adiecto*), I who regretted with him. I also pointed out (*Album*, loc. cit.) the weaknesses of the traditional dating of the inscription, about 8-2 B.C.: there is no question of its being Augustan.

(10) I owe special thanks, in this connection, to Professors Charles L. Babcock and Mark P.O. Morford.

(11) Only a small fragment of marble, from the right part of the inscription, would be needed to show whether the deceased lady was Turia: a piece from the heading, immediately preceding *Ixoris*, would give us her husband's name, or at least enough of the end of his name, in the genitive — whether *Lucretii* or *Vespillonis* — to make it clear. Another thorough search of the inscriptional fragments in the Antiquario of the Museo Nazionale Romano in Rome might reveal the desired fragment. I myself did not think of looking for such a fragment at the time when I discovered one fragment in 1949, or in 1955-56, when I visited the Museo Nazionale Romano again.

ment with M. Durry since he says specifically (p. 16) that he will « concentrate on those aspects of the interpretation where » he differs « from his [Durry's] and his predecessors' view » (12).

(12) Wistrand's chief interest in the *Laudatio Turiae* seems to be philological rather than historical or prosopographical; in this respect his comments are very valuable.

MARGHERITA GUARDUCCI

IL POETA LUCIO SETTIMIO NESTORE DI LARANDA
NELLE EPIGRAFI DI OSTIA E DI ROMA

La storia della letteratura greca non ignora il nome del poeta Lucio Settimio Nestore. Essa lo conosce e lo illustra non tanto perché egli sia stato un autentico cultore delle Muse (in realtà, Nestore dovette essere più facitore di versi che non poeta) quanto per la sua facilissima vena e per la fama che lo accompagnò durante la vita e perdurò a lungo dopo la sua morte.

Nativo di Laranda nella Licaonia, e padre a sua volta di un altro facondissimo poeta (Peisandros), egli visse tra la fine del II secolo d.C. e i primi decenni del III, cioè all'epoca di Settimio Severo e dei suoi immediati successori, vedendo ancora — forse — il regno di Severo Alessandro (222-235). Anch'egli, come tanti altri suoi contemporanei, fu attratto dal fascino della grande Roma, e vi soggiornò non sappiamo quanto a lungo. Ciò risulta, come subito dirò, da epigrafi di Ostia e di Roma stessa. Ci sono buone ragioni per credere che il nostro Nestore fosse abbastanza vanitoso e che perciò non tralasciasse le occasioni favorevoli per mettersi un po' in mostra. È pertanto molto probabile ch'egli stesso abbia contribuito, almeno in parte, alla fama che lo circondò e che a lungo gli sopravvisse. Ancora in tarda epoca, il testo dei *Geoponica* parla con una certa ampiezza del poeta di Laranda e non esita a definirlo « sapientissimo » (*σοφώτατος*): segno che gli scritti di Nestore circolavano tuttora largamente nel mondo della cultura (1).

Da questa e da altre fonti letterarie conosciamo i titoli di alcune opere di Nestore, fra cui le *Μεταμορφώσεις* e la *Ἰλιάς*

(1) *Geoponica*, XII, 16, 1.

λειπογράμματος (2). Quest'ultima — una nuova *Iliade* in cui volutamente era stata soppressa nei singoli canti la lettera esprime il numero dei canti stessi — basta a dimostrare che la poesia di Nestore non sgorgava da una vena eccessivamente profonda (3). L'*Antologia Palatina* ci ha poi conservato alcuni epigrammi che, o con certezza o con estrema probabilità, possono essergli attribuiti e che forse derivano dalle sue *Metamorfosi* (4). A Nestore infine si riferiscono alcune epigrafi greche rinvenute in diverse località: ad Efeso e a Cizico nell'Asia Minore, a Pafos nell'isola di Cipro, ad Ostia e a Roma (5).

Già vari studiosi si sono occupati del nostro poeta, e specialmente delle epigrafi che lo riguardano. Qui voglio richiamare l'attenzione sulle epigrafi di Ostia e di Roma, sulle quali io stessa ho avuto in passato l'occasione di soffermarmi (6).

Le epigrafi di Ostia sono due. La più lunga e più largamente nota è incisa in una piccola base marmorea sormontata da una statuina acefala (alta m 0,89) che rappresenta il poeta; l'altra epigrafe appartiene ad un mutilo bustino del medesimo.

La prima iscrizione comprende, com'è risaputo, tre responsi oracolari resi a Nestore dai Dioscuri ostiensi (7). Per maggiore chiarezza, riproduco l'interessante testo, che ora si presta a qualche nuova osservazione (fig. 1):

ἀγαθῆ[ι] τύχη[ι].
 χρησμοὶ Δ[ι]οσκόρων δευτέρως Α.
 Σεπτιμίῳ Νέστορι Λαρανδ[εῖ ποι]-
 ητῆι. α'
 5 ὁδῆς θεσπ[ι]στήρ, ἀριδείκετε κῶδιμε

(2) Ibid., XII, 16, 1; 17, 16; XV, 1, 11, 32. Si aggiungano STEPHANUS BYZ., s.v. Ὑστάσιαι; SUIDA, s.v. Νέστωρ; MENANDER RHET. (*Rhetores Graeci*, ed. L. Spengel, III, Lipsiae 1856, p. 393).

(3) Di questi virtuosissimi letterari mi sono recentemente occupata in uno scritto (*Dal gioco letterale alla crittografia mistica*), che uscirà fra poco in « *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt* ».

(4) *Anth. Pal.*, IX, 128; 129; 364; 537.

(5) Efeso: *Forschungen in Ephesos*, III, Wien 1923, p. 150, n. 67; Cizico: *IGR*, IV, 164; Pafos: *ibid.*, III, 958. Per le epigrafi di Ostia e di Roma, vd. sotto.

(6) M. GUARDUCCI, « *Riv. Filol.* », LXX (1942), pp. 131-135 e LXXXIX (1961), pp. 180-183.

(7) R. PARIBENI, « *Rend. Pont. Accad.* », XV (1939), pp. 96-102; GUARDUCCI, « *Riv. Filol.* », LXX (1942), pp. 131-135; G. BARBIERI, « *Athenaeum* », XXXI (1953), pp. 158-169; S. MAZZARINO, *Trattato di Storia romana*, II, Roma 1956, p. 394 s.; G. MANGANARO, « *Siculorum Gymnasium* », XII (1959), pp. 74-79.

Νέστορ, ἡμ[ε]τέρην ἦσας γενεὴν ἐρατ[ό]-
 φρονι βουλῆι. β'
 Μουσῶν Μν[η]μοσύνης πηγῆ, Παιάνι Νέστορ,
 [σῶν ἐπ]έων ἀ[ρ]ετῆ πλείστον αἰῶνας ὀδεύσει.
 γ' περὶ τῆς ἰκόνος·
 [Πιερίδων ἀ]ροτῆρι καὶ ἡμετέρῳ γενετῆρι
 [σῆς υυ _ υυ]ς εὐεπίης ἀνάθημα γενέσθω.

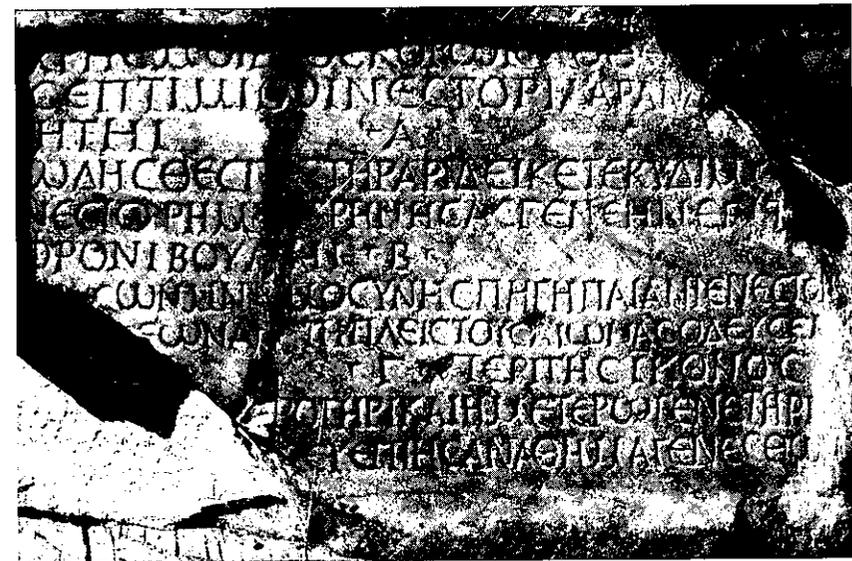


Fig. 1 — OSTIA, Museo. Responsi dei Dioscuri.

« Alla buona fortuna. Oracoli dei Dioscuri dati a L(ucio) Settimio Nestore di Laranda, poeta: 1) O vate di poesia, molto illustre glorioso Nestore, cantasti la nostra origine con amorevole consiglio. 2) O Nestore Peanio, sorgente delle Muse (figlie) di Mnemosyne, la virtù dei tuoi canti percorrerà moltissimi secoli. 3) Intorno all'immagine: Al padre delle Pieridi e nostro genitore della tua ... bella poesia avvenga una sacra offerta ».

È fin troppo evidente che l'iniziativa d'interrogare l'oracolo fu proprio di Nestore. A ciò lo incoraggiava la consapevolezza di avere ben meritato dei Dioscuri cantandone amorosamente la prodigiosa origine. È poi ragionevole il sospetto che il poeta stesso abbia trovato il modo di 'suggerire', con la dovuta di-

screzione, i responsi che gli stavano a cuore. In uno degli epigrammi che l'*Antologia Palatina* attribuisce esplicitamente a lui esistono infatti chiarissimi punti di contatto coi distici ostiensi (8).

Non è mia intenzione presentare qui un commento esauriente di tutta l'epigrafe. Rimandando pertanto agli scritti anteriori, mi limito ad esporre qualche osservazione.

Nell'intestazione ho segnato, alla fine della linea 2, il *lambda* del prenome *Λ(ουζίω)*. Esso potrebbe anche non esserci stato, ma la lacuna è sufficiente a riceverlo.

Nel primo responso i Dioscuri lodano Nestore per aver egli cantato degnamente la loro nascita. Riprendendo in esame, nel 1956, la nostra epigrafe, Santo Mazzarino postulò l'esistenza di un poema di Nestore sulla *Nascita* di Castore e Polluce (9). L'idea venne accolta da Giacomo Manganaro, il quale dapprima parlò di un « poema, intitolato all'incirca *Γενεή Διοσκόρων* », poi rinunciando al prudente « all'incirca », enunciò il titolo come *Nascita dei Dioscuri* (10). A loro volta i Coniugi Robert, recensendo l'articolo del Manganaro nel « Bulletin Épigraphique » del 1960, citarono senza alcuna esitazione il poema di Nestore come « 'Naissance des Dioscures' (dans la Souda) » (11). Per conto mio, vorrei essere un po' più cauta. Può darsi (non lo nego) che Nestore abbia composto un poema dedicato esclusivamente alla nascita dei Dioscuri, ma può anche darsi che quella prodigiosa nascita sia stata da lui cantata in un componimento di più ampio respiro, per esempio nelle *Metamorfosi*. Hanno comunque torto i Coniugi Robert appellandosi al lessico di Suida, perché in questa fonte non esiste alcun accenno a un poema di Nestore intorno alla nascita dei Dioscuri, ma di lui si ricordano soltanto l'*Iliade* e le *Metamorfosi*.

Nel terzo responso, è giusto il supplemento [*Πιερίδων ἀρο- τήρι*], proposto già nel 1953 da Guido Barbieri, dietro suggerimento di Bruno Gentili, in base all'espressione pindarica *Πιερίδων ἀρόται* indicante i poeti quali « cultori » delle Muse (12). Meno giusta è l'interpretazione che il Barbieri dette a quel felice supplemento, intendendo nel *Πιερίδων ἀροτήρι* lo stesso Nestore e

(8) *Anth. Pal.*, IX, 364. Si tratta di un carme dedicato alle Muse.

(9) MAZZARINO, op. cit., p. 394.

(10) MANGANARO, art. cit., pp. 74, 78.

(11) J. e L. ROBERT, « Rev. Étud. Grecques », LXXIII (1960), p. 211 (= *BEp*, 452).

(12) PINDARUS, *Nem.*, 6, 32. Il termine *ἀροτήρι* che compare nell'epigrafe è, ovviamente, variante di *ἀρότης*.

pensando che i Dioscuri, dopo averlo appunto chiamato « cultore delle Pieridi », avessero voluto definirlo come loro genitore (*ἡμετέρω γενετήρι*), in quanto il poeta, cantandoli, li aveva in certo senso generati (13). Ebbero invece pienamente ragione i Coniugi Robert, i quali, esaminando lo scritto del Barbieri, attribuirono ad *ἀροτήρι* l'altro significato che codesto termine può assumere, cioè di « padre », e intesero perciò nel *Πιερίδων ἀροτήρι* Zeus padre delle Muse e nell' *ἡμέτερος γενετήρι* lo stesso Zeus genitore dei Dioscuri. Torna così molto bene che, mentre nel secondo responso i Dioscuri menzionano Mnemosyne madre delle Muse, nel terzo essi ne ricordino anche il padre, cioè Zeus, che è ad un tempo padre loro (14). Per conto mio, aggiungo che le parole *ἡμετέρω γενετήρι* del terzo responso riecheggiano quasi l'espressione *ἡμ[ε]τέριον . . . γενεήν* del primo responso, dove si tratta certamente della nascita dei Dioscuri da Zeus. Del resto, che l' *ἀροτήρι* e *γενετήρι* non possa essere Nestore è confermato dalla prevista offerta a quel personaggio di un *ἀνάθημα*. Questo termine infatti non si addice ad un uomo ma solamente ad un dio (15).

All'inizio dell'ultimo verso è necessario ammettere un [*σῆς*], rivolto naturalmente dai Dioscuri a Nestore, e seguito da un aggettivo accordato con *εὐεπίης*. Appare perciò probabile il supplemento [*σῆς εὐτερποῦς*] *εὐεπίης* proposto dall'editore dell'epigrafe, Roberto Paribeni (16); dove la preferenza accordata all'aggettivo *εὐτερπής* trova conferma nel già citato epigramma di Nestore compreso nell'*Antologia Palatina* (*σπέισατέ μοι, Μοῦσαι, λιγυρήν εὐτερπέα φωνήν*, ecc.) (17), anche se in *εὐτερποῦς εὐεπίης* il susseguirsi di due *εὐ* provoca un po' di fastidio.

La congiunzione della basetta iscritta alla statua acefala del poeta è merito di Guido Barbieri. Di tale congiunzione dubitò il Manganaro, il quale preferì pensare che la base avesse sostenuto le immagini dei Dioscuri (18). Basta però un solo sguardo

(13) BARBIERI, art. cit., p. 159 s. Quest'idea fu condivisa da G. Manganaro (art. cit., p. 76), il quale considerò Nestore come « genealogico » dei Dioscuri.

(14) J. e L. ROBERT, « Rev. Étud. Grecques », LXVIII (1955), p. 293 s. (= *BEp*, 298).

(15) Così, giustamente, J. e L. ROBERT, op. cit., p. 293.

(16) PARIBENI, art. cit., p. 101 s. Non è il caso di prendere in considerazione i troppo contorti supplementi proposti dal Mazzarino (art. cit., p. 394) e dal Manganaro (art. cit., p. 76 e nota 28).

(17) *Anth. Pal.*, IX, 364, 1.

(18) MANGANARO, art. cit., p. 75.

al monumento per accorgersi che l'attacco è sicuro e che perciò noi ci troviamo davanti all'immagine, purtroppo senza volto, del tanto lodato poeta: l'immagine piuttosto banale di un uomo



Fig. 2 — OSTIA, Museo. L'immagine di L. Settimio Nestore.

avvolto nella toga con una *capsa* rivelatrice presso la gamba destra (fig. 2). È questa, senza dubbio, l'immagine (*ικόν*) che i Dioscuri, stando all'epigrafe, consigliano di offrire al padre Zeus. La dedica a Zeus — è vero — manca; nulla però impedisce di postularne l'esistenza in una base inferiore. E in realtà che quest'altra base sia esistita è molto probabile, per la innegabile difficoltà

d'immaginare poggiante direttamente a terra la base a noi pervenuta. È poi logico ammettere che la statuette di Nestore con relativi responsi oracolari dei Dioscuri sia stata esposta nel santuario — noto ad Ostia — dei due Gemelli; né si oppone a questa ipotesi l'essere l'ex voto dedicato a Zeus. Nel santuario dei figli poteva benissimo trovar posto anche un'offerta al divino loro padre.

La seconda epigrafe ostiense alla quale alludevo è incisa sul petto di un piccolo busto marmoreo e consiste nel primo responso reso dai Dioscuri al nostro poeta. Anche qui manca la testa e, per di più, è andata perduta — del petto — una larga parte a sinistra (di chi guarda). Resta soltanto l'estremità destra che superiormente mostra l'attacco del collo, in basso il solito

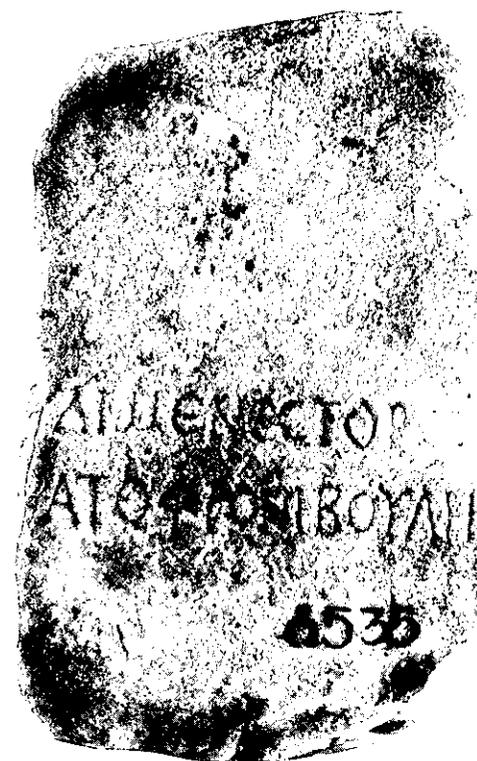


Fig. 3 — OSTIA, Museo. Busto di Nestore col primo dei responsi.

taglio arcuato e a tergo una traccia dell'incavo del perno di sostegno. Sul petto si legge una mutila epigrafe di tre righe (fig. 3):

--]ς
 -- κ]ύδιμε Νέστορ
 -- ἐ]ρατόφροσι βουλῆ.

Questo pezzo fu per la prima volta messo in evidenza da me che vi riconobbi il primo dei tre responsi resi dai Dioscuri a Nestore (19). Successivamente esso fu riprodotto dal Barbieri (20) e menzionato dal Manganaro (21). Osservando ciò che resta dell'impronta del perno di sostegno, il Barbieri giunse a stabilire che il busto, di cui oggi rimangono m 0,105 di larghezza, non dovesse essere in origine più largo di m 0,25. Tale misura (io penso) si adatta assai bene all'integrazione — sopra una sola riga — di tutto il secondo esametro: [ἤμετέροισι ἦσας γενεήν ἐ]ρατόφροσι βουλῆ. Meno bene, invece, sembrerebbe adattarsi all'integrazione completa del primo esametro. Fu così che il Barbieri approfittò del *sigma* che si vede nella prima riga per sistemare in questa riga stessa la prima parte del verso: [ὠδῆ]ς. Ma quello ὠδῆ]ς isolato in mezzo alla riga, e nemmeno centrato, non persuade troppo. Molto più persuaderebbe, isolato e centrato al di sopra dell'epigrafe, il nome del poeta espresso con un genitivo di appartenenza.

Ammettendo pertanto che il piccolo busto abbia avuto in origine un'ampiezza un pochino maggiore e che le lettere oggi perdute del primo verso siano state — nella prima parte del verso stesso — un pochino più fitte, vorrei proporre di leggere:

[Νέστορο]ς.
 [ὠδῆ]ς θεσπιστήρ ἀριδείκτε κ]ύδιμε Νέστορ,
 [ἤμετέροισι ἦσας γενεήν ἐ]ρατόφροσι βουλῆ.

Se, come oggi mi sembra, il supplemento [Νέστορο]ς è giusto, al genitivo dovremo sottintendere una frase quale « questa è l'immagine » (εἰκὼν ἦδε): la frase, in sostanza, che si legge nel-

(19) GUARDUCCI, « Riv. Filol. », LXX (1942), p. 134 s.

(20) BARBIERI, art. cit., pp. 160-163.

(21) MANGANARO, art. cit., p. 76.

l'epigrafe di Roma della quale subito mi occuperò. Nulla poi vieta di applicare contemporaneamente il genitivo ai due versi che seguono, intendendo che si fosse voluto esprimere la pertinenza a Nestore del responso divino. A rigore si potrebbe anche ammettere, con una insinuazione un po' maligna, che si fosse voluto alludere altresì ad una eventuale paternità poetica di Nestore rispetto a quel distico. Non si può infatti escludere (l'ho già rilevato) che il nostro poeta abbia trovato il modo di 'suggerire' ai Dioscuri il testo degli oracoli, che sono in verità un po' troppo bene intonati a certi versi sicuramente usciti dallo stilo di Nestore. Comunque sia, è certo che il primo responso dei Dioscuri sarà stato inciso nel busto del poeta per qualificarne e nobilitarne la figura.

Quando per la prima volta mi occupai di questo mutilo testo, credetti che il busto sul quale esso è inciso fosse da identificarsi con l'immagine del poeta che, nel terzo distico, i Dioscuri consigliano di dedicare a Zeus. M'ingannavo. Quella immagine è invece, sicuramente, la piccola statua di togato che il Barbieri ha, con felice intuizione, ricongiunta alla base iscritta. Il bustino di Nestore con la mutila copia del primo responso è altra cosa. Esso fu fatto eseguire, forse per iniziativa di un ammiratore del poeta, come ornamento di un ambiente di cultura, quale ad esempio una biblioteca. Certo, esso appartiene ad una età di pochissimo posteriore a quella in cui i responsi dei Dioscuri rinverdirono la fama dell'operoso e intraprendente poeta di Laranda; e dimostra, con la sua stessa presenza ad Ostia, che la consultazione oracolare di Nestore non era passata inosservata.

La terza epigrafe riguardante Nestore su cui voglio richiamare l'attenzione fu rinvenuta a Roma. Essa è compresa entro una piccola *tabella ansata*, oggi mutila a destra, posta anticamente sotto il busto del poeta (fig. 4). Nota già da lunghi anni come appartenente al Museo Kircheriano donde era passata nelle collezioni del Museo Nazionale Romano, essa fu riconosciuta per la prima volta da me come pertinente ad un busto del nostro Nestore (22). Accurate osservazioni compiute successivamente da Guido Barbieri sulla faccia posteriore della *tabella*, dove è l'incavo circo-

(22) IG, XIV, 1869; GUARDUCCI, « Riv. Filol. », LXX (1942), pp. 132-134.

lare in cui il busto era infisso, hanno potuto stabilire che la *tabella* stessa, larga oggi m 0,105, doveva anticamente raggiungere in larghezza circa m 0,18: misura, questa, che opportuni confronti dimostrano intonarsi ad un busto non già così piccolo come quello di Ostia, ma piuttosto grande e comunque di dimensioni maggiori del vero. Tale constatazione suggerì al Barbieri la ragionevole ipotesi che il busto fosse destinato all'ornamento di una biblioteca pubblica (23).

La mutila epigrafe compresa nella *tabella* è la seguente:



Fig. 4 — ROMA, Museo Nazionale Romano.
Tabella pertinente a un busto di Nestore.

Νέστορος εἰ[κὼν]
ἦδε νε[- -]
βίβλοι δ' ἐγέ[γοντο ·]

Si noti anzitutto che nella seconda riga un'interpunzione divide ἦδε da νε.

(23) BARBIERI, art. cit., p. 167 s.

Mentre non si può dubitare dell'integrazione *εἰ[κὼν]* ed è anche certo che nella terza riga si vantava il numero senza dubbio sbalorditivo dei volumi scritti dal poeta, numero che neanche a farlo apposta è andato perduto, qualche incertezza è rimasta sul supplemento della seconda riga. Nello studiare per la prima volta l'epigrafe, avevo proposto *νε[ύει]*, pensando che si fosse voluto mettere in evidenza un significativo ammicciare del somigliante ritratto (24). Più tardi il Barbieri, seguendo un consiglio di Gaetano De Sanctis, ammise *νέ[α]*, riferendosi ad una « nuova immagine » del poeta che il busto avrebbe rappresentata (25). Più tardi ancora il Mazzarino, seguito a sua volta dal Manganaro, preferì d'integrare *νε[ώι τε]*, che staccò da ἦδε e congiunse a βίβλοι ecc.: *Νέστορος εἰ[κὼν] | ἦδε, νε[ώι τε] | βίβλοι δ' ἐγέ[γοντο ·]* (= « Questa è l'immagine di Nestore, e nel tempio ci furono libri *tot* ») (26). Si tratterebbe, stando a questa lettura, di un « tempio - biblioteca » in cui sarebbero stati dedicati i libri di Nestore, forse da lui stesso donati. Infine, riprendendo in esame l'epigrafe, io respinsi l'idea del « tempio-biblioteca » e proposi *νέ[οι]*, da accordarsi con βίβλοι e ciò dopo essermi accorta (ciò che già il Mazzarino aveva visto) che l'epigrafe doveva in origine costituire un perfetto esametro (27). Si sarebbe trattato di libri nuovi usciti dalla vena inesauribile del nostro poeta.

Oggi tutte queste ipotesi (le mie comprese) mi appaiono discutibili. Il mio *νε[ύει]* e il *νέ[α]* del Barbieri vengono esclusi dal metro; il *νε[ώι τε]* del Mazzarino e del Manganaro si fonda sull'idea, troppo complicata per essere accettabile, del tempio-biblioteca; la mia nuova proposta *νέ[οι]* è sbagliata perché βίβλοι è femminile. Si potrebbe — è vero — cambiare facilmente il *νέ[οι]* in *νέ[αι]*, ma anche questo cambiamento lascerebbe intatta la difficoltà del δ(έ) fuori posto nel terzo verso, difficoltà che sussiste anche nella ipotesi sostenuta dal Mazzarino e dal Manganaro.

Stando così le cose, una nuova integrazione, di gran lunga più persuasiva, si affaccia oggi al mio pensiero; una integrazione

(24) GUARDUCCI, art. cit., p. 134.

(25) BARBIERI, art. cit., p. 168.

(26) MAZZARINO, op. cit., p. 395; MANGANARO, art. cit., p. 78.

(27) GUARDUCCI, « Riv. Filol. », LXXXIX (1961), p. 183.

che, rispettando il metro e la sintassi, arricchisce l'epigrafe di un valore nuovo:

Νέστορος εἰ[κὼν]
ἦδε νέ[ου],
βίβλοι δ' ἐγέ[γοντο ·]

« Questa è l'immagine del nuovo Nestore. Da lui vennero libri *tot* ».

Il nostro Nestore di Laranda sarebbe dunque chiamato « il nuovo Nestore », rispetto ad uno più antico. È quasi superfluo ricordare che nell'età imperiale s'incontrano vari esempi dell'uso — ovvio del resto — di onorare un personaggio chiamandolo, con l'aggettivo *νέος*, ripetizione di un altro precedente e famoso. Così, a Cizico in una epigrafe del I secolo a.C. Caligola viene denominato « nuovo Sole » (*νέος Ἥλιος*) e sua sorella Drusilla vien detta « nuova Afrodite » (*νέα Ἀφροδείτη*) (28). Così, a Mitilene Marco Pompeo Makrinos, console suffetto nel 115 e proconsole della provincia d'Africa circa il 130, viene chiamato *νέος Θεοφάνης* dal ricordo del suo progenitore Theophanes, amico di Pompeo e benefattore della città (29). Analogamente, a Roma poco dopo il 160 d.C. il noto epigramma di Marcello di Side relativo a Regilla, sposa defunta di Erode Attico, indica come *Δηώ τε νέη Δηώ τε παλαιή* la « nuova Demetra », cioè l'imperatrice Faustina già divinizzata, e l'« antica Demetra », cioè la dea di Eleusi (30). L'integrazione *νέ[ου]* nella *tabella* del busto di Nestore spiega anche assai bene l'interpunzione esistente fra *ἦδε* e *νέ[ου]*; interpunzione dovuta al desiderio di offrire con immediatezza la giusta lettura e di dare, insieme, al *νέου* la necessaria evidenza.

Ma chi era l'antico personaggio del quale il nostro poeta poteva vantarsi di essere ripetizione? La risposta è ovvia. Era un personaggio famoso, che anzi aveva portato il suo stesso nome: Nestore, il saggio e celebratissimo re di Pilo. Tutti sanno che questo leggendario Nestore fu considerato dagli antichi come il vecchio ideale, modello di saggezza e di signorile dignità. Adorno

(28) DITTENBERGER, 798.

(29) IG, XII, 2, 235. Cf. G. BARBIERI, « Mél. Archéol. et Hist. », LXXXII (1970), pp. 263-268.

(30) IG, XIV, 1389 (IGR, I, 194A), v. 7.

di molte virtù, per una soprattutto egli veniva esaltato: la facilità e la dolcezza della parola. Il coro delle lodi si apre con i celebri versi dell'*Iliade* (31) e risuona poi attraverso i secoli — presso autori greci e latini — fino al tardo Impero (32). L'aggettivo che l'*Iliade* applica a Nestore e che poi gli scritti successivi riecheggiano è quello di *ἠδνεπής*, aggettivo ben giustificato, in quanto, come l'*Iliade* stessa si esprime, « dalla sua lingua la voce scorreva più dolce del miele » (*τοῦ καὶ ἀπὸ γλώσσης μέλιτος γλυκίων ῥέειν αὐδή*) (33). Proprio questa fluida e dolce favella lo rendeva oggetto d'invidia e di emulazione agli oratori e specialmente ai poeti. Del resto le Muse stesse, patronne dei poeti, assumono in uno degli inni omerici l'attributo di *ἠδνεπεῖς*, cioè il medesimo attributo che l'*Iliade* usa per Nestore di Pilo (34).

Tornando al Nestore di Laranda, nulla sembra opporsi alla mia ipotesi ch'egli abbia preso a un certo momento l'epiteto di « nuovo Nestore ». È vero che, almeno finora, nessun poeta si conosceva cui la tradizione attribuisse una siffatta distinzione. Si sa però che alcuni grandi oratori dell'antichità furono o paragonati a Nestore, o addirittura (così Gorgia e Antifonte) chiamati 'Nestori' (35). E allora è pienamente legittimo, — anzi — direi — necessario, ammettere che anche ai poeti toccasse qualche volta un tanto onore. Nel caso del nostro Nestore poi l'assimilazione al re di Pilo veniva resa ancora più agevole da una felice omonimia. Si noti altresì che nel terzo responso dei Dioscuri la poetica favella di Nestore vien definita *εὐεπίη*, termine che, molto vicino per significato ad *ἠδνεπίη*, si ritrova — applicato al Nestore di Pilo — in un coevo epigramma sepolcrale di Sinope (36).

L'epigrafe che illustrava il grande busto di Nestore larandeo a Roma costituisce, come ho detto, un bell'esametro, escludendo — ben si capisce — dal metro il numero senza dubbio stupefacente dei volumi scritti dal poeta. L'espressione metrica av-

(31) HOMERUS, *Il.*, I, 247-249.

(32) Così, in AUSONIUS, *Profess.*, 21, 22-24; *Grat. actio*, 4. Le citazioni relative alla facondia e alla dolce favella di Nestore, sono raccolte da J. SCHMIDT, *Nestor*, n. 1, PW, XVII, 1 (1936), col. 120.

(33) HOMERUS, *Il.*, I, 249.

(34) *Hymn.*, 32, l. s.: *Μοῦσαι | ἠδνεπεῖς κοῦραι Κρονίδεω Αἰός.*

(35) Per Gorgia: PLATO, *Phaedr.*, 261 C; per Antifonte: PLUTARCHUS, *Vitae decem oratorum*, 832 E; SUIDA, s.v. *Ἀντιφῶν*; cf. A. WESTERMANN, *Βιογράφοι*, Brunsvigae 1845, p. 235.

(36) W. PEEK, *Griechische Vers-Inschriften*, I, Berlin 1955, n. 1809, v. 4.

che, rispettando il metro e la sintassi, arricchisce l'epigrafe di un valore nuovo:

Νέστορος εἰ[κὼν]
ἤδε νέ[ου],
βίβλοι δ' ἐγέ[νοντο ·]

« Questa è l'immagine del nuovo Nestore. Da lui vennero libri *tot* ».

Il nostro Nestore di Laranda sarebbe dunque chiamato « il nuovo Nestore », rispetto ad uno più antico. È quasi superfluo ricordare che nell'età imperiale s'incontrano vari esempi dell'uso — ovvio del resto — di onorare un personaggio chiamandolo, con l'aggettivo *νέος*, ripetizione di un altro precedente e famoso. Così, a Cizico in una epigrafe del I secolo a.C. Caligola viene denominato « nuovo Sole » (*νέος Ἥλιος*) e sua sorella Drusilla vien detta « nuova Afrodite » (*νέα Ἀφροδείτη*) (28). Così, a Mitilene Marco Pompeo Makrinos, console suffetto nel 115 e proconsole della provincia d'Africa circa il 130, viene chiamato *νέος Θεοφάνης* dal ricordo del suo progenitore Theophanes, amico di Pompeo e benefattore della città (29). Analogamente, a Roma poco dopo il 160 d.C. il noto epigramma di Marcello di Side relativo a Regilla, sposa defunta di Erode Attico, indica come *Δηώ τε νέη Δηώ τε παλαιή* la « nuova Demetra », cioè l'imperatrice Faustina già divinizzata, e l'« antica Demetra », cioè la dea di Eleusi (30). L'integrazione *νέ[ου]* nella *tabella* del busto di Nestore spiega anche assai bene l'interpunzione esistente fra *ἤδε* e *νέ[ου]*; interpunzione dovuta al desiderio di offrire con immediatezza la giusta lettura e di dare, insieme, al *νέου* la necessaria evidenza.

Ma chi era l'antico personaggio del quale il nostro poeta poteva vantarsi di essere ripetizione? La risposta è ovvia. Era un personaggio famoso, che anzi aveva portato il suo stesso nome: Nestore, il saggio e celebratissimo re di Pilo. Tutti sanno che questo leggendario Nestore fu considerato dagli antichi come il vecchio ideale, modello di saggezza e di signorile dignità. Adorno

(28) DITTENBERGER, 798.

(29) IG, XII, 2, 235. Cf. G. BARBIERI, « Mélanges Archéol. et Hist. », LXXXII (1970), pp. 263-268.

(30) IG, XIV, 1389 (IGR, I, 194A), v. 7.

di molte virtù, per una soprattutto egli veniva esaltato: la facilità e la dolcezza della parola. Il coro delle lodi si apre con i celebri versi dell'*Iliade* (31) e risuona poi attraverso i secoli — presso autori greci e latini — fino al tardo Impero (32). L'aggettivo che l'*Iliade* applica a Nestore e che poi gli scritti successivi riecheggiano è quello di *ἠδυεπιής*, aggettivo ben giustificato, in quanto, come l'*Iliade* stessa si esprime, « dalla sua lingua la voce scorreva più dolce del miele » (*τοῦ καὶ ἀπὸ γλώσσης μέλιτος γλυκίων ῥέειν αὐδή*) (33). Proprio questa fluida e dolce favella lo rendeva oggetto d'invidia e di emulazione agli oratori e specialmente ai poeti. Del resto le Muse stesse, patronne dei poeti, assumono in uno degli inni omerici l'attributo di *ἠδυεπιείς*, cioè il medesimo attributo che l'*Iliade* usa per Nestore di Pilo (34).

Tornando al Nestore di Laranda, nulla sembra opporsi alla mia ipotesi ch'egli abbia preso a un certo momento l'epiteto di « nuovo Nestore ». È vero che, almeno finora, nessun poeta si conosceva cui la tradizione attribuisse una siffatta distinzione. Si sa però che alcuni grandi oratori dell'antichità furono o paragonati a Nestore, o addirittura (così Gorgia e Antifonte) chiamati 'Nestori' (35). E allora è pienamente legittimo, — anzi — direi — necessario, ammettere che anche ai poeti toccasse qualche volta un tanto onore. Nel caso del nostro Nestore poi l'assimilazione al re di Pilo veniva resa ancora più agevole da una felice omonimia. Si noti altresì che nel terzo responso dei Dioscuri la poetica favella di Nestore vien definita *ἠδυεπιή*, termine che, molto vicino per significato ad *ἠδυεπιή*, si ritrova — applicato al Nestore di Pilo — in un coevo epigramma sepolcrale di Sinope (36).

L'epigrafe che illustrava il grande busto di Nestore larandeo a Roma costituisce, come ho detto, un bell'esametro, escludendo — ben si capisce — dal metro il numero senza dubbio stupefacente dei volumi scritti dal poeta. L'espressione metrica av-

(31) HOMERUS, *Il.*, I, 247-249.

(32) Così, in AUSONIUS, *Profess.*, 21, 22-24; *Grat. actio*, 4. Le citazioni relative alla facondia e alla dolce favella di Nestore, sono raccolte da J. SCHMIDT, *Nestor*, n. 1, PW, XVII, 1 (1936), col. 120.

(33) HOMERUS, *Il.*, I, 249.

(34) *Hymn.*, 32, 1 s.: *Μοῦσαι ἠδυεπιείς κοῦραι Κρονίδεω Διός*.

(35) Per Gorgia: PLATO, *Phaedr.*, 261C; per Antifonte: PLUTARCHUS, *Vitae decem oratorum*, 832E; SUIDA, s.v. Ἀντιφῶν; cf. A. WESTERMANN, *Biographoi*, Brunsvigae 1845, p. 235.

(36) W. PEEK, *Griechische Vers-Inschriften*, I, Berlin 1955, n. 1809, v. 4.

valora, di per sé, il sospetto che sia stato proprio Nestore a comporre l'esametro destinato ad eternare la sua effigie, accanto alla mole della sua completa produzione letteraria. Se ciò, come credo, è giusto, proprio lui si sarebbe arrogato il titolo di Nestore redivivo.

Certo, la *εὐεπίη* di Nestore non andava di pari passo con la modestia. Ma — siamo giusti — perché avrebbe dovuto il pover'uomo rinunciare ad una lode che fluiva dal suo stesso nome, spontanea e « più dolce del miele »?

ANGELA DONATI

CATALOGHI COLLEGIALI
SU UN'ISCRIZIONE OPISTOGRAFA RAVENNATE

Durante lavori di scavi eseguiti nell'estate 1976 dalla Soprintendenza per i Beni Ambientali e Architettonici di Ravenna all'interno della Basilica di Sant'Apollinare in Classe (1) sono venuti in luce — unitamente ad una serie di loculi, a molti resti ossei, a sepolcri di bambini sotto forma di piccoli sarcofagi analoghi a quelli rinvenuti nello stesso luogo nel 1909, e a circa 1880 monete databili fra la fine del II secolo e l'inizio del VI secolo d.C. — alcuni monumenti epigrafici che erano stati utilizzati come protezione dell'area cimiteriale.

Fra questi (2) presenta particolare interesse una grande lastra in marmo iscritta su entrambe le facce. La lastra è fratta in tre parti, che però si ricompongono senza compromettere la lettura del testo epigrafico; una delle fratture attraversa la pietra nella sua parte centrale, l'altra interessa l'angolo inferiore sinistro. Il monumento è alto m 1,78; largo m 0,68; spesso m 0,071-0,074.

I testi si dispongono sulle due facce della lastra, l'uno nel senso dell'altezza e l'altro nel senso della larghezza; la successione cronologica dei due testi fra di loro è sicura in quanto la faccia A reca chiari i segni degli incavi che vi sono stati ricavati per esporre alla pubblica lettura il testo inciso sull'altra faccia. I caratteri epi-

(1) Si veda la relazione del Soprintendente, prof. arch. Luigi Pavan. Devo la conoscenza di questo e degli altri documenti rinvenuti nella stessa occasione al monsignor prof. Mario Mazzotti ed al dott. Giuseppe Cortesi. Le foto qui pubblicate sono state eseguite a cura della Soprintendenza per i Beni Ambientali e Architettonici per le province di Ravenna, Ferrara, Forlì.

(2) Gli altri documenti epigrafici sono in corso di stampa, a mia cura, in « St. Romagnoli ».

grafici confermano l'antiorità del testo inciso su questa faccia (A), nel senso dell'altezza su due colonne, rispetto all'altra (B), nel senso della larghezza su cinque colonne.

Nella faccia A (fig. 1) lo specchio epigrafico è corniciato su tre lati da un solco semplice ma profondo che si ferma, sui due lati lunghi, ben prima del bordo inferiore della stele; infatti il testo prosegue oltre il termine inferiore della cornice per 14 linee nella prima colonna e per 8 linee nella seconda colonna. Nella parte superiore della stele è disegnato un frontone triangolare, limitato da acroteri laterali lunati, ma privo di decorazione all'interno: la stele si presenta, pertanto, 'preparata' secondo lo schema proprio di buona parte dei monumenti funerari ravennati (3). In alto, quasi sul vertice del frontone, ed in basso, due incavi alquanto pronunciati, ricavati, come si è detto, nel momento in cui la lastra venne riutilizzata per accogliere ed esporre il testo inciso sulla faccia B. La parte superiore della pietra, sino a m 0,36 dall'alto, è consunta al punto da rendere non solo impossibile la lettura delle prime due linee di testo ma anche da non consentire di capire se queste due linee erano iscritte su tutta la larghezza della pietra, o su due colonne come nella parte restante del monumento. Le lettere sono incise in forma regolare ed accurata, con altezza degradante dai m 0,023 delle prime linee (m 0,025 alla linea 3, la prima leggibile della prima colonna) ai m 0,018 delle ultime linee. Le interpunzioni esistono ovunque ed hanno sempre forma rotonda, tranne che in fondo alla linea 10 della prima colonna, ove è chiaramente disegnata un'*hedera*. La cura con la quale è stato preparato il monumento (che non rivela, però, tracce di *ordinatio*) appare anche dallo sforzo fatto per mantenere incolonnato il testo, facendo ricorso a nessi fra le ultime lettere di ogni riga (ad esempio, nella prima colonna, alle linee 17, 25, e nella seconda colonna alla linea 14) o lasciando spazio fra la penultima e l'ultima lettera della riga per completarla (si veda all'ultima linea della prima colonna ed alle linee 16, 27 e 30 della seconda colonna).

Nella trascrizione del testo sono state riportate solo le integrazioni di elementi onomastici che trovano precisi confronti o nel testo stesso, o nell'onomastica ravennate; per altre proposte

(3) Se ne vedano i molti esempi che appaiono in G.A. MANSUELLI, *Le stele romane del territorio ravennate e del Basso Po*, Ravenna 1967 e, fra i nuovi documenti (« St. Romagnoli », cit.), la stele di *M. Aurel(ius) Syrio*.

di integrazione si rimanda alle successive note al testo, ordinate partendo dalla prima colonna per passare poi alla seconda colonna, con l'avvertenza che le righe proseguono allineate su entrambe le colonne sino alla linea 26 dopo la quale il testo della seconda colonna appare sfasato rispetto a quello della colonna 1.

(testo e figura nelle pagine seguenti)

Note alla prima colonna:

- linea 11 ex., si nota la presenza di una chiara *hedera*;
- linea 16 ex., la *S* è molto più piccola delle altre lettere e si allinea esattamente con le lettere sovrastanti e sottostanti;
- linea 18 ex., le lettere *I* ed *M* sono in nesso in quanto la prima asta inclinata della *M* si appoggia alla barra verticale molto sotto il vertice superiore dell'asta stessa;
- linea 25 ex., *O* ed *N* sono in nesso;
- linea 26 ex., *O* ed *R* sono in nesso.

Note alla seconda colonna:

- linea 12 ex., la seconda *P* è di dimensioni ridotte ed appare addossata alla cornice;
- linea 14 ex., *A* e *T* sono in nesso;
- linea 17 ex., l'ultima lettera è di incerta lettura in quanto molto a ridosso della cornice: potrebbe trattarsi di *C* o anche di *O*;
- linea 23 ex., *A* ed *N* sono più piccole;
- linea 36 ex., la *S* è più piccola e manca della parte inferiore.

Possono essere suggeriti, oltre a quelli indicati nella trascrizione, altri *cognomina*: nella prima colonna *Victor* o *Victorinus* alla linea 4, *Priscus* o *Priscianus* alla linea 7, *Afrodisius* alla linea 12, *Saturninus* alla linea 14, *Mercurilis* alla linea 32; nella seconda colonna *Candidius*, *Candidianus* o *Candidinus* alla linea 11, *Agrippa*, *Agrippianus* o *Agrippinus* alla linea 12, *Iustinus* o *Iustinianus* alla linea 19, *Eustatius* o *Eustatianus* alla linea 38.

Il testo consiste in un elenco di persone — tutti uomini — distinte in tre gruppi, come appare dalle indicazioni poste nella prima colonna, in posizione centrale, alle linee 3 (*fabri*), 10 (*fabri*), 37 (*plevei*): si ricavano in totale i nomi di sessantacinque individui, cui si devono aggiungere almeno altri sei nomi non più recuperabili per la consunzione della pietra alle linee 3-8 della seconda colonna.

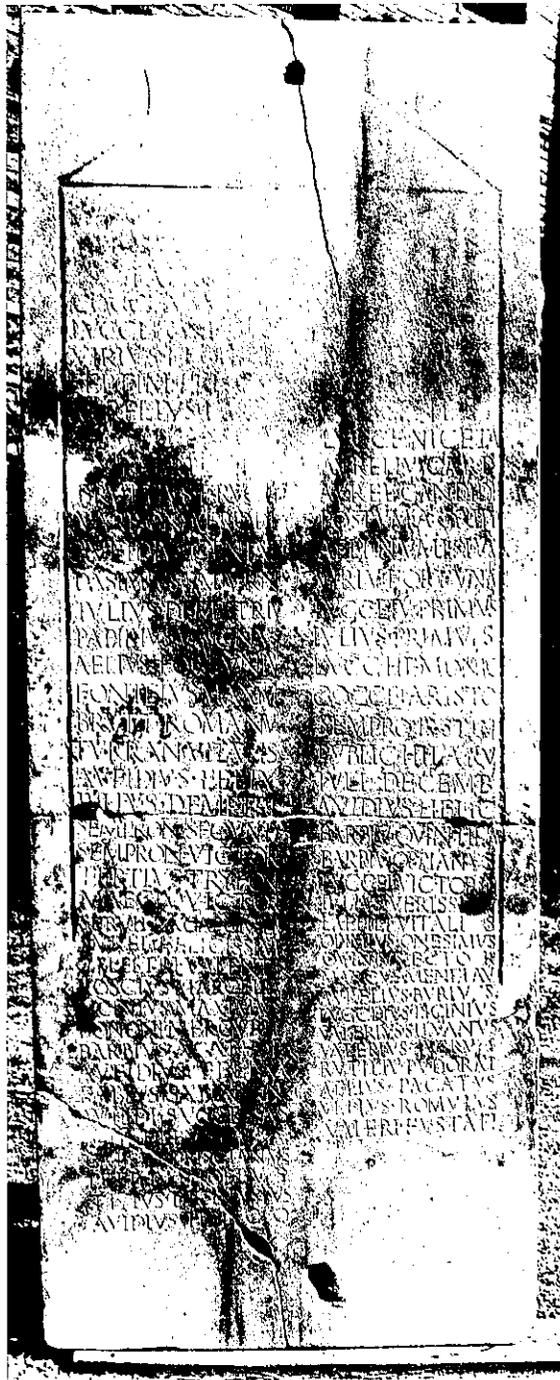


Fig. 1 — CLASSE, Chiesa di S. Apollinare. La faccia A.

[ca. 12+12 o ca. 26]
[ca. 12+12 o ca. 26]

	<i>Fabr[i]</i>	[ca. 12?]	
	<i>Cocceius Vi</i> [ca. 4]	[ca. 12]	
	<i>Luccei(us) One</i> [ca. 5]	[ca. 12]	
	<i>Virius Mo</i> [ca. 5]	[ca. 12]	
	<i>Septim(ius) Prisc</i> [ca. 2]	[ca. 12]	
	<i>Aurelius E</i> [ca. 6]	[.]o/[ca. 8]	
	<i>Fabri</i>		
	<i>Bruttius Fruct(us)</i>	<i>Lucce(ius) Niceta</i>	
	(sic) <i>Varron(ius) Afrodí</i> (--)	<i>Aureliu(s) Carp</i> (---)	10
	<i>Aufidius Genial(is)</i>	<i>Aureliu(s) Candidí</i> (---)	
	<i>Dasimius Saturn</i> (---)	<i>Postum(ius) Agripp</i> (---)	
	<i>Iulius Demetriu(s)</i>	<i>Aeli(us) Numisius</i>	
	<i>Papirius Magnus</i>	<i>Viriu(s) Fortunat(us)</i>	15
	<i>Aelius Fortuniu(s)</i>	<i>Lucceiu(s) Primus</i>	
	<i>Fonteus Maxim(us)</i>	<i>Iulius Primus</i>	
	<i>Brutt(ius) Romanu(s)</i>	<i>Lucceius) Hemoni</i> (---)	
	<i>Turran(ius) Vitalis</i>	<i>Cocce(us) Aristo</i>	
	<i>Aufidius Felix</i>	<i>Sempro(nius) Iustin</i> (---)	
	<i>Iulius Demetri(us)</i>	<i>Public(ius) Hilaru(s)</i>	20
	<i>Sempron(ius) Secund(us)</i>	<i>Iuli(us) Decemb(er)</i>	
	<i>Sempron(ius) Victor</i>	<i>Avidius Helic(o)</i>	
	(sic) <i>Tertius Tryfon</i>	<i>Barbiu(s) Quintilian(us)</i>	
	<i>Maeciu(s) Victor</i>	<i>Barbiu(s) Oppianus</i>	25
	<i>Servili(us) Agapomen(e)</i>	<i>Luccei(us) Victorin(us)</i>	
	<i>Aureli(us) Felicissim(us)</i>	<i>Iulius Verissimu(s)</i>	
	<i>Calestri(us) Valentí(nus)</i>	<i>Laepili(us) Vitalis</i>	
30	<i>Roscius Marcellu(s)</i>	<i>Opimius Onesimus</i>	
	<i>Licinius Maximus</i>	<i>Ovinus Ector</i> (sic)	
	<i>Bononi(us) Mercuril</i> (---)	<i>Marcus Menelau(s)</i>	30
	<i>Barbius Agathop(us)</i>	<i>Aurelius Burius</i>	
	<i>Aufidius Felix</i>	<i>Lucceius Licinius</i>	
35	<i>Fabius Sabinian(us)</i>	<i>Valerius Silvanus</i>	
	<i>Aufidí(us) Successus</i>	<i>Valerius Verus</i>	
	<i>It(em?) Plevi</i>	<i>Rutiliu(s) Pudorat(us)</i>	35
	<i>Gabell</i> (---) <i>Priscianus</i>	<i>Aelius Pacatus</i>	
	<i>Petiliu(s) Phoebus</i>	<i>Ulpius Romulus</i>	
40	<i>Titius Dionysius</i>	<i>Valeri(us) Eustati</i> (---)	
	<i>Avidius Helico</i>		

L'onomastica è, in tutti i casi, costituita da due soli elementi, con caduta costante del *praenomen* (4), che, come è noto (5), comincia a venir meno nell'onomastica già dalla fine del I secolo d.C.; ai fini della datazione, il dato onomastico concorre con gli elementi paleografici per collocare il documento fra gli ultimi anni del II e l'inizio del III secolo d.C.: la presenza di gentilizi imperiali, e in particolare del *nomen Aurelius* (6), conferma tale datazione. L'onomastica attestata è abbastanza varia: ricorrono tanto gentilizi imperiali — *Iulii* (7) ed *Aurelii* sono presenti in cinque casi ciascuno, mentre tre sono gli *Aelii* e due gli *Ulpii* — quanto gentilizi di tipo più comune, quali *Lucceius* (sei casi), *Aufidius* in quattro casi (8), *Barbius* e *Valerius* con tre esempi ciascuno, *Avidius* (9), *Bruttius*, *Cocceius*, *Sempronius* e *Virius* attestati tutti due volte. I restanti venticinque gentilizi appaiono una sola volta.

Una varietà ancora maggiore si riscontra fra i *cognomina*, di origine e formazione molto diversa: da quelli tipicamente 'latini' quali *Felix*, *Magnus*, *Primus* e altri, a quelli grecanici quali *Dionysius*, *Phoebus*; a quelli che ricordano personaggi del mito e della storia (*Ector*, *Menelaus*). Da notare infine il valore diverso che viene attribuito all'elemento onomastico *Licinius*, usato una volta nel suo più proprio senso di gentilizio (I, 31: *Licinius Maximus*) e l'altra col valore di *cognomen* (II, 32: *Lucceius Licinius*).

Il documento non appare, dalla sua struttura, essere un vero e proprio catalogo ufficiale di un organismo collegiale, o di un reparto militare, in quanto comunemente in tal tipo di testi le persone sono elencate in gruppi a seconda della posizione che i singoli occupano nel collegio (10), o della specializzazione militare

(4) In un solo caso, alla linea 30 della seconda colonna, appare il prenome *Marcus*, ma con funzione di gentilizio.

(5) H. THYLANDER, *Étude sur l'épigraphie latine*, Lund 1952, pp. 77-79 e p. 131. Cf. anche quanto affermato in J. KAJANTO, *On the Emergence of the Late Single Name System*, alle pp. 1 e 9 del dattiloscritto della relazione tenuta nell'ottobre 1975 al « Colloque International C.N.R.S. sur l'Onomastique Latine » organizzato a Parigi da H.G. Pflaum e N. Duval.

(6) Alla bibliografia sul valore da attribuire a questo gentilizio si aggiunge ora la citata relazione del Kajanto (pp. 9-12): proprio la grande diffusione del gentilizio *Aurelius* e degli altri gentilizi imperiali sarebbe stata fra le cause del graduale abbandono del gentilizio come di un elemento ormai privo di funzione distintiva.

(7) Due sono fra loro omonimi: *Iulius Demetrius* appare tanto in I, 15 quanto in I, 22.

(8) Due omonimi, *Aufidius Felix*, in I, 21 e I, 34.

(9) *Avidius Helico* appare due volte, in I, 41 e II, 22.

(10) Come appare dai numerosi esempi riportati in J.P. WALTZING, *Étude historique sur les corporations professionnelles chez les Romains*, IV, *Indices*, Louvain 1900, p. 269 ss.

professata (11). Il vincolo che unisce questo gruppo di persone potrebbe essere quello della costituzione di una *sodalitas*, per scopi diversi — quello funerario, o un atto di devozione all'imperatore o a una divinità — denunciati nelle prime due linee del testo: i singoli componenti potrebbero aver fatto parte di uno o più collegi ufficialmente costituiti come tali ed i loro nomi potrebbero essere stati derivati dagli elenchi 'ufficiali' dei collegi (*fabri*, *fabri*), come sembrerebbe indicare anche l'espressione *it(em) plebei* che precede solitamente, in un albo, i nomi di semplici membri di un collegio.

Pur se niente osta a che due persone siano fra di loro omonime (12), nella ipotesi proposta per la genesi del monumento trova spiegazione anche la presenza di tre coppie di persone che hanno la stessa onomastica, cioè i due *Aufidius Felix* e i due *Iulius Demetrius* nel secondo gruppo di *fabri* e i due *Avidius Helico* fra i *plebei*: potrebbe trattarsi di nomi ripetuti due volte per errore, nel momento della ricopiatura da un altro elenco.

La faccia B (fig. 2) è, come si è detto, incisa nel senso della larghezza della lastra; la superficie è accuratamente lavorata fino ad ottenere una levigatura quasi perfetta. Lo specchio epigrafico è su questo lato limitato da un'ampia cornice dalla quale si staccano, sui due lati corti, due anse il cui vertice non si chiude sulla cornice; nei due angoli superiori restano tracce di borchie per la infissione e si nota la presenza del foro per una grappa con funzione analoga lungo il lato superiore (la stessa funzione dovevano assolvere i due larghi incavi che si notano sull'altra faccia). Il lato superiore della pietra si presenta lievemente aggettante rispetto alla superficie; lo stato di conservazione è, su questa faccia, ottimo. L'iscrizione si dispone in tre parti diverse della pietra: una prima linea si colloca sopra alla cornice superiore; una seconda parte si dispone all'interno delle due anse; un lungo elenco di nomi, diviso in alcuni gruppi ognuno dei quali intercalato a spazi non incisi, è distribuito su cinque colonne entro lo specchio epigrafico. L'incisione è accurata e regolare, anche se mancano sempre i segni di interpunzione; le cinque colonne sono rigidamente rispettate ed ordinate anche internamente (la colonna dei genti-

(11) Come si verifica nello stesso mondo ravennate nel catalogo classario pubblicato da G. Susini (« Studi Romagnoli », XIX, 1968, pp. 291-307).

(12) Anche se si preferisce negli elenchi distinguerle, ad esempio, con l'indicazione *senior*, *iunior*.

lizi e quella dei *cognomina*) mediante l'incolonnamento sulla destra dell'ultima lettera di ogni elemento onomastico (fig. 3). L'altezza delle lettere varia, nella prima linea, da m 0,016 a m 0,013; da m 0,016 a m 0,014 nel testo inciso nelle due anse laterali; da m 0,021 a m 0,016 all'interno delle colonne (però m 0,024 la parola *patroni* nella prima colonna).

Nella trascrizione del testo sono state seguite le avvertenze indicate per la faccia A dello stesso.

(testo e figura nelle pagine seguenti)

Note alla seconda colonna:

— linea 19: la O, che cade sulla frattura della pietra, è di dimensioni più ridotte rispetto alle altre lettere; alla stessa linea (ex.) A ed N appaiono in nesso.

Note alla terza colonna:

— linea 8: C ha la forma di G: si è preferita l'integrazione *Marcellinus* perché alla linea 20 della quarta colonna appare un omonimo *Rutilius Marcellinus*.

Il monumento risulta dedicato, come affermato alla linea 1, il 7 giugno di un anno nel quale Diocleziano e Massimiano ricoprono contemporaneamente il consolato, quindi fra il 287 ed il 304 d.C., qualche decennio dopo la presunta epoca nella quale la pietra venne utilizzata nella faccia A. Manca, anche in questo caso, l'indicazione della causa della dedica che doveva pertanto risultare evidente al lettore dell'iscrizione ed essere ricavata dalla collocazione stessa della lastra, ad esempio su un sacello, o una sede collegiale.

Risulta chiaro che questa faccia contiene un elenco di appartenenti ad un collegio (non identificato), distinti gerarchicamente in alcuni gruppi per ognuno dei quali è previsto un accrescimento, tanto che viene lasciato fra gruppo e gruppo uno spazio più o meno ampio destinato ad accogliere altri nomi; lo stesso spazio appare anche, per l'*ordo*, nella distinzione intervallata fra uomini e donne. Uno dei patroni, *Domitius Felicissimus*, sostiene le spese dell'intero monumento o del solo testo epigrafico.

Le novantadue persone menzionate risultano così distribuite: tredici sono i *patroni*, cinque le *matres*, dodici appartengono al gruppo degli *amatores* e sessantadue persone (di cui cinquanta-cinque uomini e sette donne) fanno parte dell'*ordo*; dal testo risultano anche due *scribae* i cui nomi ricorrono però entrambi, anche se in categorie diverse, in altri punti del testo.

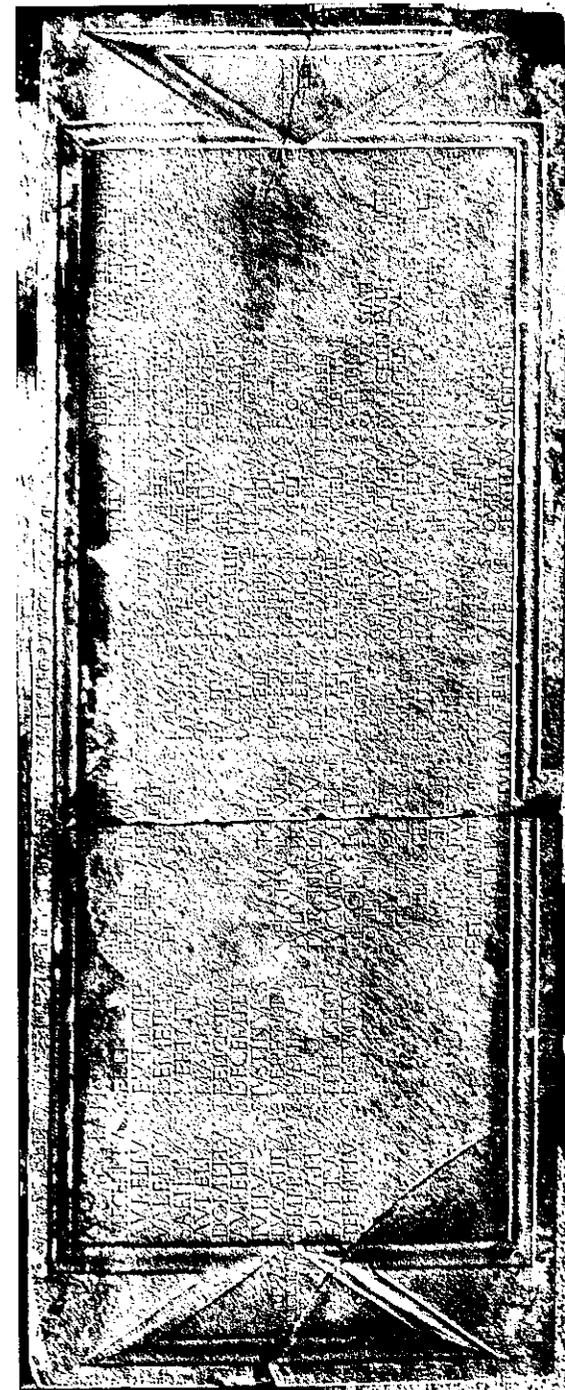


Fig. 2 — CLASSE, Chiesa di S. Apollinare. La faccia B.

lizi e quella dei *cognomina*) mediante l'incolonnamento sulla destra dell'ultima lettera di ogni elemento onomastico (fig. 3). L'altezza delle lettere varia, nella prima linea, da m 0,016 a m 0,013; da m 0,016 a m 0,014 nel testo inciso nelle due anse laterali; da m 0,021 a m 0,016 all'interno delle colonne (però m 0,024 la parola *patroni* nella prima colonna).

Nella trascrizione del testo sono state seguite le avvertenze indicate per la faccia A dello stesso.

(testo e figura nelle pagine seguenti)

Note alla seconda colonna:

— linea 19: la O, che cade sulla frattura della pietra, è di dimensioni più ridotte rispetto alle altre lettere; alla stessa linea (ex.) A ed N appaiono in nesso.

Note alla terza colonna:

— linea 8: C ha la forma di G: si è preferita l'integrazione *Marcellinus* perché alla linea 20 della quarta colonna appare un omonimo *Rutilius Marcellinus*.

Il monumento risulta dedicato, come affermato alla linea 1, il 7 giugno di un anno nel quale Diocleziano e Massimiano ricoprono contemporaneamente il consolato, quindi fra il 287 ed il 304 d.C., qualche decennio dopo la presunta epoca nella quale la pietra venne utilizzata nella faccia A. Manca, anche in questo caso, l'indicazione della causa della dedica che doveva pertanto risultare evidente al lettore dell'iscrizione ed essere ricavata dalla collocazione stessa della lastra, ad esempio su un sacello, o una sede collegiale.

Risulta chiaro che questa faccia contiene un elenco di appartenenti ad un collegio (non identificato), distinti gerarchicamente in alcuni gruppi per ognuno dei quali è previsto un accrescimento, tanto che viene lasciato fra gruppo e gruppo uno spazio più o meno ampio destinato ad accogliere altri nomi; lo stesso spazio appare anche, per l'*ordo*, nella distinzione intervallata fra uomini e donne. Uno dei patroni, *Domitius Felicissimus*, sostiene le spese dell'intero monumento o del solo testo epigrafico.

Le novantadue persone menzionate risultano così distribuite: tredici sono i *patroni*, cinque le *matres*, dodici appartengono al gruppo degli *amatores* e sessantadue persone (di cui cinquanta-cinque uomini e sette donne) fanno parte dell'*ordo*; dal testo risultano anche due *scribae* i cui nomi ricorrono però entrambi, anche se in categorie diverse, in altri punti del testo.

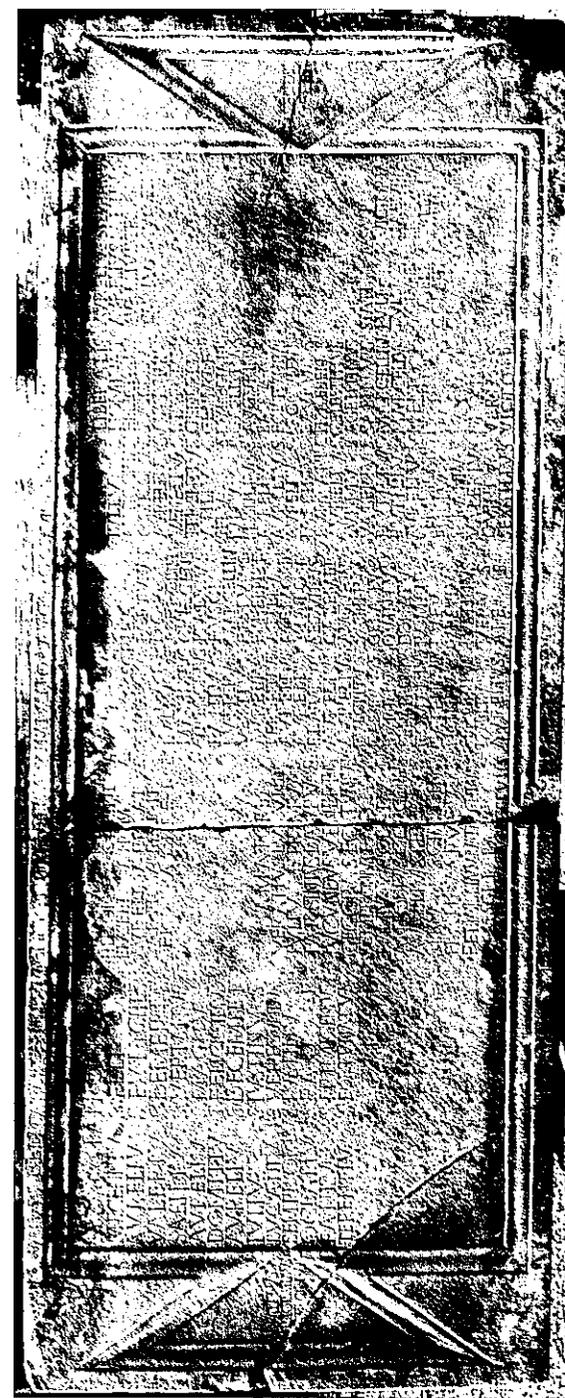
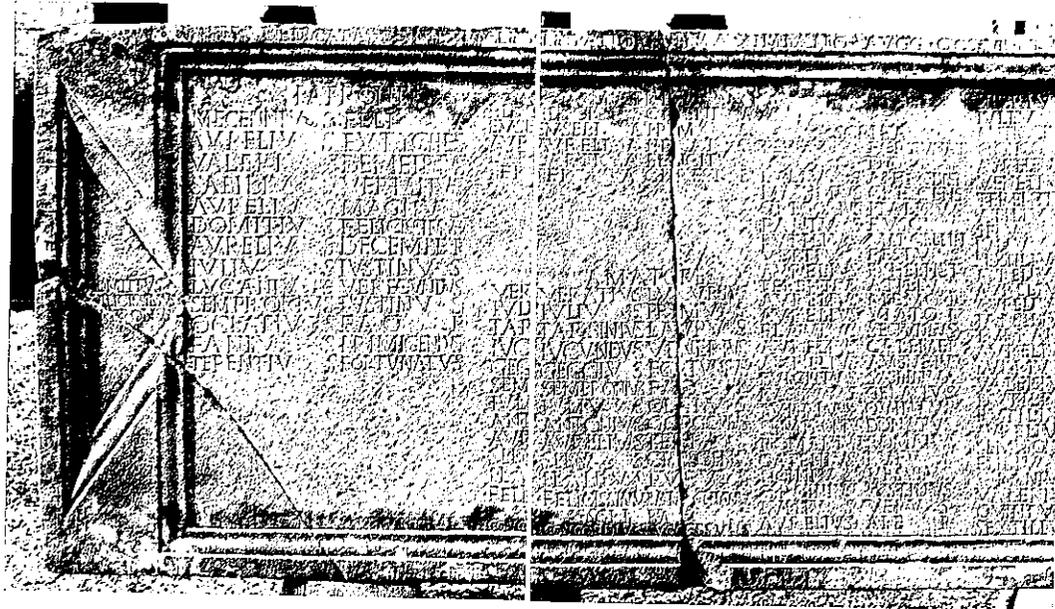


Fig. 2 — CLASSE, Chiesa di S. Apollinare. La faccia B.

Dedicata D(ominis) N(ostris) Diocletiano et Maximian Aug(ustis) co(n)s(ulibus) (ante diem) VII Idus Iunias

	<i>Patroni</i>	<i>Matres</i>		<i>Liberius Liberalis</i>	<i>Aurelius Stephanus</i>
	<i>Mecennius Felix</i>	<i>Herois Cy[s]enia</i>		<i>Iulius Nominat(us)</i>	<i>Aurelius Sabinus</i>
	<i>Aurelius Eutyches</i>	<i>Eusebia Prima</i>		<i>Antiochian(us) Felicissimu(s)</i>	<i>Aurelius Terygius</i>
	<i>Valerius Demetrius</i>	<i>Aurelia Herais</i>		<i>Concordius Successus</i>	<i>Cassius Successus</i>
	5 <i>Sabidius Verianus</i>	5 <i>Lartia Felicitas</i>	<i>Scriba</i>		
	<i>Aurelius Magnus</i>	<i>Sera Chreste</i>	<i>Terentius Fortunat(us)</i>	<i>Aurelius Augurinus</i>	5
	<i>Domitius Felicissimus</i>			<i>Venetius Marcian(us)</i>	
	<i>Aurelius December</i>		<i>Ordo</i>	<i>Terentius Genialis</i>	
	<i>Iulius Iustinus</i>		<i>Iulius Aphrodisi(us)</i>	<i>Atilius Genialis</i>	
	10 <i>Lucanius Verecundus</i>	<i>Amatores</i>	5 <i>Maximius Crescens</i>	<i>Serus Eulogianus</i>	
	<i>Sempronius Iustinus</i>		<i>Gregorius Italicus</i>	<i>Iulius Callistus</i>	10
	<i>Oclatius Faor</i>	<i>Veratius Luxurius</i>	<i>Fanius Fuscus</i>	<i>Sextilius Augurinus</i>	
<i>Domitius Felicissimus patronus</i>	<i>Fanius Primigenius</i>	<i>Iulius Primus</i>	<i>Rutilius Marcellin(us)</i>	<i>Aurelius Bassus</i>	
	<i>Terentius Fortunatus</i>	10 <i>Tarsinius Laurus</i>	<i>Vettius Festus</i>	<i>Aurelius Fortunius</i>	
		<i>Iucundus Venerius</i>	10 <i>Aurelius Euhelpist(us)</i>	<i>Aurelius Proculeian(us)</i>	
		<i>Geggius Fortunius</i>	<i>Terentius Atilius</i>	<i>Tarsidius Laurus</i>	15
		<i>Sempronius Faor</i>	<i>Aurelius Memor</i>	<i>Turranius Praesens</i>	
		<i>Iulius Clarus</i>	<i>Aurelius Viator</i>	<i>Aurelius Celestinus</i>	
		15 <i>Antonius Gorgonius</i>	<i>Flavius Secundus</i>	<i>Burrius Agrippinus</i>	<i>Statia Sura</i>
		<i>Aurelius Tertius</i>	15 <i>Aurelius Calemer(- - -)</i>	<i>Valerius Sabinus</i>	5
		<i>Servius Crescens</i>	<i>Aurelius Augurius</i>	<i>Rutilius Marcellin(us)</i>	20
		<i>Planius Rufus</i>	<i>DulcitiuS Sabinus</i>	<i>Rutilius Marcellus</i>	
		<i>Felicissimus Antiochianu(s)</i>	<i>Cassius Gelasius</i>	<i>Aurelius Memor</i>	<i>Aurelia Valeria</i>
			<i>Burrius Quintus</i>	<i>Sempronius Iustinus</i>	<i>Oclatia Sabina</i>
			20 <i>Sempronius Donatus</i>	<i>Epidius Macer</i>	10
			<i>Romanus Romanus</i>	<i>Suranius Iustus</i>	25
			<i>Catenius Rufus</i>	<i>Valerius Maximus</i>	
			<i>Licinius Ursulus</i>	<i>Quintus Verus</i>	
			<i>Serginius Iustinus</i>	<i>Sextilius Victor</i>	
			25 <i>Publius Verus</i>		
			<i>Aurelius Aper</i>		

impendis suis fecit



Figg. 3 e 4 — CLASSE, Chiesa di S. Apollinare. Particolari della faccia B.

I nomi delle novantadue persone qui elencate rispecchiano uno *status* onomastico ancor più deteriorato di quanto constatato per la faccia A: manca sempre, anche qui, il prenome ed è più accentuato l'uso che indifferentemente si fa degli altri due elementi, attribuendo a *cognomina* il valore di gentilizi e giungendo anche al punto di scambiare fra di loro gli stessi elementi (nessuno dei quali è un vero e proprio gentilizio): così si annoverano un *Felicissimus Antiochianus* (II, 19) ed un *Antiochianus Felicissimus* (IV, 3). Anche *praenomina* hanno valore di gentilizi: *Publius* (III, 25), *Quintus* (IV, 27).

Aumenta la presenza di *Aurelii* che giungono qui a ventuno casi (di cui due sono donne), cioè circa il 22% del totale (13); seguono sette *Iulii*, quattro *Sempronii* (14), tre *Rutilii* (15), tre *Terentii*, tre *Valerii*. Tutti gli altri gentilizi (o presunti tali) sono attestati nella maggior parte una sola volta, pochi due. Per concludere questo rapido esame onomastico, si ricordano elementi

(13) La percentuale raggiunge il 26% fra gli appartenenti all'*ordo*. Due sono omonimi: *Aurelius Memor* in III, 12 e IV, 22.

(14) Due omonimi *Sempronius Iustinus* sono elencati uno fra i patroni (I, 11) e l'altro nell'*ordo* (IV, 23).

(15) Due hanno il *cognomen* *Marcellinus* (III, 8 e IV, 20), mentre il terzo è *Marcellus* (IV, 21).

usati ora in prima, ora in seconda posizione: oltre al già ricordato scambio fra *Antiochianus* e *Felicissimus*, si notano una donna col *cognomen* *Valeria* (V, 9) e *Atilius* usato ora come gentilizio (IV, 8), ora come *cognomen* (III, 11). Queste osservazioni mettono ancor più in evidenza il carattere verso il quale sta evolvendo l'onomastica di questo periodo, fatto che rende estremamente difficile un'analisi della provenienza sociale degli individui: tutte le persone menzionate nel testo, dai *patroni* ai membri dell'*ordo*, hanno le stesse caratteristiche onomastiche.

Il collegio del quale abbiamo il catalogo doveva godere di una certa importanza, come rivela il numero, piuttosto elevato, di tredici *patroni* e cinque *matres*. Segue a questi due un terzo gruppo, quello degli *amatores*, costituito da dodici persone, e collocato in posizione intermedia fra i gruppi delle 'autorità' del collegio e l'*ordo*. Non esistono, a mia conoscenza, documenti che permettano di determinare la posizione e la funzione degli appartenenti a questo gruppo nei confronti del collegio: da quanto risulta dalle testimonianze epigrafiche e letterarie della parola (16), essa appare usata col vale di « sostenitori », « simpatizzanti » (17), valore che può essere accettato anche in questo caso ad indicare un gruppo organizzato di persone formalmente estranee al collegio, ma ad esso legato di fatto forse per motivi economici. Ritengo si debba leggere una espressione analoga in un testo ostiense (18), sino ad ora interpretato in maniera diversa. Si tratta dell'iscrizione che riporta l'albo del *corpus fabrum navalium* della città, conservata solo dalla tradizione manoscritta che non ha, in questo caso, osservato la distribuzione e l'incolonnamento delle parole come esse apparivano sulla pietra, secondo l'affermazione che appare in calce al testo nel *CIL*: « Antiquam paginarum dispositionem quamquam non repraesentavit scriptor codicis Marciani, nam verba disposuit ita ut singulas paginas codicis sui expleret, tamen verum ordinem in nominibus recensendis videtur servasse ». Questa mancata osservanza della posizione delle parole ha portato gli editori del *CIL* a distinguere nel collegio ostiense tredici *patroni*, sei *quinquennales*, una *mater* e tredici (o quattordici) *honorati* cui seguono circa trecentoventi *plebei*; l'incertezza sul numero degli

(16) Si veda la voce *amator* nel *DizEp* e nel *Thes. ling. Lat.*

(17) Ad esempio in *CIL*, V, 3466 (iscrizione sepolcrale di un gladiatore posta dalla moglie e dagli *amatores* *huius*) e in *CIL*, X, 2132.

(18) *CIL*, XIV, 256.

honorati nasce dal fatto che la supposta onomastica di uno di questi (I, 34-35) risulta anomala rispetto a quella che appare costantemente nel testo: alla linea 34 si legge *L(ucius) Volusius Secularis* cui fa seguito, alla linea 35, *Amator*; l'editore del *CIL* si dichiara incerto, sia nell'apparato sia nell'indice onomastico (19), sul valore da attribuire a quanto contenuto nella linea 35: *Amator* potrebbe essere un secondo *cognomen* di *L. Volusius Secularis* (che sarebbe nel testo l'unico personaggio a portare due *cognomina*); potrebbe anche essere un *simplex nomen*, anche in questo caso unico nel testo in quanto le linee 224, 272, 319 — che pure contengono un solo elemento onomastico — devono chiaramente essere considerate non integre (20). Sulla base del nuovo confronto ravennate si potrebbe leggere nella linea 35 di *CIL*, XIV, 256 non un elemento onomastico, ma la menzione di un gruppo di *amator(es)*: in questo caso il collegio dei *fabri navales* di Ostia conterebbe undici *honorati* (al posto dei tredici-quattordici) e due *amatores*, *Orbius Fortunatus* e *Valerius Felix*, i cui nomi appaiono alle linee 36 e 37 del testo. Anche nel collegio ostiense gli *amatores* costituirebbero un gruppo a sé, intermedio fra i maggiorenti ed i membri del collegio.

I due testi incisi sul nuovo monumento portano pertanto ulteriori informazioni sull'organizzazione collegiale ravennate (21), specie per quanto concerne i *collegia fabrum*; essi consentono inoltre il recupero di circa centosessanta nuovi nomi in un periodo di tempo che può essere circoscritto fra l'inizio del III e l'inizio del IV secolo d.C.

(19) *CIL*, XIV, p. 528.

(20) In tutti questi casi è conservato dalla tradizione il solo gentilizio: *Anton(ius)* alla linea 224, *Alpius* alla linea 272, *Rutilius* alla linea 319.

(21) Fra i monumenti coevi al testo inciso nella faccia B si ricorda la stele del curiale Mansuano (G. SUSINI, « Atti Mem. Dep. Romagna », n.s., IX, 1957-1958, pp. 35-49), che fu anche patrono del collegio dei *fabri*.

RICCARDO VATTUONE

L'ALLEANZA FRA ATENE E CARTAGINE
ALLA FINE DEL V SEC. a.C. (*IG*², I, 47 + *SEG*, X, 136)

La sconfitta ateniese in Sicilia del 413 a.C. ha uno strano epilogo tra le righe di un trattato di alleanza stipulato con Cartagine alcuni anni dopo (1). Questo documento, pur fra notevoli difficoltà ricostruttive, è l'unico elemento certo che testimoni il rapporto fra le due *πόλεις* nel secolo V e rappresenta in qualche modo il residuo di una continuità di cui non possediamo che incertissime tracce. La datazione del decreto appare sicura: un'ambasceria ateniese deve recarsi in Sicilia presso gli strateghi Annibale ed Imilcone per chiedere *φιλία καὶ συμμαχία* (2); il periodo, quindi, in cui va collocato comprende l'arco di tempo nel quale fu preparata e disposta la seconda spedizione cartaginese durante il conflitto Cartagine-Siracusa, vale a dire nel 407-406 (3). Altra datazione per il documento, ed in particolar modo una 'più

(1) Il documento è formato da due frammenti di una stele di marmo. Il primo fu pubblicato da H. v. Gaertringen in *IG*², I, 47. Il secondo fu edito da B.D. Merritt (*Athens and Carthage*, « Harvard St. Class. Philol. », Suppl. I, 1940, pp. 247-253). Altre edizioni: *SEG*, X, 136; S. LURIA, « Vest. Drev. Hist. », III (1947), pp. 122-125; H. BENGTON, *Die Staatsverträge des Altertums*, II, München und Berlin 1962, n. 208, pp. 151-152; R. MEIGGS - D. LEWIS, *A Selection of Greek Historical Inscriptions*, Oxford 1969, n. 92, pp. 280-281. Gli studi principali sull'argomento sono: K.F. STROHEKER, *Die Karthagergesandtschaft in Athen 406 v.C.*, « Historia », III (1954-1955), pp. 163-171 e, altrimenti orientato, M. TREU, *Athen und Karthago und die Thukydideische Darstellung*, *ibid.*, pp. 41-57.

(2) Linee 9-11: *ἐς Στεφιλίαν πέμψαι πρὸς στρα/τεγὸς Ἀννίβα/γ Γέσκον[ος καὶ Ἰμίλκωνα Ἀνον/ος αἰτέσοντα]ς αὐτὸς φιλίαν καὶ συμμαχίαν*, secondo la proposta del Merritt. Il nome di Imilcone si ricava integrando, nel secondo frammento, alla linea 14.

(3) Volutamente per ora mantengo non determinata la datazione del decreto per quanto appaia ai più incontestabile quella del 406 a.C. Discuterò oltre le ragioni che mi fanno propendere per un innalzamento di essa. In ogni caso, la fisionomia del problema rimane sostanzialmente inalterata: varierà, qualora lo spostamento risultasse plausibile, il retroterra e la motivazione dell'atteggiamento della controparte ateniese.

alta' (4), non risulta accettabile, sia perché non tiene conto del contenuto delle linee 9-10, sia perché si fonda sulla datazione 'alta' del trattato fra Atene e Segesta, elemento che mi sentirei di escludere (5). Motivi epigrafici inoltre confermano la data 'bassa' (6). Quand'anche, tuttavia, sia stata determinata con un limite di approssimazione (7) la collocazione cronologica del testo, resta da svolgere il lavoro più delicato che concerne la ricostruzione della sequenza storica di cui il nostro trattato non è che un tassello. Questo è lo scopo principale del presente intervento, consapevole della notevole rilevanza dell'argomento nel quadro dei rapporti fra Atene e l'Occidente alla fine del V secolo (8).

Contatti ufficiali fra Atene e Cartagine prima di quello attestato dal nostro documento, non ve ne furono, se si fa eccezione per un'ambasceria inviata nel 414 da Nicia (9) *περι φιλίας*. Presunti rapporti amichevoli precedenti, anche non ufficiali, non possono essere dedotti dalla documentazione in nostro possesso (10). È molto probabile tuttavia che a partire dal 427, anno in cui Atene cominciò ad interessarsi 'concretamente' della questione siciliana, siano intercorsi fra le due città rapporti informali, relativi alla situazione delle città nord-occidentali dell'isola. Atene a quel tempo è alleata con Leontini (11) e la sua

(4) H. v. Gaertringen, in *IG²*, I, 47, inseriva la prima parte del documento in questione tra i decreti degli anni 446/5-432/1, vale a dire in età periclea.

(5) Cf. J.D. SMART, *Athens and Egesta*, « Journ. Hell. St. », XCII (1972), pp. 128-146; altrove, aderendo alla tesi generale dello Smart, motivo la scelta della datazione 'bassa' per *IG²*, I, 19: cf. *Gli accordi fra Atene e Segesta alla vigilia della spedizione in Sicilia del 415 a.C.*, « Riv. Stor. Ant. », IV (1974), pp. 23-53. Quivi, anche, la bibliografia sull'argomento.

(6) Cf. MEIGGS-LEWIS, op. cit., p. 281: « The fact that both secretary and epistates were given their demotics (ll. 2-3) also points to the last years of the Peloponnesian War ».

(7) Questo limite riguarda evidentemente (come accennato in nota 3) la mia ipotesi, discussa oltre, di una collocazione anteriore per il decreto.

(8) A mio parere il documento, oltre a tutte le implicazioni direttamente connesse con il contenuto politico delle trattative fra le due città, chiarisce bene le intenzioni ateniesi del 415 ed il valore della diplomazia nell'area calcidese. In qualche modo questo trattato può spiegare, se correttamente inteso, l'interpretazione tucididea della spedizione stessa. Per questa importantissimi sono i documenti rappresentati dai *logoi* del VI libro delle *Storie* di Tucidide (spec. VI, 9-18). Proprio rispetto a questi discorsi e alla loro natura-funzione, *IG²*, I, 47+SEG, X, 136 costituisce un elemento chiarificatore. Mi riservo di riesaminare l'intera questione in un prossimo lavoro che avrà per tema lo studio del rapporto tra *logoi* e storia in Tucidide.

(9) THUC., VI, 88, 6.

(10) Per tutta la questione si veda S. LURIA, *Zum Problem der griechisch-karthagischen Beziehungen*, « Acta Ant. Acad. Sc. Hungariae », XII (1964), pp. 53-75.

(11) Cf. *IG²*, I, 52. Si veda SMART, art. cit., pp. 144-146. H. WENTKER, *Sizilien und Athen*, Heidelberg 1956, pp. 70-71; VATTUONE, art. cit., p. 31, nota 40.

presenza in Sicilia concerne direttamente la situazione dell'area sud-orientale (12). Lo sviluppo di questo problema, rimasto irrisolto con la pace di Gela del 424, certamente ci indica il retroterra dei contatti informali che abbiamo ipotizzato. Nel 423-422 il viaggio di Feace in Sicilia (13) a seguito dell'instabilità della questione leontinese apre la diplomazia ateniese al contesto del problema segestano: gli accordi con Agrigento (14), rivale di Selinunte, probabilmente sottintendono abbozzamenti fra i Segestani, rivali di Selinunte, e Feace. In questo quadro politico il Mattingly (15) inseriva l'accordo fra Atene e Segesta, anticipando, ci pare senza fondate ragioni, la sua stesura di qualche anno. La commedia contemporanea (16) segnala, in accezioni non facilmente decodificabili, mire ambiziose da parte dei cleoniani nell'Ovest: Cartagine, per quanto in chiave ironica, è inserita nel loquace dibattito politico ateniese. L'accordo con Segesta nel 418-417 (17) denuncia la saldatura in Sicilia tra il problema calcidese e quello elimio-punico; Segesta, prima di sollecitare l'intervento di Atene, invoca quello cartaginese (18): si tratta ancora di una connessione piuttosto generica che suscita le perplessità di larghi strati dell'opinione politica ateniese e l'aperto scetticismo di Tucidide; ma non pare fondata l'accusa di « pretestuosità » che lo storico antico muove al problema, in quanto l'ambasceria congiunta che Segestani e Leontinesi inviano ad Atene prima della spedizione (19) denuncia se non altro che in Sicilia le due questioni, di fatto, convergevano da tempo.

L'atteggiamento di Cartagine durante la spedizione del 415-

(12) Questa è l'interpretazione che mi sembra più plausibile per gli obiettivi della spedizione del 427 a.C. (cf. VATTUONE, art. cit., pp. 30-31). Si veda per il problema nel suo complesso H.D. WESTLAKE, *Athenian Aims in Sicily: 427-424 B.C. A Study in Thucydidean Motivation*, « Historia », IX (1960), pp. 385-402.

(13) THUC., V, 4.

(14) THUC., V, 4, 6.

(15) H.B. MATTINGLY, *Athens and the Western Greeks: 500-413 B.C.*, « *Atti I Conv. Centro Intern. St. Numism., Napoli 5-8 aprile 1967* », Roma 1969 (= suppl. vol. XII-XIV « Ann. Ist. It. Numism. »), p. 213.

(16) ARISTOPH., *Caval.*, 1303. Per l'interpretazione dell'espressione *ἐς Χαρχεδόνα* cf. VATTUONE, art. cit., p. 42, nota 68.

(17) Questa data sembra recentemente confermata dall'autopsia del documento operata da T.E. Wick (*A Note on the Date of the Athenian-Egestan Alliance*, « Journ. Hell. St. », XCV, 1975, pp. 186-190). Egli legge (p. 190) alla linea 3 di *IG²*, I, 19 *ἰφῶνα* e ne deduce che *Ἀντιπῶν* sia l'arconte del decreto e che quindi il 418-417 debba essere la data di esso. Per altre strade si muovono tuttora D.W. Bradeen e M.F. McGrægor (*The Alliance with Egesta*, « *Studies in Fifth Century Attic Epigraphy* », Oklahoma 1973, pp. 71-81) che collocano l'alleanza nel 454-453.

(18) DIOD., XII, 82, 7. Cf. STROHEKER, art. cit., p. 167.

(19) THUC., VI, 6, 2. Cf. SMART, art. cit., p. 133; VATTUONE, art. cit., p. 28 ss.

413 è conseguente con il rifiuto di accogliere le richieste segestane qualche anno prima. Le motivazioni di questa condotta non sono chiare, soprattutto tenendo conto del successivo diretto interessamento. Diodoro, tuttavia, proiettando la discussione sugli eventi del 410-409, delinea (20) una probabile lotta di politica interna a Cartagine, al termine della quale emerge la famiglia di Magone ed una linea interventista che sarà interpretata da Annibale figlio di Giscone (21). La ragione di questa lotta interna che abbiamo ipotizzato doveva concernere probabilmente la condotta da tenere di fronte al profondo sconvolgimento dell'area siciliana nel quale erano di fatto coinvolte le postazioni puniche nord-occidentali. I Magonidi dovevano rappresentare l'ala più intransigente, certamente in minoranza nel 418 di fronte alla scelta di isolamento che la città aveva sanzionato.

La questione sottintende l'esistenza in Cartagine di due orientamenti che fanno capo a due diverse realtà sociologiche, in parallelo con la situazione ateniese del momento: da un lato l'aristocrazia terriera che a partire dalla metà del V secolo aveva completamente riorganizzato l'agricoltura (22) non aveva interesse ad una spinta espansionistica; dall'altro le famiglie, come quella dei Magonidi, che erano vissute « neben dem Handel » e che miravano alla protezione e allo sviluppo del commercio nel basso tirreno (23). La linea di condotta di Cartagine nei confronti della questione siciliana sembra doversi spiegare proprio a partire dalla frizione di queste realtà socio-economiche; si potrebbe affermare che fu proprio lo scontro Siracusa-Atene, con tutte le implicazioni successive, ad esercitare una pressione notevole sull'equilibrio di queste opposte tendenze ed a risollevarlo in maniera urgente il problema del rapporto in Sicilia tra l'area elimio-punica e quella dorica. Tra il disimpegno del 418 e l'intervento del 410-409 intercorre con tutta probabilità uno dei periodi più decisivi per la storia successiva della città punica.

(20) DIOD., XIII, 43, 3-5.

(21) DIOD., XIII, 43, 5: οὐ μὴν ἀλλὰ καὶ τοῦ παρ' αὐτοῖς προτένοντος Ἀννίβου συμβουλευόντος παραλαβεῖν τὴν πόλιν ...

(22) Cf. I. HAHN, *Die Hellenisierung Karthagos und die punisch-griechischen Beziehungen in 4 Jahrhundert v.u.Z.*, « *Hellenische Poleis* », II, Berlin 1974, pp. 841-854, particolarmente p. 843. La notizia si deduce da POLYB., I, 71, 1 ss.

(23) HAHN, art. cit., p. 843: « Mit dem Aufkommen dieser 'neuen' agrarischen Aristokratie ist zeitlich und logisch der Niedergang der grossen Feldherrndynastie der Magoniden verbunden ».

Nella primavera del 414 Nicia invia a Cartagine una trireme *περὶ φιλίας, εἰ δύναιτό τι ὠφελείσθαι* (24). Siamo alla vigilia dell'assedio di Siracusa e gli Ateniesi cercano tutte le possibilità per rafforzarsi; oltre che a Cartagine, una trireme viene inviata anche *εἰς Τυρρηγίαν, ἔστιν ὧν πόλεων ἐπαγγελλομένων καὶ αὐτῶν ξυμπολεμεῖν*. Altri aiuti vengono sollecitati ai Siculi e ai Segestani. Il vero problema per Nicia è in questo momento cercare di ottenere l'appoggio dei Siculi (25) per garantirsi l'entroterra ed i rifornimenti di grano. L'ambasceria a Cartagine in Tucidide non ha motivazione precisa: *εἰ δύναιτό τι ὠφελείσθαι* non specifica in alcun modo quale fosse l'attesa di Nicia. Quando si afferma che questa ambasceria è « ein Vorspiel der Annäherung von 406 » (26) bisogna precisare meglio la natura del primo dei due momenti. Innanzitutto le fonti non ci segnalano in alcun modo conseguenze dirette del tentativo niciano e si può affermare che Cartagine non modificò la propria linea di non intervento. D'altra parte l'ambasceria del 414 costituisce effettivamente un precedente per il trattato successivo, anche se il terreno politico in cui questo si realizzò è totalmente diverso. L'ambasceria del 414 concerne probabilmente più che una richiesta diretta d'intervento (che apparirebbe per lo meno inopportuna in quel contesto) la situazione dell'area elimio-punica in rapporto con l'antica (27) rivalità selinuntina.

Quando Nicia affronta, partito Alcibiade, il problema nord-occidentale (28), incontra immediatamente l'ostilità di Imera che non accoglie gli Ateniesi (29). La seconda mossa è rappresentata dalla presa di Iccara, città sicana, ostile a Segesta. Nicia sbriga rapidamente la questione segestana, prelevando i talenti promessi ed altri talenti dalla vendita degli schiavi di Iccara. Dopo questo primo intervento, gli Ateniesi abbandonano l'area elimia, informati probabilmente delle ragioni della discordia con Selinunte (30). L'ambasceria *περὶ φιλίας* dell'inverno successivo ri-

(24) THUC., VI, 88, 6.

(25) THUC., VI, 88, 3: οἱ δ' Ἀθηναῖοι ἐν τῇ Νάξῳ ἐστρατοπεδευμένοι τὰ πρὸς τοὺς Σικελοὺς ἐπρασσον ὅπως αὐτοῖς ὡς πλείστοι προσχωρήσονται.

(26) STROHEKER, art. cit., p. 167.

(27) La guerra Segesta-Selinunte, come è noto, ha origini antiche. È proprio sulla base di queste (cf. DIOD., XI, 86, 2) che si fonda l'improbabile datazione di IG², I, 19 nel 454-453.

(28) THUC., VI, 62.

(29) THUC., VI, 62, 2.

(30) THUC., VI, 62, 1: οἱ λοιποὶ τῶν Ἀθηναίων στρατηγοὶ ... βουλόμενοι ... τὰ διάφορα μαθεῖν τὰ πρὸς Ἐγρεσταίους.

guarda, pare, proprio il modello della strategia ateniese. Nicia aveva portato verso Segesta l'esercito al completo (*ἔπλεον ξυμπάντι ἐπὶ Σελινοῦντος καὶ Ἐγέστης* THUC., VI, 62, 1) per quella 'dimostrazione di forze' che costituisce una fase del piano generale (31). Il disimpegno ateniese verso il problema selinuntino-segestano sta alla base dell'invio a Cartagine della trireme: probabilmente Nicia intendeva assicurare i Cartaginesi sulle sue intenzioni nell'area elimio-punica e garantire la natura e lo scopo dello 'spiegamento di forze' del 415. A ben guardare è lo stesso atteggiamento tenuto da Annibale nel 409 quando fece tirare a secco le navi in Mozia per avvertire i Siracusani delle sue intenzioni non ostili nei loro confronti (32). Il timore dei Cartaginesi verso Atene è attestato da Tucidide nel primo discorso di Ermocrate del VI libro delle *Storie* (33).

Con tutta probabilità i rapporti con Cartagine di questo periodo furono intessuti con la mediazione dei Segestani: il loro contributo ai contatti fra le due città chiarirebbe la dinamica con cui si arrivò al trattato successivo (34). Se questa impostazione risulta corretta, ne deriva che il primo rapporto ufficiale tra Atene e Cartagine non concerne direttamente un'alleanza operativa (quale in effetti non si ebbe), ma semplicemente il tentativo di non alterare la neutralità punica per non complicare ulteriormente il proseguimento della spedizione. Il *εἰ δύναιτό τι ὠφελεῖσθαι* di Tucidide, qualora sia inteso come la ricerca di aiuti concreti, risulta fuorviante: lo storico mette sullo stesso piano la missione cartaginese con quella 'tirrenica', mentre la seconda ha un rilievo militare che la prima non riveste. D'altra parte lo storico antico descrive in maniera complessa e sorprendente la natura dei rapporti fra Atene e Cartagine (35), suscitando perplessità e fraintendimenti.

(31) Il piano generale descritto da Tucidide a Reggio non sembra possa essere stato discusso per la prima volta in quella sede (cf. U. LAFFI, *La spedizione ateniese in Sicilia del 415 a.C.*, « Riv. Stor. Ital. », LXXX, 1970, p. 292; contra H.D. WESTLAKE, *Individuals in Thucydides*, Cambridge 1968, p. 192). Si veda (luogo interessantissimo per lo studio del rapporto *logoi-erga* in Tucidide) l'espressione di Nicia in VI, 11, 4: *ἔπειτα δὲ δείξαντες τὴν δύναμιν δι' ὀλίγον ἀπέλθομεν*. Con « dimostrazione di forze » intendiamo quel *δείξαντες τὴν δύναμιν*.

(32) DIOD., XIII, 54, 5.

(33) THUC., VI, 34, 2.

(34) In DIOD., XIII, 43, 6 si nota che anche durante l'ambasceria a Siracusa i Cartaginesi sono accompagnati da Segestani. L'azione mediatrice nei confronti di Atene è da postulare.

(35) Cf. TREU, art. cit., p. 41 ss., il quale sottolinea le due versioni nei rapporti fra Atene e Cartagine: la prima che concerne una fantastica conquista della città punica

Il documento da cui parte la presente discussione nasce dallo sviluppo di alcuni fattori che nel 414 erano soltanto in potenza. Da una parte infatti si decise di interrompere una politica di neutralità durata oltre mezzo secolo; dall'altra, dopo la sconfitta del 413, la ripresa offensiva nell'Egeo ed il ritorno di Alcibiade, producono i presupposti di una nuova attenzione alla questione occidentale. Gli obiettivi con cui Cartagine interviene direttamente in Sicilia nel 409 sono limitati alla protezione dell'area elimio-punica. I Cartaginesi approfittano di due elementi che in questo periodo potevano di nuovo tenere distinte in Sicilia l'area occidentale da quella orientale: 1) la contemporanea guerra tra i Calcedesi ed i Siracusani (36); 2) la crisi istituzionale a Siracusa (37). Ermocrate si trova nell'Egeo ed in seguito alla svolta democratica in Siracusa viene dichiarato in esilio dalla sua città (38) che « si disfa » contemporaneamente del regime che egli rappresentava e della sua politica « nazionalistica » (39).

Le operazioni cartaginesi contro Selinunte ed Imera mettono in evidenza l'imbarazzo interno di Siracusa; Diocle, fuggendo da Imera (40), dimostra quale fosse l'attuale atteggiamento di gran parte della classe dirigente siracusana. Il rientro di Ermocrate non intacca la linea di condotta della città in politica estera. Le sue manovre contro Mozia e Panormo, assieme ai mille Imeresi (41), vengono svolte quasi a titolo personale. È certo che in Siracusa non c'era più spazio per un suo rientro che avrebbe significato un avallo verso la controffensiva del 408, anche se Diocle viene eliminato e sostituito (42). D'altra parte a Cartagine si stava preparando una grande offensiva contro Siracusa, approfittando dell'incertissima situazione interna della città e facendo leva sull'invasione siracusana dell'area punica nord-occidentale.

(THUC., VI, 15, 2; 34, 2; 90, 2); la seconda che investe la concezione di un rapporto con Cartagine contro Siracusa (VI, 88, 6). C'è da dire che nei *logoi* (se si fa eccezione per VI, 15 che *logos* non è, ma che tuttavia vi è strettamente collegato come trait d'union) si dà la *ξυμπᾶσα γνώμη* (I, 22), negli *erga* si registra il dato semplice della realtà storica. Lo scarto delle due versioni è indicativo per comprendere anche il rapporto *logoi-erga*. Col Treu è d'accordo sostanzialmente lo Stroheker (art. cit., p. 167).

(36) DIOD., XIII, 56, 2.

(37) DIOD., XIII, 63 ss.

(38) Ibid.; cf. XEN., *Hell.*, I, 4, 1.

(39) Si tratta della vecchia linea della pace di Gela descritta nel *logos* tucidideo del IV libro (THUC., IV, 58 ss.; si veda G.P. LANDMANN, *Interpretation einer Rede des Thukydides: Die Friedensmahnung des Hermokrates*, Diss., Basel 1932).

(40) DIOD., XIII, 61, 6.

(41) DIOD., XIII, 63, 3. Cf. A. HOLM, *Storia della Sicilia nell'Antichità*, II, Torino 1896-1901, p. 199, nota 1.

(42) DIOD., XIII, 75, 5.

pare tuttavia che la complessità del disegno cartaginese possa suggerire un'altra datazione che in ogni caso non sposta sostanzialmente i problemi connessi con il documento. Il decreto che sancisce l'invio degli ambasciatori presso il campo cartaginese in Sicilia, doveva essere precedente all'effettiva presenza dei due strateghi nell'isola: il piano punico, studiato in dettaglio, prevedeva per il 406 l'assedio di Agrigento e l'offensiva contro Siracusa; Imilcone ed Annibale erano già stati designati per quell'impresa da tempo. Quindi, più che nel 406, contemporaneamente agli eventi o poco prima, il trattato deve essere collocato anteriormente, con tutta probabilità nel 408-407 a.C.

L'ottimismo degli Ateniesi veniva agitato di nuovo da Alcibiade, prima che fosse per la seconda volta, e definitivamente, estromesso dalla vita politica della città.

GEORGES DAUX

LE CONSUL PAPEIS DE TARSE

Une inscription de Tarse, publiée en 1883 dans le « Bulletin de Correspondance Hellénique », n'a trouvé une explication pleinement satisfaisante que tout récemment, après des vicissitudes diverses. Il a paru opportun de résumer les hésitations et les progrès de l'exégèse, et aussi, dans un bref appendice, d'attirer l'attention sur certains aspects de la paléographie; le lecteur contrôlera aisément ces dernières remarques sur la photographie jointe, fig. 1 (1).

Mais d'abord une bibliographie:

A. 1883 - W.M. RAMSAY, « Bull. Corr. Hell. », VII (1883), pp. 325-327. C'est la première édition: « Tarsus, on a marble basis recently excavated: copied by Lieut. Bennett R.E. ».

B. 1884 - J.H. MORDTMANN (à distinguer de l'autre érudit levantin, d'origine allemande, son père), *Κριτικά Ἀναλεκτά εἰς ἐπιγραφὰς τῆς Μικρᾶς Ἀσίας*, L'article a paru dans *Ὁ ἐν Κωνσταντινουπόλει Ἑλληνικὸς Φιλολογικὸς Σύλλογος. Ἀρχαιολογικὴ Ἐπιτροπὴ. Παράρτημα τοῦ ΙΕ'. Τόμον*, Constantinople 1884, pp. 50-52. L'inscription de Tarse est commentée sous le n. 6, p. 51, et il y a un *addendum* dans le même volume, p. 80.

C. 1885 - Seconde édition en date, dans le *Μουσεῖον καὶ Βιβλιοθήκη τῆς Ἐδαγγελικῆς Σχολῆς, περίοδος πέμπτη, 1884-1885*,

(1) Cette excellente photographie, d'auteur non identifié, remonte aux environs de 1890; elle était venue en la possession du consul de France à Istanbul, Louis Lagarde, qui l'a communiquée à L. Robert, lequel l'a publiée en 1949 (dans ses *Hellenica*, VII, pl. XXIV). Nous la reproduisons ici, d'après le livre (Librairie d'Amérique et d'Orient Adrien Maisonneuve, 11 rue Saint-Sulpice, Paris).



Fig. 1 — TARSE. Base inscrite en l'honneur du consul Papeis.

Smyrne, le fascicule porte la date 1885. Cette édition (p. 73, n° 478), entièrement indépendante de la première, repose sur une copie (bien meilleure que celle de A) d'un nommé Ilias Avaniias: ἐξ ἀντιγραφῆς κ. Ἠλία Ἀβανία. Elle ne comporte qu'une faute de lecture (lignes 2-3 ἔξοκον); la seule remarque, en note, à propos de la ligne 1 (voir plus loin), prouve que le copiste n'est pas un savant; mais il n'était pas non plus un ignorant, et il était Grec.

D. 1902. - Dans un article intitulé *EYTYXEI EYGENI*, « Wiener Studien », XXIV (1902), pp. 596-600, Adolf Wilhelm améliore sur quelques points le texte de A, qu'il a contrôlé devant la pierre en compagnie de R. Heberdey en 1891. Il ne mentionne ni B ni C.

E. 1903 - Les *IGR*, III, 883 ne connaissent que A et D; elles n'ont profité des corrections de Wilhelm que pour la ligne 1. En dehors des erreurs de A, elles ont introduit deux fautes d'impression dans le texte qu'elles veulent reproduire: Ἡμέρ[ι] pour Ἡμέρι (ligne 1), et κα[τέ]ειν pour πα[τέ]ειν (ligne 10).

F. 1941 - W.M. RAMSAY, *The Social Basis of Roman Power in Asia Minor*, Aberdeen University Press 1941. Il revient sur son texte de 1883, dans un court chapitre, pp. 298-300, intitulé *Papinianus of Tarsus*. L'ouvrage est posthume et a été préparé « for the Press by J.G.C. Anderson » (voir le *Foreword*, qui suit la page de titre), et cela explique, dans la seconde partie du volume (qualifiée dans la table des matières, p. X, de « fragmentary »), certaines lacunes, notamment dans les références. Des auteurs intermédiaires entre A et F il n'a connu que C, dont il a profité à la ligne 1 et dont il a mal interprété le commentaire à propos de la ligne 10 (nous y revenons plus loin).

G. 1949 et 1950 - L. ROBERT, *Inscription honorifique de Tarse*, *Hellenica*, VII, 1949, chap. XXI, pp. 197-205. Voir aussi un *addendum*, *Hellenica*, VIII, 1950, p. 79, relatif à l'édition C, édition dont L. Robert n'avait pas connaissance quand il rédigeait le mémoire publié en 1949.

H. 1950 - N. TOP, compte rendu de *Hellenica*, VII, « Journ. Hell. St. », LXX (1950), pp. 81-82. Important.

J. 1975 - (nous sautons la lettre *I* pour éviter une confusion toujours possible avec le chiffre romain). Th. DREW-BEAR, *Two Ghost-Words and a Consul: Inscriptions of Pergamum and Tarsus*, « Harvard St. Class. Philol. », LXXIX (1975), pp. 301-303. Avec un déchiffrement capital, ligne 2, qui éclaire enfin toute une partie de l'épigramme.

K. 1976 - G. DAUX, *A propos d'une inscription honorifique de Tarse*, ZPE, XX (1976), pp. 249-252.

On le voit, il y a eu six éditions, plus ou moins critiques, ou reproductions d'éditions, en *A*, *C*, *E*, *F*, *G*, et *K*; en *J* la prose finale manque. On ne trouve en *B*, *D* et *H* que des commentaires et corrections. Il y a eu 3 lectures directes: *A*, *C*, et *D*. Voici le texte, dans son dernier état (celui de *K*).

Ἐδτόχι, Ἡμέρι.

- 2 Ῥωμαίων ὑπατον, μέγ' ἔξο- vers 1
χον ἐν Κιλίκεσσιν>, || εἵνεκα vers 2
- 4 καὶ παιδὸς πανυπέρτατον ἐν
πολιήταις>, || τούτω γὰρ βασιλῆς vers 3
- 6 δῶκαν γέρας ὄφρα οἱ υἱὸς> | συνκλή- vers 4
του βουλῆς μετέχοι πολυκυδέα
- 8 τεμῆν>, || τρεῖς στεφάνους ἐξῆς vers 5
ἀναδησάμενον παναρίστους, ||
- 10 δημιουργὸν Παπειν, Κιλικάρχη, vers 6
γυμνασίουρχον>, || σύνδικον ἀγνότα- vers 7
- 12 τον, βουλῆς στέφος, εὐγενὲς αἶμα, ||
Δημήτρος θεράποντες ἀγακλέα τόνδ' ἀνέ- vers 8
- 14 θηκαν ||. *vac.* Ἐπὶ γραμματέων τῶν περὶ Νέω-
να τὸ β' καὶ Λούκιον τὸ β' καὶ Ἀλέξανδρον
- 16 τὸ β' καὶ Μυραγένην τὸ β' · οἱ αὐτοὶ γραμμα-
τεῖς τὴν στατίωνα ἐκ τῶν ἰδίων τῶ ἱερῶ συνεργίω.

Nous avons ajouté un double trait vertical pour marquer la fin des vers, au nombre de huit. Les signes angulaires lignes 3, 5, 6, 8, 11 sont des signes gravés (voir plus loin l'appendice paléographique).

Comme nous passerons en revue les principales difficultés, apparentes ou réelles, de la ligne 1 et de l'épigramme, notre ap-

parat critique se borne ici à une remarque (2), une seule, mais de première importance; jusqu'en 1975 on a lu, ligne 2, *YIIATON*. En 1949 *G* remarque: « La photographie semble montrer que le mot *ὑπατον* a été gravé sur un autre mot martelé », et il en est resté là, sans chercher davantage. C'est Drew-Bear (*J*) qui a le mérite d'avoir déchiffré *IIIIIIA*, sous *YIIATON*; les quatre dernières lettres (*ατον*) sont plus serrées que les autres lettres de la même ligne, car elles correspondent à trois lettres seulement de la gravure originelle.

Le reste n'a plus d'intérêt. Peu importe que *A* (Bennett) et *C* aient encore copié l'*alpha* initial de la ligne 9, qu'on ne voit plus sur la photographie, sauf peut-être la pointe extrême du côté droit. Peu importe que *A* et *C* aient lu au début de la ligne 3 un *z* au lieu d'un *χ*; Wilhelm (*D*) a lu le *χ* et la photographie confirme sa lecture, sans qu'il soit besoin de corriger la pierre; en fait la lettre était probablement endommagée à gauche dès le temps de *A*. Peu importe l'étrange faute *πολυκηδέα* de *A* (Bennett), puisque déjà *C* et *D* rétablissent par leur lecture *πολυκιδέα*. Il importe moins encore que le lieutenant de vaisseau Bennett ait copié deux fois *τ* pour *γ* (début ligne 1, et 9^e lettre de la ligne 14), confusion banale et explicable. Et tant de fautes d'impression, ici ou là, n'importent pas, même si elles mettent en relief l'extraordinaire vitalité de fautes mineures, mais choquantes, dans la transmission: l'accent aberrant de *δῶκαν* (*A*) reparaît en *E*, en *G* et en *J*.

Nous ne nous occuperons pas du tout de la fin, en prose (lignes 14-17), de l'inscription. L. Robert a fait un commentaire approfondi des mots et expressions *Δημήτρος θεράποντες* (ligne 13, dernier vers de l'épigramme), *τὴν στατίωνα*, *τῶ ἱερῶ συνεργίω*. Voir aussi le *BEp*, 399, de « Rev. Étud. Grecques », 1961, p. 189: « A Tarse c'étaient sans doute des *mensores* qui étaient *Δημήτρος θεράποντες* (*Hell.*, VII, 201-205). L.R. va publier une nouvelle inscription émanant du *συνέργιον* de Tarse » [il ne semble pas que cette inscription ait été publiée]; d'autre part le *BEp*, 198 de « Rev. Étud. Grecques », 1962, p. 174 renvoie au « commentaire développé *Bull.* 1961, 399 » et à *Hellenica*, XIII [ce dernier volume, paru en 1965, ne contient rien de tel].

(2) Celui que j'ai donné en *K* est à peine plus long. Dans le présent article tout ce qui peut être intéressant à ce point de vue sera relevé au passage.

Nous nous contenterons donc d'aborder dans le corps de cet article quatre points, selon l'ordre dans lequel ils se présentent, lignes 1, 2, 2-3 et 10.

Acclamatio.

D'abord l'*acclamatio* de la ligne 1. L'étude fondamentale sur ce sujet est encore aujourd'hui l'article de Wilhelm, cité en *D*, où la base de Tarse forme le point de départ. Il est instructif de marquer les étapes du chemin parcouru jusqu'à ce qu'apparaisse grâce à Mordtmann (*B*) et se confirme grâce à Wilhelm (*D*), par le rassemblement des exemples analogues et par le rapprochement avec la documentation latine, le sens des deux mots *EYTYXI HMEPI*, dont toutes les lettres sont conservées. En *A* Ramsay transcrit *Εὐτυχ[ει] Ἡμέρ[η]*, sans commentaire; le sens est évident à ses yeux: « A l'heureuse journée » [celle de l'inauguration?]. Mordtmann, en *B*, propose la solution juste, sous la forme interrogative: n'est-ce pas plutôt *Εὐτόχ(ε)ι Ἡμέρι*, « Salve Himeri » [Himeri est une faute de transcription qui se retrouve par la suite, en *F* où il s'agit d'une erreur systématique, et en *G* où il s'agit d'une faute d'impression]. Nous avons ainsi trouvé, continue-t-il, le nom du personnage honoré, qui ne se rencontre pas dans le reste de l'inscription (voir plus loin ce qui concerne la ligne 10). L'auteur de *C* transcrit *Εὐτόχ(ε)ι ἡμέρ(ε)ι* et ajoute en note: « pour *εὐημέρει* »; les vœux de bonheur et de succès adressés au personnage honoré seraient en quelque sorte redoublés par la juxtaposition de deux impératifs quasi-équivalents. En *F* Ramsay, suivant probablement Mordtmann, traduit: « Hail, Himerios », et ajoute avec raison: « Himerios was a signum, not part of his proper name ».

Entre *A* et *F* d'ailleurs la notion de surnom était devenue courante pour ces appellations, grâce à Wilhelm notamment (*D*). Il s'agit du nom affectueux que donnaient à un personnage sa famille et ses amis, d'un surnom sous lequel il était plus connu que par son appellation officielle. Ajoutons qu'au vocatif masculin ce type de surnom apparaît presque toujours avec la finale en *-ι*, qui repose sur un nominatif en *-ις* (langue parlée), pour *-ιος*. Ce n'est pas une règle, c'est une habitude, un choix, comme on peut choisir en grec moderne (et dans toutes les langues vivantes, autant que j'en puis juger, par l'expérience ou par les livres) entre plusieurs formes 'démotiques' de prénom, au lieu de la

forme puriste (3). Le nombre de ces surnoms familiaux s'est beaucoup accru dans les textes grecs d'époque romaine depuis 50 ans (4). Au féminin la désinence familière est conforme au nominatif sur une bague trouvée à Beroia (5); la dame, qu'elle s'appelât *Ἀνάκιον* ou, ce qui revient au même, *Ἀνάκιον*, ne pouvait être interpellée sur la pierre gravée du sa bague que sous la forme *Εὐτόχι Ἀνάκιον*. En revanche les bagues commentées par Gladys R. Davidson (*Corinth*, 12, pp. 233-234), qui portent *Εὐτόχι Γοργόνι*, *Εὐάγρι Ἀνάκι*, posent un problème intéressant, peut-être simplement phonétique et morphologique; on pensera aussi, à titre d'hypothèse, aux *signa* masculins pour les femmes (du type Memphius, sur le sarcophage isiaque de Ravenne); mais c'est une autre question, traitée déjà partiellement par Wilhelm (*D*, p. 599).

Nous sommes sur un terrain solide avec *Εὐτόχι*, *Ἡμέρι*, impératif et vocatif. Car il est arbitraire de transcrire avec Mordtmann (*B*) et Ramsay (*F*): Himerios, nom bien attesté. Il n'y a aucun exemple de *η* pour *ι* dans l'inscription; on y trouve seulement *εὐτόχι* pour *-χει*, banalement, et *τειμήν* pour *τι-*; quant à *Μυραγένης* (ligne 16) on admettra avec *F* et *G* que *υ* est pour *οι*. *Μοιραγένης* est assez courant pour que l'on n'aille pas imaginer une étymologie par un nom de lieu (*Μυρα* + *γένης*, cf. *Ἀσιαγένης*, etc.). L'équivalence « *η* for *ι* » admise explicitement par *F* (p. 298) est plus rare, et serait inutile; Hémérius fait un très bon surnom, à la fois élogieux et affectueux, formé à partir de *ἡμερος*.

Ἰππεὺς, ρυῖς ὕπατος.

Notre deuxième étape est à la ligne 2, au second mot: *ὑπατον*. Une explication satisfaisante des vers II à IV, lignes 3 à 7, n'apparaissait pas. L'éloge propre d'Hémérius ne commence qu'à la ligne 8; trois vers entiers sont d'abord consacré au fils, dont la carrière brillante rejaillit sur le père: « Consul romain, éminent parmi les Ciliciens — c'est à cause aussi de son fils qu'il

(3) L'usage de ces formes est plus riche et plus varié en grec moderne que dans la plupart des autres langues, selon les spécialistes. Il y a sans doute là une continuité de plus, depuis l'antiquité.

(4) Il faudrait les rassembler; ils fourniraient les éléments d'une très vivante recherche.

(5) Voir *Αἰζ. Ῥωμιοπούλου* et *Ἰωάν. Τουρατσόγλου*, dans la revue « *Μακεδονικά* », XIV (1974), pp. 173-174, avec la reproduction du bijou, pl. 3. Chacun des deux auteurs est appelé dans la vie courante par une forme bien différente de son prénom.

est placé si haut entre tous ses concitoyens, car les empereurs lui ont donné un témoignage de faveur en appelant ce fils à siéger au Sénat, distinction très glorieuse »; ensuite vient seulement l'énumération des titres du père lui-même. A vrai dire il y a de toute façon quelque gaucherie dans la rédaction de l'épigramme, et le privilège accordé au fils, privilège curieusement introduit par *εἵνεκα πατῆρος*, était difficile à caser; peut-être était-il mieux placé avant qu'après l'éloge du père. Mais enfin le consul n'avait pas besoin de l'éclat supplémentaire jeté sur sa personne par le titre de sénateur accordé à son fils. Puisque correction il y a eu à la ligne 2, le choix du rédacteur se comprend mieux si l'inscription primitive portait *ἱππῆα*. Th. Drew-Bear a fort bien commenté sa lecture (6), qui est palmarès, et signalé que du même coup la métrique reçoit satisfaction (7).

La modification exécutée dans le texte du vers 2 a eu pour conséquence une anomalie métrique — qui a été longtemps mise au compte du poète —, et aussi de rendre très surprenante la longue mention du fils, qui dans le second état de la gravure n'est plus d'un rang supérieur à celui de son père.

L'adverbe μέγα.

Troisième étape, ligne 2 encore: *μέγ' ἔξοχον*. Deux copistes (BENNETT A, et C) ont lu un *z*; la pierre porte bien un *chi* (WILHELM, D et la photographie moins nettement à cause de la lumière). N'en parlons plus; je néglige dans ce qui suit l'alternance, aussi obsédante qu'insignifiante, du *z* et du *χ* dans les éditions successives, et j'écris systématiquement la forme correcte (sauf en cas de citation).

Mais le groupe *ΜΕΓ'ΕΞΟΧΟΝ*, bien coupé dès 1885 par C (*μέγ' ἔξοχον*), a été victime de deux fausses interprétations. L'une

(6) Le terme « lecture » ne rend pas justice à cette jolie découverte; il faudrait dire: « recherche motivée » — motivée ici par le fait de la regravure, par la métrique et par le lien logique avec la suite du texte — et aboutissant enfin à une leçon satisfaisante. Il faut souvent, pour atteindre celle-ci, une lecture 'dirigée'; c'est une démarche dont j'ai parlé (et dont nous avons tous l'expérience) dans *Réflexions sur l'épigraphie*, « Acta of the Fifth International Congress of Greek and Latin Epigraphy », 1971, p. 4 ss. Pour être tout-à-fait strict on devrait pointer les trois dernières lettres: *ἱππῆα*, par opposition aux deux premières, restées intactes malgré la correction; le *ι* a subi une addition (voir ci-après, appendice paléographique) et le premier *π* n'est autre que celui de *ὑπατος*.

(7) Il n'y a donc plus d'irrégularité métrique dans le premier état de l'épigramme, sauf à la ligne 10 (voir ci-après).

est due à Ramsay, qui écrit *μέγ[αν] ἔξοχον* (sans virgule) en A et *μέγ(αν) ἔξοχον* en F (c'est à dire l'équivalent, sous sa plume, de *μέγ<αν>* — en Leyde — dans les deux cas); il ne traduit ni ne donne d'explication, en 1883 comme en 1941. Wilhelm, corrigeant la fausse lecture *kappa*, a bien marqué en D qu'il n'y avait pas de vide sur la pierre; distinguant avec soin l'adverbe élidé et l'adjectif tout en restant fidèle à la continuité des lettres gravées, il transcrit le premier en majuscules, le second en minuscules, sans intervalle (*ΜΕΓ'ἔξοχον*), ce qui supprimait à la fois l'apostrophe et l'esprit (8). Notons que B ne s'est pas intéressé au contenu du poème entre *ὑπατος* (ligne 2) et *τρεις στεφάνους* (ligne 8). Ainsi l'éditeur de G, qui ne connaissait pas encore dans les *Hellenica*, VII l'existence de C, se trouvait d'une part devant les textes A, E, F, c'est à dire *μέγ<αν> ἔξοχον* (en Leyde), privés de sens, d'autre part devant la note de Wilhelm. Il a mal interprété celle-ci et se borne à remarquer, p. 199: « Comme l'avait remarqué Wilhelm, la pierre porte bien *μεγέξοχον* »; puis il commente: « c'est un terme à ajouter aux dictionnaires; l'épigrammatiste a soif de grands mots glorieux, fût-ce aux dépens de la métrique » (9). C'est tout. Je ne puis que répéter ici ce que j'ai dit en K, p. 251: « Wilhelm ... différencie les deux mots [*μέγ'* et *ἔξοχον*] en les présentant comme il le fait. Peut-on imaginer d'ailleurs que Wilhelm aurait pu écrire *μεγέξοχον* (ce qu'il n'a pas fait) sans s'en apercevoir en quelque sorte, sans avertir

(8) Et naturellement *ΜΕΓ'*, bien détaché par les caractères, se transcrirait *μέγ'*. Voici la note 1 de D, p. 596: « In dem Gedichte steht Z. 3 *ΜΕΓ'ἔξοχον*, Z. 7 nicht *πολυκνήδαι τεμῆν*, sondern, wie zu erwarten, *πολυκνήδαι* auf dem Steine, Z. 11 *γυμνασίαρχον*. T und Y überragen mehrfach die ubringen Buchstaben ». A propos de cette dernière remarque (taille de T et de Y), voir l'app. paléogr. Détail sans importance: dans les deux citations du texte de Tarse faites en D l'imprimeur a arbitrairement utilisé des *epsilon* lunaires. Pour bien comprendre la note de Wilhelm, il ne faut pas perdre de vue que son seul souci est de rectifier les erreurs de A; il marque donc que rien ne manque entre l'adverbe élidé et l'adjectif, et que A corrige à tort la copie de Bennett en écrivant *μέγ[αν]*.

(9) Aucun « grand mot glorieux » n'a été introduit dans l'épigramme aux dépens de la métrique, et *μέγ' ἔξοχον* ne rompt pas le rythme dactylique. La suite du commentaire est ainsi rédigée: « Au terme *ὑπατος* il a opposé un magnifique *παννιπέρατος* ... »; on voit mal en quoi consiste l'opposition entre les deux termes; le premier, étroitement technique, est la traduction reçue du latin *consul*; le second est un adjectif poétique de bon aloi. De toute façon l'épigrammatiste n'avait pas utilisé, nous le savons maintenant, le mot *ὑπατος* et il n'y avait pas là le moindre cliquetis verbal. Puisqu'il est question de termes emphatiques, je signale que le positif *πολυκνήδης* est ignoré du LIDDELL-SCOTT-JONES et de son *Supplement*, où est seul enregistré le superlatif *πολυκνήδιστος*; on retrouve la finale d'hexamètre *πολυκνήδαι τεμῆν* (ligne 8, vers 4) dans une épigramme chrétienne (Salonique), difficile à dater, mais de bonne tenue dans sa banalité, *Anth. Pal.*, I, 8, vers 4; l'inscription de Tarse fournit un exemple 'préchrétien' qui justifiait l'entrée du positif dans le LIDDELL-SCOTT-JONES.

le lecteur, et sans relever l'apparition d'un mot nouveau? Il serait tout aussi invraisemblable qu'un helléniste de sa génération et de sa classe n'ait pas reconnu aussitôt, derrière ces [neuf] lettres, la bonne leçon d'origine homérique » (10).

Wilhelm (*D*) n'est présenté nulle part en *G* comme étant à l'origine de la lecture *μεγέξοχον; peut-être l'éditeur de *G* a-t-il été simplement raffermi dans sa lecture propre par l'indication de Wilhelm, qu'il a mal interprétée. En tout cas sa conviction n'a pas été ébranlée lorsqu'il a découvert une année plus tard la version publiée en *C*. Les *Hellenica*, VIII (*G*) disent simplement: « [Dans le Mouseion] ... on avait copié: μέγ' ἔξοχον » (L. Robert cite à tort μεγ', sans accent). C'est tout; mis pour la première fois en face de la construction correcte, *G* ne réagit pas. La fausse leçon *μεγέξοχον, imaginée et introduite par *G* dès le premier instant, p. 198, comme évidente, n'est mise en cause à aucun moment, alors même que la bonne coupe μέγ' ἔξοχον était connue depuis 1885 (*C*), affirmée indépendamment par *D* en 1902, et resurgissait en 1949-1950 (*G*, *addendum*).

Un quart de siècle plus tard, en *J*, Drew-Bear condamne et expulse « two ghost-words »: *μεγαρίστε (pour μέγ' ἄριστε), de « *Altert. von Pergamon* », VIII, 3 (1969), 113b, p. 128, et *μεγέξοχον dans l'inscription de Tarse; voici ce qui, là, concerne le dernier texte: « Compare L. Robert, *Hellenica*, VII 198, where the first line is given as: 'Ρωμαίων ὑπατον, μεγέξοχον ἐν Κλίμεισσω (cf. *Hellenica*, VIII 79, reporting a different transcription of the same text with μέγ' ἔξοχον [sic]). This phrase also occurs in the *Iliad* 2.480: μέγ' ἔξοχος ἐπλετο πάντων; and the *Odyssey*, 15.227: μέγ' ἔξοχα δώματα ναίων ». C'est tout; *J* passe ensuite au problème posé par ὑπατον et déchiffre la leçon primitive [ἱπιῆα] (11). La transition entre les deux parties comprend cette phrase: « Now that μέγ' ἔξοχον is explained as a Homeric borrowing ... ».

Or cela avait été fait dès 1950 par M.N. Tod (*H*, p. 82), avec une fermeté sans appel: « Robert makes many valuable contributions to lexicography, but I cannot accept all his suggestions ... Despite the authority of Wilhelm and Robert, I

(10) L'article *K*, auquel j'emprunte ces lignes, est court; je me permets d'y renvoyer le lecteur.

(11) En *J*, p. 303, la note 3: « Professor Robert has informed me that he is in agreement with this interpretation » ne concerne que la seconde partie de l'article (« and a Consul »).

cannot bring myself to accept μεγέξοχον in a Tarsian epigram as un terme à ajouter aux dictionnaires ...; μέγα is often used adverbially in the Homeric poems ... and in view of *B* 480 μέγ' ἔξοχος, ο 227 μέγ' ἔξοχα, and φ 266 μέγ' ἔξοχοι I unhesitatingly write μέγ' ἔξοχον in the epigram ... ». L'évidence est dans ces quelques mots, et Tod a en effet veillé à ce que *μεγέξοχος ne soit pas introduit en 1968 dans le *Supplement* du LIDDELL - SCOTT - JONES (12). A partir de là on doit se poser deux questions, qui ne concernent pas la leçon elle-même; elle n'avait vécu que quelques mois.

D'abord comment Tod (*H*) peut-il parler de Wilhelm, sans autre commentaire? Il faut admettre qu'il n'a pas éprouvé le besoin de se reporter à Wilhelm (*D*) et qu'il fait confiance à la citation, catégorique, de *G*; visiblement Tod ne s'est pas intéressé aux éditions successives du texte, du moins pour son compte rendu; il est en quelque sorte tombé sur le ghost-word *μεγέξοχον dès la page 198 de *G*, dès la ligne 2 de l'inscription, il s'y est attaché et a cru trouver dans la page 199 de *G* une revue exacte des leçons antérieures.

L'autre question, plus difficile, tient au fait que de 1950 à ce jour, il n'a été fait aucune mention, en France, du compte rendu courtois et critique (13) de Tod. A aucun moment il n'en a été question, en tant que tel, dans le *BEp* de la « Rev. Étud. Grecques » (14), ni dans les années 1950 et suivantes, ni plus

(12) Alors que παπειν, ligne 10 de notre inscription, y a malheureusement trouvé place, voir plus loin. On sait que Tod a pratiquement participé à la rédaction du *Supplement*; la préface, p. VI, mentionne « the truly enormous contribution of Dr. M.N. Tod, mainly but not wholly on the epigraphic side ».

(13) Il commence la liste de ses réserves par un regret: « The forty slips in accentuation and the like which I have noted, while detracting somewhat from the reader's pleasure, do not lessen the scientific value of the work ». Tod aurait rendu service en signalant rapidement quelques-uns de ces lapsus, d'ordre divers. Pour ma part je relève ici seulement, en *G* (1949), p. 205, note 1 « hendmen » pour « henchmen », et en *G* (1950), p. 79, la référence doit être donnée au n. 478 et non 378. D'autres inexactitudes, plus ou moins gênantes, sont signalées dans le cours du présent article. La fermeté de Tod, en ce qui concerne μεγέξοχον, est entièrement justifiée; un composé de ce type est invraisemblable et il n'en existe pas d'exemple.

(14) Au vrai une mention a pu m'échapper. En tout cas Drew-Bear, qui semble être familier avec l'œuvre de L. Robert dans le détail, n'en a pas eu connaissance. Les 3 volumes d'index du *BEp* ne permettent, pour ce qui concerne μεγέξοχος, aucun recoupement; celui des « publications » (vol. II) comporte nombre d'erreurs et d'oublis, notamment pour ce qui concerne *G*; autant que je sache, L.R. n'a renvoyé qu'une fois, « Rev. Étud. Grecques », 1960, p. 211 (*BEp*, 452), au compte rendu de Tod (mais sans spécifier qu'il s'agissait d'un compte rendu); c'est par le remarque suivante (elle s'applique au passage de Tod qui vient aussitôt après ce qui concerne μεγέξοχον): « Nous reviendrons sur cette épigramme d'Athènes [*IG*², II, 3158] en discutant

tard. Un fait remarquable: Drew-Bear (*J*) ignore, en 1975, le compte-rendu de Tod et ne connaît, comme exemple de la bonne coupe (*μέγα* suivi d'un adjectif) dans l'inscription de Tarse, que la citation faite par *G* dans les *Hellenica*, VIII (15) [elle est reproduite ci-dessus, p. 60].

Le nom Papeis.

Arrivons à la ligne 10; je tiens que Papein est le nom du personnage. Παπεις Θείη|μη|τ|ρὶ γλυκὺ|τ|ἀτη χ|αίρει|ν]: c'est ainsi qu'apparaît pour la première fois le nom Papeis, en Isaurie, «in bridge at Baltcha Hissar, three hours north of Dorla»; la stèle est insérée par A. Margaret Ramsay (fille de W.M. Ramsay) dans un rapport de mission, *Preliminary Report to the Wilson Trust for the year 1909*, où elle est publiée avec un croquis (The University Press, Aberdeen, 34 pages, sans date, mais sans retard appréciable); p. 5, l'auteur annonçait un nouvel article: «It will take much time and work to draw out the monuments which we found and to write a full report ... A longer article is in preparation»; cet article n'a jamais paru; mais elle ajoutait à son rapport, «as an appendix to this preliminary report, some specimens of the work done ...; and I select first a small class of monuments, namely the latticed 'screens' which appear on a number of Isaurian monuments». C'est ce premier appendice qu'elle a publié dans les «*Anatolian St. pres. to Sir William Ramsay*», Manchester 1923, pp. 323-338; elle semble considérer en effet (non sans raison), p. 323, note 1, que le rapport, quoique imprimé en son temps, ne constitue pas une véritable publication, suffisamment diffusée; elle intitule sa contribution, qui reproduit le rapport, *Examples of Isaurian Art: The Screen in Isaurian Monuments*. G. Laminger-Pascher (*Index grammaticus ... Kiliens und Isauriens*, «Sitzungsab. Österr. Akad. Wiss., Philos. Hist. Kl. Wien», I, 1973, p. 68, donne pour Παπεις, dont elle ne connaît pas d'autre exemple, la référence au *Report*, p. 11,

M.N. Tod *JHS* 1950, 82)». Cette annonce ne semble pas avoir été suivie d'effet (cf. ci-dessus, p. 55, et ci-dessous, note 16); mais il est difficile, en la matière, d'être affirmatif.

(15) Il est vrai que beaucoup de corrections indiquées dans des comptes rendus ne retiennent pas toujours l'attention du «public» compétent et tombent vite dans l'oubli. Mais ce laxisme n'est pas de mise lorsqu'il s'agit de M.N. Tod: esprit précis, critique laconique, rapide et courtois, qui ne se trompe guère. Le fait est que Drew-Bear (*J*) connaît l'addendum des *Hellenica*, VIII parus en 1950, et qu'il n'a pas vu le «*Journ. Hell. St.*» de la même année ou n'en a rien retenu.

qui figure naturellement dans les archives de la Kleinasiatische Kommission de l'Académie autrichienne; elle aurait dû donner aussi la référence aux «*Anatolian Studies*», et au *SEG*, VI (1932), 466. Si certains détails peuvent laisser un doute dans cette copie, Παπεις n'est pas en cause. Comment ce nom, publié dans les «*Anatolian St.*», a-t-il pu être négligé par tant de chercheurs, dont *G*? Entre 1932 et le répertoire de L. Zgusta (*Kl. PN.*) je n'en vois pas de mention, dans ce que j'ai pu dépouiller. En 1963, dans *Les noms indigènes d'Asie Mineure, Première partie*, on rencontre à peu près toutes les formes (l'index n'est pas, à ce point de vue, absolument complet) du type Παπος, Παπης (3 formes: Παπῆς [Παπέας], Πάπης, forme sans accent), etc. ..., mais l'existence d'un Παπεις, qui recouperait exactement le Παπειν de Tarse, n'y est pas signalée (16).

Παπειν, accusatif dans le texte de Tarse, est un autre exemple du même nom (17). Mal interprétée la forme a provoqué une série d'hypothèses et de quiproquos. Ramsay (*A*) la condamne,

(16) Retenons l'indication suivante, p. 513 et note 6; «Le nom [Παπος et Παπης] se trouve aussi en Cilicie, avec, plusieurs fois, le nominatif Παπης, ainsi à Anazarbe, à Korykos. Je ne donne pas les références, je traiterai d'un Παπης Σαββίτωρος ... dans le compte rendu du livre de L. Zgusta sur l'anthropologie de la Russie Méridionale...». Ce compte rendu n'a jamais paru, non plus que le mémoire annoncé en *G*, p. 201, note 7: «Je traite ailleurs du démiurge et du Cilicarque à Tarse et à Anazarbe».

(17) On comprend mal (c'est une litote) comment W. Ramsay, en 1909 ou en 1924, n'a pas été frappé par l'analogie entre le Papeis que publiait sa fille (d'après une inscription copiée par elle au cours d'une mission où il l'accompagnait) et le ΠΑΠΕΙΝ, accusatif, de son inscription de Tarse, et comment il n'a pas fait le rapprochement alors qu'il préparait le livre posthume édité en 1941. La même observation s'applique à l'auteur de *G* et des *Noms indigènes...*, qui s'abstient avec constance de citer Papeis parmi les noms micrasiatiques. Voir aussi la note 27 ci-dessous. J'ai rencontré, par le hasard d'une autre recherche, un exemple sûr et clair de Papeis en Bithynie; c'est une funéraire de Philippos (*Inscr. lat. et gr. de Philippos*, «*Bull. Corr. Hell.*», 1935, pp. 153-154, fig. 8) qui le fait connaître: [Δ]ημήτριος Παπίου Προσαέους ἀπὸ [Γ]ύπ[του] ἐτ(ων) ξε'. Δημήτριος καὶ Παπεις|παρὶ ἐποίησαν. On se reportera au «*Bull. Corr. Hell.*», 1935, l.l., avec le commentaire de P. Lemerle, qui rétablit le texte de «*Bull. Corr. Hell.*», 1923, p. 94, n. 33, où l'ethnique du père (épithète de son épouse) apparaît sous la même forme. Pourquoi D. Kanatsoulis (*Prosopographie macédonienne* (en grec), *Suppl.* (1967), nn. 1591 et 1726) transcrit-il d'autorité Παπεις en Παπίς, et pourquoi fait-il de «Papis» la «fille» du défunt? Il ne le dit pas. Papeis peut aussi bien être un masculin. Et comment cette forme, quels qu'en soient le genre et l'accent, a-t-elle échappé aux filets de L. Zgusta et de L. Robert? Il est fort possible qu'il y ait d'autres Papeis en Asie Mineure, et en Cilicie même; mais je ne perdrai pas mon temps à essayer de les découvrir dans l'océan agité de l'érudition. Zgusta (1964) ne signale que l'Isaurien de A.M. Ramsay et n'en mentionne aucun dans ses *Beiträge* de 1970. Nous laissons de côté les nombreux Παπέεις ou Παπέεις égyptiens (ainsi accentués par les éditeurs modernes) qui figurent dans Preisigke et dans Foraboschi; le génitif est Παπέϊτος (accent moderne), mais on trouve aussi la forme Παπέϊ (génitif, accent moderne), qui est celle du paradigme dégagé par Laminger-Pascher, l.l., pour les noms en -εις (dont Παπεις) de Cilicie.

en 1883, et y voit une faute de gravure; il propose *πατέειν*, « which might have the sense, ut incedat superbus »; c'est un jeu.

Mais il y a plus drôle. Mordtmann (*B*) est intrigué par ΠΑΠΕΙΝ et se pose des questions dans un passage qui n'est pas rédigé avec une clarté parfaite. Après avoir écarté la correction *πατέειν*, il écrit (je traduis librement): « Il est plus probable que ce mot est un terme local, indigène, qui qualifie demiurge. Un doute subsiste encore, il est vrai. Mais reportons-nous à la première ligne; il faut là écarter aussi la lecture de Ramsay et comprendre *Ἐντόχ(ε)ι, Ἡμέρι*; ainsi nous avons trouvé maintenant le nom du personnage, nom qui ne se rencontre pas dans le reste de l'inscription ». En somme, si nous n'avions pas par ailleurs le nom du personnage, si la ligne 1 ne le désignait pas comme Hémérios, Mordtmann serait prêt à reconsidérer la valeur de ΠΑΠΕΙΝ; mais il n'a plus à le faire et il ne le fait pas (18). Ramsay n'a pas poussé si loin l'examen du texte en grec moderne; il affirme en *F*, p. 299, note 3: « Mordtmann takes *Παπειν* as the name », puis déclare: « I prefer to take it as abbreviation ». Car Ramsay sait maintenant que Hémérios est un *signum*, « not part of his proper name. The name may be expected later in the text ». Cela est juste et représente un progrès par rapport à Mordtmann; de même: « It seems extraordinary that a statue should be erected to a citizen and consul, and that his name should not be mentioned, or at least one of his names, in the text ». Cela est valable. Mais la formule concentrée: « hence I adopt Mordtmann's suggestion that *Παπειν(ιαρόν)* was his cognomen » est doublement trompeuse; Mordtmann dit au contraire que ce n'est pas un nom propre, et il ne parle naturellement pas d'abréviation.

Ramsay (*F*) transforme donc *Παπειν* en *Παπειν(ιαρός)* et l'assimile au célèbre juriste, préfet du prétoire. Fantaisie encore, mais plus choquante et moins inoffensive que le *πατέειν* de *A*. On ne peut abrégé ainsi un nom dans un poème; Papinianus n'était pas cilicien et n'a pas fait carrière à Tarse, qui serait sa ville, d'après l'épigramme; les préfets du prétoire appartenaient à l'ordre équestre; etc. ... Il est superflu d'insister sur tant d'in-

(18) Les avis de plusieurs érudits grecs, à qui j'exprime ma reconnaissance, m'ont confirmé dans mon interprétation. Il m'avait fallu beaucoup de constance pour aboutir à une quasi-certitude et pour venir à bout de l'argumentation de Mordtmann, avec ses termes de grammaire (*ἐπώνυμον*), l'opposition *μὲν ... δέ*, ses doubles sens (*ὄνομα* est tantôt nom, qualificatif, etc. ... et tantôt nom propre).

vraisemblances, dont plusieurs sont radicales (19). Ce qui est piquant, c'est que Ramsay soit parti de la fausse interprétation qu'il se faisait d'un commentaire obscur, en grec moderne, rédigé par un Levantin hellénisé.

L. Robert (*G*, p. 201 et note 4) écrit justement: « Il semble plutôt, si je comprends bien le texte de Mordtmann, qu'il y ait vu, comme je fais, un titre; il s'agit, à mon avis, d'une dignité locale, d'origine indigène, que l'avenir expliquera: *παπειν* ou *παπεις* » (20). L'avenir est devenu le présent, et l'évidence, si longtemps et si curieusement niée (21), est là: *Πάπεις* est le nom, le cognomen indigène de l'homme qui a pour surnom Hémérios. L'interprétation « titre, dignité locale » s'est maintenue à travers les années, et elle a été introduite, avec réticence, dans le *Supplement* (1968) du LIDDELL-SCOTT-JONES: « *παπειν* (acc. sg. masc., perh. a local title, metr. Inscr. in Robert *Hell.* 7.198 (Tarsus) »; Tod, qui a pris soin de ne pas y accréditer *μεγέξορον* (voir ci-dessus, p. 61), a retenu, dans le doute, *παπειν*. Quant à Drew-Bear (*J*), il a manqué l'occasion de signaler un ghost-word de plus; et il a accueilli le *παπειν* de *Hellenica*.

Rappelons que les *IG*, X, 2, 1 (Thessalonique) ont mis en circulation deux exemples (735 et 769) de ce nom propre, *Παπιν Κορωνιώτης*, au nominatif, et *Τερτία Παπεινος* (voir fig. 11 de « *Bull. Corr. Hell.* », 1974, p. 574). Quel que soit le rapport des 4 formes, l'ensemble qu'elles constituent atteste que l'accusatif *Παπειν* n'est pas un monstre isolé. La morphologie du nom n'importe pas ici; elle est à étudier dans le cadre cilicien, et aussi par comparaison avec des parallèles éventuels dans d'autres régions de l'Asie Mineure. Il ne m'échappe pas d'ailleurs que *Παπεις* (dans l'épithète qui a fourni le premier exemple) pourrait être

(19) D'ailleurs cela a été fait en *G*, pp. 200-201: « absurde hypothèse, rêveries étonnantes ». Je m'associerais pour une fois à ces jugements extrêmes si Ramsay avait eu le temps de rédiger lui-même ses notes. P. 299, et note 4, Ramsay dit qu'il avait joué avec plusieurs possibilités: « one idea was that *παπειν* was an Anatolian title for a priest ».

(20) *Ibid.*, note 7: « Les trois couronnes mentionnées peuvent être celles du demiurge, du Cilicarque et du gymnasiarque, auquel cas *παπεις* ou *παπειν* est une précision se rapportant à *δημιουργός* — ou peut-être il s'agit du demiurge, du *παπεις* et du Cilicarque, le gymnasiarque étant en dehors de la série, comme le *σύνδικος*. La première hypothèse me paraît plus probable ». Pour la fin de cette note, voir ci-dessus, note 16.

(21) Il est dommage que Ramsay n'ait pas choisi de garder *Παπειν* comme nom de personnage. Pour une fois l'érudition, tournant en rond, aurait — à la faveur d'un contre-sens sur une glose obscure, rédigée en néo-grec savant et perdue dans une revue constantino-politaine de 1885 — rencontré la vérité.

un féminin; ces noms en *-εις*, nombreux en Cilicie, sont équivoques; souvent on ne dispose pas d'éléments suffisants pour décider du genre; la désinence est bien attestée pour le masculin comme pour le féminin, en Cilicie notamment; et ce n'est pas une question de statistique. Même si l'on élimine par hypothèse *Παπεις* (que Zgusta considère comme masculin, sans donner de raison) et *Παπεινος*, qui pourrait être un métronyme, il reste un *Παπιν* nominatif masculin (22), et notre accusatif masculin. La vraisemblance est en faveur du masculin, pour les 4 exemples (dont, il est vrai, le 4^e est d'origine inconnue) selon deux catégories et paradigmes: *Παπεις*, accusatif *Παπειν*, et *Παπ(ε)ιν*, génitif *Παπεινος* (commun peut-être aux deux types).

A partir de ces données, revenons à l'épigramme, ligne 10 (vers 6). Si le poète est maladroit et plus que médiocre, il faut admirer l'hellénisme de son épigramme, et l'on ne voit pas pourquoi viendrait s'insérer un terme 'barbare' au sein d'une harmonie traditionnelle et purement grecque (23). Les magistrats portent des noms grecs. De plus il n'y a aucune vraisemblance que la fonction de démiurge ait d'une façon générale, et surtout dans la ville même où elle est exercée, besoin d'une précision exprimée en langue locale. Le contre-sens de Ramsay sur l'exégèse de Mordtmann est à peu près la seule contribution de bon sens que l'on puisse porter à son crédit. L. Robert écrit en *G*, p. 201: « au milieu de ces titres de fonctions, aucun nom de personne n'a ici sa place ». Pourquoi? Aucun argument n'est donné pour justifier cet ostracisme. Tout au contraire je dirai que, de toutes les hypothèses envisagées, le nom seul est possible; après tant de vains débats (24), il apparaît comme nécessaire.

Sans parler de la difficulté générale qu'il y a toujours à introduire dans un texte de ce genre l'état civil du personnage, on ne s'étonnera pas de le trouver accolé au mot *δημιουργός*: il est bien à sa place, après le coup de clairon initial (vers 1), puisque les vers 2 à 4 sont consacrés à son fils. Après le surnom familial

(22) C'est à tort qu'Edson, *IG*, X, 2, 1, 735, écrit: *Πάπιν*, i.e. *Πάπιον*, quod videtur diminutivum esse ductum e nomine Πάπιος. Le neutre *Πάπιον* désignerait une femme; *Παπιν* (*Παπειν*) est une autre formation, cf. ci-après.

(23) Les seuls mots étrangers sont techniques: encore *ὑπατος* n'est-il qu'une traduction; vers la fin (prose) *στατίων* est un reflet de la paix romaine et de l'activité économique commune à l'empire.

(24) Mordtmann (C) seul a bien raisonné, mais son point de départ était une erreur: il confondait *signum* et *cognomen*.

et affectueux de la ligne 1, le vrai nom est publié très vite et s'accroche naturellement à la première fonction officielle. Le nom importe d'autant plus qu'il a été probablement conservé de génération en génération et qu'il affirme l'identité cilicienne de l'*honorandus* tant admiré de ses concitoyens. Ce Cilicien a gardé son nom épichorique et a fait carrière dans le milieu hellénique qui était devenu le sien; il a bien servi aussi le gouvernement de Rome, toujours sous ce nom, en même temps que son fils.

On regrettera que la pauvreté de nos connaissances ne permette pas de définir en toute rigueur la forme du nominatif. Comme le fait remarquer G. Laminger-Pascher (*l.l.*, I, pp. 66-67), les noms ciliciens présentent souvent des formes casuelles dont il est difficile de rendre compte exactement; thèmes et paradigmes, dirai-je en termes profanes, semblent parfois se télescoper, et il n'est pas impossible, à mon sens, que Papeis et Papin (les noms à nominatif en *-ων* ou *-ιν* sont nombreux) ne fassent qu'un et que la suite de la flexion soit un mélange complexe (25). C'est un sujet que G. Laminger-Pascher n'a pas traité dans son étude, en l'absence d'une prosopographie exhaustive très souhaitable, où notre *Papeis* devra figurer, comme dans la suite de *PIR*², où il prendra la place de Hemerios (26). Pour que l'évidence s'impose enfin, pour que après des tribulations pittoresques (*A, B, F, G*) Papein soit reconnu comme l'accusatif d'un nom bien cilicien, encadré par trois titres de fonctions, à l'accusatif (ces titres qui sont, dit l'épigramme, comme autant de couronnes), il aura fallu que les *IG* de Thessalonique nous apportent, par le truchement de deux nouvelles épitaphes, un complément d'information sur sa couleur cilicienne.

L'inscription ne semblait pas a priori présenter de difficultés majeures. Et pourtant que de fantaisies bizarres à propos des deux mots de la ligne 1, à propos de l'épigramme elle-même (sauf quelques expressions qui allaient de soi), et encore à propos des lignes de prose (dont nous ne nous sommes pas occupés)! Les malentendus auront duré près d'un siècle, depuis l'étonnant

(25) On trouvera une liste de noms en *-εις* (*-ει* Stämme) et de leur paradigme dans l'étude de G. Laminger-Pascher, I, p. 67 sqq., et p. 82 (avec les notes 68 et 69) quelques indications sur les noms en *-ιν* (*-ιν* Stämme), c'est à dire *-ων* et *-ιν* essentiellement.

(26) *PIR*², IV, 1 (1952-1966), p. 69, n° 83: *Hemerius, signum consulis cuiusdam et civis Tarsensis, cuius nomen reticet tit. Tarsensis versibus conceptis, quo honoratur publice ...*

πατέων, ut incedat superbus, de A; Ramsay, en F, est égaré par le commentaire en grec moderne de Mordtmann, qu'il ne comprend pas, et son contre-sens aurait pu avoir d'heureuses conséquences s'il ne s'était avisé de faire du célèbre Papinianus le héros de l'épigramme; L. Robert, en G, interprète de façon arbitraire la lecture de Wilhelm, la transcrit d'autorité dans un sens qui fausse l'indication donnée par Wilhelm, et crée un ghost-word; le remarquable compte-rendu de Tod et ses *corrigenda* sont ignorés, en France comme en Amérique, en 1950 comme en 1975 (28). Enfin l'accusatif ΠΑΠΕΙΝ, d'un nom propre cilico-saurien Παιεις bien attesté dès 1909, est relégué au rang de nom commun, devient un mystérieux *bapax* et s'introduit dans le *Supplement* du LIDDELL - SCOTT - JONES; malgré des rappels renouvelés depuis 12 ans (Zgusta, Laminger-Pascher, deux inédits de forme apparentée dans IG, X) il n'a jamais été évoqué dans les travaux français jusqu'à ce jour, ni rétabli dans l'inscription de Tarse jusqu'à l'article K, paru en 1976.

APPENDICE PALÉOGRAPHIQUE

La paléographie des inscriptions grecques a été négligée. Celles des papyri et des manuscrits occupent la place qui leur revient, c'est à dire la première, dans l'ordre des démarches. L'épigraphie souffre, semble-t-il, du fait qu'elle utilise des majuscules et que les profanes la croient accessible d'emblée; et pourtant les épigraphistes latins nous ont donné l'exemple le meilleur. Seules, dans le domaine grec, la période archaïque, puis celle du siècle de Périclès, à la limite celle du stoïcédon ont fait l'objet d'études à la fois de détail et d'ensemble. Après cela on ne dispose que d'indications fragmentaires et dispersées. Les conséquences sont désastreuses; la datation des documents par l'écriture et par l'aspect devient conjecturale, avec des écarts considérables. Les photographies et plus encore les dessins sont en nombre insuffisant; les spécialistes eux-mêmes,

(27) Dans un gros article, « Rev. Philol. », 1974, qui est un compte rendu des IG, X d'Edson, L. Robert écrit simplement, p. 243: « De ... la côte de la Méditerranée orientale était venu Παιων Κωρυκιάτης ..., de Korykos, port de commerce dans la Cilicie Trachée ». Alors que l'auteur a multiplié les remarques sur un grand nombre des noms mentionnés dans IG, X, il n'a rien à dire de ce Papin masculin, au nom rarissime, qui rappelle étrangement le Papein de Tarse.

(28) La vraie coupe μέγ' ἔξορον (il n'y a pas de problème) a été affirmée et reconnue: a) en 1885 (C), comme une évidence qui ne mérite pas d'être commentée; b) en 1950 par Tod (H) qui rejette vigoureusement le ghost-word μεγέξορον; c) en 1975 brièvement, dans la foulée d'une remarque analogue et nouvelle (μέγ' ἄριστε), par Drew-Bear (J). Espérons que la question — qui n'en est pas une — ne connaîtra pas d'autres développements.

mal orientés, multiplient les fautes de lecture et d'interprétation. Jamais en particulier l'analyse de l'écriture n'a été faite systématiquement pour les textes d'époque romaine, alors qu'elle est riche d'enseignements de toute sorte et qu'elle est indispensable pour un déchiffrement correct.

Des projets sont en cours, mais il faudra beaucoup de temps avant que des résultats pratiques, exploitables comme on dit, soient atteints. Le *Corpus* de Thessalonique (IG, X, 2, 1), à lui seul, quoique incomplet donnerait l'occasion d'un album de photographies et de fac-similés (de détail ou d'ensemble) très varié, expressif, enrichissant à bien des points de vue. Il faudrait que deux ou trois équipes donnent enfin une manière de priorité à la recherche paléographique et élèvent l'épigraphie grecque au niveau de toutes les disciplines qui l'entourent: épigraphie latine, papyrologie, paléographie des manuscrits.

Aux indications que j'ai données dans divers articles du « Bull. Corr. Hell. » (de 1973 à 1977) et qui seront poursuivies, je voudrais ajouter quelques remarques sur la gravure de l'inscription de Tarse.

La gravure est simple et soignée. La forme des lettres oriente vers la fin du II^e siècle de notre ère. Seraient à dessiner l'*eta* de la ligne 1, les *xi* des lignes 2 et 8. Il n'y a pas de ligatures. Une feuille à la fin de la ligne 1 (et une sans doute au début); aucune autre fioriture. Le graveur observe la coupe syllabique; à la fin de la ligne 6, il a, pour s'y conformer, réduit la dimension de l'*eta* final.

Signes et vides divers. Les deux mots de la ligne 1 sont séparés par un large intervalle. Quatre fois, lignes 15 et 16, le chiffre B est à la fois surmonté d'un trait et encadré de deux points (ou, ligne 16, pour le premier B, deux signes, l'un en virgule, l'autre angulaire?); en outre il y a un point avant le τὸ qui précède le second B de la ligne 15. Dans l'épigramme il y a un signe angulaire) (avec quelques variantes dans la disposition) à la fin de chaque vers, sauf lorsque la fin du vers coïncide avec la fin d'une ligne. Il y a donc un signe angulaire à la fin du vers 1 (ligne 3), du vers 2 (ligne 5), du vers 3 (ligne 6), du vers 6 (ligne 8), du vers 7 (ligne 12); chaque fois un petit intervalle, après ce signe, annonce le début d'un autre vers. De même un petit espace vide marque la fin du vers (sans signe visible sur la photographie) dans les deux cas où elle coïncide avec une fin de ligne; il est plus large à la fin de la ligne 9 (fin du vers 5), et à peine sensible à la fin de la ligne 12 (fin du vers 7). La fin du poème (vers 8, ligne 14) est marquée par un intervalle plus large que les précédents, mais sans signe.

C'est par erreur que G écrit, p. 200: « L. 7, il semble bien que le lapicide ait gravé un signe dans le mot μετέχοι, séparant μετ et εχοι ». Il y aurait alors étourderie de gravure, car il est impossible de trouver un sens à ce signe, qui serait placé au-dessus de la ligne (jusqu'à la toucher). En examinant avec soin la photographie (de préférence avec une loupe) on voit qu'il s'agit d'une illusion de G; le « signe » en question résulte d'une combinaison artificielle composée de trois éléments distincts: 1) au sommet, arrêt inférieur de la haste du phi (ligne 6), normalement; 2) en bas, partie droite de la barre horizontale du tau de μετεχοι, barre dont le côté droit se présente sur la photographie comme un pointillé d'ombre violente et de grisaille; 3) entre les deux s'insère un point

large ou petit trait, comme il y en a plusieurs sur la surface utilisée par le graveur (accidents d'origine et de date multiples).

Wilhelm (D), qui ne semble avoir disposé ni de photographie, ni d'estampage, a noté brièvement, à l'occasion de son contrôle du texte (lecture de A): « T und Y übertragen mehrfach die übrigen Buchstaben ». L. Robert (G), qui dispose de la photographie, écrit, p. 198: « Certaines lettres dépassent largement la ligne; ainsi, le phi, l'upsilon à la ligne 1 [sic, pour 2], le tau aux lignes 12, 13, 14 et 16 [sic, pour 13, 14, 15 et 17]; c'est une élégance que l'on constate, semble-t-il, souvent dans les documents de la fin du II^e siècle et du III^e siècle ». Ces lignes risquent d'égarer, car il ne s'agit ici, à aucun moment, d'élégance.

Pour l'upsilon de la ligne 2 (le seul, malgré le « mehrfach » de Wilhelm, qui dépasse la ligne vers le haut), nous connaissons aujourd'hui, grâce à J, la raison de sa forme — peu élégante: les deux branches de l'Y, adventices ont été ajoutées postérieurement pour substituer $\nu\pi$ à π . Pour le Φ il est normal à cette date qu'il se distingue des autres lettres rondes par la dimension de sa haste.

Seule la taille d'une dizaine de T (ligne 13:3, ligne 14:2, ligne 15:1, ligne 17:4) appelle une remarque. Les lettres sont sensiblement plus grandes et plus espacées au début du texte; la ligne 2 n'avait que 18 lettres dans la gravure originale (19 après la correction de $\mu\pi\eta\alpha$ en $\mu\pi\alpha\tau\omicron\nu$), la ligne 3 en a 21 (dont quatre iotas, mais avec une fin de vers: signe + vide), la ligne 4 en a 23; les lignes 5 à 12 s'allongent légèrement (24+, 26+, 25, 23+, 26, 27+, 25+), et l'on saute à 31 lettres à la ligne 13; ensuite 28++, 31+, 31+, et, à la dernière ligne, 39. L'artisan s'est rendu compte, à mesure qu'il avançait, que la place allait lui manquer; on ne peut juger sur la photographie de la hauteur exacte des lettres, qui va diminuant, mais on le peut de leur densité; il n'a pas cru devoir réduire au delà de ce que nous voyons (ligne 14) l'espace entre poème et prose: c'est son seul excès, son seul gaspillage de place, si l'on peut dire. Les tau surélevés ont pour but de gagner chaque fois un quart ou une moitié de la largeur d'une lettre; ils y parviennent dans la plupart des cas, et chaque fois la lettre se distingue mieux, alors que dans une écriture serrée la barre du haut touche aux lettres voisines et devient parfois une source de confusion. Non pas élégance donc, mais gain de place et, accessoirement, souci de clarté; les tau ont tout juste sauvé le graveur, in extremis; il n'avait pas pris la précaution, au départ, de bien calculer la répartition du texte.

Il n'y a pas de doute que l'ensemble, acclamation, épigramme, prose, ait été gravé d'un coup, par la même main; la preuve en est que le lapicide s'est adapté peu à peu aux limites de la surface dont il disposait. Il n'est que plus curieux de constater que dans les deux ou trois dernières lignes le N change de forme et devient N; je crois que là encore un souci de place et de clarté joue son rôle: si le nu est étroit, l'oblique devient, dans la forme symétrique, presque verticale, tandis qu'une forme N est plus aérée, et très lisible.

LUCIANA JAPPELLA CONTARDI

UN ESEMPIO DI 'BUROCRAZIA' MUNICIPALE: I CURATORES KALENDARII

Se si trascurano le magistrature propriamente dette, le cui origini risalgono all'epoca repubblicana, l'alto impero ha visto la creazione di numerosi uffici urbani retti da curatori e da prefetti, quasi esclusivamente preposti al settore amministrativo delle autonomie municipali. Che l'ufficio ad essi affidato fosse una misura almeno in parte dettata da esigenze reali di porre ordine ad una prassi amministrativa municipale forse deludente, oltre che da una incompatibilità dell'autonomia italica a misura che si attuava una trasformazione del principato in monarchia assoluta, come vorrebbero il Mommsen, il Seston, lo Jullian e il Gagé (1); o al contrario che la nomina di simili funzionari (2) fosse attuata non per minaccia alle libertà cittadine, ma piuttosto come un favore sollecitato da quelle e accordato loro dall'imperatore, così il Fustel de Coulanges (3) — sono questi i poli in-

(1) W. SESTON, *Le Dècret de Digne et la fin de l'autonomie municipale*, « Rev. Étud. Anc. », LXIV (1962), pp. 314-325, particularm., p. 314; C. JULLIAN, *Les Transformations politiques de l'Italie sous les empereurs romains (43 a.C. - 330 d.C.)*, I, Paris 1920, pp. 90-91; J. GAGÉ, *Les Classes sociales dans l'Empire Romain*, Paris 1971², pp. 185 e 281.

(2) Escludiamo senz'altro che la dicitura *ab imp(eratore) datus*, per la verità non troppo frequente nei testi epigrafici di merito (la percentuale è inferiore all'1:5), sottintenda una precisa volontà imperiale sia nei confronti della funzione dei *curatores* genericamente intesa, simile pertanto ad una ratifica, simbolica o di fatto che fosse, sia in rapporto al personaggio singolo investito della curatela. La motivazione di ordine temporale addotta dallo Jullian (op. cit., p. 92), e cioè che la dicitura abbia voluto sottolineare per i primi curatori la nomina imperiale è smentita dall'indagine cronologica dei testi epigrafici relativi.

(3) FUSTEL DE COULANGES, *Institutions politiques*, I, Paris 1895, p. 7. Cf., per un'analisi più rispondente a ricercare l'incongruenza insita nel binomio autonomia normativa-indipendenza politica, A.H.M. JONES, *Civitates Liberae et Immunes in the East*, « *Anatolian St. to W.H. Buckler* », Manchester 1939, p. 104 ss., in cui l'autore sottolinea

torno ai quali gravitano i presupposti con cui gli storici hanno tentato di giustificare l'origine di tali uffici (4) —, non sembrano essere le motivazioni plausibili da riferire anche ai *curatores kalendarii* (ci occuperemo in questa sede solo del fenomeno che interessò l'Italia). Incaricati della particolare amministrazione finanziaria a livello municipale (5), in essi, a nostro avviso, si configurano i tratti di una progressiva e più intensa pianificazione burocratica dell'ambito civico (6), che si sviluppò di pari passo al programma di ristrutturazione amministrativa ed ebbe le sue prime avvisaglie nell'istituzione dei *curatores viarum publicarum* di stampo augusteo (7) e, attraverso i *correctores*, unici

il carattere meramente propagandistico di simili concessioni apparentemente libertarie, che permettono in taluni casi anche la sopravvivenza di ordinamenti indigeni accanto a quelli di ordine costituzionale, e come vincoli e condizionamenti all'autogoverno cittadino vengano fatti intendere come limitazioni delle comunità stesse, piuttosto che soppressione brutale di governo autocratico. Questa linea, più attuale come impostazione, sembra condivisa anche da F. Grelle (*L'autonomia cittadina fra Traiano e Adriano*, Napoli 1972).

(4) Crediamo opportuno generalizzare quanto affermato da F. De Martino (*Storia della costituzione romana*, IV, 2, Napoli 1965, p. 619), per i *curatores rei publicae*, secondo il quale non si possono includere questi uffici nel ruolo delle magistrature, bensì i personaggi preposti debbono considerarsi alla stregua dei funzionari.

(5) Cf. G. MANCINI, *curator*, *DizEp*, II, 2, 1910, p. 1338; J. OEHLER, *kalendarium*, *PW*, X, 2 (1919), coll. 1566-1568.

(6) Dopo le guerre sociali, se l'organizzazione dell'Italia attraverso le leggi di civitate non ebbe un carattere federativo esteso, almeno a tal segno come auspicato dal Gabba (*Politica e cultura agli inizi del I sec. a.C.*, « Athenaeum », XXXI, 1953, p. 258 ss. e *Le origini della guerra sociale e la vita politica romana dopo l'89 a.C.*, ibid., XXXII, 1954, p. 111 s.) è possibile, e con buone probabilità, che poteri giurisdizionali e amministrativi fossero concessi a magistrati locali (cf. DE MARTINO, op. cit., III, Napoli 1958, p. 295 s.), anche se, come è rilevato dal Grelle (op. cit., p. 146), « l'esercizio locale di funzioni di governo non esclude il carattere unitario dell'organizzazione politica, se tali funzioni non vengono esercitate in virtù di competenze che trovino il loro fondamento nell'ordinamento locale concepito come autosufficiente [...] ». Così allo stato attuale delle fonti è discutibile affermare in modo positivo se l'opera di Cesare sia consistita in un maggiore decentramento di incarichi ai funzionari municipali (cf. DE MARTINO, op. cit., p. 304 ss.), la cui tendenza è di sminuire l'incidenza di simili provvedimenti legislativi, e se concepiti come organi locali di un'attività di governo ad impostazione unitaria o al contrario rispondenti ad un tentativo di riconoscimento delle *civitates* ad operare in una dimensione più autonoma.

(7) SUET., *Aug.*, 32; *Tib.*, 37; *Tac.*, *Ann.*, III, 31; *Dio Cass.*, LIX, 15; LX, 17; sono infatti considerati i primi funzionari di nomina imperiale, a detta della storiografia classica, e pertanto denoterebbero il primo sintomo della ingerenza imperiale. Cf. F.F. ABBOTT, *A History and Description of Roman Political Institutions*, New York 1963, pp. 355, 369. Discutibile ci sembra l'interpretazione del Tibiletti (*Italia Augustea*, « *Mél. Piganiol* », Paris 1966, pp. 921-922), il quale asserisce che essendo l'amministrazione municipale totalmente autonoma, fosse interessato il potere centrale solo dei « casi clamorosi », e che a tal fine fosse stato istituito, esteso alle province, un efficiente *cursus publicus* che si serviva delle grandi vie consolari; da ciò l'interesse di una solerte *cura viarum*, che portò Augusto ad avocare a sé le principali (cf. SUET., *Aug.*, 49 s.).

ed eccezionali di Caracalla e quelli più generalizzati di Aureliano, culminò nei *correctores* o *praesides* di Diocleziano (8).

Per le magistrature municipali si è rivelata, con singolare evidenza, l'imprecisione nel definire le funzioni precipue di ognuna: così i *duoviri* e i *quattuorviri* suscitano incertezze qualora si vogliano definire i *munera* e gli *honores* loro competenti, e ancor più se si tenti di stabilire un legame tra la diversa costituzione delle *civitates* nelle quali sia attestata la loro presenza (9). Pure l'*ordo decurionum* — per il quale la documentazione di *senatus* per le comunità più antiche permise di considerare la volontà di municipi e colonie ad ambire una costituzione del tutto simile all'*Urbs*, e dotata quindi dei tre elementi tradizionali, magistratura, senato e assemblea popolare, onde a ragione potersi definire *res publica* (10) —, i cui caratteri salienti sembrano appartenere più alla storia della città, tanto da salvaguardare anche le forme indigene, che alle esigenze generali dettate da una organizzazione preordinata, è considerato uno degli elementi chiave in cui sembra realizzato l'ideale perseguito da Augusto di attuare totalmente la romanizzazione e agevolare la sussistenza delle autonomie locali (11).

Quanto sin qui affermato — e non tanto per la figura del *patronus civitatis*, meglio circoscritta da tipologie ricorrenti, —

(8) Cf. G. MANCINI, *corrector*, *DizEp*, II, 2, 1910, p. 1347 ss.; A. v. PREMERSTEIN, *corrector*, *PW*, IV, 2 (1901), coll. 1646, 1656; ABBOTT, op. cit., pp. 338-339. Per uno sguardo d'insieme alla problematica interessata alla burocrazia municipale, cf. inoltre J. DECLAREUIL, *Quelques problèmes d'histoire des institutions municipales au temps de l'Empire romain*, Aalen 1911; F.F. ABBOTT - C.A. JOHNSON, *Municipal Administration in the Roman Empire*, Princeton 1926; P. FRACCARO, *L'organizzazione politica dell'Italia romana*, « *Atti del Congresso Internazionale di diritto romano* », Roma 1933; U. LAFFI, *Adtributio e contributio. Problemi del sistema politico amministrativo dello Stato romano*, Studi della Scuola Normale di Pisa, 38, Pisa 1966.

(9) Il problema fu affrontato con particolare riguardo da A. Degraffi (*Quattuorviri in colonie romane e in municipi retti da duoviri*, *Scritti vari di Antichità*, I, 1962, pp. 99-127; *Duoviri aedilicia potestate, duoviri aediles, aediles duoviri*, ibid., pp. 179-183; *Sul duovirato nei municipi italici*, ibid., pp. 185-192), i cui postulati rimangono tuttora validi.

(10) Questa tesi sostenuta dalla storiografia classica fu ampiamente avallata dal Tibiletti (*Principe e magistrati repubblicani*, Roma 1953, p. 139 s.) e portata dallo stesso A. a conclusioni, a nostro avviso, estreme: « I cantoni dell'Italia augustea ... godevano praticamente di una libertà ancora più ampia di quella a loro conosciuta in teoria, cioè quasi completa, garantita dalla voluta inesistenza di un sistema di controllo grazie alla quale il governo di Roma limitava i suoi interventi alla repressione di atti clamorosi di violenza » (*Italia Augustea*, cit., p. 920); mentre lo svolgimento contraddittorio palese nelle istituzioni votate alla unificazione italica attuata dall'operato augusteo venne opportunamente sottolineato dal Syme (*La rivoluzione romana*, Firenze 1962, pp. 360, 456 s.).

(11) Cf. E. MANNI, *Per la storia dei municipi fino alla guerra sociale*, Roma 1947.

equivale all'impossibilità di riconoscere un paradigma unificatore che potrebbe negare la validità della supervisione autocratica dell'imperatore come strumento per conferire un criterio unitario alle comunità italiche (12), ma che nega senz'altro la persistenza di quell'ideale di imitazione che vede ogni nucleo, ciclicamente inteso, per una inevitabile finalizzazione, avviato a ripetere il modello organizzativo suggerito da Roma (13).

In simile compagine, sempre a livello di singole municipalità, vennero mantenuti per il settore amministrativo gli *aediles* e i *quaestores*, affiancati, non soppiantati, da una pleora differenziata di *curatores*, tali i *locorum publicorum* e gli *operum publicorum*, a carattere generico, tanto che i limiti degli affari loro affidati per l'amministrazione della *res publica* sono ben poco circoscritti; di *curatores* maggiormente definiti nei loro compiti, ma la cui labilità e non soverchia ricorrenza sottintendono una denominazione soggettiva e finalisticamente interessata ad una casistica occasionale: così i *curatores agrorum*, i *curatores praediorum*, o i *curatores dei saltus* (14). Infatti non si può prescindere, nel considerare queste particolarità, da un presupposto di ordine più generale, quale si dimostra un principio di diritto imperniato sullo stato di possesso e di proprietà della *res publica*: lo Stato romano riconosceva nelle comunità civiche, in modo differenziato, fossero esse dipendenti da una deduzione coloniarica o da una fondazione municipale, un organismo politico, e come tali beneficiavano di una proprietà fondiaria, facente parte della proprietà demaniale (15). Si arriverà comunque ad un primo assunto del già esistente stato di fatto da parte di Nerva figlio, alla metà del I sec. d.C., per evitare limiti e preclusioni ai rapporti patrimoniali delle comunità municipali (16), onde sancire la colla-

(12) È la posizione comune a quanti sostengono che Cesare prima, Augusto poi, avrebbero corretto la centralizzazione precedente la guerra sociale, concedendo con la maggiore autonomia municipale anche i poteri giurisdizionali, in armonia con la tendenza rivolta a superare lo schema arcaico della costituzione cittadina; cf. DE MARTINO, op. cit., III, p. 318; GRELLE, op. cit., p. 120 s.

(13) GRELLE, op. cit., p. 80, con fonti e discussione.

(14) Cf. MANCINI, *curator*, art. cit., p. 1332 s.; KORNEMANN, *curatores*, PW, IV, 2 (1901), coll. 1774-1842; e i testi epigrafici relativi in DESSAU.

(15) Per la problematica relativa cf. Ch. SAUMAGNE, *Le Droit latin et les cités romaines sous l'Empire*, Sirey 1965, soprattutto pp. 49-57; valida anche se ridimensionata con le limitazioni suggerite da H. Sherwin-White, nella recensione al Saumagne (« Journ. Rom. St. », LVIII, 1968, p. 269 s.) e nella riedizione di *The Roman Citizenship*, Oxford 1973².

(16) Dig., XLI, 2, 1, 22. Dalla fine del I sec. d.C. in poi gli imperatori interverranno a limitare l'incapacità successoria dei municipi, a vario titolo.

borazione alla *gestio rei publicae populi Romani*. E poiché la partecipazione implica un sistema di rapporti intercomunitari tra Roma e il *populus* delle *civitates*, si avrà un ordinamento intercomunitario che regoli l'assunzione delle 'magistrature' romane da parte dei *municipes*: *muneris tantum cum populo Romano honorari particeps* (17).

In questo contesto sembra opportuno collocare istituzioni quali i *curatores tabularum publicarum* (18), i *curatores degli aeraria* (19), i *curatores pecuniae publicae* o *arcae* (20), i *curatores peculi rei publicae* (21), e non ultimi i *curatores kalendarii* (22), da considerare come propagazione dei *quaestores pecu-*

(17) GRELLE, op. cit., p. 119.

(18) Citiamo a criterio esemplificativo alcune iscrizioni: CIL, X, 5182, ad esempio, attesta l'incarico per il console C. Ummidius C.f. Terentina tribu) Durmius Quadratus (regno di Tiberio); CIL, XI, 6163 per il questore L. Coiedius L.f. Aniensis tribu) Candidus (regno di Claudio); CIL, VI, 916 riporta l'atto di donazione di un edificio costruito nel 46 d.C., nel quale vengono ricordati i *curatores tabulariorum publicorum*. Corrisponderebbero alle istituzioni relative volute da Claudio e Tiberio e documentate in Dio Cass., LVII, 14. Cf. contra KORNEMANN, *curatores*, art. cit., col. 1795. Tali uffici non sono da considerarsi a carattere strettamente amministrativo, in quanto per *tabulae* vanno intesi ogni tipo di contratto, scritture e registri ufficiali. Cf. anche CIL, XIV, 376; XII, 525.

(19) L'erario solitamente affidato alle cure di *quaestores*, o in casi particolari a *IIviri* o *IVviri*, veniva loro concesso, senza motivi apparenti da un punto di vista urbanistico-amministrativo; per l'influenza reciproca di questi due elementi, cf. E. GABBA, *Urbanizzazione e rinnovamenti urbanistici nell'Italia centro meridionale del I sec. a.C.*, « St. Class. Orient. », XXI (1972), pp. 73-112; F. SARTORI, *Città e amministrazione locale in Italia meridionale*, « Atti CeSDIR », III (1970-1971), pp. 43-63; e ancora per il particolare riguardo mostrato da Adriano per la urbanizzazione in genere A. PIGNIOL, *La Politique agraire d'Hadrien*, « Les Empereurs romains d'Espagne », Paris 1965, p. 135 s.

(20) Sembra opportuno ribadire che per ognuno di questi funzionari non si rendeva necessaria la loro presenza in quanto sostituzione di quella più usuale dei *quaestores*, la cui mancanza temporanea può essere espressa dalla corrispondente deficienza di titoli nel periodo di tempo interessato, come avvenne nel caso di *Tarquinius*, il cui *curator arcae* (CIL, XI, 3382), non sussistendo testimonianze di questori, può aver fatto agevolmente le veci. D'altra parte, tutte o quasi le magistrature dell'Etruria sottolineano una tendenza ricorrente, concretizzatasi nella persistenza di tipologie indigene, nel conservare espressioni, a volte polemiche, di aristocrazie municipali che testimoniano tradizioni di autonomia. Cf. M. TORELLI, *Un nuovo attacco fra gli elogia Tarquinensia*, « St. Etruschi », XXXVI (1968), p. 467 s.; oltre alle considerazioni dello Harris (*Rome in Etruria and Umbria*, Oxford 1971², p. 85 s.) a carattere più generale, ma validamente delineate per i centri urbani dell'Italia centrale, anche in prospettiva storica. Diversa interpretazione richiedono le testimonianze di *curator pecuniae publicae* di *Venusia* (CIL, IX, 441), di *Sutrium* (CIL, X, 3256; 3258; 3261) e, quasi a smentire quanto precedentemente avanzato, di *Capena* (CIL, XI, 3868); e ancora di *Ostia* (CIL, XIV, 375, linee 9-11; 376, linee 14-16) e di *Puteoli*, il cui *curator arcae* può effettivamente dar adito alla supposizione che fosse preposto alla cura di un'arca particolare.

(21) La *cura peculi rei publicae* è attestata per *Glanum* (Gallia Narbonense, CIL, XII, 1005), ma citiamo la carica fruibile anche per l'Italia in base al decreto di Pisa, CIL, XI, 1421.

(22) Probabilmente non troppo dissimile dalla funzione di cui era incaricato il

niae publicae, o *aerarii* o *arcae publicae* (23) e da inserire in un programma di aumento del contingente burocratico, approvato e concesso, in quanto istituto, dal potere centrale all'amministrazione locale, per rispondere sia a reali esigenze di controllo su specifiche branche dell'amministrazione in previsione di un bilancio locale più complesso, per un aumento costante delle voci da contemplare, sia da esigenze non meno reali di sistemazioni da ottemperare in favore di personalità influenti o dalla carriera prestigiosa, quali si trovano in ambienti borghesemente organizzati come le allora comunità italiche (24).

La *cura kalendarii* si dimostra particolarmente significativa: ad essa erano affidate le 'tavole', dalle quali risultavano i nominativi di quanti *pecuniam fenerem a civitatibus acceperant, et usuras solvebant*, effettuavano quindi stipulazioni simili a contratti con prestiti ad interesse (25). Competevano ancora i libri mastri relativi alle somme dei *vectigalia* derivanti dalla locazione dei *praedia civitatis*, ordinariamente concessi a lungo termine, o senza termine, o per soli venticinque anni (26); in ultima analisi, gli introiti della cassa locale, fossero questi le rendite degli immobili comunali (27) o le rendite dei capitali delle comunità, derivanti da legati, fidecommessi o vendita di beni (28): competenze per le quali non si può misconoscere l'interesse dovuto da

dispunctor rei publicae, testimoniato come ufficio particolare in alcune città dell'Africa: così MANCINI, art. cit., p. 1338.

(23) *Dig. de muner.*, L, 4; questi erano considerati ancora magistrati.

(24) Per la *nominatio candidatorum* cf. il testo della *lex Malacitana* (linee 60-64); *AEp*, 1961, 156 e *CIL*, X, 1132 = DESSAU, 6447: per tutte la *candidatura ex professione* poteva significare ancora una effettiva autonomia municipale. Avremo modo di notare come i *curatores kalendarii* di ordine equestre siano in numero relativamente minore rispetto a quelli di ordine municipale, nella proporzione di 1:3, considerato il campione di titoli a nostra disposizione.

(25) *Dig. de usur.*, XXII, 1; *Dig. de adm. reb. ad civ.*, L, 8; *Cod. Theod.*, XII, 11, 1; non crediamo che sin dall'inizio questo istituto prescrivesse che i *curatores* dovessero rispondere di persona dei prestiti concessi, come da *Dig. de reb. cred.*, XII, 1, ma piuttosto fosse stata una regolamentazione perfettibile nel tempo. Numerose testimonianze in merito al problema del prestito feneratizio, ad esempio, provano come la pratica creditizia fosse relativamente comune, tanto da assumere caratteri e dimensioni propri di un certo fenomeno avvallato da circostanze storiche e sociali: indicativi PLIN., X, 54, 55; per un completo elenco delle fonti cf. L. RUGGINI, *Economia e società nell'Italia annonaria*, Milano 1961.

(26) *GAI.*, III, 145; *PLIN.*, *Ep.*, VII, 18; *Dig. Si ager vectigalis*, VI, 3; cf. inoltre M. VANDONI, *Cessione di terreno*, « Par. Passato », XVIII (1963), pp. 462-464: per lo studio della costituzione di Caracalla sul diritto delle città romane, l'unificazione della proprietà e i modi di acquisto della stessa.

(27) *FRONT.*, *de contr.*, 49, ed. Lach.; *SUET.*, *Tib.*, 49; *Dig.*, XLIII, 14.

(28) *Cod. Iust.*, *de vend. reb. civ.*, XI, 31; per i risvolti a carattere giuridico, oltre agli studi specifici, un'informazione è ampiamente deducibile in V. ARANGIO RUIZ, *Istituzioni di diritto romano*, Napoli 1960⁴, p. 303 s.

coloro i quali detengono un posto di rilievo nell'ambito della società municipale.

Questi i dati desunti dalle fonti letterarie, comunque tarde, rispetto all'epoca nella quale si collocano le documentazioni epigrafiche relative (II e III sec. d.C.), non in numero preponderante, ma dalle quali con un esame comparativo tenteremo di isolare le particolarità passibili di generalizzazione. Non rileviamo per questa categoria di *curatores* un periodo di concentrazione cronologica particolare, come si verifica ad esempio per i *curatores rei publicae*, tale da addurre una paternità dell'istituto da ricercarsi nel periodo in cui simili curatele si affermano per la prima volta, ad esempio, il regno di Traiano (29). Va da sé che la disponibilità dell'*optimus princeps*, debitamente ricorrente nella propaganda del tempo, a favorire con il suo operato l'immagine della seconda giovinezza dell'impero (in relazione all'espansione territoriale, allo sviluppo colonario (30); non ultima l'immagine fornitaci da Dione (31) di Traiano strenuo difensore di una scrupolosa amministrazione della cosa pubblica), facilitò non poco il riferimento e l'addebitamento diretto di alcune riforme al suo regno, le quali crediamo non a torto potersi considerare più diluite nel tempo e soprattutto non determinate *ex abrupto* da vere e proprie sanzioni istituzionali, quanto da un fondamento di consuetudini garantite e perpetuate dall'uso prammatico; dalle reiterazioni delle stesse sono derivate alcune forme corrispondenti alle funzioni conosciute e documentate, perché codificate, nei passi relativi del *Codex Theodosianus*. D'altro canto il principio informatore ricorrente nei provvedimenti di ristrutturazione amministrativa sottintende per altro una programmazione a lungo termine, tale da ritenere queste, come altre istituzioni (32),

(29) Crediamo opportuno notare l'esistenza di un titolo databile all'epoca di Nerva, in cui è fatta menzione di un *curator kalendarii*: *CIL*, XI, 6369, anche se effettivamente è l'unico dato sino a Traiano. Per la stessa curatela al tempo di Adriano, cf. anche J.H. OUVÉ, *The Athens of Hadrians*, « *Les Empereurs romains d'Espagne* », cit., p. 129 s.

(30) *FLORO*, *praef.*, 8; 1, 2; 4; più indipendenti dal filone traiano, cf. *IGYN.*, *Cons. limit.*, 140, 16, ed. Th.; *VICT.*, *de Caes.*, 13, 4.

(31) *DIO CASS.*, LXVIII, 32, 33; fonti e discussioni in F. MILLAR, *A Study of Cassius Dio*, Oxford 1964; R. SYME, *Emperors and Biography*, *Studies in the Historia Augusta*, Oxford 1971.

(32) Si fa qui riferimento, oltre alle istituzioni alimentari (cf. A. ASHLEY, *The Alimenta of Nerva and His Successors*, « *English Hist. Rev.* », XXXVI, 1921, pp. 5-16; W. SESTON, « *Mél. Ec. Franç. Rome* », XXXIV, 1927, pp. 32-89), alla *remissio* dei debiti concessa da Adriano e al complesso di provvedimenti economici « umanistici » che caratterizzarono quest'epoca.

dovute più alla propaganda filomunicipale attuata da Adriano, al suo arrivo a Roma, che non a Traiano, quale principale fautore di esse.

Per ritornare ai funzionari preposti alla *cura kalendarii*, notiamo che, con approssimate datazioni, non si possono, allo stadio attuale delle ricerche, fornire indicazioni più precise che un arco di tempo nel quale ascrivere le testimonianze epigrafiche, i cui limiti non superano il 100 d.C. né vanno oltre il III sec. d.C. Da questo semplice dato informatore sembra utile dedurre alcune considerazioni, sempre riguardando i titoli alla stregua di unici campioni positivi (una trentina in tutto) in un campo di indagine non altrimenti definito, oltre a quello spazio-temporale.

Di conseguenza o si valutano i ruoli rivestiti dai *curatores kalendarii* come funzioni ammesse nella prassi usuale delle forme organiche vigenti in ogni comune italico, anche se tempi e modalità figurano come dettagli soggettivi, quasi a sottolineare il binomio autonomia normativa - indipendenza politica, cui si è fatto cenno, e allora va sottolineata solo l'impossibilità di contare su un maggior numero di presenze documentate; oppure si accetta l'ipotesi di una frequenza proporzionalmente non alta, perché determinata da una normativa eccezionale, che non sottovaluta necessariamente la possibilità di un evento occasionale, originato da situazioni contingenti locali, tali da richiedere l'intervento della stessa burocrazia municipale interessata; a meno che si contempra l'ipotesi di comunità alle quali fossero affidate, a qualche titolo possibile nell'ordinamento giuridico statutale romano, beni patrimoniali e la relativa amministrazione avesse suscitato perplessità tali da permettere al potere costituito di avocare a sé, indirettamente tramite i suoi funzionari, la conservazione e la tenuta del libro mastro (33). Sembra doveroso osservare che se queste motivazioni possono apparire per qualche aspetto dotate di una certa validità, non si dovette ricorrere mai nel dar atto di simili curatele a formulazioni comuni alle muni-

(33) A titolo esclusivamente statistico (riteniamo infatti di non dovervi attribuire alcuna portata di carattere istituzionale) riferiamo le curatele per le quali si riscontrerebbe un esplicito intervento imperiale nella nomina: *CIL*, IX, 1160 = *DESSAU*, 6485; *CIL*, IX, 1619 = *DESSAU*, 5502; *CIL*, X, 416; 4584; *CIL*, XI, 4382 (in questo caso il nome dell'imperatore è eraso); *CIL*, XI, 6014 = *DESSAU*, 6645.

cipalità interessate, anzi si cercò di differenziare le esigenze che stavano alla base di tali interventi, soprattutto condotti sul piano amministrativo, che non dovevano alterare inevitabilmente, in modo oltremodo palese, la composizione e la struttura sociale delle comunità. Se a questa preconcepita pianificazione si ottemperò in seguito ad assegnazioni viritane, che nel periodo traiano e adrianeo furono fatte segno di provvedimenti imperiali, entrambe le forme sono indice di una ideologia a carattere livellatorio, riscontrabile per il primo, più attenuata per il secondo, dovuta ad una maggiore volontà normativa, almeno apparentemente indirizzata in modo specifico a definire il fondamento del sistema municipale (34).

Da questi presupposti l'indagine si sposta sulla distribuzione geografica delle località interessate in cui è dato riscontrare la *cura kalendarii*: se essa non è particolarmente illuminante sulla base della concentrazione regionale (35), può fornire elementi utili l'analisi comparata degli eventi caratterizzanti le singole municipalità, nel periodo di tempo in cui si suppone la datazione della cura stessa.

In *CIL*, X, 416, reperito a *Volcei*, è attestato un *curator kalendarii r.p. Aeclanensium, electo a divo Pio*. Precedentemente, Adriano, che nel marzo del 127 d.C. compì un viaggio propagandistico nell'Italia centrale concedendo liberalità, spontanee od espressamente richieste a favore di molti centri urbani, intervenne anche nella trasformazione dell'assetto costituzionale di *Aeclanum*, permettendo il passaggio da municipio a colonia (36).

(34) In questa linea vanno intese l'*oratio de Italicensibus*, e le *orationes in senatu* della tradizione adrianea; cf. fonti e discussione in *GRELLE*, op. cit., p. 65 s.

(35) Le testimonianze sono più numerose per la *regio I*, in misura lievemente minore per la *regio VI* e *VII*, inferiore per la *II*, *III*, *IV*; un solo testo per la *regio VIII*. Tenuto conto che per alcune regioni il materiale documentario epigrafico è di per sé preponderante rispetto ad altre, non sembra dover riscontrare nella casistica qui riportata elementi interpretativi notevoli, se non una preponderanza di titoli per l'Italia centrale rispetto alla meridionale, e nettamente superiore alle regioni settentrionali.

(36) Per il viaggio di Adriano: *Fasti Ostienses*, per l'anno 127 d.C.; *SCRIPT. HIST. AUGUSTAE, Vita Hadrian.*, IX, per l'anno 119 d.C. *Aeclanum* (*regio II* augustea), da città federata divenne *municipium* (*CIL*, IX, 1140, 1146; *PLIN.*, *Nat. hist.*, III, 105), conseguenza forse di una prima trasformazione territoriale che interessò, dopo l'era sillana, l'Irpinia nel suo complesso, e in virtù della quale tutta la zona venne suddivisa fra i cinque municipi di *Aeclanum*, *Abellinum*, *Aquilonia*, *Compsa*, *Vescellia* (cf. E. PAIS, *Storia della colonizzazione di Roma antica*, Roma 1923, p. 156). Per *Aeclanum* iscritta alla tribù *Cornelia* (cf. ad es. *CIL*, IX, 1123; 1152; 1156) si registra una ulteriore trasformazione del suo *status* in *colonia Aelia Aeclanum* (*CIL*, IX, 1111) voluta da Adriano (già il Mommsen riteneva ciò possibile mettendo in relazione que-

dovute più alla propaganda filomunicipale attuata da Adriano, al suo arrivo a Roma, che non a Traiano, quale principale fautore di esse.

Per ritornare ai funzionari preposti alla *cura kalendarii*, notiamo che, con approssimate datazioni, non si possono, allo stadio attuale delle ricerche, fornire indicazioni più precise che un arco di tempo nel quale ascrivere le testimonianze epigrafiche, i cui limiti non superano il 100 d.C. né vanno oltre il III sec. d.C. Da questo semplice dato informatore sembra utile dedurre alcune considerazioni, sempre riguardando i titoli alla stregua di unici campioni positivi (una trentina in tutto) in un campo di indagine non altrimenti definito, oltre a quello spazio-temporale.

Di conseguenza o si valutano i ruoli rivestiti dai *curatores kalendarii* come funzioni ammesse nella prassi usuale delle forme organiche vigenti in ogni comune italico, anche se tempi e modalità figurano come dettagli soggettivi, quasi a sottolineare il binomio autonomia normativa - indipendenza politica, cui si è fatto cenno, e allora va sottolineata solo l'impossibilità di contare su un maggior numero di presenze documentate; oppure si accetta l'ipotesi di una frequenza proporzionalmente non alta, perché determinata da una normativa eccezionale, che non sottovaluta necessariamente la possibilità di un evento occasionale, originato da situazioni contingenti locali, tali da richiedere l'intervento della stessa burocrazia municipale interessata; a meno che si contempi l'ipotesi di comunità alle quali fossero affidate, a qualche titolo possibile nell'ordinamento giuridico statale romano, beni patrimoniali e la relativa amministrazione avesse suscitato perplessità tali da permettere al potere costituito di avocare a sé, indirettamente tramite i suoi funzionari, la conservazione e la tenuta del libro mastro (33). Sembra doveroso osservare che se queste motivazioni possono apparire per qualche aspetto dotate di una certa validità, non si dovette ricorrere mai nel dar atto di simili curatele a formulazioni comuni alle muni-

(33) A titolo esclusivamente statistico (riteniamo infatti di non dovervi attribuire alcuna portata di carattere istituzionale) riferiamo le curatele per le quali si riscontrerebbe un esplicito intervento imperiale nella nomina: *CIL*, IX, 1160 = DESSAU, 6485; *CIL*, IX, 1619 = DESSAU, 5502; *CIL*, X, 416; 4584; *CIL*, XI, 4382 (in questo caso il nome dell'imperatore è eraso); *CIL*, XI, 6014 = DESSAU, 6645.

cipalità interessate, anzi si cercò di differenziare le esigenze che stavano alla base di tali interventi, soprattutto condotti sul piano amministrativo, che non dovevano alterare inevitabilmente, in modo oltremodo palese, la composizione e la struttura sociale delle comunità. Se a questa preconcepita pianificazione si ottemperò in seguito ad assegnazioni viritane, che nel periodo traiano e adrianeo furono fatte segno di provvedimenti imperiali, entrambe le forme sono indice di una ideologia a carattere livellatorio, riscontrabile per il primo, più attenuata per il secondo, dovuta ad una maggiore volontà normativa, almeno apparentemente indirizzata in modo specifico a definire il fondamento del sistema municipale (34).

Da questi presupposti l'indagine si sposta sulla distribuzione geografica delle località interessate in cui è dato riscontrare la *cura kalendarii*: se essa non è particolarmente illuminante sulla base della concentrazione regionale (35), può fornire elementi utili l'analisi comparata degli eventi caratterizzanti le singole municipalità, nel periodo di tempo in cui si suppone la datazione della cura stessa.

In *CIL*, X, 416, reperito a *Volcei*, è attestato un *curator kalendarii r.p. Aeclanensium, electo a divo Pio*. Precedentemente, Adriano, che nel marzo del 127 d.C. compì un viaggio propagandistico nell'Italia centrale concedendo liberalità, spontanee od espressamente richieste a favore di molti centri urbani, intervenne anche nella trasformazione dell'assetto costituzionale di *Aeclanum*, permettendo il passaggio da municipio a colonia (36).

(34) In questa linea vanno intese l'*oratio de Italicisibus*, e le *orationes in senatu* della tradizione adrianea; cf. fonti e discussione in GRELLE, op. cit., p. 65 s.

(35) Le testimonianze sono più numerose per la *regio I*, in misura lievemente minore per la *regio VI* e *VII*, inferiore per la *II*, *III*, *IV*; un solo testo per la *regio VIII*. Tenuto conto che per alcune regioni il materiale documentario epigrafico è di per sé preponderante rispetto ad altre, non sembra dover riscontrare nella casistica qui riportata elementi interpretativi notevoli, se non una preponderanza di titoli per l'Italia centrale rispetto alla meridionale, e nettamente superiore alle regioni settentrionali.

(36) Per il viaggio di Adriano: *Fasti Ostienses*, per l'anno 127 d.C.; SCRIPT. HIST. AUGUSTAE, *Vita Hadrian.*, IX, per l'anno 119 d.C. *Aeclanum* (*regio II augustea*), da città federata divenne *municipium* (*CIL*, IX, 1140, 1146; *PLIN.*, *Nat. hist.*, III, 105), conseguenza forse di una prima trasformazione territoriale che interessò, dopo l'era sillana, l'Irpinia nel suo complesso, e in virtù della quale tutta la zona venne suddivisa fra i cinque municipi di *Aeclanum*, *Abellinum*, *Aquilonia*, *Compsa*, *Vescellia* (cf. E. PAIS, *Storia della colonizzazione di Roma antica*, Roma 1923, p. 156). Per *Aeclanum* ascritta alla tribù *Cornelia* (cf. ad es. *CIL*, IX, 1123; 1152; 1156) si registra una ulteriore trasformazione del suo status in *colonia Aelia Aeclanum* (*CIL*, IX, 1111) voluta da Adriano (già il Mommsen riteneva ciò possibile mettendo in relazione que-

Ad un riassetto del territorio (colonizzazione con distribuzione fondiaria) corrispose una evoluzione della compagine burocratica locale: ai duoviri subentrarono i quattuorviri; entrambi i fenomeni sono contemporanei ad una espansione urbanistica ampiamente documentata per il II sec. d.C. (37). Tutti fattori ai quali può essere addebitata l'insorgente necessità di una più esauriente conoscenza e pubblicizzazione di quanto contenuto nel *kalendarium*, le cui registrazioni di entrate ed uscite saranno presumibilmente divenute più frequenti, dato l'apporto effettivo di *res publica* da amministrare, a tal punto da impegnare 'a tempo pieno' l'attività di una persona, la cui cultura, non meno che il credito goduto nei rapporti con i concittadini, equivalesse a quello che in termini attuali può definirsi 'qualifica professionale' (38) e tale da perpetuare la consuetudine di quest'ufficio sino ad Antonino Pio. All'impegno di qualificazione vediamo ricondotto il principio desumibile dall'epigrafia locale che i *curatores* potevano ottenere la curatela anche di più *kalendaria* (non è certo se contemporaneamente) in più centri; come quello che vede i funzionari suddetti svolgere la loro incombenza quasi mai, tranne poche sporadiche occasioni, nei centri di origine, o quanto meno di residenza: al punto che l'estraneità dell'aspirante curatore alla città cui andava ricoperta la cura fu ritenuta *conditio sine qua non* (39). Nel caso specifico dell'unico *curator kalendarii Aeclanensium* il soggetto è un appartenente alla tribù *Palatina* (40), infatti estra-

sto titolo con il riscontro dell'*Hercules Aelianus* di *CIL*, IX, 1095). Pare non si trattasse di una mera concessione al diritto coloniaro, bensì di una reale deduzione di coloni (se si vuol dar credito al *Lib. col.*, I, p. 210, ed. Lach.) databile alla fine del regno dello stesso imperatore (*Lib. col.*, II, p. 261, ed. Lach., che impone il confronto con l'assegnazione dell'*ager Canusinus*).

(37) Cf. M. ONORATO, *La ricerca archeologica in Irpinia*, Brindisi 1960.

(38) Potrebbero riconoscersi in questa 'specializzazione' le tappe della carriera di alcuni *curatores kalendarii* quali sono testimoniate in *CIL*, X, 226 = DESSAU, 6451 e *CIL*, X, 4570.

(39) Cf. anche recentemente la tesi sostenuta da A.N. Sherwin-White (op. cit., p. 418); mentre per la curatela specifica di nostro interesse fanno eccezione i casi descritti in *CIL*, V, 7468 = DESSAU, 6745; *CIL*, IX, 49; 3160 = DESSAU, 6530.

(40) *CIL*, X, 460. Relativamente numerosi sono i soggetti appartenenti alla tribù *Palatina* che ricoprirono la *cura kalendarii* (cf. *CIL*, VI, 1838 = DESSAU, 6745; *CIL*, IX, 1619 = DESSAU, 5502; *CIL*, X, 416; 4584; *CIL*, XI, 6369). In effetti la presenza di ascritti alla tribù *Palatina* si ritrovano in epoca traiano-adrianea anche ad *Ostia* e a *Puteoli*; cf. L. ROSS TAYLOR, *The Voting Districts of the Roman Republic*, London 1960, p. 319 s., la quale ritiene che a quella tribù possano essere stati iscritti coloni traianei di nuova deduzione, oltre a sottolineare che la *Palatina* sembra essere la tribù di buona parte del proletariato urbano (op. cit., p. 417, nota 55).

neo alla zona, come d'altra parte, *Oclatius Modestus, honoratus ad curam kalendarii r.p. Canusino(rum) a divo Traiano Parthico et ab imp(eratore) Hadriano Aug(usto)* (41). *Canusium* ottenne il passaggio da *municipium* a *colonia* solo in seguito ad un provvedimento di Antonino Pio, anzi è l'unica deduzione, attuata in termini tecnici da Erode Attico, sicuramente attribuibile a quell'imperatore (42). Di questa città, che attraversò a quanto sembra un periodo di decadenza in epoca augusto-claudia, va rilevato come la *cura kalendarii* precedesse di molto il provvedimento antonino, e quindi come una motivazione possibile sia da ricercarsi durante il regno traiano, e tale da ricreare una situazione analoga anche durante il principato di Adriano (43). Potrebbe, in questa dialettica, essere significativo l'impegno assolto come *munus* dallo stesso *curator kalendarii, C. Oclatius Modestus*, di fornire il denaro necessario all'erezione di una statua in onore di Adriano: *hic opus quadri/gae cum effigie imp. Hadri/ani Aug.*, quale ringraziamento di un probabile favore concesso ai *municipes* (44).

Un *curator kalendarii* di cui non si conosce l'onomastica, essendo il testo dell'iscrizione mutilo, svolse la sua attività presumibilmente a *Puteoli* (45), al tempo di Elagabalo, il cui nome risulta eraso. Precedenti deduzioni coloniali sembrano aver riguardato la città in epoca augustea, neroniana e flavia, mentre uno specifico interessamento da parte di Traiano è testimoniato da un arco indicante il compimento di lavori stradali e di rinnovate strutture portuali (46), mentre l'attività connessa agli im-

(41) *CIL*, IX, 1619 = DESSAU, 5502.

(42) Cf. PHIL., V, II, 1, 551; *CIL*, IX, 344: *colonia Aurelia Augusta Pia Canusia*.

(43) Per i cambiamenti costituzionali della città cf. R. THOMSEN, *The Italic Regions from August to the Lombard Invasion*, Roma 1966 (rist. anast.), p. 52, soprattutto in base alla testimonianza di Strabone (VI, 283). La motivazione causale può rintracciarsi nella costruzione della via Traiana: cf. DESSAU, 5866; H.G. PFLAUM, *Études d'épigraphie latine*, « Journ. Savants », 1962, pp. 108-122. Questo avvenimento andrebbe inserito in un contesto socio-urbanistico, connesso a maggior floridezza delle imprese comuni all'intraprendente borghesia cittadina, tale da giustificare l'erezione di alcune statue con denaro di privati cittadini: cf. ad es. DESSAU, 3316; 3589; *AEP*, 1969-70, 134.

(44) Cf. l'interpretazione in R. DUNCAN-JONES, *The Economy of the Roman Empire*, Cambridge 1974, p. 227.

(45) *CIL*, X, 1824.

(46) Era stata la plebe a votare nel 197 a.C. la fondazione di cinque colonie sulla costa tirrenica: tra queste *Puteoli*, nel territorio del *municipium Cumae* (LIV., XXXII, 29; cf. A. TOYNBEE, *Hannibal's legacy*, II, Oxford 1965, pp. 145, 654); il *Lib. reg.*, p. 236, ed. Lach., accenna ad una deduzione augustea; ciò risulta avvallato da nume-

pianti marittimi e commerciali avrà consentito di mantenere la stessa *cura kalendarii*, testimoniata, come si è visto, anche al tempo di Elagabalo. *Praeneste*, di cui *P. Acilius Paullus* fu *curator kalendarii* verso il 243 d.C. (47), fu colonia sillana alla quale Tiberio concesse *ut in municipii statum redigeretur ... pro gratia ferenda*; il principio informatore del provvedimento venne ripreso da Adriano nell'*oratio de Italicensibus* (48); ma agli effetti della curatela non sussistono ragioni tali da giustificarne la presenza se non il fatto che *Praeneste*, come *Tibur* e *Tusculum*, ed altre ancora, erano le residenze preferite dai senatori dall'epoca di Traiano in poi, per questo fatte oggetto dell'evergetismo di cittadini indubbiamente ricchi, favorevoli a propagandare se stessi con ogni sorta di *beneficentia* ed *εὐεργεσία* a vantaggio della cittadinanza che li ospitava. Non diversa può ritenersi la ragione che indusse a volere un *curator kalendarii* anche a *Corfinium*, municipio dell'età imperiale, nella persona supposta di *P. Mammius Aufidius Priscinus* o di *Q. Avelius Priscus* (49). *Corfinium*, non

rose iscrizioni di veterani (ad es. *CIL*, X, 1753; 1774; 1775) corrispondenti; mentre la successiva deduzione coloniarica di Nerone sembra dettata da esigenze di riorganizzazione amministrativa (*TAC.*, *Ann.*, XIV, 27), che superò la semplice fase di colonizzazione, avendo eliminato il dualismo esistente tra la comunità indigena ancora distinta e la comunità prima dedotta, dal momento che quella risultava essere *municipium* e questa *colonia* (cf. FREDERIKSEN, *Puteoli*, *PW*, XXIII, 1959, col. 2042). La città ascritta alla tribù *Palatina* risulta, dai testi epigrafici, essere stata interessata da una possibile deduzione o comunque risistemazione territoriale in epoca flavia (cf. *colonia Flavia Augusta*, *CIL*, X, 3884; per un quadro dell'urbanizzazione e dei lavori pubblici del periodo relativo cf. H. BOURNE, *The Public Works of the Julio-Claudians and Flavians*, London 1967, p. 213 s.; *SCRIPT. HIST. AUGUSTAE, Vita Anton.*, VIII, 3; *CIL*, X, 1640; cf. inoltre H. KAEHLER, *Der Trajansbogen in Puteoli*, «*St. Robinson*», I, 1951, p. 430 s.).

(47) *CIL*, XIV, 2972 = DESSAU, 6253. La datazione si deduce dall'anno di carica dei due consoli citati nel testo dell'iscrizione: cf. A. DEGRASSI, *I fasti consolari dell'Impero romano*, Milano 1952, p. 37.

(48) *Praeneste*, uno dei maggiori *vici* dei Prischi Latini con il quale Roma stipulò un trattato, beneficiò di quell'atto di favore da parte di Tiberio (*GELL.*, *N.A.*, 16, 13); per le ripercussioni che quest'atto ebbe sulla politica municipale di Adriano cf. GRELLE, op. cit., pp. 131-133.

(49) *CIL*, IX, 3160 = DESSAU, 6530. *Corfinium*, *pagus* del territorio dei Peligni, sembra interessato da assegnazioni graccane (*Lib. reg.*, p. 228; p. 255, ed. Lach.), senza per altro che questo trovi conferma in altri dati; l'esistenza di un *municipium* sarebbe comprovata dalla presenza di *quattuorviri* ivi attestati. Il testo dell'iscrizione cui si fa riferimento per documentare la *cura kalendarii* è mutilo e manca il nome del curatore preposto. *P. Mammius*, *eques romanus*, conosciuto in *CIL*, IX, 3180, parrebbe giustificato dall'accento alla *gens Mammia* fatto nel testo; *Q. Avelius* risulta essere un concittadino più che benestante che nel 180 d.C. concesse liberalità a favore dei concittadini (cf. «*Epigraphica*», XV, 1958, pp. 15-17). Seguendo l'indicazione del Mommsen ed essendo l'iscrizione di nostro interesse databile all'inizio del III secolo d.C. preferiamo considerare valida l'identificazione con *P. Mammius Aufidius Priscinus* (cf. da ultimo anche l'interpretazione di Duncan-Jones, op. cit., p. 231).

meno di *Fabrateria Vetus* (50) e *Petelia* furono favorite con particolari provvedimenti nel periodo traiano-adrianeo da benefici a carattere pubblico, non meno che da largizioni della munificenza privata (51). A *Brundisium*, dove *Ger[ellanus] F[uscus] Iucu[ndianus]* fu *honoratus* della *cura kalendarii* (52), e a *Canusium* è comune l'attestazione di importanti nodi stradali della via Traiana (53): il rilevare la importanza di questi due centri in funzione di una primaria via di comunicazione, oltre che per motivi di spiccata urbanizzazione, in rapporto all'esistenza della *cura kalendarii* consente di ricercare eventi motivanti analoghi anche in altre municipalità, quali *Arretium*, terminale della strada che la congiungeva a *Bononia*; *Tifernum Mataurense*, *Pisae* e *Caiatia* (54). Inoltre la prevalenza di queste *civitates* fu determinata oltre che dall'incremento demografico delle stesse (55), anche dalla presenza documentata di *collegia*, a carattere quasi esclusivamente di mestiere, comunque sociale, che — « tipiche espressioni di vita municipale », « più liberamente proliferanti » all'epoca di Adriano, ma pur sempre validamente numerose da Adriano ai Severi, e soprattutto impegnate a « pubblicizzare con insistenza il proprio lealismo nei confronti dello Stato e degli imperatori regnanti, per assicurarsene la benevolenza » (56) —, attestano ampiamente, con aspetti differenti, la partecipazione ad una intensa vita politica.

Non risulta altrettanto facile rintracciare argomentazioni valide a giustificare la curatela *kalendarii* qualora essa sia riscontrata

(50) *Flavius Proculianus* fu *curator kalendarii novi* a *Fabrateria Vetus* (*CIL*, X, 5654) presumibilmente dopo il 200 d.C.

(51) Cf. *CIL*, X, 112 = DESSAU, 6467; *CIL*, IX, 3146 = DESSAU, 4107; *CIL*, IX, 3152; 3153 = DESSAU, 5676, oltre a quelle già cit.

(52) *CIL*, IX, 49. Non sembra che l'iscrizione possa essere interpretata altrimenti di come già avesse impostato il Mommsen, soprattutto dopo la correzione di S. Demougin (*Une fausse inscription inédite de Brindisi*, «*Historia*», XX, 1971, pp. 767-768) alla tesi avanzata da B. Sciarra, in «*Epigraphica*», XXV (1963), p. 87.

(53) DESSAU, 5866; T. ASHBY - R. GARDNER, *The Via Traiana*, «*Pap. Brit. School Rome*», VIII (1917), p. 64 s.

(54) Per i tracciati delle vie, i ragguagli e le particolarità di manutenzione delle stesse, cf. in generale G. RADKE, *Viae publicae latinae*, *PW*, XIII (1973), col. 1423 s.

(55) Per la problematica relativa, «*The Aging of Populations and its Economic and Social Implications*», «*United Nations Populations Studies*», XXVI (1956), p. 72 ss.

(56) L. CRACCO RUGGINI, *Stato e associazioni professionali nell'età imperiale romana*, «*Vestigia*», XVII (1972), pp. 271-311, in part. pp. 280-282. Per l'elenco delle città in cui sono documentate testimonianze epigrafiche di *collegia*, cf. J.P. WALTZING, *Étude historique sur les corporations professionnelles chez les Romains*, Roma 1968 (rist. anast.).

bile per entità civiche minori. D'altra parte il voler individuare a tutti i costi avvenimenti di grosso calibro, e che pertanto abbiano lasciate tracce nella storia epigrafica o letteraria locale, può anche risultare pretenzioso; non si dimentichi poi che se la modestia dei centri ai quali si limita il mutamento costituzionale rende improbabile l'ipotesi di riconoscimenti onorifici, i municipi, sia quelli di origine relativamente recente, come nell'Italia settentrionale, sia quelli del centro-sud, non dimostrano l'ambizione di essere trasformati in colonie; soprattutto ricordiamo che in comunità di minore importanza, come quelle di nostro interesse, non si dovesse attendere il grande intervento imperiale per infoltire la propria rappresentanza burocratica, ma fosse sufficiente la progressiva inurbazione di *cives* provenienti da comunità periferiche, la conseguente urbanizzazione e relativo incremento edilizio, a motivarne la presenza, creando nuove sfere di controllo, ulteriori incarichi di supervisori, là dove esistevano località già organizzate.

Significativo, a questo proposito, può essere il mettere in evidenza che a tutte le comunità interessate dalla funzione svolta dai *curatores kalendarii* è comune la presenza, in epoca più o meno corrispondente, ma con una approssimazione validamente giustificabile, dei *curatores rei publicae* (57). Il fenomeno non ha un aspetto reversibile: maggiore è infatti il numero delle città in cui fu ricoperta questa curatela e più frequente la presenza dei funzionari preposti in un arco di tempo quasi identico: fine I sec. - fine III sec. d.C. Senza forzare i postulati enunciati è possibile considerare una certa interdipendenza tra la funzione dei *curatores kalendarii* e dei *curatores rei publicae*, escludendo senz'altro la identificazione delle due cure (58), ma attribuendo una sfera maggiore di competenze alla seconda, nel rispetto di un superiore ordine gerarchico e nello svolgimento di funzioni pleonasticamente intese. Infatti le loro competenze sono le stesse svolte ordinariamente o dall'*ordo decurionum* o da altri magi-

(57) Cf. MANCINI, art. cit., p. 1325 ss.; KORNEMANN, *curator*, art. cit., col. 1560 ss.; oltre al primo tentativo di ordinamento cronologico attuato dal Liebenam (*Curator rei publicae*, « Philologus », LVI, 1897, pp. 290-333), e di cui auspichiamo di fornire tra breve un adeguato aggiornamento.

(58) Il fatto stesso di considerare titoli in cui siano citate entrambe le curatele affidate allo stesso personaggio nega questa probabilità: cf. *CIL*, IX, 1619 = DESSAU, 5502; *CIL*, X, 5654; *CIL*, XI, 1847 = DESSAU, 6609.

strati debitamente preposti e tradizionalmente operanti: ciò è deducibile dagli esempi riscontrati in cui, esistendo un *curator civitatis* per la città interessata, è lo stesso *ordo decurionum*, formale e deferente, a girare al curatore le richieste dei concittadini postulanti, o lo stesso *curator operum publicorum* (59).

Crediamo opportuno considerare il *curator kalendarii* alla stregua di un funzionario minore nei confronti del *curator rei publicae*, le cui competenze si definiscono oscillanti tra l'aiuto effettivo nella sorveglianza di una branca almeno dell'amministrazione locale e la posizione subalterna, rispetto al *curator civitatis*, se non, almeno per i primi tempi, anche all'*ordo decurionum*. Ciò in relazione anche all'estrazione sociale, percentualmente inferiore a quella dei *curatores rei publicae* (questi erano, nella stragrande maggioranza dei casi, personaggi appartenenti all'ordine senatorio, o comunque consolari, oppure appartenenti all'ordine equestre; pochi i distinti nell'ambito municipale, e in questo caso erano esponenti di famiglie gentilizie, per lo più vicine per meriti particolari o per affezione alla casa regnante del momento), quelli erano tutti personaggi i cui meriti e le cui carriere erano conosciute a livello municipale. Fanno eccezione *C. Oclatius Modestus* il quale risolse di concludere la sua carriera, iniziata nell'ordine equestre, come *praefectus fabrorum Romae* (60) e dedicandosi alla vita pubblica municipale di cui fu valido esponente sia come *curator rei publicae Aecanor(um)*, sia come *curator kalendarii a Canusium* (61). Così *A. Atinius Pa-*

(59) Si fa qui riferimento ad un caso tipico, esplicativo forse più di altri: *CIL*, XI, 3614 = DESSAU, 5918. Il titolo, ritrovato a *Caere*, riporta, tratto dal diario municipale, l'atto con cui i decurioni chiedono al *curator rei publicae* il permesso di accordare la concessione di un *locus publicus* a *Vesbinus, libertus Augustalis*, che intendeva costruire un *phetrium* per gli Augustali e la risposta di assenso dello stesso *curator*. Se d'altro canto non esiste un esempio altrettanto esplicito per il *curator kalendarii*, va comunque ricordato che il *kalendarium* non era una invenzione di epoca imperiale, ma preesisteva, nel suo carattere di libro mastro dell'amministrazione pubblica, all'istituto della *cura* relativa; per questo si presume che anche in precedenza il *kalendarium* fosse affidato ad una o più persone, collegialmente operanti.

(60) *CIL*, IX, 1619 = DESSAU, 5502; in epoca post-claudiana era in realtà pratica usuale che la *praefectura fabrum* fosse all'inizio della carriera, anche se non mancano eccezioni (R. DOBSON, *The Praefectus Fabrum in the Early Principate*, « *Britain and Rome* », Kendal 1965, pp. 74-76).

(61) Può suscitare perplessità l'individuare con chiarezza da certe epigrafi se la carriera municipale sia stata seguita prima o dopo il servizio militare, in particolare se questo dilemma va riferito a personaggi dell'ordine equestre; cf. E. Birley (*The Equestrian Officers of the Roman Army*, Kendal 1961, p. 139) il quale prospetta la possibilità che in qualche caso gli uffici municipali fossero menzionati prima, anche se ricoperti dopo il servizio militare.

ternus eques publicus, dopo aver compiuto alcune tappe del *cursus honorum* tipicamente militare, divenne *curator kalendarii* a *Fabrateria Nova* (62), come *M. Aulius M. Albinus, praefectus cohortis I Brevecor(um)* il quale fu ricordato come *patronus*, forse della stessa città di *Cubulteria*, di cui fu *curator kalendarii* (63). E ancora *Sextus Pulfennius*, il quale, dopo aver collezionato numerosi incarichi militari, venne onorato quale *patronus coloniae*, forse della stessa *Venafrum*, dove fu reperito il titolo (64).

Del titolo di *eques publicus* erano insigniti anche i titolari di altre *curae kalendarii*, come *Q. Spurinna Quintianus ad Arretium*; *L. Dentusius a Tifernum Mataurensis*; *L. Pompeius Herennianus, curator* forse a *Industria*, città in cui fu reperita l'iscrizione e nella quale il soggetto, iscritto alla tribù *Politia* e quindi originario con buone probabilità della stessa *Industria*, rivestì altri incarichi; *P. Gerellanus Fuscus*, forse anch'egli *curator kalendarii* della stessa città di origine e nella quale la titolatura fu reperita, *Brundisium*; e ancora colui che rivestì la cura a *Corfinium*, la cui onomastica non si conosce con certezza (65).

A tutti è comune l'interruzione della carriera equestre, il ritorno alla vita civile e la partecipazione degli stessi alle vicende municipali, quando della città di origine, quando di altre con le quali non sembra sussistere alcun legame apparente (66). Per i restanti soggetti, la carriera non risulta essere andata oltre l'ambito municipale, ma riscontriamo alcuni incarichi, *munera* od

(62) *CIL*, VI, 1838 = DESSAU, 2727.

(63) *CIL*, X, 4619.

(64) *CIL*, X, 4873.

(65) Rispettivamente documentati nei titoli pubblicati in *CIL*, XI, 1847 = DESSAU, 6609; *CIL*, XI, 6014 = DESSAU, 6645; *CIL*, V, 7468 = DESSAU, 6745; *CIL*, IX, 49; 3180. Sembra opportuno riprendere a questo proposito alcune conclusioni che G. CLEMENTE rese note a proposito di uno studio su *Il patronato nei collegia dell'Impero romano* («St. Class. Orient.», XXI, 1972, pp. 142-229) in relazione ai personaggi dell'ordine equestre coinvolti in quella casistica (in part. pp. 185-186) per notare come possa essere valido un parallelo confronto tra i patroni e i *curatores kalendarii*, quando entrambe le funzioni siano assunte da membri di estrazione equestre: pochi coloro i quali ricoprono cariche specifiche; per la maggiore sono *equites publici*, quindi appartenenti alla classe dirigente locale, in qualità di prodotto della sottocultura di quella classe, accomunati ai componenti l'aristocrazia comunale, sottoprodotto della classe senatoria, nel mantenere i contatti con i luoghi di provenienza e nell'arginare la dispersione di forze politiche compatte nell'ordine di una ristretta egemonia.

(66) Si dà il caso di cavalieri che interrompano la carriera non per motivi particolari, ma perché raggiunto un primo gradino, senza prospettive di migliori avanzamenti tornino in patria e vi ricoprano cariche diverse: solo qualche caso fortuito sembra permettere loro di riprendere il *cursus* interrotto: cf. SHERWIN-WHITE, op. cit., p. 173 s.

honores che fossero, ricorrenti sia nei *cursus honorum* a carattere equestre che municipale, tali da indurci a considerare, in ultima analisi, i due gruppi indistintamente. L'organigramma delle magistrature maggiori è rintracciabile soprattutto attraverso il duovirato: con questa funzione i soggetti che in un secondo tempo rivestiranno la curatela *kalendarii* avevano dunque al loro attivo la sovrintendenza di tutta l'amministrazione di una città, in qualità di supremi giudici municipali (67); l'edilità è l'altra forma più ricorrente: come *aediles duoviri* ottemperavano infatti (qualora non costituisse di per sé la suprema magistratura, come accadeva nei centri minori) alla sorveglianza sulle costruzioni e sui mercati (68); la questura (69) e il quattuorvirato (70); alcune curatele e la stessa *cura rei publicae* (71).

A tutti è dunque comune una preparazione, comunque una esperienza maturata nell'amministrazione locale; spesso, inoltre, saranno onorati quali patroni dalla cittadinanza. Infatti tra i *curatores kalendarii* si annoverano oltre ai *patroni civium* (72) i patroni di *collegia* (73) e gli appartenenti all'ordo dei *seviri augu-*

(67) I titoli interessati sono pubblicati in *CIL*, IX, 1160 = DESSAU, 6485; *CIL*, IX, 1619 = DESSAU, 5502; *CIL*, 226 = DESSAU, 6451; *CIL*, X, 416; 4570; 4619; *CIL*, XI, 6369.

(68) *CIL*, V, 7468 = DESSAU, 6745; *CIL*, IX, 3160 = DESSAU, 6530; *CIL*, X, 6013; *CIL*, XI, 1847 = DESSAU, 6609; *CIL*, XIV, 2972 = DESSAU, 6253; *CIL*, XI, 4378.

(69) *CIL*, XI, 6369; *CIL*, XIV, 2972 = DESSAU, 6253; *CIL*, X, 4619; 4570; *CIL*, IX, 1160.

(70) *CIL*, X, 5657 = DESSAU, 6287; *CIL*, X, 416; *CIL*, XI, 3836; *CIL*, IX, 3160 = DESSAU, 6530.

(71) Cf. a nota 60 i titoli che interessano i soggetti che rivestirono entrambe le curatele. Per quanto concerne la differente interpretazione dei *merita* attribuiti sia a patroni sia a funzionari municipali, cf. A. SOFFREDI, *Il patronato in Italia alla luce delle iscrizioni latine*, «Epigraphica», XVIII (1956), pp. 157-172 (che intende ciò in senso morale) e F. GRELE, *Munus Publicum*, «Labeo», VII (1961), p. 308 s. (intende come conseguenza di donazioni o favori comunque concessi).

(72) Cf. *CIL*, IX, 1160 = DESSAU, 6484; *CIL*, IX, 3836; *CIL*, X, 416; 4570; 4584; 4619; 4873; *CIL*, XI, 6014 = DESSAU, 6645; in *CIL*, XI, 6014 = DESSAU, 6645 è ricordata la funzione di *patronus municipii* di un avo del *curator kalendarii* onorato; cf. per la predisposizione alla ereditarietà nell'ambito dell'oligarchia municipale alcuni presupposti validi anche per il periodo da noi preso in esame in A.H.M. JONES, *The Caste System in the Later Roman Empire*, «Eirene», VIII (1970), pp. 79-96; oltre a L. HARMAND, *Le Patronat sur les collectivités publiques*, Paris 1957.

(73) *CIL*, V, 7468 = DESSAU, 6745; *CIL*, IX, 3836; *CIL*, X, 5657 = DESSAU, 6287; *CIL*, XI, 4404; *CIL*, XI, 6014; 6369; *CIL*, XIV, 2972 = DESSAU, 6253: indifferentemente si annoverano patroni sia di *collegia* a carattere socio-religioso, che di mestiere. Cf. CLEMENTE, op. cit., per il problema in generale e M. JACZYŃSKA, *Les Collegia iuvenum et leurs liaisons avec les cultes religieux au temps du Haut-Empire romain*, «Historia», IV (1968), pp. 23-42, e Id., *Les Organisations des iuvenes et l'aristocratie municipale*, «Recherches sur les structures sociales dans l'antiquité

stales (74) e quanti si erano accollati il flaminato *divorum Augustorum* (75). Si ripropongono così i termini di un fenomeno collegato che si riallaccia al propagarsi dell'augustalità, nonché del sevirato e che investe « la più vistosa diffusione coeva dei collegi professionali, per notare immediatamente una loro pressoché totale coincidenza — certo, subordinata anche alla presenza di una organizzazione municipale — [...] in Italia (specie centrale) [...]; e la loro inversa rarefazione o assenza nelle zone italiche meridionali e insulari di antica cultura greca » (76).

Pertanto sia il patronato su municipi e colonie, che il patronato sui *collegia*, non meno del sevirato, investivano personalità la cui floridezza economica era indubbia (la ricchezza era un elemento sempre decisivo nella scelta dei *patroni*, anche se doveva essere prevalente laddove i candidati risultassero estranei a qualsiasi carica, nel qual caso poteva essere garantito un diverso ordine di favoreggiamento) (77), le quali erano perciò in

classique », Paris 1970, pp. 265-274, soprattutto per quanto concerne i legami dei componenti i *collegia iuvenum* e la vita pubblica nella dimostrazione di come i loro funzionari fossero partecipi delle sorti dell'aristocrazia municipale, tanto da protrarre il loro *cursus honorum* sino ad una carica di alto prestigio, quasi sempre nella loro città, ma senza raggiungere, se non raramente, alcuna funzione effettiva e prestigiosa nell'esercito.

(74) Per la discussa distinzione tra sevirato ed augustalità (già in F. MOURLOT, *Essai sur l'Augustalité dans l'Empire romain*, Bibl. Ec. Hautes Etudes, 108, Paris 1895, p. 64 s.) cf. L. ROSS TAYLOR, *Seviri Equitum Romanorum and Municipal Seviri*, « Journ. Rom. St. », XIV (1924), pp. 158-171 e Id., *Augustales, Seviri Augustales and Seviri, A Chronological Study*, « Trans. Proceed. Amer. Philol. Assoc. », XLV (1914), pp. 231-253. Il sevirato sarebbe dunque stato conferito d'autorità dai magistrati municipali (a causa degli oneri dovuti e al contrarsi di fortune locali questo tipo di onori era sempre meno ricercato, essendo d'altro canto rari i casi di augustalità gratuita) di preferenza ad *ingenui* in previsione di una loro futura immissione nei ranghi degli *bonorati* locali; l'augustalità sarebbe infatti stata accordata a personalità reclutate fra i ceti agiati municipali di origine per lo più libertina, e che appunto per questo, nonostante la fortuna economica, non potevano accedere alle magistrature locali in prima persona.

(75) Per l'estrazione sociale degli appartenenti al flaminato, cf. D. FISHWICK, *Divi et Augusti*, « Class. Quart. », XX (1970), pp. 191-197.

(76) Cf. per la ripartizione geograficamente intesa dell'augustalità MOURLOT, op. cit., p. 38 s. Il rapporto consequenziale si rende necessario data l'esistenza di una organizzazione municipale, essendo l'*ordo decurionum* preposto a decretare la legalità delle *societates* stesse.

(77) Cf. CRACCO RUGGINI, op. cit., p. 285. Ribadiamo, a questo proposito, come ebbe modo di rilevare il Clemente (op. cit., p. 186) che l'interesse dell'aristocrazia municipale è teso a mantenere i contatti con i luoghi di provenienza, e parallelamente è l'interesse di concittadini e collegiati a sollecitare il patronato di persone influenti; inoltre va rilevata la tendenza costante, anche se non sempre uniformemente valida, da parte di funzionari centrali ad assumere il patronato di associazioni, con la conseguenza di un più facile controllo della vita locale.

grado di accollarsi gli oneri finanziari delle *summae honorariae*, al momento dell'entrata in carica, e di perpetuare quel tipo di convenienze che voleva in occasioni particolari la disposizione di somme da devolversi a favore della locale cittadinanza in *sportulae*, lavori pubblici ed altre prestazioni che notiamo comuni anche alla categoria dei *curatores kalendarii* (78). Si impone dunque una prima considerazione, e cioè che funzionari preposti a tali curatele fossero reclutati quasi esclusivamente nel ceto dirigente locale; non solo, ma dal momento che abbiamo rilevato come spesso fossero provenienti da altre località, e gli incarichi non affidati necessariamente a concittadini (ciò si nota per un fenomeno di più ampia portata come può essere quello dei *curatores rei publicae*), non ricusiamo l'ipotesi che venisse a costituirsi un ceto dirigente 'intermunicipale', il cui prestigio e le cui capacità organizzative costituissero una sfera di controllo capace di inserirsi tra le autonomie municipali e il potere centrale. Una seconda considerazione (non sembra meno importante per chiarire se e fino a che punto questo ufficio rispondesse ad un incremento reale della burocratizzazione) richiede di valutare in termini globali se i *curatores* venissero remunerati sulla base di compensi monetari, *salaria*, oppure richiedessero un indennizzo in natura piuttosto che retribuzioni in denaro. Dal momento che non è possibile trarre un'esatta valutazione del problema in base a fonti specificatamente riferite, prospettiamo allo stadio di ipotesi che solo nel caso fosse soddisfatto il primo postulato si potrebbe a rigore parlare degli uffici dei *curatores* preposti all'amministrazione pubblica locale in termini di 'burocrazia', come istituzione intesa da Augusto e durante il principato; in altro caso, quegli incarichi possono intendersi quasi *dignitates* (anche se il termine,

(78) I titoli esaminati per questa casistica e interessanti da questa angolatura sono pubblicati in *CIL*, IX, 1619 = DESSAU, 5502; *CIL*, IX, 3160 = DESSAU, 6530; *CIL*, IX, 3838; *CIL*, X, 416; 1824; 4570; 5654; 5657 = DESSAU, 6287; *CIL*, XI, 4404; 6014 = DESSAU, 6645; *CIL*, XI, 6369. Per alcuni ragguagli sul costo del denaro all'epoca di nostro interesse e sull'importanza politica e socio-economica della prassi dell'evergetismo in genere, cf. una prima silloge in R.P. DUNCAN-JONES, *An Epigraphic Survey of Costs in Roman Italy*, « Pap. Brit. School Rome », XXXIII (1965), pp. 189-306 e ripresa dallo stesso A. in un contesto più ampio, in *The Economy of the Roman Empire*, cit., pp. 144, 229-233.

nella sua integrità, si ricollega ad un concetto coniato per una casistica di un'epoca più avanzata, dal III sec. d.C. in poi (79).

(79) A questo proposito cf. l'opinione espressa dal Langhammer (*Die Rechtliche und soziale Stellung der Magistratus Municipales und der Decuriones*, Wiesbaden 1973, pp. 175-176).

ADELINA ARNALDI

I COGNOMINA DEVICTARUM GENTIUM DEI SUCCESSORI DI COSTANTINO IL GRANDE

La presente indagine si propone di stabilire quali *cognomina* furono assunti dai successori di Costantino, i figli Costantino II, Costanzo II, Costante e il nipote Giuliano.

Purtroppo nessun papiro riporta i soprannomi di questi imperatori, il numero delle iscrizioni che ne attestano la titolatura completa è estremamente scarso e fra queste pochissime hanno carattere di ufficialità. Inoltre di nessun aiuto sono le monete, le cui leggende non forniscono alcun puntuale riferimento alle vittorie degli imperatori. Pertanto si procederà, innanzitutto, alla disamina dei *cognomina* attestati da ciascun documento pervenuto e, in secondo luogo, si tenterà di precisare, alla luce delle testimonianze delle fonti letterarie, da quali imprese militari essi scaturirono.

I. Ci è pervenuto un documento semi-ufficiale databile al 338-340: si tratta di un'epigrafe da *Troesmis* posta dal *dux limitis Scythiae* in cui Costantino II è Alamannico massimo, Germanico massimo, Costanzo II è Sarmatico, Persico massimo e Costante è Sarmatico (1).

(1) CIL, III, 12483 = DESSAU, 724: Costantino II *Al[aman(nicus) max(imus)] G[erm(anicus) max(imus)]*, Costanzo II *Sarm(aticus) [P]ersicus m[ax(imus)]*, Costante *Sarm(aticus)*. Il *terminus ante quem* per la datazione di questa epigrafe è la fine di marzo - inizio aprile del 340, quando Costantino II venne vinto ed ucciso ad Aquileia da Costante (EUTR., X, 9, 2; AUR. VICT., 41, 22; *Epit. de Caes.*, 41, 21; HIERON., *chron.*, p. 235, ed. Helm; ZOS., II, 41, 1; JUL., *or.*, II, 94 b-c. Vd. E. FERRERO, *Constantinus II*, *DizEp*, II, 1900, p. 656; O. SEECK, *Constantinus II*, *PW*, IV, 1, 1900, col. 1028; E. STEIN, *Histoire du Bas-Empire*, I, 1, Paris-Bruxelles-Amsterdam 1959, p. 132; A. PIGANIOL, *L'Empire chrétien (325-395)*, Paris 1947, p. 76; J. MOREAU, *Constantinus II*, « *Jahrb. Antike u. Christentum* », II, 1959, p. 161; A.H.M. JONES,

Il soprannome Alamannico, senza il rafforzativo massimo, è attestato per Costantino II su due iscrizioni di carattere ufficiale che risalgono al regno di Costantino il Grande: il rescritto agli abitanti di *Orcistus* in Frigia del 331 (2) e la lettera al senato e ai magistrati romani del febbraio 337 (3). Questo soprannome gli fu conferito dopo che egli, in qualità di Cesare, riportò una vittoria sugli Alamanni, probabilmente nel 328 (4). Dal momento che il titolo Germanico massimo non compare sull'epigrafe del febbraio 337 e le monete coniate nell'ultimo periodo del regno di Costantino il Grande non commemorano alcun successo sui Germani, si può ritenere che Costantino II abbia assunto tale soprannome dopo la morte del padre, in seguito ad una sua vittoria germanica, di cui però le fonti letterarie non danno notizia. Infatti, essendogli stato affidato il governo delle diocesi gallica, viennese, spagnola e britannica, egli aveva il compito di difendere la frontiera del Reno (5).

Quanto ai titoli di Costanzo II, si osserva che Sarmatico precede Persico massimo. Pertanto, in base alla prassi consacrata della successione cronologica dei *cognomina* sui documenti ufficiali (6) e trattandosi di un'iscrizione di carattere semi-ufficiale, si può presumere che l'appellativo sia stato assunto dall'impera-

The Later Roman Empire, 284-602, I, Oxford 1964, p. 112). Il Ferrero (art. cit., p. 658) preferisce leggere *G[olh(icus)]* anziché *G[erm(anicus)]*, ma la sua ipotesi non regge, in quanto Costantino II regnava sulle province galliche, spagnole e britanniche, e non avrebbe quindi potuto vincere i Goti, che erano stanziati oltre il Danubio.

(2) *CIL*, III, 7000 = *DESSAU*, 6091.

(3) *NotSc*, 1933, p. 489 = *AEP*, 1934, 158. Sulla datazione vd. T.D. BARNES, *The Victories of Constantine*, *ZPE*, XX (1976), p. 150 e nota 2.

(4) O. SEECK, *Regesten der Kaiser und Päpste*, Stuttgart 1919, p. 178; STEIN, op. cit., I, 1, pp. 128-129; H.M.D. PARKER, *A History of the Roman World from A.D. 138 to 337*, London 1958², p. 306; PIGANIOL, op. cit., p. 46; J. VOGT, *Constantin der Grosse und sein Jahrhundert*, München 1960², p. 232; P. BRUUN, *Roman Imperial Coinage, VII: Constantine and Licinius, A.D. 313-337*, London 1966, pp. 72, 147.

(5) *Vita Const.*, IV, 51; ANON. VALES., 6, 35; *Epit. de Caes.*, 41, 20; ZOS., II, 39, 2. Vd. FERRERO, art. cit., p. 655; SEECK, art. cit., col. 1027; STEIN, op. cit., I, 1, pp. 131-132 e I, 2, p. 485, nota 4; PIGANIOL, op. cit., p. 75 e nota 9; J.R. PALANQUE, *Collégialité et partages dans l'empire romain*, « *Rev. Étud. Anc.* », XLVI (1944), pp. 56-57; MOREAU, art. cit., p. 160; BRUUN, op. cit., p. 26; F. PASCHOUD, *Zosime: Histoire Nouvelle*, I, Paris 1971, pp. 245, 248; JONES, op. cit., I, p. 112.

(6) G. FORNI, *Il diploma militare frammentario CIL, XVI, 157 della prima Tetrarchia*, « *Bull. Ist. Diritto Romano* », s. 3, I (1959), p. 260; A. ARNALDI, *La successione dei cognomina devictarum gentium e le loro iterazioni nella titolatura dei primi Tetrarchi*, « *Rend. Ist. Lombardo* », CVI (1972), p. 30 ss.; Id., *La successione dei cognomina devictarum gentium e le loro iterazioni nella titolatura di Costantino il Grande*, « *Miscellanea Garzetti* », Genova 1976.

tore prima di Persico massimo. Secondo l'opinione degli studiosi Costanzo II divenne Persico massimo in seguito all'insuccesso riportato dal re persiano Sapore nell'assedio di *Nisibis*, databile con molta probabilità alla fine del 337 (7), per cui la vittoria sui Sarmati dovrebbe essere stata conseguita nell'estate o nell'autunno di quell'anno (8). Probabilmente i Sarmati, alla notizia della morte di Costantino, fecero un'irruzione nella *pars imperii* di Costanzo II e furono respinti dallo stesso imperatore o dalle sue truppe (9).

Anche per Costante è attestato il *cognomen* Sarmatico. Poiché egli si trovava sul confine danubiano nel 338, e precisamente a *Viminacium* il 12 giugno (10) e a *Sirmium* il 27 luglio (11),

(7) *FEST., brev.*, 27; *JUL., or.*, I, 18c-21b; *LIBAN., or.*, LIX, 74-75; *HIERON., chron.*, p. 234, ed. Helm; *Chron. Pasch. ad a. 337*. Vd. per la datazione STEIN, op. cit., I, 1, p. 137 e I, 2, p. 488, note 34-35; J.W. EADIE, *The Breviarium of Festus*, London 1967, pp. 149-150. La maggioranza degli studiosi moderni ritiene invece che l'assedio di Nisibi abbia avuto luogo nel 338 (O. SEECK, *Sapor*, *PW*, IA, 2, 1920, col. 2335; P. PETERS, *La Légende de saint Jacques de Nisibe*, « *Anal. Boll.* », XXXVIII, 1920, p. 285 ss.; G.B. PIGHI, *Nuovi Studi Ammianeï*, Milano 1936, p. 145, nota 1 e p. 162; PIGANIOL, op. cit., p. 75; JONES, op. cit., I, p. 112), ma dalla testimonianza di Giuliano (*or.*, I, 18c-19b) si ricaverrebbe che i Persiani avevano già iniziato le ostilità contro l'impero al tempo della conferenza di *Viminacium*, in cui i tre figli di Costantino furono proclamati Augusti, che si svolse il 9 settembre 337 (*Vita Const.*, IV, 69, 2; *Cons. Constantinop. ad a. 337*. Vd. STEIN, op. cit., I, 1, p. 131; PALANQUE, art. cit., p. 55 ss.; PIGANIOL, op. cit., p. 74; JONES, op. cit., I, p. 112; PASCHOUD, op. cit., I, p. 245).

(8) Secondo alcuni studiosi (O. SEECK, *Constantius II*, *PW*, IV, 1, 1900, col. 1045; J. MOREAU, *Constantius II*, « *Jahrb. Antike u. Christentum* », II, 1959, p. 164; BRUUN, op. cit., p. 74; W. BLUM, *Die Jugend des Constantius II bis zu seinem Regierungsantritt*, « *Classica et Mediaevalia* », XXX, 1969, pp. 399-400) Costanzo II si sarebbe fregiato del soprannome Sarmatico quando rivestiva la dignità di Cesare, durante il regno del padre Costantino, giacché egli avrebbe preso parte alla campagna sarmatica del 334. Ma tale ipotesi pare destituita di fondamento in quanto le fonti letterarie, ed in particolare il panegirico in onore di Costanzo II composto da Giuliano, non danno alcuna notizia della sua partecipazione a questa guerra; inoltre i documenti risalenti al regno di Costantino il Grande non gli attribuiscono tale titolo.

(9) Costantino morì presso Nicomedia il 22 maggio 337: *Vita Const.*, IV, 61, 2; ANON. VALES., 6, 35; *EUTR.*, X, 8, 2; *AUR. VICT.*, 41, 16; *Epit. de Caes.*, 41, 15; *JUL., or.*, I, 18b; *HIERON., chron.*, p. 234, ed. Helm; *Cons. Constantinop. ad a. 337*; ZOS., II, 39, 1; *Chron. Pasch. ad a. 337*; *Oros.*, VII, 28, 31. Sugli avvenimenti svoltisi fra la morte di Costantino e la conferenza di *Viminacium* vd. X. LUCIEN-BRUN, *Constantine II et le massacre des princes*, « *Bull. Assoc. Budé* », XXXII (1973), p. 585 ss. La *pars imperii* di Costanzo II comprendeva le diocesi di Oriente, del Ponto, d'Asia e di Tracia: vd. STEIN, op. cit., I, 1, p. 132 e I, 2, p. 485, nota 4; PALANQUE, art. cit., p. 57 e nota 4; MOREAU, *Constantius II*, cit., p. 164; JONES, op. cit., I, p. 112; BRUUN, op. cit., p. 26; PASCHOUD, op. cit., I, p. 245.

(10) *Cod. Theod.*, X, 10, 4. La *pars imperii* di Costante comprendeva le diocesi d'Italia, d'Africa, della Pannonia e della Mesia (*Vita Const.*, IV, 51; ANON. VALES., 6, 35; *Epit. de Caes.*, 41, 20; ZOS., II, 39, 2. Vd. E. FERRERO, *Constans, DizEp*, II, 1900, p. 628; O. SEECK, *Constans*, *PW*, IV, 1, 1900, col. 949; STEIN, op. cit., I, 1, pp. 131-132 e I, 2, p. 485, nota 4; PIGANIOL, op. cit., p. 75 e nota 9; PALANQUE, art. cit., pp. 56-57; J. MOREAU, *Constans*, « *Jahrb. Antike u. Christentum* », II, 1959, p. 179; BRUUN, op. cit., p. 26; JONES, op. cit., I, p. 112; PASCHOUD, op. cit., I, pp. 245, 248).

(11) *Cod. Theod.*, XV, 1, 5.

gli studiosi ritengono che abbia sconfitto i Sarmati in tale anno (12). Purtroppo le fonti letterarie non forniscono alcuna testimonianza su queste campagne sarmatiche.

Infine occorre osservare che, in base ai dati forniti da questo documento, nel periodo di regno congiunto dei tre figli di Costantino non fu applicata alla loro titolatura la prassi consacrata dell'assunzione simultanea dei soprannomi da parte degli imperatori in carica (13). I tre Augusti dunque non si fregiarono dei medesimi titoli, ma ciascuno di loro assunse unicamente i *cognomina* che scaturivano da proprie imprese.

II. Un miliario di Costanzo II da *Sirmium* datato al 354 attribuisce all'imperatore i titoli Germanico Alamannico massimo, Germanico massimo, Gotico massimo, Adiabenico massimo (14).

Riguardo ai soprannomi Germanico Alamannico massimo e Germanico massimo il Pighi ritiene che siano stati assunti da Costanzo II dopo la spedizione da lui condotta contro gli Alamanni nella primavera del 354 (15). Ma pare improbabile che l'imperatore si fosse fregiato di ben due *cognomina* in seguito a questa campagna, giacché egli, subito dopo aver varcato il Reno, concluse la pace con gli Alamanni, senza averli vinti in battaglia (16). Pertanto si può avanzare l'ipotesi che Costanzo II fosse divenuto Germanico Alamannico massimo dopo la spedizione di

(12) SEECK, *Constans*, cit., col. 949; STEIN, op. cit., I, 2, p. 486, nota 15; B. STALLKNECHT, *Untersuchungen zur römischen Aussenpolitik in der Spätantike (306-395 n. Chr.)*, Bonn 1969, p. 114, nota 5. Il Barnes (art. cit., p. 154) ritiene invece che Costanzo II e Costante abbiano condotto insieme una campagna contro i Sarmati fra il maggio 337 e il giugno 338.

(13) Su tale prassi vd. FORNI, art. cit., p. 260; ARNALDI, *La successione dei cognomina devictarum gentium e le loro iterazioni nella titolatura dei primi Tetrarchi*, cit., p. 34.

(14) *CIL*, III, 3705 = DESSAU, 732: *Germanicus Alamannicus* (sic) *maximus*, *Germ(anicus) max(imus)*, *Gobticus maximus*, *Adiabin(icus)* (sic) *max(imus)*.

(15) PIGHI, op. cit., pp. 7, 192. Il *terminus ante quem* è il 22 maggio 354, giacché l'imperatore si trovava allora a Milano, di ritorno dalla Gallia (*Cod. Theod.*, XI, 1, 6 e XII, 1, 42).

(16) AMM. MARC., XIV, 10; JUL., *or.*, I, 40c-d; II, 74b; III, 129b-c. Su questa prima campagna alamannica vd. SEECK, *Constantius II*, cit., col. 1073; FERRERO, *Constantius II*, cit., p. 670; STEIN, op. cit., I, 1, p. 141; PIGHI, op. cit., p. 3 ss.; PIGANIOL, op. cit., pp. 92-93; J. J. HATT, *Histoire de la Gaule*, Paris 1959, p. 297; MOREAU, *Constantius II*, cit., p. 166; JONES, op. cit., I, p. 117; STALLKNECHT, op. cit., p. 44. Nella primavera del 355 Costanzo II sconfisse nuovamente gli Alamanni (AMM. MARC., XV, 4. Vd. SEECK, *Constantius II*, cit., col. 1076; FERRERO, *Constantius II*, cit., p. 670; STEIN, op. cit., I, 1, p. 143; PIGHI, op. cit., pp. 43-44; PIGANIOL, op. cit., pp. 92-93; MOREAU, *Constantius II*, cit., p. 166; HATT, op. cit., p. 297; JONES, op. cit., I, p. 117; STALLKNECHT, op. cit., p. 45).

cui si è detto, e che avesse invece assunto il titolo Germanico massimo in seguito a successi riportati sui Germani dal *magister peditum* Silvano, da lui inviato in Gallia alla fine del 352 o all'inizio del 353 (17). Non si può comunque escludere che tale titolo gli fosse stato attribuito per errore su questa iscrizione, dal momento che in essa si registra l'omissione dei titoli Sarmatico e Persico massimo, attestati dalla citata epigrafe di *Troesmis*. Non è possibile invece stabilire quando egli divenne Gotico massimo, giacché le fonti letterarie non danno notizia di vittorie sui Goti conseguite durante il suo regno (18). Quanto al soprannome Adiabenico massimo, gli studiosi concordano nel ritenere che Costanzo II se ne sia fregiato nel 343, dopo aver espugnato una città persiana in Adiabene (19).

Dalla disamina dei dati forniti dal documento sopra citato emerge quanto segue: 1) l'ordine di successione in cui si presentano i *cognomina* non è cronologico, poiché l'imperatore divenne prima Adiabenico massimo e poi Germanico massimo e Germanico Alamannico massimo; 2) Costanzo II si attribuì unicamente quei soprannomi che derivavano da imprese condotte da se stesso o dai suoi generali, mentre non si fregiò dei titoli scaturiti da successi riportati dal fratello Costante, che regnò con lui fino al 350 (20). Infatti Costante vinse i Franchi nel 341 e nel 342 (21),

(17) Vd. D. C. NUTT, *Silvanus and the Emperor Constantius II*, «Antichthon», VII (1973), p. 81 e nota 15. Ammiano dà notizia dell'attività svolta da Silvano in Gallia contro i Germani prima della sua usurpazione (XV, 5, 2 e 5, 4; XVI, 2, 4): vd. in proposito STEIN, op. cit., I, 1, p. 141; NUTT, art. cit., pp. 81-82.

(18) Sul confine danubiano incombeva costantemente il pericolo di un attacco dei Goti, come attesta l'iscrizione *CIL*, III, 12483 = DESSAU, 724 (338-340), in cui si legge che gli Augusti *locum in parte limitis positum, gentilium Gotho[rum] temeritati semper aptissimum, ad confirmandam provincialium [s]uorum a[et]ernam securitatem erecta istius fabri[c]ae munitione clausurunt, latru[nc]ulorumque impetum perennis mun[imi]nis dispositione tenuerunt ... Il terminus post quem per questo successo sui Goti è il 338, giacché Gotico massimo non compare nell'iscrizione da *Troesmis*, ed il *terminus ante quem* è la seconda metà del 354.*

(19) LIBAN., *or.*, LIX, 82-87; PHILOSTORG., p. 213, ed. Bidez. Vd. SEECK, *Sapor*, cit., coll. 2336-2337; STEIN, op. cit., I, 1, p. 137; PIGHI, op. cit., pp. 165, 192, nota 8; PIGANIOL, op. cit., p. 76; K. KRAFT, *Die Taten der Kaiser Constans und Constantius II*, «Jahrb. Numism. u. Geldgesch.», IX (1958), p. 182. Il successo di Costanzo II in Adiabene dovrebbe cadere alla fine di gennaio del 343, dal momento che i *ludi Adiabeni*, menzionati nel Calendario di Polemio Silvio, e istituiti probabilmente per commemorare questa impresa, si celebravano dal 26 al 31 gennaio (Th. MOMMSEN, *CIL*, I², pp. 257, 309; A. DEGRASSI, *InscrIt*, XIII, 2, pp. 264, 404. Vd. H. STERN, *Le Calendrier de 354*, Paris 1953, p. 86).

(20) Costante scomparve nel 350 in seguito all'usurpazione di Magnenzio: EUTR., X, 9, 4; *Epit. de Caes.*, 41, 23; AUR. VICT., 41, 23-25; ZOS., II, 42, 5; HIERON., *chron.*, pp. 237-238, ed. Helm; *Cons. Constantinop. ad a. 350*; OROS., VII, 29.

(21) LIBAN., *or.*, LIX, 131-132; *Cons. Constantinop. ad a. 341 e 342*; HIERON.,

condusse una spedizione in Britannia nel 343 (22) e sconfisse gli Alamanni (23). Egli dovette quindi assumere gli appellativi Francico e Britannico, che non compaiono su questo documento, e il *cognomen* Alamannico, che è attestato per Costanzo II, ma si riferisce alla sua campagna del 354.

III. Ci sono pervenute tre iscrizioni che riportano i *cognomina* di Giuliano Augusto (24): si tratta di tre dediche. Nell'epigrafe da *Serdica* (361-362) Giuliano è Germanico massimo, Alamannico massimo, Francico massimo, Sarmatico massimo (25); nella dedica da *Caesarea Paneas* in Fenicia (362) gli sono attribuiti i *cognomina* Alamannico massimo, Francico massimo, Sarmatico massimo (26); nell'iscrizione da Salamina di Cipro (360-363), che è di carattere semi-ufficiale in quanto posta dal con-

chron., p. 235, ed. Helm; SOCRAT., II, 10; CASSIODOR., a. 344; SOZOM., III, 6. Vd. SEECK, *Constans*, cit., col. 949; FERRERO, *Constans*, cit., p. 628; STEIN, op. cit., I, 1, p. 133; PIGANIOL, op. cit., p. 78; KRAFT, art. cit., p. 174 ss.; MOREAU, *Constans*, cit., p. 179; HATT, op. cit., p. 291; STALLKNECHT, op. cit., pp. 43; 114, nota 3. Una iscrizione da *Salona* ricorda un successo di Costante sui Franchi: [Victor]iae Franci[cae d(omini) n(o)stri] Fl(avi) Con[stanti]s victoris [ac trium]fatoris sem[per] Aug(usti) ... (CIL, III, 6375 = 8709 = DESSAU, 728).

(22) LIBAN., or., LIX, 137-141; AMM. MARC., XX, 1, 1; XXVII, 8, 4; XXVIII, 3, 8. Vd. SEECK, *Constans*, cit., col. 950; FERRERO, *Constans*, cit., p. 628; STEIN, op. cit., I, 1, p. 133; PIGANIOL, op. cit., p. 78; KRAFT, art. cit., pp. 180-181; MOREAU, *Constans*, cit., p. 180; STALLKNECHT, op. cit., p. 43. Costante era a *Bononia* nella Gallia settentrionale, da dove si accingeva a recarsi in Britannia, il 25 gennaio 343 (*Cod. Theod.*, XI, 16, 5). Si riferisce al suo passaggio in Britannia il contorniato che reca la leggenda BONONIA OCEANEN(SIS) (A. ALFÖLDI, *Die Kontorniaten*, Text, Budapest 1943, p. 9, nota 5; *Tafeln*, Budapest 1942, t. II, n. 12).

(23) AMM. MARC., XXX, 7, 5. Vd. STEIN, op. cit., p. 133.

(24) Giuliano fu nominato Cesare da Costanzo II il 6 novembre 355 (AMM. MARC., XV, 8, 1-18; JUL., or., III, 121a; *ep. ad Ath.*, 274b-275a, 277a; EUTR., X, 14, 1; AUR. VICT., 42, 17; *Epit. de Caes.*, 42, 12; LIBAN., or., XVIII, 31; ZOS., III, 1, 1-2, 1; *Cons. Constantinop. ad a. 355*; OROS., VII, 29, 15. Vd. in particolare PIGHI, op. cit., p. 53 ss.; L. VALENSI, *Quelques réflexions sur le pouvoir impérial d'après Ammien Marcellin*, « Bull. Assoc. Budé », XVI, 1957, p. 79 ss.; C. DI SPIGNO, *Studi su Ammiano Marcellino. Il regno di Costanzo II*, I: *Il Cesarato di Giuliano*, « Helikon », II, 1962, p. 442 ss.; R.C. BLOCKLEY, *Constantius Gallus and Julian as Caesars of Constantius II*, « Latomus », XXXI, 1972, p. 445 ss.) e fu proclamato Augusto dalle sue truppe nel febbraio 360 (AMM. MARC., XX, 4-5; JUL., *ep. ad Ath.*, 284b-285d; LIBAN., or., XVIII, 90, 94-99; ZOS., III, 8, 3-9, 2. Vd. E. v. BORRIES, *Julianus*, PW, X, 1, 1918, col. 39 ss.; STEIN, op. cit., I, 1, p. 155 ss.; PIGANIOL, op. cit., p. 122 ss.; VALENSI, art. cit., p. 64 ss.; R. BROWNING, *The Emperor Julian*, London 1975, p. 99 ss.).

(25) DESSAU, 8945 (cf. CIL, III, 12333): *Ger(manico) maximo, Alaman(nico) maximo, Fran(cico) maximo, Sarm(atico) maxim(o)*.

(26) A. NEGEV, *The Inscription of the Emperor Julian at Ma'ayan Baruk*, « Israel Explor. Journ », XIX (1969), pp. 170-173 = *AEp*, 1969-70, 631: *Alamannico maximo, Francico maximo, [Sar]matico maximo*. Il Negev, che ha curato la pubblicazione di questa epigrafe, propone la datazione al 362 (art. cit., p. 172).

sularis di Cipro, l'imperatore è Germanico massimo, Alamannico massimo, Francico massimo, Sarmatico massimo (27).

Il soprannome Germanico massimo non compare nella dedica da *Caesarea Paneas*, ma si può ritenere che sia stato effettivamente assunto da Giuliano, giacché è attestato sull'epigrafe da *Serdica* e su quella da Salamina di Cipro, che, come si è detto, è di carattere semi-ufficiale. Probabilmente il titolo Germanico massimo scaturì dalle vittorie riportate sui Germani nel corso della campagna del 356, condotta in Gallia dal *magister equitum et peditum* Marcello in collaborazione con il Cesare Giuliano ed in Rezia dall'Augusto Costanzo (28). Giuliano si fregiò dell'appellativo Alamannico massimo in seguito ai successi ottenuti sugli Alamanni nel 357 (29) e divenne Francico massimo per aver sconfitto i Franchi nella campagna del 358 (30). Il *cognomen* Sarmatico massimo derivò dalla vittoriosa spedizione condotta da Costanzo II contro i Sarmati nella primavera-estate del 358 (31).

(27) J. MARCILLET-JAUBERT, *Anthologie salaminienne*, Salamine de Chypre, IV, Paris 1973, pp. 121-123 = *AEp*, 1973, 544: [*Germ(anico) maximo, Alaman(nico) maximo*], *Fran(cico) max[imo, Sarm(atico) maximo]*.

(28) AMM. MARC., XVI, 2; 4; 12, 15-17; JUL., *ep. ad Ath.*, 278a-d; LIBAN., or., XVIII, 43-48; 104; THEMIST., or., IV, 57a. Su questa campagna vd. v. BORRIES, art. cit., col. 34; STEIN, op. cit., I, 1, p. 143; PIGHI, op. cit., pp. 74, 159, 177; J. BIDEZ, *L'Empereur Julien*, Paris 1930, pp. 141-143; R. ANDREOTTI, *Il regno dell'imperatore Giuliano*, Bologna 1936, pp. 43-45; PIGANIOL, op. cit., pp. 119-120; HATT, op. cit., pp. 300-301; JONES, op. cit., I, p. 117; BLOCKLEY, art. cit., p. 447; STALLKNECHT, op. cit., pp. 45, 49; BROWNING, op. cit., pp. 80-83. Dalle operazioni militari del 356 dovette scaturire il titolo di carattere più generale, Germanico massimo, giacché furono sconfitti sia gli Alamanni che i Franchi. Inoltre il fatto che l'Augusto Costanzo II prese parte a questa campagna induce a ritenere che ne derivasse il soprannome di maggior prestigio, Germanico massimo, piuttosto che i *cognomina* più specifici, Alamannico e Francico.

(29) AMM. MARC., XVI, 11-12; XVII, 1-2; JUL., *ep. ad Ath.*, 278d-279c; LIBAN., or., XII, 45-49; XVIII, 52-67; AUR. VICT., 42, 17; PAN., XI (III), 4, 3; ZOS., III, 3, 1; HIERON., *chron.*, p. 240, ed. Helm. Vd. v. BORRIES, art. cit., coll. 35-37; STEIN, op. cit., I, 1, p. 114; BIDEZ, op. cit., pp. 149-155; ANDREOTTI, op. cit., pp. 48-58; PIGHI, op. cit., p. 74 ss.; PIGANIOL, op. cit., pp. 120-121; HATT, op. cit., pp. 301-305; BLOCKLEY, art. cit., p. 448; STALLKNECHT, op. cit., p. 49; BROWNING, op. cit., pp. 84-89. Una vittoria sugli Alamanni Jutungi fu riportata dal *magister peditum* Barbazione in Rezia probabilmente nel 357 (AMM. MARC., XVII, 6).

(30) AMM. MARC., XVII, 8-10; JUL., *ep. ad Ath.*, 280b-d; LIBAN., or., XVIII, 68-71; 76-81; ZOS., III, 6; Vd. v. BORRIES, art. cit., coll. 37-38; STEIN, op. cit., I, 1, p. 144; BIDEZ, op. cit., pp. 156-157; ANDREOTTI, op. cit., pp. 59-60; PIGHI, op. cit., p. 76; PIGANIOL, op. cit., p. 121; HATT, op. cit., pp. 305-306; BLOCKLEY, art. cit., p. 449; STALLKNECHT, op. cit., pp. 49-50; BROWNING, op. cit., p. 93.

(31) AMM. MARC., XVI, 10, 20; XVII, 12-13; JUL., *ep. ad Ath.*, 279c-d; AUR. VICT., 42, 21; ZOS., III, 1, 1. Vd. SEECK, *Constantius II*, cit., col. 1084; MOREAU, *Constantius II*, cit., p. 166; FERRERO, *Constantius II*, cit., p. 670; STEIN, op. cit., I, 1, p. 145; N. VULIC, *Konstantius' Sarmaten' Kriege im Jahre 358 und 359*, « Byz. Zeitschr. », XXX (1929-1930), p. 374 ss.; PIGHI, op. cit., p. 136; PIGANIOL, op. cit., p. 99; JONES, op. cit., I, p. 117; J. SZIDAT, *Der Feldzug Constantius' II an der mülheren Donau im Jahre 358 n.Chr.*, « Historia », XXI (1972), p. 172 ss.; STALLKNECHT, op. cit.,

Non è possibile precisare se la campagna di Giuliano contro i Franchi fu anteriore alla guerra sarmatica di Costanzo II (32), e quindi stabilire se su questi documenti fu osservata la prassi della successione cronologica dei soprannomi.

Occorre rilevare inoltre che sulle iscrizioni citate non compaiono le cifre di iterazione dei *cognomina*. Tale omissione, trattandosi di documenti non emananti dalla cancelleria imperiale, è imputabile a mancanza di informazione. Comunque gli imperatori dovettero iterare più volte i loro titoli, giacché conseguirono numerose vittorie nel periodo di tempo in cui regnarono insieme, dal 355 al 361 (33). Infatti Giuliano condusse una spedizione contro gli Alamanni nel 359 (34), sconfisse i Franchi nel 360 (35) ed ancora gli Alamanni nel 361 (36), mentre Costanzo II vinse nuovamente i Sarmati nel 359 (37). Le fonti letterarie non danno notizia di successi riportati sui Persiani in questo periodo e ciò sarebbe confermato dal fatto che Giuliano non si fregiò del soprannome Persico massimo (38).

p. 45. Ammiano afferma che Costanzo II divenne Sarmatico massimo per la seconda volta in seguito a questa serie di vittorie sui Sarmati (XVII, 13, 25 e 33). Come si è già detto (vd. supra p. 93) egli si fregiò per la prima volta di questo *cognomen* nel 337. Poiché durante la campagna del 358 furono sconfitti anche i Quadi, è probabile che Costanzo II abbia assunto allora una iterazione dell'appellativo Germanico massimo. Una dedica a Costanzo II e a Giuliano ricorda questi successi ... [C]onstanti[o] ... et ... Iuliano] beatissimo [Caesari] ... ob perennem ... de Quadis et [Sarmatis] ... (CIL, VI, 1164).

(32) Entrambi questi successi furono riportati nella primavera-estate del 358: vd. AMM. MARC., XVII, 2-10; 12-13.

(33) Costanzo II morì il 3 novembre 361: AMM. MARC., XXI, 15; *Epit. de Caes.*, 42, 17; EUTR., X, 15; OROS., VII, 29; LIBAN., *or.*, XVIII, 117; *Cons. Constantinop. ad a. 361*; PHILOSTORG., p. 226, ed. Bidez; SOCRAT., II, 47; ZON., XIII, 11, 11. Sullo svolgimento delle operazioni militari sui vari fronti di guerra in tale periodo, di cui dà notizia Ammiano, vd. G.A. CRUMP, *Ammianus Marcellinus as a Military Historian*, Wiesbaden 1975, p. 44 ss.

(34) AMM. MARC., XVIII, 2; JUL., *ed. ad Ath.*, 280c-d; LIBAN., *or.*, XVIII, 87-89. Vd. v. BORRIES, art. cit., coll. 38-39; STEIN, op. cit., I, 1, p. 144; BIDEZ, op. cit., pp. 159-161; ANDREOTTI, op. cit., pp. 60-62; PIGHI, op. cit., p. 76; PIGANOL, op. cit., p. 122; HATT, op. cit., pp. 307-308; STALLKNECHT, op. cit., p. 50; BROWNING, op. cit., pp. 94-95.

(35) AMM. MARC., XX, 10; JUL., *ep.*, XXVI. Vd. v. BORRIES, art. cit., col. 43; STEIN, op. cit., I, 1, p. 156; BIDEZ, op. cit., pp. 189-190; ANDREOTTI, op. cit., pp. 110-111; PIGHI, op. cit., p. 76; PIGANOL, op. cit., p. 124; HATT, op. cit., p. 314; STALLKNECHT, op. cit., p. 50; BROWNING, op. cit., p. 108.

(36) AMM. MARC., XXI, 3-4; *Pan.*, XI (III), 6, 2. Vd. v. BORRIES, art. cit., col. 43; STEIN, op. cit., I, 1, p. 156; BIDEZ, op. cit., pp. 191-192; ANDREOTTI, op. cit., p. 112; PIGHI, op. cit., p. 76; PIGANOL, op. cit., p. 125; HATT, op. cit., p. 314; STALLKNECHT, op. cit., p. 50; BROWNING, op. cit., pp. 111-112.

(37) AMM. MARC., XIX, 11. Vd. SEECK, art. cit., col. 1086; STEIN, op. cit., I, 1, p. 145; PIGHI, op. cit., pp. 136, 164; PIGANOL, op. cit., p. 99; MOREAU, *Constantius II*, cit., p. 166; JONES, op. cit., I, p. 117; STALLKNECHT, op. cit., p. 46.

(38) Occorre rilevare che anteriormente alla nomina di Giuliano a Cesare furono ottenute delle vittorie sui Persiani nel 344 o 348 a Singara (FEST., *brev.*, 27; JUL., *or.*, I, 23a-25a; EUTR., X, 10, 1; AMM. MARC., XVIII, 5, 7; *Cons. Constantinop. ad a. 348*;

IV. Come è noto, fino all'età tetrarchica compresa, fu sempre osservata sui documenti ufficiali la prassi dell'assunzione e dell'iterazione simultanea dei *cognomina* da parte di Augusti e di Cesari correggenti, senza riguardo all'autore del successo militare (39). Invece durante l'ultimo periodo del regno di Costantino il Grande tale prassi non fu applicata (40). I documenti attestano che ai Cesari non furono attribuiti appellativi (41), con la sola eccezione di Costantino junior che divenne *Alamannicus* in seguito alla sua vittoria sugli Alamanni (42). Comunque al Cesare fu conferito il soprannome più specifico e senza il rafforzativo *maximus*, mentre l'Augusto Costantino assunse nell'occasione, per la quarta volta, il titolo più prestigioso e di carattere più generale, Germanico massimo (43). Inoltre le fonti letterarie testimoniano che il Cesare Costantino junior sconfisse i Goti nel 332 (44), ma i documenti non gli attribuiscono il *cognomen* Gotico. Probabilmente questo appellativo non gli fu conferito, perché egli prese parte alla campagna contro i Goti alle dipendenze del padre, che dirigeva le operazioni militari (45). Pertanto durante il regno di Costantino si affermò il principio che ai Cesari

HIERON., *chron.*, p. 236, ed. Helm; LIBAN., *or.*, XVIII, 208; LIX, 99-120; THEMIST., *or.*, I, 12a-b, nel 346 (FEST., *brev.*, 27; HIERON., *chron.*, p. 236; PHILOSTORG., p. 214, ed. Bidez) e nel 350 a Nisibi (JUL., *or.*, I, 27a-29a; AMM. MARC., XIX, 9, 9; FEST., *brev.*, 27; LIBAN., *or.*, XVIII, 206; ZOS., III, 8, 2; HIERON., *chron.*, p. 237; PHILOSTORG., pp. 216-218). Su queste operazioni militari vd. SEECK, *Sapor*, cit., col. 2337 ss.; FERRERO, *Constantius II*, cit., p. 669; STEIN, op. cit., I, 1, p. 138; I, 2, p. 488, nota 37; PIGHI, op. cit., pp. 164-166; PIGANOL, op. cit., p. 76; MOREAU, *Constantius II*, cit., p. 164; JONES, op. cit., I, p. 112; EADIE, op. cit., pp. 150-151. I *Iudi Persici*, menzionati nel Calendario di Filocalo, che si svolgevano dal 13 al 17 maggio (Th. MOMMSEN, *CIL*, I², pp. 264, 318; A. DEGRASSI, *InscrIt.*, XIII, 2, pp. 247, 457), dovrebbero commemorare una vittoria di Costanzo II sui Persiani, che però non è possibile precisare. Il Mommsen (*CIL*, I², p. 318) e lo Stern (op. cit., pp. 86-87) avanzano l'ipotesi che tali *Iudi* celebrassero l'insuccesso riportato dai Persiani nell'assedio di Nisibi del 350.

(39) Vd. supra nota 13.

(40) Vd. ARNALDI, *La successione dei cognomina devictarum gentium e le loro iterazioni nella titolatura di Costantino il Grande*, cit. Per quanto riguarda il periodo intercorso fra il 313 ed il 324, in cui Costantino regnò insieme con Licinio, si può avanzare l'ipotesi che tale prassi fosse osservata. Infatti, essendo stati entrambi membri del sistema tetrarchico, è verosimile ritenere che abbiano continuato ad applicare la prassi citata, sempre osservata sui documenti ufficiali dell'età diocleziana. Purtroppo non ci sono pervenuti documenti ufficiali risalenti a tale periodo, che attestino i soprannomi dei due Augusti; comunque numerosi militari africani attribuiscono i medesimi titoli a Costantino e a Licinio (vd. ARNALDI, art. cit.).

(41) Vd. ARNALDI, art. cit.

(42) Vd. supra p. 92 e nota 4. L'Augusto Costantino non prese parte a questa campagna germanica (vd. BRUUN, op. cit., p. 72 e nota 5).

(43) Vd. ARNALDI, art. cit.

(44) ANON. VALES., 6, 30; JUL., *or.*, I, 9d.

(45) Vd. ARNALDI, art. cit.

spettassero quei soprannomi che derivavano da imprese condotte personalmente da loro, senza la partecipazione dell'Augusto.

La tendenza fortemente assolutistica della monarchia di Costantino può forse spiegare il fatto che la prassi consacrata non fosse più osservata (46). Come è stato messo in evidenza, i Cesari in età costantiniana furono più strettamente subordinati all'Augusto rispetto ai Cesari della Tetrarchia (47) e con ragione il Palanque li ha definiti « *héritiers présomptifs sans droits définis, collaborateurs aux pouvoirs incertains et aux ressorts variables* » (48).

Neppure nel periodo successivo, in cui regnarono Costantino II, Costanzo II e Costante, fu osservata la prassi dell'assunzione simultanea dei soprannomi. I tre Augusti governarono nella propria *pars imperii* in assoluta indipendenza (49) e, come si è visto, ciascuno di loro si attribuì unicamente quei titoli che scaturivano da successi riportati da se stesso o dai suoi generali (50). Per quanto riguarda il periodo di regno congiunto dell'Augusto Costanzo II e del Cesare Giuliano, non è possibile stabilire se tale prassi fu osservata, in quanto non ci è pervenuto nessun documento attestante i soprannomi di entrambi gli imperatori, ma si possono avanzare ipotesi con qualche fondamento.

Le iscrizioni citate in precedenza, datate al periodo 360-363, riportano i *cognomina* di Giuliano Augusto. Di questi, come si è detto, Germanico massimo, Alamannico massimo, Francico massimo derivarono da imprese compiute da Giuliano quando rivestiva la dignità di Cesare, mentre Sarmatico massimo scaturì da

(46) Sul carattere assolutistico della monarchia di Costantino e sul fondamento religioso del suo potere vd. J. STRAUB, *Vom Herrscherideal in der Spätantike*, Stuttgart 1939, p. 113 ss.; P. DE FRANCISCI, *Arcana Imperii*, III, 2, Milano 1948, p. 86 ss.; F. DE MARTINO, *Storia della costituzione romana*, V, Napoli 1975², p. 110 ss.; S. CALDERONE, *Teologia politica, successione dinastica e consecratio in età costantiniana*, « *Le Culte des souverains dans l'empire romain* », Bruxelles 1973, p. 215 ss.

(47) I Cesari in età costantiniana ebbero compiti di carattere militare, senza alcuna partecipazione all'amministrazione dell'impero e alla legislazione: vd. STRAUB, op. cit., pp. 53-54; PALANQUE, art. cit., p. 54; VOGT, op. cit., pp. 235-236; BLOCKLEY, art. cit., p. 456 ss. Anche sotto il profilo del fondamento religioso del potere la posizione dei figli di Costantino fu molto differente da quella dei Cesari in età tetrarchica: vd. in particolare W. SESTON, *Die Constantinische Frage*, « *Relazioni del X Congresso Internazionale di Scienze Storiche* », II, Firenze 1955, pp. 427-428.

(48) PALANQUE, art. cit., p. 54.

(49) Vd. STRAUB, op. cit., p. 54; STEIN, op. cit., I, 1, p. 132; PALANQUE, art. cit., p. 55 ss.; PIGANIOL, op. cit., pp. 74-76; DE FRANCISCI, op. cit., III, 2, pp. 135-136; DE MARTINO, op. cit., V, p. 236 ss.

(50) Vd. supra pp. 91-94.

successi di Costanzo II. Occorre pertanto indagare se Costanzo II concesse al suo Cesare di fregiarsi di tali soprannomi, oppure se Giuliano li assunse solamente in un secondo tempo, quando divenne Augusto.

Gli studiosi hanno messo in evidenza il rapporto di assoluta dipendenza del Cesare nei confronti dell'Augusto Costanzo II. A Giuliano furono affidati esclusivamente compiti di carattere militare, cioè la difesa della frontiera renana, mentre non ebbe alcuna parte nell'amministrazione e nella legislazione (51), né pare che Costanzo II lo considerasse il suo legittimo successore (52). Il Cesare fu considerato il rappresentante in Gallia dell'imperatore e dovette introdurre fra le truppe unicamente l'immagine di Costanzo II (53). Egli stesso, nella lettera agli Ateniesi, ammise di dover attribuire le proprie vittorie alla gloria dell'Augusto, avendole riportate non in qualità di *βασιλεύς*, ma come *fidus apparitor* dell'imperatore (54). Né poté celebrare il trionfo per i suoi successi sui Germani, diritto che spettava solo all'Augusto (55).

Pertanto, alla luce di quanto si è visto, si può avanzare la ipotesi che al Cesare Giuliano non fosse concesso di fregiarsi dei soprannomi scaturiti da imprese di Costanzo II, come Sarmatico massimo, e neppure dei *cognomina* Germanico massimo, Alamannico massimo (56), Francico massimo, che pure derivarono da suoi personali successi e che furono invece sicuramente assunti dall'Augusto. Ne conseguirebbe, quindi, che Giuliano si fregiò di tali titoli solamente dopo aver rivestito la suprema dignità.

In conclusione, è ragionevole presumere che durante il re-

(51) Vd. STRAUB, op. cit., p. 55 ss.; W. SESTON, *Dioclétien et la Tétrarchie*, Paris 1946, pp. 239-240, 244; DE FRANCISCI, op. cit., III, 2, p. 143 ss.; VALENSI, art. cit., p. 79 ss.; BLOCKLEY, art. cit., p. 445 ss, 461; BROWNING, op. cit., pp. 72-73, 84-85.

(52) Vd. VALENSI, art. cit., p. 84; DI SPIGNO, art. cit., p. 453; BLOCKLEY, art. cit., p. 446.

(53) JUL., *ep. ad Ath.*, 278a, 278d. Vd. STRAUB, op. cit., p. 55; DE FRANCISCI, op. cit., III, 2, p. 144; BLOCKLEY, art. cit., p. 446; BROWNING, op. cit., p. 73.

(54) JUL., *ep. ad Ath.*, 279c; AUR. VICT., 42, 18-19; AMM. MARC., XVI, 7, 3; 12, 68 ss.; XVII, 11, 1. Giuliano non ebbe mai un proprio *auspicium*: vd. STRAUB, op. cit., p. 56; DE FRANCISCI, op. cit., III, 2, p. 144; BLOCKLEY, art. cit., p. 452.

(55) JUL., *ep. ad Ath.*, 279c-d. Vd. STRAUB, op. cit., p. 57; DE FRANCISCI, op. cit., III, 2, p. 144; BLOCKLEY, art. cit., p. 452.

(56) Lo Straub (op. cit., p. 57) e il de Francischi (op. cit., III, 2, p. 144) sostengono che a Giuliano non fu concesso di fregiarsi del soprannome Alamannico dopo la battaglia di Strasburgo, ma non motivano tale affermazione.

gno di Costanzo II e di Giuliano non fosse osservata la prassi, instaurata in età costantiniana, secondo la quale ai Cesari spettavano unicamente quei soprannomi che scaturivano da campagne militari condotte da loro personalmente, senza la partecipazione dell'Augusto.

NOËL DUVAL

LE NOUVEAU RECUEIL DES INSCRIPTIONS
CHRÉTIENNES DE LA GAULE ET LES ÉTUDES
D'ÉPIGRAPHIE CHRÉTIENNE EN FRANCE

*A la mémoire d'Henri-Irénée Marrou **

L'entreprise du nouveau *Recueil* (1) est originale en France et il a paru opportun, à l'occasion de la parution du premier tome, d'en rappeler la genèse et de présenter quelques réflexions sur les résultats, au delà de la préface donnée par le directeur de la collection (2) et du rapide exposé fait par son premier auteur au dernier congrès d'épigraphie (3).

Comme dans presque toutes les autres régions, les études d'épigraphie chrétienne avaient connu une période de déclin en France après les générations des De Rossi, Le Blant, Gsell et

* *Cet article avait été rédigé plusieurs semaines avant la mort soudaine d'H.-I. Marrou, dont le nom restera lié à l'ensemble de la série qu'il avait fondée. Cet humaniste, mondialement connu comme historien, philosophe et patristicien — et aussi comme musicologue —, n'a pas dédaigné, comme ses prédécesseurs de la Renaissance, les travaux plus humbles de documentation primaire: d'où le sauvetage du DACL après la mort de dom Leclercq, les projets de corpus d'inscriptions datant de longue date, et l'entreprise de la prosopographie chrétienne. On peut même dire que le RICG était l'enfant chéri d'H.-I. Marrou à la fin de sa vie, le seul séminaire qu'il avait tenu à conserver après sa retraite. C'était lui qui m'avait suggéré d'exprimer mes vœux dans cette présentation, anticipant sur la réflexion plus ample qu'il prévoyait pour la fin de la publication.*

(1) *Recueil des inscriptions chrétiennes de la Gaule*, antérieures à la Renaissance carolingienne, publié sous la direction de Henri-Irénée Marrou, *I. Gaule Belgique*, par N. GAUTHIER, Éditions du C.N.R.S., Paris 1975, pp. 639 avec figures dans le texte.

(2) Préface générale par H.-I. Marrou, pp. 7-10. M. Marrou a l'intention de consacrer une partie du dernier volume à une réflexion générale sur l'entreprise (cf. *ibid.*, p. 121).

(3) N. GAUTHIER, *Recueil des inscriptions chrétiennes de la Gaule*, « *Akten des VI. internat. Kongresses f. griech. und latein. Epigraphik. 1972* », Munich 1973, pp. 513-515.

Bulic, avec une notable exception pour Rome où le P. Ferrua assumait vaillamment la lourde tâche de continuer l'oeuvre entreprise par De Rossi et Silvagni, et quelques autres, comme celle de l'Espagne où le recueil de Mgr Vives constitue un classique, récemment réédité.

Henri-Irénée Marrou a eu le mérite de reprendre le flambeau après la dernière guerre mondiale. Entre temps, le chanoine Aigrain, auteur d'un utile petit manuel d'épigraphie chrétienne(4), avait commencé un *Répertoire raisonné d'épigraphie chrétienne grecque et latine* que la mort a interrompu après un premier tome, non publié. Poussé, comme il l'a exposé (5), par la nécessité d'exploiter les sources épigraphiques pour la *Prosopographie chrétienne* qu'il dirigeait par ailleurs, H.-I. Marrou avait formé le projet avec sa femme, d'abord de poursuivre, puis de refondre le célèbre recueil d'E. Diehl, *Inscriptiones Latinae Christianae Veteres*, dont la documentation avait été arrêtée suivant les régions à des dates variables autour de la première guerre mondiale. Le nouveau recueil devait paraître dans le *Corpus Christianorum* de dom Dekkers. La mort du chanoine Aigrain mit d'autre part H.-I. Marrou en possession de son manuscrit et il eut l'intention, un moment, de continuer cette oeuvre qui aurait complété utilement le nouveau recueil projeté (6). On manque, en effet, cruellement d'un manuel d'épigraphie chrétienne (comme d'un manuel moderne d'épigraphie latine): les instruments de travail disponibles (Marucchi, Kauffmann, Grossi Gondi, articles *Inscriptiones* du *DACL*) sont anciens, très incomplets (ils sont fondés sur des inscriptions romaines essentiellement) et les interprétations comme les classements paraissent bien dépassés par les progrès considérables de l'archéologie, de la paléographie, de l'ononastique et de la philologie. P. Testini n'a pu intégrer à son manuel d'archéologie chrétienne que les linéaments d'une nouvelle étude systématique, qui s'avère indispensable (7).

Les difficultés de l'entreprise dépassent peut-être aujourd'hui les forces d'une ou de deux personnes si elles n'y consacrent

(4) R. AIGRAIN, *Manuel d'épigraphie chrétienne*, Paris 1912.

(5) H.-I. MARROU, *Un Projet de continuation des Inscriptiones Latinae Christianae d'E. Diehl*, « *Atti del III Congr. intern. Epigrafia Greca e Latina. Roma 1957* », Roma 1959, pp. 175-178.

(6) H.-I. MARROU, *Problèmes méthodologiques de l'épigraphie chrétienne*, « *Atti del VI Congr. intern. Archeologia Cristiana. Ravenna 1962* », Roma-Vaticano 1965, p. 355.

(7) P. TESTINI, *Archeologia Cristiana*, Rome-Paris 1958, pp. 329-543.

pas toute une vie, et les aléas de la politique éditoriale ont eu raison, du moins pour le moment, des deux projets, un instant conjoints, de M. Marrou. La réédition anastatique du Diehl, depuis longtemps introuvable et qui avait atteint des prix astronomiques dans le commerce d'occasion, a occupé le marché potentiel d'un tel recueil pour une dizaine d'années. H.-I. Marrou a dû se contenter de reprendre la suite du regretté J. Moreau qui, avec ses séminaires de Sarrebrück et Heidelberg, avait préparé de son côté un modeste supplément au Diehl, et d'en assurer la publication (8). Ce quatrième tome, mince et coûteux, remplit bien mal l'attente du public, qu'avait sentie son second auteur en 1957: il ne contient que quelques tables de concordance, une liste d'*initia carminum* et un nombre limité de corrections, pour la plupart fournies par le P. Ferrua et intéressant les inscriptions de Rome publiées d'autre part dans les *ICbUR*. Si l'éditeur allemand avait accordé une plus large initiative aux deux auteurs successifs, on aurait pu au moins étendre le nombre de corrections et de compléments bibliographiques en enquêtant systématiquement auprès des spécialistes de chaque région.

* * *

C'est à peu près au moment où s'imposait ce changement d'orientation — au total regrettable — pour le recueil général, que se posa la question des inscriptions chrétiennes de la Gaule. Le processus fut inverse. H.-I. Marrou avait confié à une de ses élèves, Madame N. Cathelinaud-Gauthier, le soin de préparer un nouveau supplément du *Le Blant*, limité aux inscriptions parues depuis le *Nouveau Recueil* et à des compléments bibliographiques. Ce travail devait constituer, suivant les normes universitaires françaises, une thèse de troisième cycle. Les méthodes et les critères du *Le Blant* ne paraissaient pas devoir être remises en cause.

Edmond Le Blant, dont le nom demeure parmi les premiers grâce aux trois tomes du *Recueil des Inscriptions chrétiennes de la Gaule* et du *Nouveau Recueil*, parus respectivement en 1856, 1865 et 1892, et à sa publication des sarcophages chrétiens de la Gaule, avait eu une étrange carrière avant de se convertir

(8) E. DIEHL, *Inscriptiones Latinae Christianae Veteres. Supplementum*, ed. J. MOREAU, H.-I. MARROU, Berlin-Dublin 1967. La réédition anastatique des volumes du Diehl date de 1961.

à l'érudition (9). Comme beaucoup d'épigraphistes et d'archéologues du XIX^e siècle, ce n'était pas un 'professionnel', un universitaire ou un conservateur de musée, mais un juriste, fonctionnaire des douanes à l'origine. Le hasard d'un voyage à Rome en 1846 lui fit faire la connaissance du jeune De Rossi au moment où celui-ci concevait ses grands projets pour la publication des catacombes et des inscriptions chrétiennes de Rome. C'est lui qui l'orienta vers l'archéologie (d'ailleurs pas exclusivement, car Le Blant garda d'autres intérêts, par exemple pour la musique et la porcelaine) et le décida à entreprendre le *Recueil* qui devait progresser parallèlement aux *ICbUR*. Le *Recueil* fut mené à bien en vingt ans — alors que deux fascicules seulement avaient paru à la mort de De Rossi — et valut les plus grands honneurs à son auteur, entré à l'Académie des Inscriptions après le deuxième tome en 1867 (il fut aussi l'un des premiers directeurs de l'École française de Rome de 1883 à 1888).

Les problèmes de Le Blant n'étaient pas ceux de De Rossi. Les inscriptions de Gaule étaient beaucoup moins nombreuses, mais beaucoup plus dispersées et plus difficiles à classer. Ce n'est pas le moindre mérite de l'épigraphiste français d'avoir pourchassé avec opiniâtreté, y compris dans les manuscrits d'érudits des siècles passés, ces pierres le plus souvent négligées et de les avoir parfois sauvées de la destruction: lui-même en avait recueilli quelques-unes, maintenant au Musée du Louvre. La datation, relativement facile à Rome où les points de repère sont nombreux (ils ont été regroupés dans le premier tome de De Rossi) et où la topographie des catacombes permet une chronologie relative assez précise, pose des problèmes parfois insolubles dans les régions où manquent les dates consulaires et les années de règne des rois mérovingiens. Le Blant adopta un classement géographique assez sommaire, sans s'attacher outre mesure à la provenance précise, ni surtout au contexte archéologique. Il publia les inscriptions suivant les habitudes du temps, sous la forme d'une copie en belles capitales 'épigraphiques', mais, contrairement aux inscriptions classiques, cette copie était justifiée le plus souvent par une illustration publiée à part, fac simile généralement minuscule et parfois très maladroit, non pas naturellement

(9) Voir l'article *Le Blant* du *DACL* par H. Leclercq, où sont résumées les notices nécrologiques dont on trouvera la liste col. 2218.

une photographie. Travaillant pour un public cultivé, E. Le Blant n'éprouva pas le besoin de traduire, sauf exceptions, contrairement à certains de ses contemporains (par exemple Allmer à Lyon et à Vienne), et il ramenait volontiers le latin 'barbare' des inscriptions à la langue classique en ajoutant ou corrigeant les lettres 'fautives' ou 'manquantes' dans les transcriptions. Ce beau dédain pour la philologie romane, qu'H.-I. Marrou lui reproche avec raison (10), ne se retrouve pas pour la paléographie: les lectures sont souvent attentives et Le Blant a esquissé un traité de paléographie des inscriptions tardives qui a été longtemps utile (11). Les commentaires étaient abondants, mais souvent rhétoriques: Le Blant ne dissimulait pas l'intérêt qu'il portait au contenu exégétique des inscriptions, il cherchait le « monument utile à la défense de la foi » (cf. sa préface, p. II) et voyait dans ses textes le moyen d'exalter les « vertus de nos pères » (ibid., p. III). D'où toute une série de dissertations égrenées à l'occasion d'un mot ou d'une phrase, parfois illisibles et souvent oiseuses pour le lecteur moderne, mieux averti des institutions et de l'histoire de l'antiquité tardive. L'esprit de synthèse ne manquait pas à notre prédécesseur cependant: les remarques de détail furent regroupées après coup (en 1865) dans une abondante préface (151 pages in 4^o), noyau d'un manuel d'épigraphie chrétienne qui n'est pas sans mérite si on le compare aux manuels romains (12). Il conçut même un dictionnaire d'archéologie chrétienne qu'il laissa malheureusement en fiches (13).

Tel était le prestige du nom et l'emprise de l'érudition du XIX^e siècle que l'oeuvre paraissait solide encore en 1960 à la génération précédente. Mais, pour deux d'entre nous, la fréquentation des inscriptions chrétiennes d'Afrique — qui, hélas, n'avaient pas eu leur Le Blant mais seulement le Père Delattre (Monceaux n'a malheureusement pas terminé son *Enquête sur l'épigraphie chrétienne d'Afrique*) —, pour un troisième, l'exemple de la nou-

(10) *RICG*, I, p. 7. Cf. déjà les critiques de H. Leclercq, *Le Blant*, *DACL*, col. 2148.

(11) *Paléographie des inscriptions latines du III^e s. à la fin du VII^e s.*, « *Rev. Archéol.* », XXIX à XXXI (1896-1897) et en tiré à part.

(12) *Manuel d'épigraphie chrétienne d'après les marbres de la Gaule*, Paris 1868. Cf. aussi *L'épigraphie chrétienne en Gaule et dans l'Afrique romaine*, dans les « *Instructions du Comité des travaux historiques et scientifiques* », Paris 1890.

(13) Cf. H. LECLERCQ, *Le Blant*, *DACL*, col. 2191-2192 d'après Seymour de Ricci. Dom Leclercq n'avait pas voulu utiliser ces papiers pour son propre dictionnaire.

velle série des *ICHUR* qui constituait la matière de ses recherches, nous persuadèrent qu'on pouvait, qu'on devait reprendre l'édition sur des bases neuves, et non pas se contenter d'une réimpression avec supplément. Autour d'Henri-Irénée Marrou, conquis d'enthousiasme à ce projet, un petit état-major d'épigraphistes 'chrétiens' (P.-A. Février, Ch. Pietri, moi-même et naturellement Mme Gauthier) s'associa à des élèves de Jean Hubert et à d'autres spécialistes d'épigraphie 'classique' (H.-G. Pflaum), de philologie romaine (P. Petitmengin), de paléographie, pour constituer en 1966, dans le cadre du Centre National de la Recherche scientifique, ce que le jargon administrativo-scientifique appelle une 'recherche coopérative sur programme', équipe de recherche qui fut dotée d'une collaboratrice technique assurant le secrétariat et certains dépouillements, et de quelques crédits pour les photographies et les voyages indispensables.

C'était en même temps, dans un pays où le 'travail d'équipe' a toujours eu du mal à s'implanter, une expérience pédagogique que nous voulions tenter. Le séminaire d'épigraphie chrétienne d'H.-I. Marrou a servi de cadre à des réunions régulières (dix à douze par an), auxquelles nous avons convié nos collaborateurs et élèves respectifs. Nous avons décidé que le travail avancerait en commun tout en constituant la matière de thèses individuelles, paradoxe apparent que nos collègues allemands ont su résoudre depuis longtemps. Chaque auteur directement engagé dans l'entreprise apporte au séminaire les fiches les plus difficiles (lectures délicates, fragments sans signification apparente, traduction des inscriptions les plus obscures — métriques le plus souvent —, datations controversées), en principe déjà élaborées, et les soumet à la critique collective: c'est, sous la direction d'un *moderator* expérimenté, une discussion très libre, parfois âpre, parfois humoristique, très instructive au total, qui devrait révéler les aléas de la recherche à quelques étudiants moins avancés, invités comme auditeurs. Naturellement, ce processus constitue un facteur de lenteur: il n'est pas possible en deux heures d'étudier à fond plus de deux à trois inscriptions importantes. Mais il a permis aussi des progrès, parfois spectaculaires, de lecture, d'interprétation, de traduction. Surtout, l'auteur de *corpus* perd ce sentiment de solitude, parfois de panique, en face de la multiplicité des problèmes posés par des séries abondantes de textes disparates: si, parmi une dizaine de spécialistes d'autres régions, d'au-

tres disciplines, nul ne peut résoudre la difficulté, il est en partie rassuré; parfois, au contraire, la solution lui est apportée immédiatement par un collègue. Nous avons vu ainsi progresser de mois en mois la substance et la présentation du volume récemment publié, sans que l'ensemble cesse d'être l'oeuvre personnelle de son auteur, qui en assume toute la responsabilité. D'ailleurs presque chaque volume constitue — au moins partiellement — la matière d'une 'thèse d'Etat' et on sait quelles sont restées dans ce domaine les exigences des jurys français. Petit à petit, l'équipe initiale s'est étoffée, est devenue internationale (y participent maintenant des spécialistes suisses, un représentant de l'Institut allemand de Paris qui prépare de son côté une prosopographie mérovingienne) et a débordé son domaine premier: la nécessité de préciser le contexte archéologique a conduit les auteurs à se familiariser avec la topographie chrétienne des villes de la Gaule. Une grande partie d'entre eux sont membres d'un autre groupe de travail qui a entrepris de rassembler des notices topographiques issues, elles aussi, d'une préparation individuelle et d'une critique collective (14); certains participent enfin à l'entreprise parallèle de la 'prosopographie chrétienne' dont va paraître le premier fascicule africain (dont cependant la documentation épigraphique n'a pas été dépouillée par le séminaire) (15).

* * *

Le Blant avait publié 702 numéros dans le *Recueil* et 438 dans le *Nouveau Recueil*. La numérotation était continue dans chacune des deux séries, comme c'était la règle générale dans les *corpus* du XIX^e siècle. Une première difficulté se présentait ainsi: fallait-il reprendre cette formule, qui offre beaucoup d'avantages pour le lecteur, mais beaucoup d'inconvénients pour la préparation? Outre la nécessité de terminer le recensement pour disposer de la numérotation définitive avant toute élaboration, elle impose que l'édition progresse suivant l'ordre des numéros: c'était impraticable dans le cas d'une oeuvre collective dont le

(14) Premier recueil provisoire: *Topographie chrétienne des cités de la Gaule des origines à la fin du VII^e s.*, Paris (Université de Paris X, Université de Paris XII et Louvre), 1975.

(15) Cf. la présentation d'A. Mandouze, *Introduction à la prosopographie chrétienne de l'Afrique du Nord*, « Rev. Étud. Lat. », LI (1973), pp. 287-301.

rythme de préparation ne peut toujours coïncider avec la succession géographique. Après bien des hésitations, nous avons opté pour la partition: la matière augmentée des deux tiers par rapport aux 1100 ou 1200 numéros de Le Blant, a été divisée par provinces, dotées chacune d'un numéro partant de la Première Belgique pour aboutir aux Alpes Grées et Pennines (n° XVIII) en suivant le sens inverse des aiguilles d'une montre (cf. la carte de la p. 8). Chaque référence comporte donc un numéro en chiffre romain (comme les tomes du *CIL*) et un numéro d'ordre en chiffre arabe: les deux chiffres sont indiqués en caractères gras dans la marge de chaque fiche, mais il subsiste un risque de confusion, en particulier pour le premier tome. Il est bon d'avertir aussi le lecteur et surtout les bibliothécaires que le prochain tome à publier portera le numéro XV (Viennoise du Nord). Naturellement certaines provinces étant peu étendues ou dépourvues épigraphiquement, plusieurs tomes couvriront de grands ensembles et il ne faut pas attendre dix-huit volumes.

Le problème suivant était un problème de frontière géographique et chronologique. Le Blant avait adopté les frontières de la Gaule antique, au sens large, en y comprenant les Germanies. Fallait-il le suivre ou au contraire adopter la règle de la plupart des corpus récents qui se limitent aux frontières modernes? La seconde solution pouvait sembler sage, d'autant plus que venait de paraître pour les inscriptions de Trèves le catalogue de Gose et qu'un *corpus* était en préparation pour les inscriptions du Rhin moyen (16). M. Marrou souhaitait rester fidèle à la tradition de Le Blant, et, pour Trèves par exemple, les deux réalisations ne faisaient pas réellement double emploi: le catalogue de Gose, qui a fait l'objet de critiques (17), ne prétend pas être un recueil

(16) E. GOSE, *Katalog der frühchristlichen Inschriften in Trier*, Trierer Grabungen und Forschungen, 3, Berlin 1958; W. BOPPERS, *Die frühchristliche Inschriften des Mittelrheingebietes*, Mainz 1971. En outre deux dissertations ont été consacrées ces dernières années aux inscriptions de Trèves et de la région: J. JANSSENS, *De vroegkristelijke Grafinschriften uit Rijn- en Moezeland*, Louvain 1969; K. KRÄMER, *Die frühchristliche Grabinschriften Triers, Untersuchungen zu Formular, Chronologie, Paläographie und Fundort*, Mannheim 1972, publiée en 1974 dans *Trierer Grabungen und Forschungen*, 8.

(17) Cf. les comptes rendus, notamment d'H.-I. MARROU, « Germania », XXXVII (1959), pp. 343-349 et les remarques du P. FERRUA, *Le iscrizioni paleocristiane di Treviri*, « *Akten des VII. internat. Kongresses f. christl. Archäologie. Trier 1965* », Città del Vaticano-Berlin 1969, pp. 283-306. Sur le *corpus* de W. Boppert, voir les remarques d'H. SOLIN, « *Göttingische Gelehrte Anzeige* », 229 (1977), pp. 109-111.

de toutes les inscriptions de Trèves, mais seulement des collections du Landesmuseum. Le risque était cependant évident pour un premier tome, mais la compréhension et la libéralité de nos collègues allemands qui ont favorisé cette entreprise (en particulier au Landesmuseum de Trèves) ainsi que la qualité de la réalisation nous ont donné raison: le volume a été préparé dans les meilleures conditions et il est utile (18). Le problème chronologique était plus facile et plus difficile en même temps: Le Blant avait annoncé des « inscriptions antérieures au VIII^e siècle »; la limite fournie par l'époque carolingienne est évidente du point de vue culturel, et elle s'impose d'autant plus en France qu'une autre équipe a entrepris de recenser les inscriptions médiévales. Mais comment dater les quelques inscriptions appartenant à cette période de transition? H.-I. Marrou a préféré avec raison indiquer dans le titre « antérieures à la Renaissance carolingienne » (19).

Le choix des inscriptions à intégrer dans le recueil n'est pas exactement celui qu'avait pratiqué Le Blant et a posé bien des problèmes de détail. On a pris les inscriptions juives, les inscriptions grecques chrétiennes, les inscriptions 'neutres', c'est-à-dire sans signe apparent de christianisme pour peu qu'elles soient de date et de contenu compatibles avec une appartenance à la société chrétienne. Les 'inscriptions' métriques transmises par la seule tradition littéraire, que Le Blant avait admises, suscitaient la méfiance de M. Marrou jusqu'au jour où Mme Pietri a pu montrer qu'un fragment trouvé au XIX^e siècle à Saint-Martin de Tours prenait place dans un de ces textes et prouvait que ce dernier au moins avait été réellement gravé (20). *L'instrumentum* a été en général écarté, parce qu'il fait appel à d'autres disciplines et que l'épigraphie y joue le plus souvent un rôle mineur, à l'exception d'un certain nombre de pièces importantes dont les textes ont une signification historique (certaines plaques-boucles, des vases ou des plats portant des invocations par exemple), mais la

(18) Voir notamment sur la coopération des spécialistes allemands, l'introduction de Mme Gauthier, pp. 111-112. Le livre a déjà fait l'objet d'un compte rendu élogieux du P. Ferrua (« Riv. Archeol. Cristiana », 1976, pp. 190-194).

(19) Cf. les raisons exposées dans la préface, p. 7. Toutefois dans un premier temps, il avait été envisagé d'intégrer dans le *corpus* les inscriptions carolingiennes.

(20) L. PIETRI, *Les Tituli de la basilique Saint-Martin édifiée à Tours par l'évêque Perpetuus*, « *Mélanges W. Seston* », Paris 1974, pp. 419-431.

doctrine est difficile à appliquer et suscitera bien des hésitations. Les inscriptions figurant dans les recueils précédents, mais reconnues comme de provenance étrangère, de date trop tardive, les textes incontestablement païens (assez nombreux dans les recueils du XIX^e siècle où l'on cherchait à reculer les origines du christianisme), les faux (comme la célèbre série de la Chapelle Saint-Eloi due à F. Lenormant) (21) et les textes suspects font l'objet d'une simple mention dans deux appendices consacrés dans chaque volume aux *alienae* et *falsae*, avec une numérotation à part signalée par un ou deux astérisques.

A l'intérieur des volumes, le classement de la *Gallia Christiana*, adopté par Le Blant, a été remplacé par celui du *CIL* fondé sur les itinéraires romains, parfois aussi arbitraire dans le détail. Pour chaque site, Le Blant avait respecté les habitudes du temps et classé les funéraires, qui constituent la presque totalité des inscriptions chrétiennes, suivant l'ordre alphabétique des noms de défunts. Nous avons insisté au contraire sur les regroupements topographiques: ainsi, pour Trèves, on a suivi comme Gose l'ordre des cimetières quand la provenance était connue. Mais, à l'intérieur de chaque groupe, on a dû reprendre le classement alphabétique en faisant figurer en tête les inscriptions datées (il n'y en a que deux à Trèves), car dans les fouilles anciennes la provenance n'est jamais très précise. Cette règle a le défaut, à mes yeux, d'interdire de suivre dans les cas privilégiés l'ordre topographique des tombes qui est si instructif pour comprendre la suite des inhumations et, par conséquent, pour préciser l'évolution du formulaire et la chronologie des épitaphes (22).

Sur le mode de présentation de l'inscription proprement dite, l'entente a été assez facile: la description matérielle est plus attentive que chez Le Blant; chaque fois qu'il est possible, on a reproduit une photographie dans le texte, parfois plusieurs quand l'état a changé, en respectant une échelle cohérente avec les di-

(21) L. PIETRI, *Les Faux de La Chapelle-Saint-Eloi*, « Bull. Soc. Antiquaires de France », 1970, pp. 292-247.

(22) J'ai fait une expérience de ce genre dans deux églises d'Haïdra en Tunisie, où l'on possédait un plan relativement précis des inhumations: cf. mes *Inscriptions chrétiennes d'Haïdra*, Rome 1975 (chapitres I et IV de la première partie, cf. p. 370 et 507 ss.). L'analyse chronologique est évidemment facilitée quand il y a plusieurs couches de tombes superposées, ce qui est parfois le cas à Trèves, ou quand on peut examiner les raccords des épitaphes en mosaïque (cf. mon étude sur l'église voisine de Kélibia dans « Karthago », IX).

mensions de l'original (1/4 pour le plus lisibles dans le t. I). A défaut de photographie, on a convenu de reproduire la copie figurée la plus ancienne. Le texte de l'inscription est transcrit en minuscules à côté du cliché, en respectant la mise en page et en distinguant les parties encore lisibles de celles disparues depuis la découverte. La traduction systématique, permettant l'utilisation par tous les lecteurs, représente l'un des aspects les plus neufs de l'entreprise: elle ne pose pas beaucoup de problèmes à Trèves où la plupart des inscriptions sont courtes (encore qu'on puisse toujours discuter sur le sens d'expressions aussi classiques qu'*in pace*), mais elle a occupé de longues heures du séminaire pour les grandes inscriptions métriques, si obscures, prisées surtout à partir du V^e s.

Plus complexe a été la conception du lemme bibliographique (cf. la préface, p. 9). Certains étaient partisans d'un lemme exhaustif, dispensant de tout recours à des sources antérieures, et critique. On a choisi finalement un lemme sélectif: première lecture ou première mention, puis Le Blant (en ajoutant éventuellement les sources incomplètement exploitées), ensuite toutes les références postérieures par ordre chronologique. Le lemme n'est pas critique, mais chaque étape est marquée par un passage à la ligne (ce qui donne beaucoup plus la clarté) et les références de seconde main sont signalées par des parenthèses. Cette convention, préconisée par L. Robert et qui s'impose de plus en plus en épigraphie grecque, n'est pas sans inconvénient car elle interdit d'utiliser les parenthèses pour d'autres usages dans le lemme (par exemple des commentaires) et peut être source de confusion à son tour en cas de fautes typographiques. On regrettera en outre dans ce premier volume un certain manque d'unification dans les abréviations (pp. 13-15: titres abrégés parfois en romaines parfois en italiques, sigles séparés ou non par des points suivant les cas).

On avait convenu d'un commentaire étoffé et plus complet que celui de Le Blant, notamment sur le plan philologique. Mais il est toujours difficile de déterminer la part du commentaire général (ou introduction) et celle du commentaire propre à chaque inscription. Le Blant avait à la fois un commentaire ligne par ligne, assez rapide en général; des notices insérées, au fur et à mesure que se présentait un sujet, dans le commentaire de telle ou telle inscription (qu'il appelle pour cette raison une « dissertation ») et auxquelles il renvoie souvent; enfin une préface gé-

nérale assez longue, à la fois historique et technique (voir supra). Après avoir pensé à un volume général d'introduction, on s'est vite rendu compte de la difficulté de passer à la synthèse avant la fin de la publication. Mais il n'était guère possible de laisser paraître pendant une longue période des volumes dépourvus de toute idée générale. D'où la solution choisie: le volume de synthèse est prévu pour la fin, mais chaque fascicule sera accompagné d'une introduction abondante (nécessaire aussi sur le plan universitaire). Il faudra peut-être cependant revoir progressivement le partage effectué ici entre les trois grandes 'masses' d'informations.

Pour ce volume, l'introduction occupe près de 100 pages (pp. 19-112) et aborde tous les sujets: topographie, épigraphie sous ses différents aspects (paléographie, formulaire, langue, onomastique), datation des inscriptions, historique des recherches et publications. La présentation est claire et heureusement distribuée: l'auteur a choisi de numéroter les paragraphes, ce qui permet d'y renvoyer dès les premières rédactions sans attendre la mise en pages. Le contenu est déjà fort élaboré: le chapitre philologique qui a bénéficié des conseils de MM. Väänänen et Petit-mengin, est particulièrement soigné (§ 49-97, pp. 61-77); l'onomastique, toujours difficile à mettre en oeuvre et qui fait appel à une documentation comparative abondante, est présentée sous forme d'une statistique-constat, claire et nuancée, qui a beaucoup profité de discussions en séminaire avec des spécialistes de régions différentes (23). Le noyau principal est formé par l'étude combinée de la paléographie (§ 14-36, pp. 27-36) et du formulaire (§ 37-45, pp. 37-39: en fait formulaire et symboles), qui permet d'aboutir à une tentative de datation (§ 128-142, pp. 95-104) illustrée par un grand tableau dépliant (pl. VII) où Mme Gauthier a essayé d'exprimer graphiquement ses conclusions: la tentative est intéressante bien que l'importance des fourchettes possibles rende la lecture du graphique peu 'parlante'. Mais les conclusions, dans leur prudence même, paraissent d'autant plus solides qu'elles rejoignent celles, publiées entre temps, de la dissertation de Krämer tout en étant plus aisément accessibles: l'épigraphie funéraire de Trèves, très homogène, se groupe dans sa grande majo-

(23) Par exemple l'interprétation 'germanique' des noms d'animaux sauvages a été fortement nuancée (p. 90).

rité entre 350 et 500; l'abondance des épitaphes provenant des mêmes cimetières permet de distinguer des ateliers et même des 'mains'. Dans la plupart des cas, on ne peut guère fournir de preuves matérielles des dates avancées, mais, comme l'auteur (cf. p. 102), je crois beaucoup à la valeur subjective du jugement porté par quelqu'un qui s'est longtemps familiarisé avec un site ou une série de documents: une analyse 'fine' peut pallier dans ces cas privilégiés l'absence de date sur les inscriptions (24).

Par ailleurs le commentaire de chaque inscription comprend un paragraphe en petits caractères sur l'écriture et la présentation matérielle, un autre, également en petites lettres, sur la langue et les abréviations, le commentaire ligne par ligne qui porte essentiellement sur le contenu (noms, mentions n'entrant pas dans le formulaire habituel, etc.), enfin une appréciation chronologique. On peut discuter sur l'emplacement (l'écriture pourrait être décrite avant la transcription) et l'organisation de telle ou telle rubrique. Mais il est indéniable que le commentaire est complet, trop peut-être quand il fait double emploi avec l'introduction (voir infra); il est par ailleurs mené avec autorité, écrit en un style alerte, parfois incisif, qui le rend très 'digeste'.

On aurait pu songer à une autre répartition des informations. Le volume comprend la masse des inscriptions de Trèves (237 numéros), une quinzaine d'épitaphes provenant de Metz et même pas une dizaine d'inscriptions trouvées dans d'autres lieux. En fait, l'introduction topographique ne concerne que Trèves et Metz (pour Trèves, elle pourrait être plus étoffée si on voulait, malgré les difficultés, essayer de préciser les provenances et l'histoire des cimetières); l'examen paléographique ne peut aboutir à des résultats que pour Trèves; l'historique des recherches n'intéresse guère aussi que les inscriptions de Trèves. Par contre, le formulaire est commun aux deux grandes cités, et les problèmes linguistiques et onomastiques débordent même le cadre de la Première

(24) L'expérience a été faite parallèlement sur trois sites africains possédant très peu d'inscriptions datées: Haïdra (op. cit., p. 507 ss. et tableaux p. 526 ss. à comparer au graphique de Mme Gauthier); Carthage (L. ENNABLI, *Les Inscriptions funéraires chrétiennes de la basilique dite de Sainte-Monique à Carthage*, Rome 1975, en particulier p. 90); Mactar (F. PRÉVOT, *Les Inscriptions chrétiennes de Mactar*, thèse dactylographiée, Lille 1976). Naturellement, ces tentatives de datation relativement précises supposent des analyses très détaillées des emplacements, des supports, du formulaire et de l'écriture et sont donc liées à la formule du recueil commenté: voir mes remarques à ce sujet en conclusion.

Belgique. Par ailleurs, la richesse du chapitre linguistique (qui suppose cependant la consultation de l'index où figure la liste complète des vulgarismes: voir infra) et celle de l'étude paléographique permettraient dans certains cas d'alléger la fiche d'inscription sous ces deux aspects: le commentaire pourrait se limiter à signaler les principaux phénomènes (25) en renvoyant aux chapitres généraux, insistant seulement sur les détails peu distincts dans la reproduction. Enfin on aurait pu joindre au chapitre d'onomastique, sauf dans quelques cas particuliers, l'étude de chaque nom, qui est éparpillée dans les fiches, même quand il s'agit de noms assez courants.

On aurait pu concevoir ainsi une organisation en trois 'étages' différents, du plus général au particulier: d'abord une introduction régionale limitée aux phénomènes intéressant toute l'épigraphie de la province (ou de plusieurs: cette introduction pourrait être commune à plusieurs fascicules), surtout l'onomastique, le formulaire et la langue dans le cas présent (ailleurs le formulaire peut être purement local); puis un exposé d'intérêt local pour les sites importants (topographie, historique des recherches, particularités paléographiques, caractéristiques propres à la série pour le formulaire et la langue, éventuellement classement chronologique); enfin une présentation plus sèche des inscriptions dont le commentaire serait 'vidé' de tout ce qui a déjà été exposé et serait même réduit à néant dans le cas des inscriptions les plus banales (26). Cette disposition, qui est plus logique, et plus 'économique', a certes aussi des inconvénients: elle impose au lecteur qui veut s'informer de recourir aux introductions alors que celui qui connaît les abréviations employées et la signification des termes techniques peut à la rigueur s'en dispenser dans le volume

(25) Je ne sais pas si le vocabulaire employé pour la langue, sous l'influence de l'Ecole hollandaise, et notamment la distinction entre 'vulgarismes' et 'contreépels' (cf. p. 62, § 46), est très claire pour le lecteur non spécialisé. D'ailleurs cette distinction n'est pas effectivement respectée partout, comme l'auteur lui-même nous en avertit.

(26) J'ai préféré pour ma part cette formule dans le recueil d'Haïdra (cf. op. cit., p. 12): la fiche d'inscription ne comporte qu'un appareil critique et des renvois au commentaire. Toute discussion nécessitant des comparaisons à l'intérieur ou à l'extérieur de la série est comprise dans les chapitres spécialisés de la partie générale. C'est pourquoi cette dernière est plus étoffée qu'ici et placée après le *corpus* (elle s'intitule 'commentaire' et non pas 'introduction'): il m'a semblé plus conforme à la méthode effectivement suivie de distinguer l'étape technique de la lecture et le travail de réflexion, qui suppose l'existence de la série. Naturellement cette organisation n'est pas commode quand le recueil intéresse plusieurs sites.

de Mme Gauthier. Tout dépend donc de l'usage qu'on fait d'un *corpus* commenté. Celui-ci a été conçu, comme le souligne d'ailleurs M. Marrou dans la préface, pour une consultation fragmentée.

Le volume se termine par deux *indices* principaux et des tables de concordance. Les *indices* (mentions chronologiques — réduites à deux dans le cas présent —, noms et mots latins — « les mots et les choses » —) n'intéressent que le texte latin des inscriptions. Il manque à mon sens un index matière ou une table des matières détaillée, d'autant plus que les deux *indices* latins ne renvoient pas aux paragraphes de l'introduction relatifs à tel nom, telle formule ou tel vulgarisme. Pourtant, *indices* et introduction sont étroitement complémentaires puisque l'exposé général utilise des listes et des statistiques qu'on n'a pas jugé utile de répéter et qui se trouvent uniquement dans les *indices*: cette formule allège l'introduction de listes fastidieuses (27) et la rend beaucoup plus vigoureuse en la limitant à la synthèse, mais elle impose au lecteur qui veut s'informer complètement une gymnastique perpétuelle qu'il faut lui faciliter en lui permettant de partir de l'index. Ici, pour une formule ou une particularité de langue, il doit partir de l'introduction, aller parfois à l'index pour retrouver les références, puis lire chaque inscription intéressée pour avoir le contexte; dans le cas des noms, il faut au contraire, en partant de l'index consulter la fiche d'inscription pour trouver le numéro du paragraphe où le nom est classé et éventuellement commenté. On regrettera aussi le classement de l'*index* onomastique, trop strictement alphabétique: comme cela se pratique dans les *corpus* classiques, il faut classer les variantes orthographiques sous l'orthographe 'correcte' avec les renvois nécessaires sous l'orthographe réelle, au lieu de l'inverse: le lecteur mal informé peut ignorer que *Quiriacus* est identique à *Cyriacus* (28).

(27) Voir par exemple p. 37, § 38: « on trouvera à l'index le détail des références ». Pour Haïdra, j'ai employé la formule contraire: les chapitres du commentaire comportent des listes complètes suivant un classement logique. L'index épigraphique fournit en général pour chaque mot latin la référence à l'inscription, le contexte et le renvoi au commentaire, mais se contente de renvoyer aux listes du commentaire pour les formules fréquentes.

(28) On ne soupçonne pas d'après l'index les interprétations proposées dans le volume pour certains noms difficiles: ainsi pour le n° 27, il est proposé pp. 86 et 182 de voir dans [D]edamius un équivalent de *Dynamius*; donc le nom devrait être classé sous

Les tables de concordance (*CIL*, Diehl, Le Blant, Bücheler, Kraus, Gose) posent le problème du système de référence interne au *RICG*: quand on a voulu invoquer une inscription de Gaule, on a dû continuer à utiliser les numéros de Le Blant (ou une édition postérieure pour les inscriptions nouvelles), faute de disposer d'une numérotation définitive pour tout le *RICG*. Cette nécessité aura de graves inconvénients quand l'oeuvre sera achevée puisqu'on devra continuer à consulter les tables de concordance. Peut-être aurait-il été possible de pousser préalablement le fichier central jusqu'à un 'point de non-retour' de façon à pouvoir utiliser aussi dans les premiers volumes les numéros définitifs du *RICG* (avec naturellement l'équivalence, indispensable provisoirement, au Le Blant).

Ces réflexions, émanant de quelqu'un qui a suivi la maturation du *RICG* depuis l'origine et a participé à chaque étape de l'organisation tout en faisant par ailleurs pour l'Afrique du Nord l'expérience de formules légèrement différentes, se veulent seulement une explication et une contribution: explication pour les lecteurs de la genèse de l'ouvrage et des choix opérés au moment de la mise sous presse du premier volume — choix qui ont toujours été des compromis entre différents points de vue et des nécessités parfois contradictoires —, contribution à des progrès compatibles avec l'obligation d'une certaine uniformité dans la présentation. La prochain fascicule, qui va être mis à l'impression, comprendra les inscriptions de la Viennoise du Nord, préparées sous ma direction par Mme F. Descombes: il permettra d'expérimenter peut-être quelques modifications de détail si elles semblent souhaitables au public. Mais on doit savoir gré à Mme Gauthier d'avoir brillamment et courageusement 'essuyé les plâtres' en nous livrant cet ouvrage d'une belle tenue.

Par ailleurs, la formule du recueil commenté — qui a été assez répandue en France au XIX^e siècle pour les séries épigraphiques locales — prouve son efficacité pour les inscriptions chré-

Dynamius, avec un point d'interrogation si nécessaire. De même pour les noms du n° 70 p. 237 où *Elearius* serait *Hilarius*, et *Codora* et *Cofilus*, des graphies erronées pour *Theodora/Todora* et *Theophilus/Tofilus* (ce qui est très satisfaisant). Plus classiquement *Dunamiola* devrait être sous *Dynamius*, *Escupilio* sous *Scupillio*, *Talasia* sous *Thalassia*, etc.

tiennes: ces funéraires, à la fois trop simples en apparence et trop difficiles (de lecture, de langue) pour le lecteur moderne, gagnent à être publiées avec les instruments nécessaires à leur déchiffrement et à leur utilisation sur le plan historique. Quand, dans une série suffisamment nombreuse, on a fait l'effort indispensable à un classement soigneux, on peut les dater avec une certaine précision — au moins relativement — quand elles ne le sont pas intrinsèquement. A partir de là, elles peuvent devenir une source historique de premier ordre: c'est dans une certaine mesure le cas à Trèves, mais plus encore dans les villes ou pour les périodes ignorées des sources littéraires (ainsi en Afrique du Nord pour Haïdra, Mactar, Madaure). Naturellement, pour assurer d'abord la lecture, pour classer et dater, pour exstirper enfin le moindre renseignement utile de ces textes trop maigres ou trop enflés, il faut un appareil d'illustrations (photographies, et dessins surtout pour les comparaisons), de tableaux et de statistiques, d'analyses détaillées et de comparaisons, qui peut sembler fastidieux au lecteur pressé ou même au spécialiste habitué à des séries plus faciles à dater et à publier (29). Certes, la formule n'est pas applicable à Rome à l'ensemble des inscriptions chrétiennes, trop nombreuses, mais elle peut être utilisée, en liaison avec l'archéologie, pour une série catacombale (30): elle y serait mieux à sa place que pour la collection assez disparate du Vatican, où elle a donné cependant des résultats précieux (31). En tout cas, elle n'est pas incompatible avec la présentation austère des *ICbUR*, plus proche de la formule du *Corpus* latin. En Afrique du Nord aussi, le Recueil commenté, comme Monceaux l'avait bien vu, ne vaut pas pour la totalité des inscriptions chrétiennes, trop abondantes et dispersées, mais pour des ensembles bien circonscrits topographiquement ou pour des séries de contenu homogène comme les inscriptions martyrologiques, les inscriptions relatives au clergé, etc. (32). C'est par cette méthode que passe, dans la

(29) Cf. les remarques du P. Ferrua, « Riv. Archeol. Cristiana », LII (1976), p. 189.

(30) Une tentative a été faite par J. Guyon, auteur par ailleurs d'un fascicule du *RICG*, pour la catacombe des Saints-Marcellin-et-Pierre et constituera une partie de sa thèse de doctorat.

(31) *Sylloge Inscriptionum Christianarum Veterum Musei Vaticani*, Acta Instituti Romani Finlandiae, 1, Helsinki 1963.

(32) Voir mes observations: *Projet de reprise de l'enquête sur l'épigraphie chrétienne d'Afrique de P. Monceaux*, « Akte des IV. internat. Kongresses f. griech und latein. Epigraphik. Wien 1962 », Vienne 1964, pp. 99-116. Le recueil commenté des

tradition des De Rossi, Le Blant, Monceaux, la nécessaire contribution de l'épigraphiste chrétien à l'histoire, qui est sa justification maintenant que la recherche d'une apologétique un peu primaire ne le meut plus guère.

inscriptions martyrologiques a été refait sur des bases nouvelles par Y. Duval (thèse, Paris 1977).

GIANFRANCO TIBILETTI

TRA ANTICHITÀ E MEDIOEVO: A PROPOSITO
DI UNA RECENTE SILLOGE EPIGRAFICA *

Un recente volume di Pietro Rugo (1) suggerisce alcune considerazioni sull'epigrafia tra antichità e medioevo. « L'idea di raccogliere le epigrafi altomedioevali in tutta Italia in un *corpus* è stata del prof. G. Bognetti »: dotto e umano maestro, al quale vada anche qui il mio ricordo perenne e riconoscente.

L'Austria longobarda abbraccia la regione transpadana, comprendente agli estremi i ducati di Bergamo e del Friuli e a settentrione quello di Trento: sembra quasi di ritrovare (per chi ipotizzi all'Adda il confine della X regione augustea) una vecchia carta amministrativa, ma è certo illusione ottica, anche se l'Adda sarà poi spesso confine anche in parecchi secoli futuri, sino a Napoleone.

Lo stile della trascrizione e pubblicazione delle epigrafi è nel Rugo completamente diverso rispetto a quelli consueti agli epigrafisti greci e latini, nonché ai papirologi (per gli uni, gli altri e gli altri ancora, parentesi e altri segni convenzionali hanno valori diversi, che è facile imparare): una quarta varietà non disturba purché sia, come è, perspicua. Lo scioglimento delle abbreviazioni è dato qui come scontato, ma tornerebbe quanto mai utile, se reso esplicito, a chi è profano del medioevo, però, in

* « *Epigraphica* » ritiene proficuo agli Studiosi e doveroso alla memoria di un Maestro accogliere alcuni scritti inediti di Gianfranco Tibiletti, opera travagliata dei suoi ultimi mesi di vita. Appaiono in questo volume due fra gli scritti di interesse epigrafico, altri, fra quelli che già avevano raggiunto un assetto quasi completo, seguiranno nei prossimi volumi.

(1) *Le iscrizioni dei secc. VI-VII-VIII esistenti in Italia, I: Austria longobarda, Cittadella (Padova) 1974.* Il lavoro è stato suggerito all'A. da C.G. Mor e favorito anche da M. Mirabella Roberti, ai quali è dovuta, ancora una volta, gratitudine.

quanto studioso di antichità, si sente ad esso profondamente interessato (2).

L'attenzione alla paleografia, evidente già nelle pagine introduttive (5-9), merita ogni lode, come pure il riguardo alla qualità e provenienza della pietra. L'epigrafia non è una scienza isolata dal mondo, ma è un elemento della vita del passato: quando leggo nella pagina 35 « pietra locale detta massegna », per un'epigrafe solenne, mi faccio una certa idea (quando leggo però, nella pagina precedente: « calcare grigio », ritengo che questo dato possa riuscire utile solo al magistrato che cercherà di indagare sul furto della lapide.) L'origine, cioè la cava (indicata anche specificamente, quando si può, su carta topografica), dalla quale proviene ogni manufatto lapideo archeologico, è un problema importante: ma per ora, *expertus loquor*, conviene rassegnarsi; i geologi, fra dighe e ricerche petrolifere (*primum vivere*, tutti lo vogliamo), sono sempre pochi e molto occupati, e i vecchi preziosi scalpellini, ai quali ci si rivolgeva un tempo, diminuiscono sempre più.

Il termine scelto dal Rugo per l'inizio dell'epigrafia medioevale, praticamente l'anno 500 o 501 (inizio del sec. VI), è per me accettabile: una cifra tonda, puramente convenzionale, valida solo per praticità di lavoro, è più rispettosa delle ricerche, ben importanti, ai fini delle riflessioni storiche fondamentali, sulle 'periodizzazioni' che non, ad esempio, il riferimento all'episodio del 476, di cui nessuno si accorse: finisca l'antichità col cristianesimo diventato religione ufficiale (come è tradizione di parecchi inglesi), oppure all'estremo opposto, con la fine dell'unità del Mediterraneo prodotta dall'invasione araba (come voleva il Pirenne), è meglio assumere un termine fissato sul tempo solare piuttosto che sugli eventi terrestri. Anche una distinzione storica fra epigrafi pagane e cristiane, assunta pragmaticamente nel se-

(2) Un prospetto delle 58 iscrizioni raccolte, tutte (salvo un'eccezione, vedi sotto) corredate di magnifiche fotografie, si può forse così condensare, con l'avvertenza che esse sono datate ai secoli VI-VIII (qualcuna anche « primi IX sec. ») salvo *CIL*, V, 5190 e *CIG*, XIV, 2314, sulle quali si veda qui di seguito. Dieci iss. sono in *CIL*, V, 1822 = R(UGO), 18; 3100 = R., 39; 3897 = R., 31; 4084 = R., 24; 4843 = R., 46; 4884 = R., 48; 4885 = R., 47; 4998 = R., 35, cf. p. 8 = CH(ISTÉ), *Epigrafi trentine dell'età romana*, Rovereto 1971), 151; 5111 = R., 55; 5190 = R., 57 (« fine V, primi VI sec. »). Tutte sono anche in DIEHL (cf. le concordanze in IV, pp. 66-69). Altre 46 iss. latine sono meno divulgate: due di esse, R., 34 (cf. p. 8) e 36 (cf. p. 8), sono però in CH., 113 e 114; di una (R., 37) « si attende la pubblicazione » (mancano, in questo solo caso, anche fotografie). Due sono le iss. greche: *CIG*, XIV, 2314 = R., 23 (« fine V sec. ») e R., 44 (« primi del VI sec. »).

colo scorso per motivi, credo, di divisione e specializzazione dei lavori, sembrerebbe ora fortunatamente tramontata (le epigrafi che cominciano con *D.M.* e finiscono con *in pace*, saranno cristiane o pagane? Certo costoro credevano di essere pagani, senza accorgersi però di essere diventati, nell'animo, cristiani).

Fissato il termine *post quem* al 500 d.C. risulta che questa opera non è un vero e proprio *corpus*, cioè, nell'accezione tradizionale, una raccolta completa (anche delle iscrizioni già lette e trascritte in passato e poi perdute: basti un controllo anche solo sull'indice, sopra citato, del Diehl, promosso dal Moreau, di cui il destino ci ha crudelmente privato). Ma l'A. si proponeva, e si faccia riferimento al titolo dell'opera (iss. « esistenti »), oltre che ai suoi interessi paleografici, sopra rilevati, un *corpus* di quanto possiamo vedere oggi.

Chi scrive queste righe non può dare un giudizio su questa opera, in quanto è incompetente di epigrafia medioevale, e anche di epigrafia antica è solo dilettante, sebbene appassionato. Spera comunque che l'A. continui, specialmente (varcato l'Adda) entrando dall'Austria longobarda dell'VIII secolo alla Lombardia austriaca di mille anni dopo: qui troverà almeno due opere esemplari, che mi piace citare, non certo per il Rugo, ma per gli epigrafisti classici, che non sono obbligati a conoscerle: anzitutto quella del vecchio amico del Papa Bibliotecario (espressione ammirativa, nella migliore Lombardia) Ugo Monneret de Villard (3), comprendente ben 173 numeri, e poi quella, ancor meglio documentata, di Gaetano Panazza (4), che include 107 iscrizioni, tutte commentate con l'esperienza non solo paleografica ma anche di critica artistica che il Panazza possiede.

All'augurio di uno studioso di antichità (pur profano di medioevo) che il Rugo continui la sua opera non può dissociarsi un rammarico, non scientifico ma pratico. Si legge a p. [147] dell'opera che la tiratura è di 300 copie e, scarso il volume, si è obbligati a constatare che non si può nemmeno contraffarlo mediante xerocopie, le quali per ora, quanto alle fotografie (pagine 67; cioè da 71 a 139), riescono male. Non è una di quelle opere

(3) *Iscrizioni cristiane della provincia di Como anteviori al secolo XI*, « Rivista Archeologica della Provincia e Antica Diocesi di Como », LXV-LXVI (1912), pp. 1-176 (l'estratto comprende altre quattro pagine, nelle quali si ha pure un'is. aggiunta, subito dopo la p. 176).

(4) *Lapidi e sculture paleocristiane e pre-romantiche di Pavia*, « Arte del Primo Millennio », Torino, paulo post 1950, pp. 211-296, 406-412.

di storia dell'arte, spesso di alto valore scientifico, edite da Banche (non solo italiane), le quali destinano i loro omaggi ai clienti più danarosi e più ignoranti, questo libro, pur presentato con distinta eleganza, è uno strumento di lavoro. Perché solo 300 copie?

Non posso qui che ripetere l'augurio formulato autorevolmente dal Garzetti circa l'epigrafia trentina del Chisté (5) anche da me, praticamente formulato (6): che le opere di epigrafia abbiano comunque una larga diffusione. Si sa che l'epigrafia non è una scienza meccanica, ma una vera scienza; c'è stato chi l'ha chiamata la scienza della lavandaia, della quale l'epigrafista rivedeva i conti; ma c'è chi sa apprezzare le fatiche di un epigrafista, al di là di ogni critica sempre possibile, anzi necessaria.

(5) *Epigraphica*, XXXV (1973), pp. 103-104.

(6) *Ibid.*, pp. 156-175.

SCHEDE E NOTIZIE

Mommsen e l'Italia: il diario del viaggio 1844-45

Gerold e Brigitte Walser hanno curato la pubblicazione del diario del viaggio compiuto da Teodoro Mommsen tra il 1844 e il 1845, brevemente in Francia — come via di approccio alla penisola partendo dalla lontana Amburgo — e assai più a lungo in Italia: anzi, se il diario si arresta al 28 ottobre del 1845 a Catania, sappiamo che il soggiorno si prolungò sino al maggio del 1847, nel Napoletano, a preparare la magistrale edizione delle iscrizioni del regno borbonico, e a Roma; donde il Mommsen tornerà in Germania rivedendo alcuni dei luoghi descritti nel diario, come San Marino — ove risiedeva il suo Borghesi —, e toccando Ferrara, Padova, indi Vienna e Lipsia sino a Berlino: colà lo attendeva la trattativa per il *CIL*, cui andava meditando anche durante il soggiorno italiano.

Come si vede, si tratta di un periodo d'interesse fondamentale per la vita e l'esperienza del Mommsen: gli studiosi elvetici ne hanno amorosamente e dottamente decifrato la scrittura, forse ritrovando lo spirito colto ed ospitale che già aveva accolto il Mommsen quando nel 1852, quasi esule dalla Germania, aveva ottenuto a Zurigo una cattedra universitaria. Nella sfera di questi sentimenti si ambienta la cura di questa preziosa edizione (Th. MOMMSEN, *Tagebuch der französisch-italienischen Reise 1844-1845*, sulla sovracoperta e sul dorso semplicemente *Italienische Reise 1844-45*, Verlag Herbert Lang, Bern u. Frankfurt M. 1976, pp. 252), resa possibile dal lascito del nipote dello storico, Konrad, da poco scomparso. Il manoscritto costituisce parte delle poche carte superstiti dello storico, dopo le immani distruzioni del secondo conflitto mondiale, e si conserva nella Staatsbibliothek di Berlino: consiste di due taccuini, di un centinaio di pagine ciascuno, integrati da foglietti sparsi, custoditi presso l'Archivio di Coblenza, per il breve periodo dal 19 gennaio al 12 febbraio 1845, con notazioni anche sul carnevale romano. Il primo taccuino inizia dalla partenza, a bordo della nave che reca il Mommsen a Le Havre, il 20 settembre 1844 e termina il 7 gennaio dell'anno seguente; il secondo prende inizio dal 13 marzo e si estende sino al 28 ottobre 1845, come si è detto: nelle annotazioni risulta saltato il periodo tra il 2 agosto e l'8 ottobre, quando lo storico lavorava a Napoli; negli ultimi giorni, specialmente in Sicilia, gli appunti sono brevissimi, poche note schele-

triche. Solo in rari luoghi gli editori non sono riusciti a decifrare la scrittura, che spesso fu vergata in viaggio, mentre la mano traballa per gli scossoni della vettura, o a lume fioco (un esempio della scrittura del diario alla tav. IV, p. 143): evidentemente diversa da quella di altri manoscritti o delle lettere del Mommsen, spesso — com'è naturale — meglio rivelatrice degli stati d'animo e delle tensioni dello scrittore. In pochi casi gli editori hanno indicato letture congetturali; a loro merito vanno altresì le note, puntuali e opportunamente scarse, l'indice dei nomi di persona, esauriente e sobrio, nonché la ripubblicazione di uno scritto tanto raro quanto eccezionalmente importante, dal punto di vista metodologico: il piano di raccolta ed elaborazione del *CIL*, formulato dal Mommsen durante il soggiorno italiano nel 1847. Completano l'edizione quattro tavole: di una si è già detto, le altre rappresentano un profilo di mano dell'amatissimo fratello, Tycho (I, p. 2 e sulla sovracoperta), uno schizzo satirico di mano dei Friedländer ove Theodor a cavallo, allampanato come Don Chisciotte, tenendo nella destra un quaderno aperto si volge a guardare un'iscrizione che spunta da uno stagno (II, p. 123), e infine ancora lui, col solito cappello a larghe falde e sempre a cavallo, che mette piede su una scala appoggiata alla pila tra gli archi di un ponte a Castel di Sangro (come dice la didascalia dell'autore, Julius Friedländer, nel 1846): il cavallo intinge il muso nell'acqua a bere e sul ponte la gente si affolla ad additarsi il curioso individuo, l'epigrafista.

Prendiamo più confidenza con Theodor in viaggio per l'Italia. Era giovane (compirà i ventisette anni il 30 novembre del 1844 a Pisa) e già noto: a Firenze troverà un greco che girava il mondo portandosi nel bagaglio il suo saggio sulle tribù romane, di un anno prima; nel 1843 si era laureato in diritto a Kiel. L'esperienza italiana gli riuscirà fondamentale per la concezione della *Römische Geschichte*, come per il futuro *CIL*: talvolta durante il viaggio riceve notizie delle trattative in corso a Berlino e gli vengono notificate adesioni di governi al progetto, come è il caso del granducato toscano. Durante il soggiorno italiano vedono la luce le *Oskische Studien* e indubbiamente egli lavora a tutte le iscrizioni preromane, il cui studio è di base all'opera pubblicata nel 1850, *Die unteritalischen Dialekte*: ma rarissimi sono gli accenni nel diario a simili ricerche; più frequenti i richiami alla schedatura delle iscrizioni latine, ma c'è da dire che tale impresa lo metteva di più a contatto con l'umanità cittadina e paesana, con gli studiosi locali, con lo spirito e la cultura della penisola: e il diario non è affatto un cahier scientifico bensì una sequenza di annotazioni umorali e biografiche, destinate soprattutto ai famigliari, non solo a Tycho, che aveva due anni di meno e già si distingueva negli studi filologici (specialmente da grecista) e letterari. Il diario quindi è un ponte per accedere all'uomo, e l'utilità di conoscerlo è pari all'inestinguibile rapporto che esiste appunto tra l'uomo, con i suoi sentimenti ed il suo temperamento, con le sue trasparenti tensioni — anche politiche — e lo scopritore e lo studioso: ciò era già apparso evidente dall'epistolario, per la parte nota, e dai pochi passi del diario che il Wickert aveva sinora espunto e reso noto nella sua monumentale biografia. Uomo già di amplissima cultura, il Mommsen nel suo viaggio italiano leggeva codici, schedava iscrizioni, incontrava studiosi, ma soprattutto guardava e

osservava gente e città, campagne e monumenti, annotava conti (sempre quelli dei trasporti, talvolta quelli dell'alloggio e dei pasti), si buttava a dormire stanchissimo ma poi si levava spesso molto prima dell'alba, e trovava modo di dedicarsi a qualche esercizio poetico, mescolava al suo tedesco parole ed espressioni francesi, inglesi e poi — sempre più nel tempo — motti e frasi italiane, ed è sempre in moto, con ogni mezzo: da Amburgo a Le Havre sulla nave, poi a Parigi, dove si ferma per un mese e mezzo, con la diligenza e col treno, poi ancora con diligenza e battello a Lione e in Linguadoca, dove comincia a riempire il suo diario di schizzi (l'anfiteatro di Nîmes, pp. 76-79), e con la posta a Marsiglia, donde per nave a Genova, poi sempre in vettura o a cavallo, s'intende anche d'un somaro. Se sono esatti i calcoli in una nottata ed un giorno va da Chieti a Napoli, per Sulmona, Castel di Sangro, Venafro e Capua; per mare andrà a Palermo.

Ovunque Theodor annota le biblioteche dove si reca a consultare i codici letterari e i manoscritti epigrafici (e questa sembra essere la sua occupazione prevalente nella ricerca), e si rammarica quando le trova chiuse, come a Rimini; è chiaro che in questi anni egli acquisisce la pratica alla schedatura epigrafica, ed anche il frutto della ricerca: come si è detto, dedica poco spazio nel diario al suo lavoro, ma non trascura di annotare quel che gli dice un gendarme borbonico, mentre lo traduce in stato d'arresto dalla frontiera pontificia a Teramo, di un bicchiere con un'iscrizione « scritto in sangue ». Spesso fa cenno dell'aver copiato le iscrizioni nei musei o nelle raccolte, notando se le edizioni di cui disponeva erano corrette o meno: è macroscopico il caso delle iscrizioni del lapidario di Bologna, ove attribuisce la cattiva trascrizione all'uso del « nero », cioè — come annotano gli editori — agli apografi ottenuti con la grafite. Ben raramente fa cenno di testi particolari, come nella tabula alimentaria beneventana (*CIL*, IX, 1455), per la quale era in contatto con Raffaele Garrucci, e la tabella lunense *CIL*, XI, 1354: per quest'ultimo testo nasce un ironico bisticcio con il Bianconi (1), « professore di antichità », direttore del museo bolognese, che a giustificazione di sue bislacche letture allora rese note invocava l'autorità del Borghesi. La prosa del Mommsen verso questo erudito bolognese è sferzante, e potrebbe apparire intinta di spregio teutonico se lo stesso Mommsen non serbasse ad altri studiosi (come per esempio in più luoghi delle Marche, da Fermo ad Ascoli Piceno) diversi giudizi, e non dedicasse a Bartolomeo Borghesi, più volte ma soprattutto in occasione della visita a San Marino il 14 luglio del 1845, parole indimenticabili di devozione al suo magistero, e si rallegrasse ogni volta che con la posta gli giungeva una sua lettera. Indubbiamente anche il diario, oltre alle lettere e allo stesso *CIL*, testimonia dell'importanza della rete di studiosi locali in qualche modo destinati a collaborare con lui: direi che i bibliotecari (2) sono a capo dell'attenzione

(1) Non si tratta di Giovanni Giuseppe, come ritengono gli editori (vd. Indice, p. 210), ma di Girolamo Bianconi, professore di antichità dal 1836 (S. MAZZETTI, *Repertorio di tutti i professori etc.*, Bologna 1847, p. 56, n. 487).

(2) La pubblicazione del diario consente, come si è visto, precisazioni sulle strutture e i personaggi della cultura locale: per es. a Cortona, ove il Mommsen annota erroneamente (lo rilevano gli editori) la sua visita all'« Università », laddove si tratta

del Mommsen (e non solo per l'importanza delle loro biblioteche), subito seguiti dai giuristi e da altri eruditi, docenti o meno, e infine dagli appassionati, siano essi segretari comunali o medici o farmacisti o signorotti più o meno sfaccendati: di tutti egli si stupisce per la non comune cultura letteraria, anche se di superficie. Infine un interrogativo, importante soprattutto se paragonato con quanto veniva pensando sulla preparazione del *CIL*: come schedava il Mommsen? Credo che l'esattezza delle sue autopsie derivasse dall'attenzione sempre vigile, soprattutto a emendare precedenti letture, e senza indulgere a notazioni troppo abbondanti sul monumento o su altri fenomeni epigrafici, senza appurare sulla provenienza e sull'ambiente nulla di più di quanto già risultava nella tradizione: ne è la prova l'ora e mezzo di tempo impiegata ad Arezzo per trascrivere tutte le iscrizioni, per poche che fossero, e il poco tempo trascorso a Faenza per alcuni inediti.

Molto tempo lo storico dedicava ai monumenti, non solo dell'antichità, non dimenticando i problemi della tradizione, com'è ovvio in chi ben conosce le vicende dei testi classici: lo attira la grande scultura romanica, anche per l'influenza che poté avere nella sua genesi il monumento antico, scruta l'iscrizione di Nicolò Pisano nel Battistero, e davanti alla spoltina porta d'Annibale e al racconto che l'accompagna, commenta « Chi lo sa? ». La sua attenzione si allarga ai costumi: paradigmatiche sono le impressioni sulle feste ed i giochi del Carnevale romano, che è ancora quello descritto da Goethe ed anche uno degli ultimi secondo le vecchie tradizioni; a Pesaro assiste ad una recita di Adelaide Ristori, nell'Ascolano nota la diversità tra la parlata locale e la cosiddetta lingua formata — che è tale da far sì ch'egli venga scambiato per romano o toscano — e nell'Aquilano osserva che l'analfabetismo è imperante. Non mancano osservazioni sociologiche, più spesso denunce di comportamenti e abitudini: gli italiani festaioli, tutte ferie, pronti a chiedere denaro non appena abbiano due dita d'autorità; così poliziotti alle molte frontiere all'atto di restituire il passaporto peraltro in regola (si veda l'episodio del 29 novembre del 1844 a uscire dagli stati sardi), doganieri e gabellieri che trovano strano che un tale si porti dietro dei libri, e allora lo arrestano (come accadde, si è visto, nel Teramano); il granduca a Firenze sembra non tollerare odiosi pedaggi però impone tasse agli stranieri: comunque nelle sue terre c'è più libertà, pare, se il vetturino da Perugia lungo la riva del Trasimeno non appena giunge in Toscana dice « papa porco » e fa un gestaccio. Talvolta si ha un'impressione oleografica: lo straniero infastidito dagli italiani piaggiatori. Poi qualche guizzo più vivace: le ragazze di Calascibetta sono carine; e poi qualche critica popolana ai potenti, come l'icastica frase di una bolognese ai reggitori del suo comune: « loro costano poco i danari » ...

Le pagine più belle si leggono dove lo storico si lascia prendere dalle

dell'Accademia Etrusca, della sua biblioteca e del suo museo (p. 165). Il citato prof. Lorini è il can. Agramante Lorini, cortonese, conservatore della biblioteca e del museo, appassionato scrittore di cose locali. In quell'occasione, come ha scoperto il prof. Celestino Bruschetti, Segretario dell'Accademia Etrusca, il Mommsen inaugurò il registro dei visitatori del museo con la sua firma, cui segue l'indicazione, di mano del Lorini, della presentazione da parte dell'Istituto Archeologico di Roma.

sensazioni, una dopo l'altra: quando naviga sulle coste liguri, tra monti nevosi e mare blu, lo spettacolo di Genova dal mare, ed espressioni goethiane, oppure tutte romantiche, nel percorrere per la prima volta il suolo italico; o la vivida descrizione del maltempo all'ingresso a Firenze, l'entusiasmo per le architetture pistoiesi e pisane, l'arrivo a Roma il 30 dicembre del 1844 (sul Campidoglio gli soffiava il vento come a Romolo), e l'emozione di via del Corso mentre la carrozza rotola sull'acciottolato, e la prima ricerca del foro, di sera; infine certe immagini irripetibili, come di Ravenna, che è quasi una reliquia abbandonata dal mare ritiratosi più lontano.

Poi ci sono emozioni più legate alla sua matrice, alla sua formazione: Mommsen ammira nello studio bolognese, nella vetusta e rimpiantata sede dell'Archiginnasio, i ritratti dei legislatori e dei giuristi, dai più antichi e mitici ai pandettisti e ai glossatori prediletti: da Noè e da Hermes-Trismegistos a Graziano e ad Accursio. A Ravenna adora la tomba di Teodorico, che gli ricorda gli edifici romani della repubblica, anzi è la tomba del nuovo Romolo, tanto più che una donna gli racconta che « questo signore che si ha fatto il sepolcro a parte è morto da una saetta », proprio come Romolo nella leggenda. La patria germanica — egli, irredentista dello Schleswig, era soprattutto un tedesco — spunta spesso nel diario. Ogni sua domestichezza è con i colleghi tedeschi, specialmente a Roma, ove lo Henzen era secondo segretario dell'Istituto, che aveva la sua sede nella Casa Tarpea. Il diario offre quindi lo spaccato, quasi la vivisezione del pensiero storico e politico del Mommsen, quale si veniva formando nel viaggio italiano alle soglie del Quarantotto.

GIANCARLO SUSINI

* * *

Instrumentum da Bovillae e da Roma

In un piccolo terreno, in località S. Maria delle Mole, sulla destra della via Appia all'altezza del km 18,5 circa, sono stati rinvenuti alcuni frammenti di mattoni con bolli e una sezione di *fistula plumbea* iscritta, che mi è sembrato utile rendere noti.

I frammenti sono stati trovati sparsi sul terreno dal proprietario stesso, comm. Filippo Putti, che me li ha, molto gentilmente, dati in visione. Diversi sopralluoghi sul posto di ritrovamento mi hanno convinto che purtroppo non è possibile stabilire la provenienza precisa dei reperti; questi sono stati portati, quasi certamente, tra il materiale di scarico di scavi fatti probabilmente per le fondamenta di alcune delle costruzioni, che numerose sono sorte nella zona. Del resto è già di per sé parlante l'eterogeneità tipologica e cronologica dei bolli stessi. Nulla di più ha potuto, inoltre, rivelare la ricerca di testimonianze di precedenti ritrovamenti noti nella zona, benché interessante sia il fatto che il bollo *CIL*, XV, 585, presente nelle varianti *b* e *c* su diversi frammenti, sia testimoniato tra i reperti di *Bo-*

villae (1). La località S. Maria delle Mole, infatti, nei pressi di Frattocchie, si trova appunto nel territorio dell'antica *Bovillae*. Riguardo agli altri bolli, i luoghi di ritrovamento più vicini registrati dal Dressel sono: *ad viam Ardeatinam* (2), *inter vias Appiam et Ardeatinam* (3), *ad viam Appiam* (4), *ad viam Latinam* (5), *in agro Cryptoferratensi* (6). Quasi tutti i nostri bolli, tranne i numeri 30, 36, 39, 40, 41, sono stati ritrovati in una delle sopraindicate località o in più di una di esse dove sono stati usati, molto probabilmente, come materiale di reimpiego, ma nulla si può ipotizzare sulla loro precisa origine. Neppure un criterio cronologico sembra valido per supporre almeno una provenienza comune per alcuni di essi, poiché pochi sono quelli databili ad uno stesso periodo (agli anni 212-217 risalgono i nn. 1, 6, 8, 9, 10, 32, 33) (7).

Nella pubblicazione ho seguito i criteri usati da M. Steinby, che ringrazio vivamente per gli esperti consigli che mi ha benevolmente voluto dare, nell'edizione dei bolli degli Antiquari del Foro e del Palatino (8); ho preferito, cioè, indicare semplicemente il numero, con cui io stessa ho inventariato i frammenti, che si trovano ora nell'abitazione di Roma del comm. F. Putti, e il numero del *CIL*, XV corrispondente per i bolli già ampiamente noti, e trattare più dettagliatamente quelli meno conosciuti o inediti o che presentino qualche particolarità. Nell'elenco ho seguito l'ordine di numerazione del *CIL*, indicando con l'asterisco i bolli perfettamente integri.

Sono bolli comuni e che non presentano novità i seguenti:

Inv. n.	<i>CIL</i> , XV	Inv. n.	<i>CIL</i> , XV
1	190a	12	525c
2	190b	13	551a vel b
3	371a	14	»
4	371a vel b	15	»
6	404	*16	581
8	408a	17	585b vel c
10	»	18	»
9	408b	19	»
7	408d	20	585b vel c
11	495	21	»

(1) *CIL*, XV, 525b, 27.

(2) *In basilica Domitillae vel in coemeterio Domitillae*: 371a; 408a e b; 585d; 760a; 818; 1337.

(3) *In coemeterio Callisti*: 371a; 408b; 581; 760a; 762a; *in coemeterio Soteridis*: 754b; 999g.

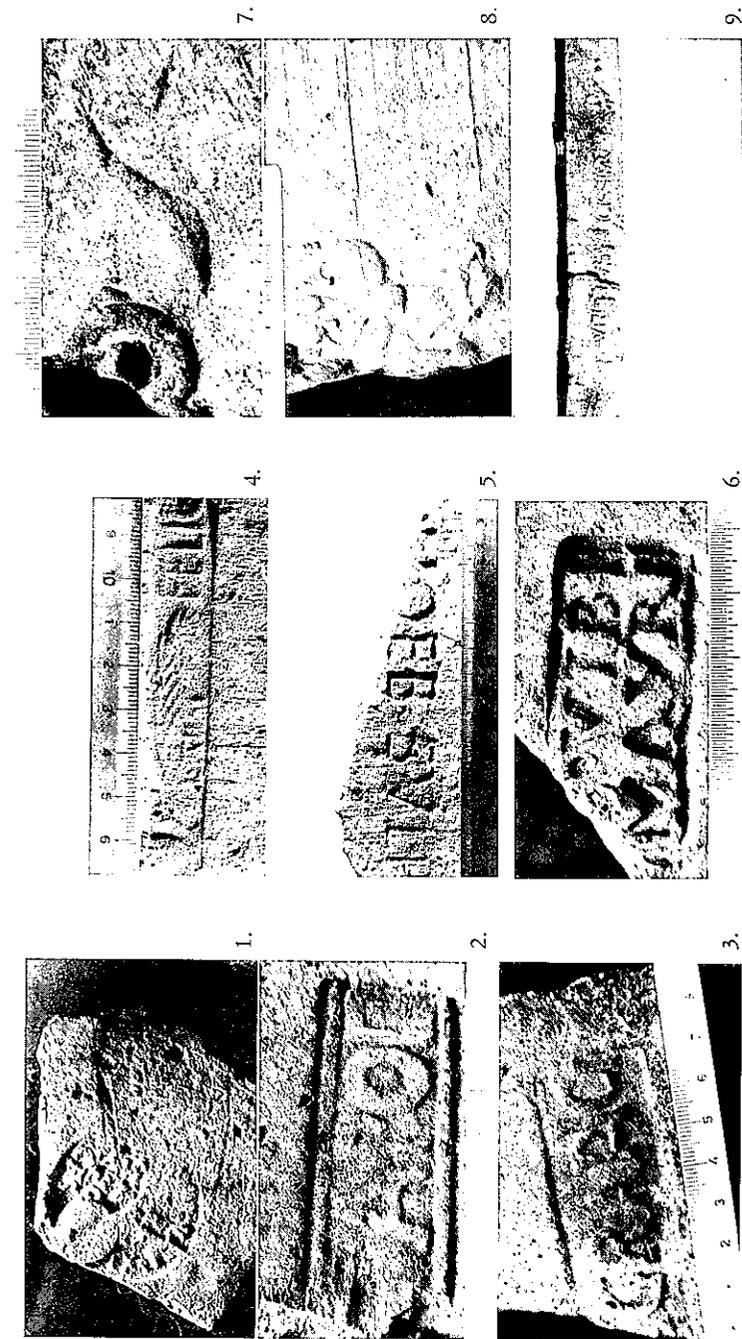
(4) *Milliario IV*: 408a; 551b; 585c; in luoghi diversi: 371b; 404; 408b; 551a; 585b; 760a.

(5) In diversi luoghi: 190a e b; 371a e b; 404; 408b e d; 581; 754.

(6) 495; 551b; 581; 686; 1081.

(7) Per la datazione cf. M. STEINBY, *La cronologia delle figlinae doliari urbane. Dalla fine dell'età repubblicana fino all'inizio del III sec.*, «Bull. Comm. Archeol.», LXXXIV (1974).

(8) M. STEINBY, *I bolli degli Antiquari del Foro e del Palatino*, «Mem. Lincei», XVII (1974), pp. 61-109.



Tav. I.

Inv. n.	CIL, XV	Inv. n.	CIL, XV
22	495	31	754b
23	»	32	760a
24	»	33	762a
25	585b	34	818
26	»	35	999g
28	»	36	1081a
27	585c	37	1118a
29	686		

I seguenti bolli presentano caratteristiche particolari o sono scarsamente attestati:

Inv. n. 30: frammento di bessale in argilla giallastra, cm 20,5x15x4. Bollo circolare con orbicolo, cm 9,8x3,8. Lettere cm 1-1,8. Linee di guida 2. CIL, XV, 693. Nel nostro frammento si nota chiaramente che il bollo è stato impresso da una matrice spaccata nella parte centrale (tav. I, n. 1).

Inv. n. 38: frammento di tegola in argilla rossastra, cm 23,5x16,5x9,6. Bollo rettangolare, cm 6,5x2,8, con due grosse linee di guida per l'iscrizione. Lettere cm 1,1. CIL, XV, 1337.

[Γ · OFEΓ ·]Γ · APOΓ

Il bollo piuttosto antico presenta tutte le *L* rovesciate (tav. I, n. 2). È da notare che i soli due frammenti sicuramente identificati sono stati trovati uno in *basilica Domitillae* e l'altro in *coemeterio Domitillae*.

Inv. n. 39: frammento in argilla giallastra, cm 10,5x13x4,5. Bollo rettangolare, cm 7,5x3. Lettere cm 1,5. CIL, XV, 1994 (tav. I, n. 3).

... T ·]Q GRAPHICI

È anche questo un bollo piuttosto antico, probabilmente del I sec. (9), di cui purtroppo è caduta la parte sinistra in misura maggiore di quello noto, che tuttavia il Dressel ritiene fosse intero. Questa nuova testimonianza, quindi, è un completamento dell'edizione soltanto per quanto riguarda la parte inferiore del bollo, costituito certamente da un'unica riga di testo.

Inv. n. 40: frammento in argilla giallastra, cm 11,5x15x3. Bollo rettangolare, cm 1,1x9,5. Lettere cm 1-0,4. BLOCH, S., 86 (tav. I, n. 4).

protome Mercuri petasati ramus palmae
dextrorsum cum caduceo L · ATINI FELIC[E]

L. Atini (ad Mercurium) Felic[e(m)]. La *N* di *Atini* è rovesciata.

(9) H. DRESSSEL, CIL, XV, p. 440.

L'attività delle *figlinae ad Mercurium Felicem* risale probabilmente all'età augustea (10) ed è verosimile che anche il bollo appartenga a tale periodo. *L. Atinius* si identifica con *L. Atinius L.M.l. Aste(-)*, in base al bollo delle stesse *figlinae*, CIL, XV, 332.

Del bollo si conoscono soltanto altri due esempi, uno di Ostia (11) e uno di Nemi (12).

Inv. n. 41: frammento di bessale in argilla rossastra, cm 13x21,5x3,8. Bollo a grosse lettere incavate, cm 2,1 (tav. I, n. 5). BLOCH, S., 165 nella variante attestata nei bolli trovati a Torre Angela da J. Coste, T A 16,17, 406 e frammenti 18,46 (13).

PHOEB SVLP

Nel bollo la parola *Sulp* è meno impressa della precedente e leggermente inclinata verso il basso; si deve probabilmente pensare ad una matrice rovinata; potrebbe trattarsi, cioè, di una matrice metallica, in cui la parte finale si sarebbe curvata. Nel caso, invece, del bollo di *Valeria Nice*, inv. n. 30, è da immaginare una matrice lignea spaccata nel mezzo.

Il seguente bollo è inedito:

Inv. n. 42: frammento di tegola rossastra, cm 17x13x2. Piccolo bollo rettangolare a lettere incavate, cm 5,1x2,4. Lettere cm 0,8 (tav. I, n. 6).

S · VIBI

MAVRI

La prima lettera è in massima parte frammentaria, tuttavia mi pare che il piccolo tratto che si scorge, possa appartenere con molta probabilità ad una *S*.

Il bollo è tipologicamente simile a quelli di *L. Antonius Symfilon* (14) e di *Iulia Tryphosa* (15), ambedue datati al I sec. (16). Piccoli bolli di questo tipo, contornati da un solco, sono però molto diffusi in Africa; del resto anche il cognome *Maurus* sembra ricondurre ad una origine africana. È da notare, inoltre, che sia il cognome *Maurus*, che il nome *Vibius* sono più volte attestati in bolli dolari dell'Africa (17).

Riporto ora l'elenco dei frammenti nei quali il resto molto parziale del bollo non permette una identificazione:

(10) M.E. BLAKE, *Ancient Roman Construction in Italy from the Prehistoric Period to Augustus*, Washington D.C. 1959, pp. 298-299; STEINBY, *La cronologia*, cit., p. 67.

(11) D. VAGLIERI, *NotSc.*, 1910, p. 171.

(12) M. BOSIO, *NotSc.*, 1931, p. 291, n. 229.

(13) J. COSTE, *Ricerca dei bolli laterizi in una zona dell'agro romano, Torre Angela*, « Rend. Pont. Accad. », XLIII (1970-1971), p. 95.

(14) CIL, XV, 821a.

(15) CIL, XV, 1223.

(16) STEINBY, *La cronologia*, cit., p. 69.

(17) CIL, XV, 1505; 1506; H. BLOCH, *Supplement*, 563; 564; 565.

Inv. n. 5: frammento in argilla rossastra, cm 13,5x14,5x3. Bollo circolare con grosso orbicolo, cm 10?, cm 4. Lettere cm 2,2.

OPVS · DO[

P[

Tra le righe sono visibili doppie linee di guida.

Inv. n. 43: frammento in argilla rossastra, cm 8x21x3. Bollo circolare. Lettere cm 1,2.

] D [

Inv. n. 44: frammento in argilla rossastra, cm 11,5x10x3. Bollo rettangolare, cm 2,6x6,2. Lettere cm 2,4.

] I ramus palmae

Il frammento potrebbe forse appartenere ad un bollo del tipo attestato in *CIL*, XV, 636.

Inv. n. 45: frammento in argilla giallastra, cm 14x15x3,5. Bollo circolare. Lettere cm 1.

] INAV[

Sono stati ritrovati anche i seguenti frammenti con bolli geometrici:

Inv. n. 46: frammento in argilla giallastra, cm 13,5x11,7x2,5. Bollo circolare quasi integro a cerchi concentrici, cm 4,9.

Inv. n. 47: frammento in argilla rossastra, cm 9,5x7,5x2,4. Bollo circolare intero a cerchi concentrici, di cui quello centrale più ampio che nel frammento precedente, cm 2,6.

Inv. n. 48: frammento in argilla rossastra, cm 14x11,5x3. Bollo mutilo a metà composto da un piccolo cerchio con incavo centrale, cm 2,3, cm 1, e una appendice obliqua, cm 4,5; dalla parte opposta simmetricamente sembra si scorga l'inizio di un'altra simile, quasi a comporre una corona vittata (tav. I, n. 7).

Inv. n. 49: frammento in argilla rossastra, cm 10x10x2,5. Bollo figurativo, cm 5x3 (tav. I, n. 8).

Inv. n. 50: frammento in argilla rossastra, cm 9,5x9x2,5. Bollo composto da tre piccoli cerchi accostati, di cui uno mutilo per gran parte, cm 2,5.

Semicoperte dal terreno sono state trovate anche due parti di *fistula plumbea* qui descritte:

Inv. nn. 51 e 51b: sezione di fistula iscritta, rotta in due pezzi, cm 76, diametro esterno cm 6, diametro interno cm 4. Lettere cm 1,5 (tav. I, n. 9).

AVRELIVS FELICISSIMVS FEC / ramus palmae

Il *plumbarius Aurelius Felicissimus* non è noto da altri documenti e la sua onomastica assai comune non permette di identificarlo con certezza.

L'iscrizione è simile paleograficamente a quella di *Aurelius Eutychnus*, edita da G. Barbieri (18), ed è probabile che le iscrizioni qui cadute, che dovevano ricordare l'imperatore, che aveva concesso l'acqua, e il proprietario della casa, che aveva avuto la concessione, fossero anch'esse di uguale struttura. Forse si può credere che anche nella nostra fistola fosse ricordato il medesimo imperatore Alessandro Severo.

Infine aggiungo, su segnalazione fattami dal dott. Ivan Di Stefano, un accenno relativo ad altri due bolli laterizi corrispondenti a *CIL*, XV, 541b e 1049, perfettamente conservati. Purtroppo neppure di questi si conosce il luogo di ritrovamento, in quanto provengono dal mercato antiquario. I due bolli sono conservati presso l'Istituto di Epigrafia e Antichità Greche e Romane dell'Università di Roma.

ROSANNA FRIGGERI

(18) G. BARBIERI, *Fistole acquarie inedite o completate*, *NotSc*, 1953, pp. 160-162, fig. 4, n. 14 a p. 167.

* * *

Nuovo titolo dalla via Latina

Da « Archeoclub », 40 (marzo-aprile 1976), p. 38, con illustrazione, ricaviamo la notizia della scoperta di cippo funerario, recante sul fastigio il disegno di una corona:

Martialis / Encholpio / amico bene / merenti / et Atimetus / cliens.

* * *

*Una singolare iscrizione in Ferentino **

L'iscrizione che presento, pur essendo annoverata tra le cento e più epigrafi conservate nella città di Ferentino, in provincia di Frosinone, si

* Desidero esprimere la mia riconoscenza al rev. padre A. Ferrua S.J., Rettore del Pontificio Istituto di Archeologia cristiana, per i preziosi consigli e suggerimenti che cortesemente mi ha voluto dare.

può considerare inedita, poiché di essa sono stati dati solo brevi cenni (1), che non costituiscono una vera e propria pubblicazione. L'importanza del testo, a quanto mi risulta un *unicum* per la penisola italiana, mi ha sollecitato a tentarne la lettura e l'interpretazione, legate invero a parecchi dubbi e ipotesi, derivanti in parte dallo stato frammentario della lastra marmorea e soprattutto dalla singolarità del formulario.

Tale ricerca quindi, scaturita nel corso di una sistematica ricognizione di tutte le iscrizioni ferentinati, da me avviata da tempo e non ancora ultimata (2), vuole richiamare l'attenzione degli specialisti su un problema esegetico difficile, ma non per questo meno interessante e destinato, come mi auguro, a futuri sviluppi.

L'iscrizione si conserva affissa alla parete della cappella sinistra, al lato dell'abside, nella chiesa parrocchiale di S. Maria Maggiore. Fu rinvenuta nel 1953 nei sotterranei dello stesso edificio, durante lavori di restauro; le circostanze del ritrovamento, per mancanza di documentazione scientifica, non sono chiare.

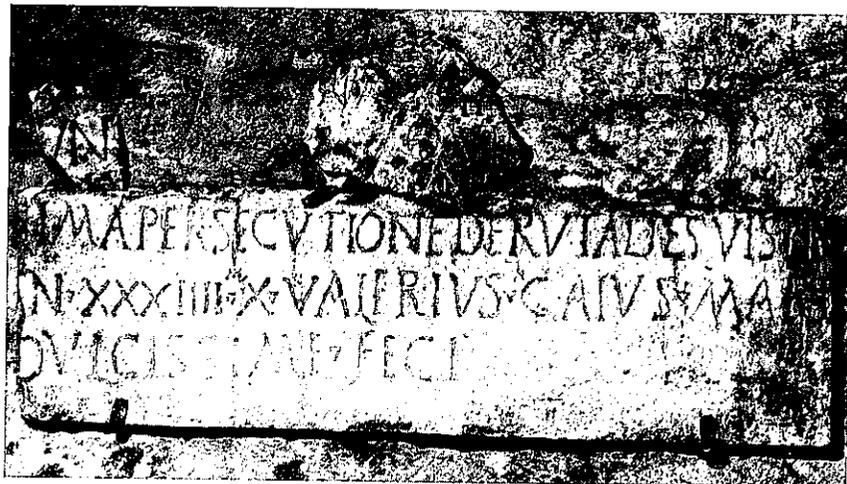


Fig. 1.

La lastra, forse riutilizzata, sembra priva della parte superiore e delle laterali, zone in cui palesi sono le tracce di frattura che non si rilevano invece nel lato inferiore (3). Misura: alt. m 0,245; largh. m 0,825; spess. m 0,054. Le lettere sono alte in media m 0,045.

(1) B. CATRACCHIA, *Recenti ritrovamenti archeologici e lavori per la conservazione dei monumenti ferentinati*, « Boll. Sez. Lazio. Merid. Soc. Rom. Storia Patria », II (1953), p. 216; A. BARTOLI, *Ferentino: Ricerche epigrafiche e topografiche*, « Rend. Lincei », IX (1954), pp. 493-494, fig. 6, n. 6.

(2) Un mio studio sulle epigrafi paleocristiane è attualmente in corso di stampa.

(3) Al di sopra di essa si notano infissi altri due frammenti con tracce di lettere, i quali però non sono pertinenti alla nostra. Di questa invece doveva far parte, secondo il Bartoli, un frammentino con le lettere MEI, non combaciante con la lastra e purtroppo andato perduto.

...]sima persecutione deruta de suis pr[opriis ...
... an]n(os) XXXIII m(enses) X Valerius Gaius mari[tus ...
...] dulcissim(a)e feci (4).

Secondo le integrazioni da me proposte, sembra trattarsi di un'iscrizione funeraria, dedicata da un *Valerius Gaius* probabilmente alla moglie e nella quale si fa esplicito riferimento ad una persecuzione, preceduta nel testo dalla parte terminale di una parola (-sima), che fa pensare ad un superlativo di aggettivo, come ad esempio *pessima*, *iniquissima*, *saevissima* o simili.

Il termine *persecutione* chiaramente ci indirizza nell'ambito cristiano, per tutto ciò che sappiamo attraverso la storia sugli avvenimenti, che sotto tale nome colpirono spesso le comunità del primo cristianesimo nel mondo romano. Senonché tale vocabolo, pur ricorrendo molto frequentemente nella letteratura cristiana antica, non compare quasi mai nei monumenti epigrafici; ne ho riscontrato la presenza solo in due iscrizioni africane (5): una ad Haidra (antica *Ammaedara*) in Tunisia (6) e l'altra ad Henchir Mertoum in Algeria (7). In tale circostanza ho ritenuto pertanto necessario risalire all'etimologia e al significato originario di *persecutio*, poiché tali elementi, indiscutibilmente utili e pertinenti alla presente ricerca, potranno eventualmente fornire le basi delle argomentazioni esposte in seguito.

Come provano le varie fonti storiche (8), *persecutio* ancor prima di assumere l'accezione religiosa con cui entrerà a far parte e si manterrà in uso nel vocabolario sino ai nostri giorni, era un termine strettamente giuridico. La derivazione dal verbo *persequor*, da cui trae origine il nostro perseguire, può far capire il primitivo valore del vocabolo, che, nel periodo antico, indicò in modo specifico il perseguire in giudizio, il procedere giudiziariamente (9).

In un secondo tempo, presso gli scrittori ecclesiastici (10) la parola in questione fu usata per intendere *vexatio*, *insectatio* (11) nei confronti

(4) Il Bartoli alla fine della seconda riga ha letto MARC, mentre mi sembra chiarissimo trattarsi di MARI.

(5) Converrà precisare tuttavia che, avendo quest'ultime un contenuto ed un formulario del tutto diversi dalla nostra, non si configurano come validi termini di raffronto e sono pertanto di scarso aiuto per l'interpretazione e la datazione del reperto preso ora in esame.

(6) H. LECLERCQ, *persecutions*, « Dict. d'archéol. chrétienne et de liturg. », XIV, 1, Paris 1939, coll. 581-582, con bibliografia precedente; N. DUVAL, *Recherches archéologiques à Haidra. Les inscriptions chrétiennes*, Collection Éc. Française Rome, 18, Rome 1975, pp. 197-208, figg. 185-186.

(7) CIL, VIII, 10706; DIEHL, 1827; L. LESCHI, *Études d'épigraphie, d'archéologie et d'histoire africaines*, Paris 1957, pp. 299-301.

(8) CIC., *Ad Herenn.*, II, 12, ed. Caplan, p. 88; Id., *Orator*, 41, ed. Hubbel, p. 416; FLORENT., *Digestum*, XLVI, 4, 18, ed. Mommsen, II, p. 724.

(9) A. FORCELLINI, « *Totius latinitatis lexicon* », IV, Prati 1868, p. 621.

(10) Mi limito a citare gli esempi più significativi: *Act. Apost.*, VIII, 1; TERTULL., *De spectaculis*, 27 (*Patrologia Latina*, I, col. 658); Id., *De fuga*, 3 (PL, II, col. 106); CYPR., *De lapsis*, 15 (PL, IV, col. 478); Id., *De mortalitate*, 5 (PL, IV, col. 585); AUG., *De anima*, I, 10 (PL, XLIV, col. 481).

(11) FORCELLINI, « *Totius latinitatis lexicon* », IV, p. 621.

dei cristiani, la cui *religio* era ritenuta *illicita* da parte del potere costituito.

Da questo breve *excursus* scaturiscono immediatamente le due ipotesi che sembrano, tra tutte le soluzioni a cui si può arrivare in casi del genere, le più attendibili; la formulazione di ciascuna di esse è peraltro legata al significato che si attribuisce alla frase *deruta de suis propriis*.

Sempre in base al presupposto che si tratti di un'epigrafe funeraria dedicata da un *Valerius Gaius* alla moglie, tale frase potrebbe essere interpretata, a meno che non fosse espressa chiaramente e in altro modo nelle parti mancanti della lastra, come una formula insolita per ricordare la morte violenta della defunta, avvenuta durante una persecuzione. Tale avvenimento storico, anche per le considerazioni che seguiranno sulla paleografia, potrebbe essere identificato con la persecuzione scatenata dall'imperatore Diocleziano nel 303 d.C. Senonché, circa il termine *deruta*, bisogna precisare che nella lingua latina corretta non è riferibile a persona. In quanto tradotto letteralmente significa « gettato all'ingiù », « caduto giù » o « rovinato » (12). In tale contesto, quindi, può trovare una giustificazione solo in senso traslato ed attribuendole un valore del tutto particolare, dovuto forse al proposito di dar maggiore efficacia a ciò che si voleva intendere. L'espressione, nell'insieme così scarna e ricca di incisività, risulta particolarmente suggestiva qualora si congetturi che il marito abbia voluto ricordare la crudele circostanza, in cui la moglie perse la vita, insistendo sul particolare che venne strappata *de suis propriis*, all'affetto cioè dei suoi parenti.

In secondo luogo, per quanto è stato precedentemente esposto a proposito di *persecutio*, può essere attendibile un'altra interpretazione, affine alla prima nel contenuto, ma che può collocare la nostra epigrafe in una diversa luce. Si può credere che la defunta sia stata coinvolta in un processo civile, la cui sentenza abbia avuto come effetto la privazione dei beni materiali. In tal caso *deruta* troverebbe una logica, ma pur libera traduzione, in « spogliata » che rende appieno l'idea della spoliazione, in cui incorse la destinataria dell'epitaffio (13).

Altra supposizione è che la donna, indotta alla fuga da un provvedimento giuridico, sia stata costretta ad abbandonare beni materiali ed affetti familiari.

Comunque, pur non essendo in grado di avvalermi di dati precisi, mi sembra più ovvio il significato di « spogliata », per il semplice motivo che tale senso può concordare con ambedue le accezioni di *persecutio*. In tutte e due le circostanze infatti, sia di carattere giuridico che religioso, la defunta avrebbe potuto perdere le proprietà, mentre soltanto un avvenimento luttuoso l'avrebbe irrimediabilmente privata della vita e quindi della presenza dei suoi familiari.

Per concludere, rimane un ultimo interrogativo: perché mai il marito abbia voluto in un epitaffio funebre ricordare una persecuzione, con

(12) Ibid., II, p. 658.

(13) Per un caso di spoliazione dei propri beni, di cui fu vittima una *Discolia* in un'epigrafe di Milano vd. *CIL*, V, 6214; V. FORCELLA - E. SELETTI, *Iscrizioni cristiane in Milano anteriori al IX secolo*, Codogno 1897, pp. 46-47, n. 50.

le conseguenze dolorose che ne derivarono e di cui rimase vittima la propria compagna.

Nell'epigrafe di Haidra (14), che, come si dirà, sembra molto posteriore agli avvenimenti ricordati, la persecuzione, precisamente quella di Diocleziano e Massimiano, viene citata in relazione a dei martiri. In quella frammentaria di Henchir Mertoum (15), di cui è molto difficile ricostruire il senso, il termine persecuzione sembra essere in rapporto con una *ecclesia*, colpita forse da un avvenimento storico non identificabile. Nel nostro caso il problema sembra di più difficile soluzione, ma un qualche suggerimento può essere dato da un'iscrizione greca, rinvenuta a Laodicea Combusta in Frigia (16), di un certo *M. Ἰούλιος Εὐγένιος*, ideatore della dedica incisa sul proprio sarcofago, in cui rievoca con un certo senso di compiacimento e di vanto i tormenti, che ebbe a sopportare durante una persecuzione. È possibile che anche *Valerius Gaius* sia stato animato da un uguale desiderio: far conoscere le analoghe vicissitudini della moglie, perché esse, assumendo un preciso valore di merito e di onore per la sventurata, più degnamente potessero commemorarne la morte.

Riprendendo l'esame particolare del reperto, nella seconda e terza riga seguono gli anni di vita della defunta, il nome del coniuge e forse una consueta espressione di affetto.

Per quanto riguarda il nome del marito, riscontriamo l'uso dei *duo nomina*, il gentilizio ed il cognome, i quali nelle iscrizioni cristiane si trovano sin dalla fine del III secolo, decadono nel IV, per scomparire dopo il V, epoca in cui prevalse il solo *cognomen* (17). Per *Valerius* non si deve fare nessuna notazione, poiché è un gentilizio e tale si mantiene nella nostra epigrafe. Va rilevato invece che *Gaius* nell'onomastica latina originariamente era un *praenomen* (18), mentre qui, snaturato del suo primitivo valore, viene assunto come *cognomen*. Tale fenomeno non fu affatto raro, fu viceversa molto comune e gli esempi sono numerosi sin dal tempo della repubblica, secondo quanto afferma il Kajanto (19), e per gli uomini e per le donne. Lo stesso studioso tuttavia registra tale uso per *Gaius* in ambito cristiano solo in otto esempi per gli uomini e tre per le donne (20).

L'esame paleografico ci rivela l'appartenenza dell'iscrizione alla capitale actuarica. Le lettere presentano apicature all'estremità, non hanno la stessa altezza e non sono distanziate tra loro da intervalli regolari. I caratteri, di discreta fattura, sono abbastanza comuni e non presentano particolarità degne di nota. Nella seconda riga notiamo la *L* a forma di angolo ottuso e la *R* di *Valerius* che ha l'occhiello non perfettamente chiuso; la *G* ha il tratto verticale e leggermente ricurvo nella parte superiore ed

(14) Vd. nota 6.

(15) Vd. nota 7.

(16) W.M. CALDER, *MAMA*, I, 1928, pp. 89-91, n. 170.

(17) F. GROSSI GONDI, *Trattato di epigrafia cristiana latina e greca nel mondo romano occidentale*, Roma 1920, pp. 74-75.

(18) R. CAGNAT, *Cours d'épigraphie latine*, Paris 1914⁴, p. 39.

(19) J. KAJANTO, *The Latin Cognomina*, Helsinki 1965, pp. 39, 40, 172.

(20) Ibid., p. 172.

in tale forma fu molto diffusa a partire dall'inizio del IV secolo (21). Nell'ultima riga la *F* presenta l'asta verticale prolungata e girata all'indietro e nelle iscrizioni si trova dalla seconda metà del IV secolo (22).

Si noti infine nella seconda riga la lettera *M* di minori dimensioni (alt. m 0,012), che è posta al di sopra del segno di interpunzione, dimenticata in un primo tempo ed inserita successivamente dal lapicida. Questi ha omesso, errore del resto molto frequente, nell'ultima riga la lettera *A* nella parola *dulcissimae*.

Il segno di interpunzione è il comunissimo triangolo con la punta rivolta in basso (23).

Per quanto riguarda infine la cronologia, non possiamo avvalerci delle iscrizioni africane citate, anche perché la datazione proposta dagli studiosi per esse è molto incerta: il Duval (24) per Haidra, in base alla paleografia e allo studio della basilica in cui l'epigrafe è stata rinvenuta, propende genericamente per l'epoca bizantina. Per Henchir Mertoum il Leschi (25) propone con molta perplessità il IV secolo.

Per la nostra iscrizione il Bartoli (26) fornisce una datazione quanto mai vaga e generica, assegnandola al V o VI secolo. Tale ipotesi inoltre non è suffragata da alcun elemento probante.

Per le considerazioni paleografiche e soprattutto per quelle di carattere storico esposte, sono incline a ritenere che essa appartenga alla metà del IV secolo e non vada comunque oltre l'inizio del V.

ANNA MARIA RAMIERI

(21) GROSSI GONDI, op. cit., p. 32; cf. anche E. LE BLANT, *Paléographie des inscriptions latines du III^e siècle à la fin du VII^e*, Paris 1898, pp. 26-27.

(22) LE BLANT, op. cit., p. 22.

(23) GROSSI GONDI, op. cit., p. 47.

(24) DUVAL, op. cit., pp. 207-208.

(25) LESCHI, op. cit., p. 300.

(26) BARTOLI, art. cit., p. 494.

* * *

La corona d'oro di Mnasistratos messenio

Nell'articolo *Corone d'oro* da me pubblicato in un precedente fascicolo di questa Rivista (1), l'esame della singolare iscrizione che arricchisce la splendida corona di Armento mi condusse a ristudiare il problema della concessione delle corone d'oro da parte delle città greche.

Tale uso è, come dissi, attestato in Atene sin dalla fine del V secolo a.C. e si mantiene, ad Atene e altrove, fino ad epoca imperiale avanzata. I documenti pervenuti a noi permettono di stabilire che soltanto in alcuni casi, quando si trattava di uomini assai benemeriti e molto in vista, la corona veniva materialmente eseguita a spese dello Stato. Negli altri

(1) « Epigraphica », XXV (1973), pp. 7-23.

casi lo Stato concedeva e l'onore e il diritto di fregiarsene, ma non concretamente la corona, lasciando all'uomo onorato o agli amici di lui l'iniziativa di fare o meno eseguire a proprie spese il brillante oggetto. Vigeva, cioè, per la corona il medesimo sistema adottato per le statue onorarie. Soltanto alcune di esse venivano eseguite a spese dello Stato; per le altre lo Stato concedeva, oltre l'onore, soltanto il diritto di rizzarle e di vantarsene, permettendo al massimo di usare per l'erezione un lembo di suolo pubblico o di far incidere un'epigrafe per dichiarare che quell'onore dipendeva da un regolare decreto (2).

A proposito delle corone eseguite a spese dello Stato per uomini di speciale riguardo, ho messo anche in evidenza la circostanza che certe volte il denaro destinato alla corona veniva consegnato allo stesso uomo onorato, il quale era dunque libero di usarlo o per tradurre in realtà l'onore a lui conferito o in altro modo che gli piacesse. Così a Syros verso la fine del I secolo a.C. la città concesse una corona d'oro ad un tale Onesandros, benemerito cittadino di Siphnos, e stanziò per essa la somma necessaria, stabilendo però che quest'ultima venisse affidata al tesoriere e da lui consegnata al suddetto Onesandros (3).

Accanto a questo esempio avrei potuto citarne un altro del medesimo secolo, ancor più significativo e clamoroso: quello, voglio dire, di Mnasistratos messenio, di cui ci parla la ben conosciuta epigrafe di Andania (4). Rinvenuta nella località di Andania presso Messene e datata con precisione al 55° anno dell'era acaica (92/1 a.C.), questa lunga epigrafe contiene, com'è noto, le disposizioni relative ai culti misterici che si svolgevano nel locale santuario dei *Μεγάλοι Θεοί*, cioè, come credo, dei Cabiri (5). Dalla epigrafe risulta che Mnasistratos era un autorevole cittadino di Messene, il quale aveva avuto il merito di cedere ai Messeni un suo prezioso possesso: un'arca (*κάμπτρα*) contenente certi volumi (*βιβλία*) in cui era spiegato il rituale dei misteri. Per tale benemerita Mnasistratos era divenuto ierofante dei misteri stessi (lo afferma un'epigrafe di Argo, dove Mnasistratos aveva consultato, circa i culti di Andania, l'oracolo di Apollo Pizio) (6), e godeva nel santuario di una posizione privilegiata per onori e vantaggi materiali. Fra l'altro, egli ottenne una eccezionale corona d'oro.

Nel capitolo che riguarda le finanze del santuario, il testo di Andania stabilisce che nell'anno 55° (=92/1 a.C.) la commissione, costituita di cinque uomini, cui l'assemblea popolare di Messene aveva affidato per quell'anno la gestione dei fondi, eroghi a Mnasistratos la somma — seimila dramme — stanziata dalla città per la sua corona (linea 52 s.: *οἱ δ' ἐν τῷ πέμπτῳ καὶ πεντηχοστῷ ἔτει κατεσταμένοι ἐξοδίασαντο καὶ Μνα[σισ]τράτῳ τὸ διδόμενον αὐτῷ] διάφορον εἰς τὸν στέφανον ὑπὸ τῆς [πό]λεως, δραχμὰς ἑξακισχίλις*, ecc.). La città dunque aveva

(2) Ibid., pp. 18-22.

(3) IG, XII, 5, 653.

(4) IG, V, 1, 1390; F. SOKOLOWSKI, *Lois sacrées des Cités grecques*, Paris 1969, n. 65.

(5) Per la interessante storia dei culti nel santuario di Andania, cf. M. GUARDUCCI, « Studi e Materiali di Storia delle Religioni », X (1934), pp. 174-204.

(6) DITTENBERGER, 735; E. SCHWYZER, *Dial. Graec. exempla*, 94. Cf. GUARDUCCI, op. cit., pp. 180-182.

conferito a Mnasistratos una corona, naturalmente d'oro, fissandone il prezzo e facendone gravare la spesa sulle rendite del santuario di Andania con cui Mnasistratos aveva così stretti legami. Mnasistratos poi non doveva ricevere la corona come tale, ma soltanto il rispettivo denaro.

L'esempio della corona di Mnasistratos è importante anche sotto un altro aspetto: l'entità del valore stabilito per la corona stessa. Seimila dramme, cioè un talento, sono una cifra relativamente enorme. Si pensi che il prezzo fissato in Atene per le corone d'oro era di solito o mille o cinquecento dramme. Un'apposita legge vietava di superare le mille dramme, e infatti risulta che corone da mille dramme venivano conferite anche ad uomini molto insigni. Un decreto di Ios rogato in onore di un re (probabilmente Antigono Gonata: 283-240 a.C.) parla di una corona d'oro da duemila dramme (7). Nel II volume della mia *Epigrafia greca*, trattando l'argomento delle corone onorarie, definii « del tutto eccezionale » l'entità della somma stanziata per la corona dell'ignoto re (8). Sotto un certo aspetto è così. Ma l'eccezione è largamente superata dall'esempio di Mnasistratos che allora mi era sfuggito.

Certo, una corona da seimila dramme detiene il primato fra le corone d'oro e dà la misura della considerazione di cui Mnasistratos godeva nella sua città e degli obblighi ch'essa sentiva verso di lui.

MARGHERITA GUARDUCCI

(7) IG, XII *Suppl.*, 168.

(8) M. GUARDUCCI, *Epigrafia greca*, II, Roma 1969, p. 21.

* * *

*Iscrizioni del territorio di Cosa **

Queste brevi note sono dedicate ad epigrafi rinvenute a Cosa o nelle sue immediate vicinanze. Si tratta quasi esclusivamente di materiali conservati nell'Antiquarium di Orbetello; la loro provenienza dal territorio circostante appare pressoché certa anche nei casi in cui non soccorrono precise indicazioni degli inventari.

1. Blocco (una basetta?) in marmo bianco a grana fine, sul cui lato anteriore, l'unico in cui si conservi la superficie originaria, è riportata la seguente iscrizione, riferibile ad una dedica a Caracalla (fig. 1) (1):

[Imp(eratori) Caes(ari) M(arco) Aurelio] / [Antonino Aug(usto), Pio, Felici,] / [Part(bico) m]ax(imo), Britann(ico) / [ma-
x(imo), po]ntif(ici) maxim(o), / [trib(unicia) p]ol(estate) XVI,
imp(eratori) II, / [co(n)s(uli) IIII, p(atri) p(atriciae) - - -].

* Sono grato al prof. M. Torelli per avere voluto discutere con me questo testo.

(1) Inv. 35. Misura m 0,30x0,19x0,22. Altezza lettere m 0,032; 0,035; 0,04. Spazi interlineari m 0,018; 0,017. Spazio libero in basso m 0,019.

Sulla destra non si conserva il margine originale; la nostra integrazione si basa sul calcolo degli spazi disponibili. Il testo è senz'altro posteriore al 10 dicembre 212, quando comincia la XVI *tribunicia potestas* di Caracalla (2), ma anteriore all'autunno del 213, visto che non appare ancora il titolo di *Germanicus maximus* (3). Le dediche a questo imperatore



Fig. 1.

sono abbastanza numerose in Etruria ed abbondano specialmente nel territorio tra il lago di Bolsena ed il mare (4). A Cosa stessa era già nota una dedica a Caracalla con identica datazione (*CIL*, XI, 2633). Se si tengono presenti le dediche cosane ad altri imperatori del III sec. d.C. (*CIL*, XI, 2634-2636), sembra di poter concludere che in questo periodo la città conoscesse una certa ripresa.

2. « Dall'arce di Cosa », secondo l'indicazione dell'inventario, provengono due frammenti dell'Antiquarium di Orbetello, entrambi in travertino piuttosto compatto. Il primo frammento ha il margine originario conservato

(2) P. v. ROHDEN, *Aurelius*, n. 46, *PW*, II, 2 (1896), col. 2446.

(3) La vittoria era già nota a Roma il 6 ottobre 213, vd. *CIL*, VI, 2086 = *Des-Sau*, 451.

(4) Vd. *CIL*, XI, 1322; 1335 (*Luna*); 7257 (*Vetulonia*); 2633 (*Cosa*); 2648 (*Saturnia*); 2913 (*Visentium*); 2696 (*Volsini*); 3608 *add.* (*Caere*); 3716 (*Alsium*); 3250 (*Sutrium*); 3086 *s.* (*Falerii*); 3876 (*Capena*); 7725 (*Fregeneae*); 3785 (*Veii*); vd. anche P. GIANFROTTA, *Castrum Novum*, Roma 1972, p. 48 s.; *NotSc*, 1953, p. 18 ss. (*Capena*).

solo sul lato sinistro (5); nel secondo il margine originario non è conservato su nessun lato (6). I due pezzi non congiungono in nessun punto; la loro riunione è giustificata dall'identità del materiale e dallo spessore dei due blocchi, oltre che dalla congruenza del testo (figg. 2-3):



Fig. 2.

Fig. 3.

*L(ucio) Caesa[ri, Aug(usti) f(ilio),] / divi [n(epoti), auguri,] /
co(n)s(uli) des(ignato), [principi] / iu[ven]t(utis), patro[no,] /
[---]us iter [---].*

Linea 1: della *L* che apre il rigo resta solo l'estremità destra dell'asta orizzontale; ciò basta però ad escludere che si tratti di una *C*.

Si tratta, come si vede, di una dedica a *Lucius Caesar*. Il formulario non presenta sorprese (7); in base ad esso possiamo datare il testo tra il 2 a.C. ed il 2 d.C. (8). Oscura resta solo la parte finale della dedica.

(5) Inv. 19. Misura m 0,24x0,42x0,26. Altezza lettere m 0,074/0,077. Spazi interlineari m 0,037/0,04.

(6) Inv. 33. Misura m 0,18x0,39x0,26. Altezza lettere m 0,45/0,05. Spazio libero in alto m 0,109/0,078. Spazio interlineare m 0,097/0,102.

(7) Cf. GARDTHAUSEN, *Iulius*, n. 145, *PW*, X, 1 (1918), col. 472 ss.; *PIR*², IV, 3, p. 185 ss., n. 222; Chr. HANSON - F.P. JOHNSON, « Amer. Journ. Archaeol. », L (1946), p. 396 s.

(8) Si vedano in particolare le iscrizioni *CIL*, V, 6416, 8; VI, 898; X, 1623. In quest'ultima si trova *iuvent(utis)* abbreviata come nel nostro testo.

Interessante è la menzione del suo patronato sulla città, che si aggiunge così ad una lista già piuttosto nutrita (9). Questa lista corrisponde con una certa precisione all'elenco dei patronati di *Gaius Caesar*, che si distingue semmai per un paio di attestazioni orientali in più (10).

3. Da Torre Saline, presso la foce dell'Albegna, proviene un busto virile in marmo (fig. 4), di fattura assai rozza (11). Posteriormente il busto



Fig. 4.

è grossolanamente scalpellato, il che potrebbe far pensare ad una collocazione in una nicchia; non si tratta quindi un cippo funerario antropomorfo, del tipo per intendersi attestato a Taranto (12) e presente anche in Etruria (13). I lineamenti del volto sono delineati con molta approssimazione; sulla mascella restano brevi tratti incisi, destinati probabilmente a rendere

(9) Vd. *CIL*, IX, 3914 (*Alba Fucens*); X, 8035 (*Aleria*); XI, 1420 (*Pisae*); 6200 (*Aesis*); *AEP*, 1922, 16 (*Lugdunum*). Si aggiunga un testo inedito da *Rusellae*.

(10) Vd. *CIL*, II, 1526 (*Ullia*); 5093 (*Salaria*); XI, 8035 (*Aleria*); XI, 1421 (*Pisae*); 5628 (*Camerinum*); XII, 3155 (*Nemausum*); *IGR*, IV, 205 (*Ilium*); 248 (*Assos*).

(11) Vd. M. SANTANGELO, *L'Antiquarium di Orbetello*, Roma 1954, p. 17. La parte superiore della testa è perduta; prescindendo da questa lacuna il pezzo è sostanzialmente integro. L'altezza massima è di m 0,37. Anteriormente, in basso, c'è un incasso, probabilmente antico, destinato forse a permettere l'inserimento del busto su un supporto.

(12) Vd. P. PENSABENE, « *Röm. Mitt.* », LXXXII (1975), p. 263 ss.

(13) *Ibid.*, p. 283 s.

la barba. Anteriormente, in basso, si trova il campo iscritto, di forma rettangolare. Il testo dice (14):

Ἡλίου προφήτης, Ἀβάσκαντος χαλκεῦς.

Linea 2: la χ di *χαλκεῦς* è più piccola delle altre lettere e tocca quasi il C precedente. L'alfabeto è quello in uso dal II sec. a.C. a tutta l'età imperiale; manca quindi la possibilità di una datazione su basi paleografiche. Lo stile della scultura offre appigli cronologici ancora più vaghi. In questa situazione di incertezza qualche lume può esser fornito dal testo dell'iscrizione, che si presenta non privo di aspetti singolari. Abaskantos si qualifica come *prophetes*. Il termine è applicabile a chiunque annuncii qualcosa pubblicamente (15); per un'ulteriore precisazione è necessario un genitivo che lo specifichi. Di solito troviamo al genitivo la divinità di cui il *prophetes* si fa portavoce. Il termine ha fin dalle origini precise connotazioni sacrali, ma non va confuso con quello indicante l'autore di profezie, che è *μάντις*. Il *prophetes* è piuttosto un « Vermittler zwischen Gott und Mensch » (16). A partire dal III sec. a.C., per motivi che in parte ci sfuggono, i Greci chiamarono *prophetai* i sacerdoti di divinità egiziane anche non oracolari (17). In età imperiale *prophetes* è frequentemente usato per indicare sacerdoti di *Isis* e di *Sarapis* (18), il cui ruolo all'interno dell'organizzazione del culto appare di indubbio rilievo (19). Sul piano epigrafico i *prophetai* di questo tipo sono bene attestati: si veda a questo proposito le iscrizioni IGR, III, 1105 = CIL, III, 14165, 3 = DESSAU, 4417 = VIDMAN, *SIRIS*, 359; IG, XIV, 1084 = IGUR, I, 77 = VIDMAN, *SIRIS*, 384; IG, XIV, 961 = IGUR, I, 98 = VIDMAN, *SIRIS*, 383; IG, XIV, 1032 = IGUR, I, 176; CIL, VI, 846 = DESSAU, 4413 = VIDMAN, *SIRIS*, 434; CIG, III, 4840; 4902; 4945 s.

Il nostro Abaskantos, da parte sua, non pare un personaggio di rango elevato, e ciò non tanto per la formula onomastica, che è monomembre e non ci fornisce quindi indicazioni utili in relazione allo *status* sociale, quanto per l'indicazione della professione. Egli si definisce *χαλκεῦς*, ossia metallurgo (20). Di quale divinità può essere *prophetes* un personaggio di questo tipo? *Sol* appartiene al gruppo delle divinità note a Roma sin da un'età piuttosto antica (21); in epoca imperiale d'altra parte il *Sol* atte-

(14) Il campo iscritto misura m 0,38x0,087. Altezza lettere m 0,015x0,017.

(15) Vd. E. FASCHER, *Προφήτης*, Giessen 1927, p. 51 ss.

(16) Vd. M.C. VAN DER KOLF, *prophetes*, PW, XXIII, 1 (1957), col. 797 s.

(17) FASCHER, op. cit., p. 97 ss.

(18) Vd. Th. HOPFNER, *Fontes Historicae Religionis Aegyptiacae*, I, Bonn 1922-1925, p. 894.

(19) L. VIDMAN, *Isis und Sarapis bei den Griechen und Römern*, Berlin 1970, p. 60 s.; R.E. WITT, *Isis in the Graeco-Roman World*, London 1971, pp. 94, 266; M. MALAISE, *Les Conditions de la pénétration et de la diffusion des cultes égyptiens en Italie*, Leiden 1972, pp. 115-118.

(20) Per le iscrizioni di (*fabri*) *acerarii* vd. I. CALABI LIMENTANI, *Studi sulla società romana. Il lavoro artistico*, Milano 1968, p. 167 ss. In generale sugli *acerarii* e *ferrarii* vd. anche KORNEMANN, *fabri*, PW, VI, 2 (1909), coll. 1888-1891, 1900 ss.; H. BLÜMNER, *Gewerbe und Künste*, IV, Leipzig 1887, p. 321 ss.

(21) MARBACH, *Sol*, PW, III, A1 (1927), coll. 901-906; G.H. HALSBERGHE, *The Cult of Sol Invictus*, Leiden 1972, p. 26 ss.

stato sulle iscrizioni è accompagnato da epiteti che tradiscono influenze esotiche (22). Particolarmente frequente, a partire dalla metà del II secolo d.C., diviene l'identificazione di *Sol* con *Sarapis* (23), mentre nel secolo successivo è soprattutto a *Mithras* che *Sol* viene assimilato (24).

In questi casi ci soccorrono peraltro gli epiteti, dai quali si può ricavare la divinità cui ci si trova davanti. Quando specificazioni di questo tipo mancano non è facile decidere a quale *Sol* o *Helios* si faccia riferimento. Su testi greci d'età imperiale sono attestati sacerdoti di un *Helios* che non sembra riconducibile né a *Sarapis* né a *Mithras*; essi però si qualificano come *ιερείς* (25). Solo in IG, XIV, 1108c = IGUR, I, 251c troviamo un *prophetes* di *Helios* e di *Selene*. La dedica è apposta da un auriga, per cui in questo caso le due divinità sono quasi certamente quelle venerate nel *templum Solis et Lunae* del Circo Massimo (26).

Un carattere autoctono sembrano avere anche il *Sol* delle iscrizioni scolpite sui due obelischi di Augusto (CIL, VI, 701 s.), quello del santuario del Quirinale (27) e più in generale il *Sol* cui vengono dedicate numerose iscrizioni della prima età imperiale nel resto della penisola italiana (28). Nel nostro caso peraltro Abaskantos è di lingua greca e di probabile origine orientale. Non sembra quindi verosimile che il suo *Helios* sia il *Sol* romano. Data la modestia della sua condizione sociale sarebbe attraente pensare ad un culto di *Helios* legato a ceti subalterni e più specificatamente servili; l'esistenza nel mondo greco di un culto di questo genere è però prevalentemente basata su ipotesi (29). La qualifica di *prophetes* sembra indirizzarci verso le divinità egizie ed indizi del loro culto non mancano ad Orbetello (30); il testo dell'iscrizione non fornisce però alcun elemento che ci consenta un riferimento al culto di *Sarapis*. Schiavi, o meglio *ιερόδουλοι*, con funzioni 'profetiche' sono attestati nel mondo greco (31), si tratta però di personaggi legati a santuari. Non è questo il caso di Abaskantos, che svolge una precisa attività artigianale: è *χαλκεῦς*. Forse proprio dal suo mestiere egli traeva particolari motivazioni alla venerazione di *Helios*. Un indizio in questo senso potrebbe esser visto nella dedica a *Sol* CIL, VI, 703, apposta da un privato che si qualifica come *ferrarius* (32).

Come si vede nello sforzo di precisare la divinità di cui Abaskantos era *prophetes* si è riusciti solo a delimitare negativamente i possibili rife-

(22) G. WISSOWA, *Religion und Kultus der Römer*, München 1912², p. 363 ss.; K. LATTE, *Römische Religionsgeschichte*, München 1960, p. 349 s.

(23) J.E. STAMBAUGH, *Sarapis under the Early Ptolemies*, Leiden 1972, p. 79 ss.; W. HORNOSTEL, *Sarapis*, Leiden 1973, p. 23 s.

(24) L.A. CAMPBELL, *Mithraic Iconography and Ideology*, Leiden 1968, p. 211 ss.

(25) Vd. SEG, XIV, 731; XVII, 649; XX, 5.

(26) Vd. WISSOWA, op. cit., p. 316.

(27) HALSBERGHE, op. cit., p. 30 s.

(28) Cf. C.B. PASCAL, *The Cults of Cisalpine Gaul*, Bruxelles 1964, p. 64; O. IANOWITZ, *Il culto solare nella X Regio*, Milano 1972, pp. 15 s., 72, 80, 94 s.

(29) Vd. F. BÖMER, *Untersuchungen über die Religion der Sklaven in Griechenland und Rom*, IV, Wiesbaden 1963, p. 154 ss.

(30) M. MALAISE, *Inventaire préliminaire des documents égyptiens découverts en Italie*, Leiden 1972, p. 48.

(31) BÖMER, op. cit., II, p. 163 s.; III, pp. 46, 216.

(32) Sui *ferrarii* vd. *DizEp*, III, p. 65.

rimenti cultuali. Lo *Helios* della nostra iscrizione non è quello autoctono romano, ma non è neppure *Helios-Sarapis* né *Mithras*: non può quindi trattarsi che della divinità greca. In effetti proprio nel maggior centro di culto di quest'ultima, ossia a Rodi, sono attestati *ἱερεῖς* di *Helios*, i quali tengono a precisare di aver svolto attività di *prophetes* (33). Anche in questo caso d'altra parte restiamo sul piano di riferimenti cultuali che sfuggono ad una più puntuale definizione. Incerto resta anche il livello al quale Abaskantos svolse la sua attività. C'è qualche probabilità che egli sia stato un artista, sia pur modesto? Gli indizi in tal senso sono in verità assai tenui. In un testo epigrafico urbano ci è conservata la dedica di una statua bronzea ad Iside; il dedicante, *Servilius Agathinus*, si qualifica come *prophetes* ed è al tempo stesso l'autore della statua (34). Siamo però in un ambito cultuale e probabilmente anche cronologico diverso da quello cui sembra appartenere il busto iscritto di Orbetello.

4. Nell'archivio fotografico del Museo Archeologico di Firenze si conserva il negativo di un'iscrizione rinvenuta ad Ansedonia, oggi non più reperibile (35). Si tratta della parte superiore di un trapezoforo in marmo: l'immagine fotografica ce ne conserva solo un lato (fig. 5). In alto vediamo un pannello rettangolare, decorato a rilievo; sotto si apre il campo iscritto, purtroppo per buona parte perduto (36). Sui lati brevi del trapezoforo c'è un'erma di erote dalle lunghe chiome; le ali si distendono nel pannello a rilievo, arricciandosi verso l'alto. Tra di esse, in basso, c'è un vaso con ai lati uccelli; dal vaso sale verso l'alto un calice da cui escono due tralci orizzontali. La composizione è rigidamente simmetrica.

Trapezofori analoghi erano già noti. In due esemplari, rinvenuti a Roma e conservati al Museo Nuovo Capitolino (37), troviamo su di un lato, certamente quello esterno, un'iscrizione; sull'altro una decorazione vegetale. Le iscrizioni, entrambe dedicate a *P. Numicius Pica Caesianus* (CIL, VI, 3835 = 31472 s), sono apposte rispettivamente dalla *provincia Asia*, dove egli fu questore, e da otto clienti. Il pannello iscritto è sormontato dalle ali degli eroti. Sull'altro lato in un caso abbiamo una palmetta stilizzata, nell'altro girali di acanto.

Di una seconda coppia di trapezofori, anch'essi rinvenuti a Roma e conservati al Museo Nuovo Capitolino (38), solo uno è iscritto e reca una dedica dei *Sextani Arelatenses* a *L. Cassius Longinus*, console del 30 d.C. (39),

(33) IG, XII, 1, 833; cf. anche 829a. Vd anche *Lindos*, II, 2, col. 1190; *prophetes*, PW, cit., col. 811, 9-25.

(34) IG, XIV, 1032 = IGUR, I, 176.

(35) Devo la foto alla cortesia del dott. G. Maetzke.

(36) Il frammento misurava m 1,35x0,73x0,45.

(37) Inv. 2131, 2816; vd. D. MUSTILLI, *Il Museo Mussolini*, Roma 1939, p. 48, n. 1, tav. 32, 127-130. Si noti che il trapezoforo Inv. 2131 è largo m 0,865 e spesso m 0,153; quello Inv. 2816 misura invece m 0,76 e m 0,13. Sembra quindi evidente che i due esemplari, pur dedicati ad una stessa persona e rinvenuti assieme, non costituiscono una coppia. Diversa è anche la stilizzazione dei volti degli eroti.

(38) Inv. 3042, 4043; C. PIETRANGELI, « Boll. Mus. Com. », VI (1959), p. 51; A. VAN BUREN, « Amer. Journ. Archaeol. », LXV (1961), p. 378, tav. 119, fig. 3; « Archäol. Anz. », 1973, col. 646, fig. 90.

(39) PIR², II, p. 119 s., n. 503.

mentre sul lato interno ritorna la solita palmetta stilizzata. Nell'altro trapezoforo troviamo all'interno la palmetta, all'esterno una composizione con girali d'acanto ed uccelli. Un altro trapezoforo di questo tipo fu rinvenuto a Ciciliano: su di un lato reca la palmetta stilizzata, sull'altro una dedica, apposta da un liberto a *P. Plautius Pulcher* suo patrono (40). I trapezofori finora esaminati sono in marmo; ne esistono peraltro anche in materiali più modesti, come attesta la coppia in calcare locale conservata al Museo di Chieti (41). In essi uno dei due lati, verosimilmente quello interno, è decorato con un pannello rettangolare, recante a basso rilievo una palmetta stilizzata, delimitato in alto dalle ali degli eroti. Sul-



Fig. 5.

l'altro lato, che era certamente quello più in vista, nel primo trapezoforo troviamo un pannello quadrangolare con coppia di girali, le cui curve contrapposte si dispongono simmetricamente attorno ad uno stelo centrale, mentre in alto le ali degli eroti si dispongono in un secondo pannello di forma rettangolare (42); nel secondo trapezoforo, purtroppo solo parzialmente conservato, il lato esterno mostra un campo rettangolare iscritto, inquadrato da lesene decorate con rami (di quercia?) e sormontato in alto da un pannello con le ali degli eroti. Il testo dice (43): *M(arco) Luc[ceio]*

(40) R. PARIBENI, *NotSc*, 1932, p. 126 ss., figg. 1-2; C.F. GIULIANI, *Tibur*, II, Roma 1966, p. 151; vd. anche L. ROSS TAYLOR, « Mem. Amer. Acad. Rome », XXIV (1956), p. 7 ss., spec. p. 12 s.

(41) Vd. V. CIANFARANI, *Schede del Mus. Naz. di Antichità degli Abruzzi*, IV, Chieti 1973. Ringrazio per la segnalazione il prof. F. Coarelli.

(42) Inv. 10002; altezza m 1,11, larghezza m 0,78.

(43) Inv. 10001; altezza m 1,11, larghezza m 0,76.

/ *M(arci) f(ilio), Arn(ensi), / Mon[t]ano, / [(quattuor)]vir(o) i(ure) d(i-cundo), / [patron]o*. Il luogo di rinvenimento e l'indicazione della tribù fanno riferire l'iscrizione a *Teate Marrucinatorum*, dove il gentilizio *Lucceius* era già attestato (*CIL*, IX, 3033 s.).

L'elenco dei trapezofori di questo tipo potrebbe facilmente accrescersi. In tutti ritornano gli eroti alati sui lati brevi e la decorazione vegetale con palmette stilizzate e/o tralci d'acanto. L'iscrizione contiene invariabilmente la dedica ad un patrono. In questa classe trova agevolmente posto il trapezoforo di Ansedonia. La sua iscrizione dice:

Druso Caesari, / Ti(beri) Augusti f(ilio), divi Augusti n(epoti), /
[- - - .].

Linea 3: si conserva solo l'estremità superiore di due lettere.

Il Druso cui il testo è dedicato è il figlio di Tiberio, morto nel 23 d.C. (44). Nella parte perduta veniva verosimilmente specificato che il trapezoforo gli era stato dedicato in quanto patrono della città di Cosa. Dediche a personaggi della casa giulio-claudia erano già note da Cosa stessa (oltre alla dedica a *L. Caesar* prima esaminata si veda *CIL*, XI, 2631), da Saturnia (*CIL*, XI, 2647) e da *Rusellae*, che ce ne ha restituito una intera serie di prossima pubblicazione. Nel nostro caso la dedica a Druso acquista ulteriore significato in quanto permette di datare all'età tiberiana il trapezoforo, che si ricollega in tal modo a quelli con dedica a *L. Cassius Longinus*, console nel 30 d.C., ed a *P. Plautius Pulcher*, questore nel 31 d.C.; *P. Numicius Pica Caesianus* da parte sua fu questore della provincia *Asia* in età augustea. La moda dei trapezofori con erme di eroti e dediche a patroni viene così collocata entro un arco cronologico piuttosto preciso.

Resta da dire qualcosa sul significato della dedica di questi monumenti a patroni. La trapeza è, per la sua stessa funzione, vicina all'altare: in entrambi i casi si deponavano offerte sulla superficie superiore. I due tipi in effetti si confondono, per cui le trapeze acquistano un particolare collegamento con il culto (45). La nostra trapeza apparteneva al tipo con piano rettangolare e sostegni costituiti da due lastre piene, decorate sui lati brevi da una coppia di elementi figurati separati da motivi vegetali (46). Il tipo è attestato in Grecia in età ellenistica (47), e diviene popolare nella prima età imperiale (48). Si tratta di *mensae* marmoree destinate a portare offerte e come dedica sembrerebbero più adatte a divinità (49) che a mor-

(44) Su di lui vd. *PIR*², IV, 3, p. 173 ss., n. 219. Per dediche in suo onore vd. M. STUART, « Amer. Journ. Archaeol. », XLIII (1939), p. 605.

(45) Vd. W. DEONNA, « Bull. Corr. Hell. », LVIII (1934), p. 69 s.; Id., *Délos*, XVIII, Paris 1938, p. 15 ss.

(46) Ibid., p. 32 ss.

(47) F. COARELLI, « Enc. Arte Ant. », VII, p. 968 s.

(48) Vd. G.M.A. RICHTER, *The Furniture of the Greeks, Etruscans and Romans*, London 1966, p. 71 s., fig. 578 s.

(49) Si veda il trapezoforo d'età antonina rinvenuto a *Thasos*: Ch. PICARD, « Mon. Piot », XL (1944), p. 107 ss., tav. X.

tali più o meno illustri. D'altra parte trapeze marmoree sono state rinvenute nell'atrio di case romane, dal lato del tablino o addirittura entro ambienti specializzati nel culto dei *Lares* e delle *imagines maiorum* (50). La trapeza di Ansedonia potrebbe quindi esser persuasivamente collegata con un ambiente destinato al culto della famiglia imperiale (51).

VINCENZO SALADINO

(50) Vd. M. TORELLI, « Enc. Arte Ant. », Suppl. 1970, p. 444; Id., « Archeol. Class. », XXXV-XXXVI (1973-1974), p. 748 ss.

(51) Un ambiente con questa funzione è stato messo in luce durante gli scavi di Roselle, vd. C. LAVIOSA, « St. Etruschi », XXXVII (1969), p. 594 ss.; ibid., XXXIX (1971), p. 538 ss.

* * *

Cippo da Passignano sul Trasimeno

Nel 1970 fu rinvenuto nella campagna sotto colle Ruffiano, un'altura sul Trasimeno a levante di Passignano, un cippo ortogonale in pietra calcarea, ora conservato nel Palazzo Moretti Costanzi a Tuoro sul Trasimeno, accanto a insigni memorie già dall'età romana sino al medioevo ed a tempi più vicini.

Il cippo reca una fronte corniciata, con tracce copiose dell'uso della gradina, mentre il retro è appena sbizzato; sul bordo superiore si nota il vestigio di una grappa plumbea. L'iscrizione, nella parte superiore della fronte, è incisa in caratteri accurati della prima metà del I secolo; appare consunta all'inizio e al termine della prima linea.

IN · FRONT ·

P · XXV

Alt.: m 0,84; largh.: 0,515; sp.: 0,115; alt. lettere: 0,052.

G.C.S.

* * *

Cippo fallico etrusco al Museo Civico di Tolentino (Macerata)

Tra i materiali epigrafici di varia epoca conservati nel chiostro piccolo adiacente al Museo Civico di Tolentino (1), va segnalato per indubbio interesse un cippo frammentato di pietra calcarea con iscrizione etrusca, ricon-

(1) Vi si conservano vari pezzi scultorei o iscritti riferibili ad età romana imperiale, medioevale e moderna.

ducibile alla categoria dei cippi funerari falliformi, e in particolare al gruppo perugino (2).

Il cippo manca della base, quadrangolare come nei cippi simili, che tuttavia potrebbe trovarsi in qualche angolo o ambiente del Museo (3); esso misura pertanto, allo stato attuale, m 0,37 di altezza e m 0,135-0,165 di diametro base.

L'iscrizione, sinistrorsa, si snoda verticalmente su una sola linea dal basso verso l'alto; le lettere, in alfabeto neo-etrusco, sono bene incise e misurano m 0,04-0,045 di altezza; un interpunto circolare separa le due parole del testo (fig. 1).

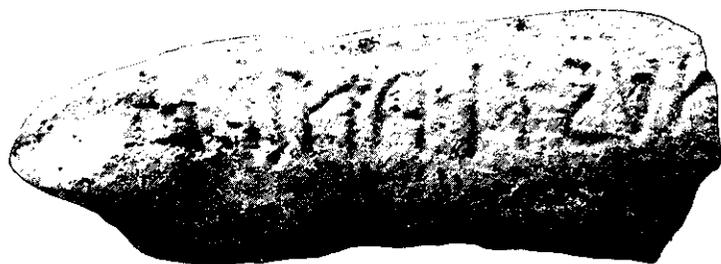


Fig. 1.

[F]austi Anis.

È singolare, anche se non mancano esempi (4), che, contro la normale aspettativa, vi si legga una formula onomastica di donna. Femminile è infatti il primo elemento della formula bimembre: il prenome *Fausti* (cf. il prenome arcaico lat. *Fausta*), variante dittongata del più comune e più recente *Fasti* - *Hasti* (5). Il secondo elemento onomastico, già noto, è un

(2) Cf. « St. Etruschi », XXXVIII (1970), p. 302 s., n. 5, tav. XXXVI b (*calisnalel0*), p. 319 ss., n. 35, tav. XLII (*etera / vel. cai. caspre*); XLII (1974), p. 218 s., n. 65, tav. XXVI (*lari: papani*). Sul gruppo così si esprime A.E. Feruglio (« St. Etruschi », XXXVIII, cit., p. 320): « I cippi di questo tipo, iscritti o no, sono abbastanza frequenti nel territorio perugino ».

(3) Lo farebbe credere la presenza, nel lato di frattura del cippo, di un forellino moderno per probabile inserimento di perno metallico; a meno che il frammento non sia stato 'applicato' ad un supporto non originale.

(4) Specialmente in cippi maschili di epoca etrusca tarda o finale, talvolta già con scritte latine, come per es. in ambito sud-etrusco e ceretano (cf. *CIE*, II, 1, 4 passim), nei quali evidentemente la nozione 'maschile' del cippo falloico o del suo derivato a colonnina era venuta meno.

(5) Cf. M. CRISTOFANI, *Introduzione allo studio dell'etrusco*, Firenze 1973, pp. 47 e 121.

gentilizio, che ritroviamo in ambiente tarquiniese (6), così come in ambiente perugino (7).

Il cippo è assai vicino come tipo al citato esemplare perugino con *calisnalel0*, rispetto al quale tuttavia mostra un maggiore sviluppo del corpo, una meno netta incisione del solco coronario e soprattutto una diversa distribuzione dell'epigrafe, lì immediatamente al di sotto del solco coronario in orizzontale, qui lungo il corpo fino al glande (le ultime due lettere) in verticale. Una stessa 'ordinatio' verticale del testo ricorre negli altri due citati cippi perugini, di *Vel. Cai. Caspre* e di *Lari(s) Papani*.

Che il monumentino iscritto debba essere riportato all'area perugina credo, dopo quanto detto, che non vi siano dubbi. Circa la sua presenza a Tolentino, nella Marca maceratese, non c'è da stupirsi se a Macerata, la collezione epigrafica del Palazzo Comunale include l'urnetta chiusina di *Ar. Vuisi Lc. Vel0urnal* (8), donata al Comune nei primi decenni dell'Ottocento da Livio Ippolito Aurispa, e se nella non lontana Fermo (Ascoli Piceno), si conservano nei locali della Biblioteca Comunale varie urnette cinerarie tardo-etrusche, alcune delle quali iscritte (9).

LIDIO GASPERINI

(6) Cf. *CIE*, 5583 (= *Test. ling. Etr.*, 121): *Anni. Se0ra / l. sec. ril. VIII*.

(7) Cf. *CIE*, 4229 e « St. Etruschi », XXXIX (1971), p. 363 s., n. 56, tav. LXXVI: *0ana[.] ani. carn as*; *CIE*, 4185 e 4187 bilingue: *lar0i. zetnei. anis / Sentia An(n)i* (cf. G.B. VERMIGLIOLI, *Lezioni elementari di archeologia*, II, Perugia 1823, p. 241 e *CIL*, XI, 2008 a, b). Per il gentilizio abbastanza diffuso *Ane / Ani / Anei* cf. indici dei *Test. ling. Etr.* e H. RIX, *Das etruskische Cognomen*, Wiesbaden 1963, p. 214 ss.

(8) Cf. L. GASPERINI, *Il lapidario del Palazzo Comunale di Macerata. Cinerario iscritto tardo-etrusco*, « Annali Fac. Lett. Filos. Univ. Macerata », V-VI (1972-1973), pp. 55-60, tavv. II-III.

(9) Me ne dà notizia il dott. Gianfranco Paci, cui sono anche debitore della segnalazione del cippo di Tolentino e della relativa foto qui pubblicata alla fig. 1.

* * *

A CIL, XI, 809

Nel luglio 1976 ho avuto occasione di vedere nel giardino della villa Calanchi, ex Penalverde, a Rubizzano frazione di S. Pietro in Casale (Bologna), un curioso monumento che il Bormann nel *Corpus* così presenta: *In villa Donzelli cantoris prope S. Pietro in Casale. Descripsit prof. Fabri qui misit Rocchio*.

Secondo l'indicazione data al Bormann dal Rocchi, l'iscrizione si trovava nell'Ottocento nella dimora di campagna del cantante lirico Donzelli, a sud-est di S. Pietro in Casale. All'inizio del secolo, poiché villa Donzelli

era caduta in rovina per abbandono, un confinante, il conte Penalverde, amante d'antichità, venne in possesso dell'epigrafe e, per abbellire il suo giardino, decise di comporre l'iscrizione, già frammentata in tre parti, in un monumento che oggi ci appare di discutibile gusto: una base qua-



Fig. 1.

drangolare sulla quale per tre lati sono collocati i frammenti dell'epigrafe; sul quarto lato si trova un elemento architettonico ritrovato con un capitello ed un'anfora romana nel fondo « San Te Deum », pure del conte Penalverde, tra il 1906 e il 1914, dai contadini De Maria affittuari del fondo. Dai signori E. Pezzoli e V. Masotti ho appreso che in un periodo immediatamente posteriore alla fine della guerra mondiale l'iscrizione venne da loro, per ordine del conte Penalverde, murata nella base sopraddescritta.

Il Fabri che segnalò al Rocchi l'iscrizione non la vide dunque nell'attuale sistemazione; inoltre il Rocchi la dovette segnalare direttamente al Bormann con una lettera di cui non si ha copia. Infatti tra i suoi manoscritti conservati alla biblioteca comunale dell'Archiginnasio di Bologna (Gozz. 428/437 cart. IX n. 9; Gozz. 428/437 cart. II n. 1; Gozz. 440/441 cart. V, q-z; Cartone LXXXVII fondo Gnaccarini 4 n. 1), da me vagliati, non compare la lettera.

A noi oggi mancano alcune notizie che forse il Fabri, informatore del Rocchi, avrebbe potuto dare: com'era disposta l'epigrafe a villa Donzelli e dove era stata rinvenuta. Tuttavia la riscoperta dell'epigrafe ci permette ora di dare alcune precisazioni, quali le dimensioni dell'iscrizione e l'altezza delle lettere. La prima parte dell'iscrizione ha una lunghezza di m 0,76, l'alt. di m 0,32, la profondità di m 0,73. La seconda parte è lunga m 0,56, superiormente dove è frammentata, e m 0,76, inferiormente dov'è integra. La terza è lunga m 0,67 superiormente e m 0,50 inferiormente. Sulla prima riga sono scolpite 21 lettere tutte alte m 0,013. Sulla seconda riga 17 lettere alte m 0,09. Le interpunzioni hanno forma lineare o leggermente triangolare.

L'iscrizione funeraria, databile al I secolo d.C., è esatta quindi nella trascrizione del Bormann, se si escludono le interpunzioni presenti nell'originale dopo la filiazione e la tribù del defunto.

MORENA MARCHIONI

* * *

La collezione di epigrafi latine aliene del Museo Civico di Bologna

La collezione di epigrafi latine aliene, collocata nel cortile del Museo Civico di Bologna, sulla parete alla destra di chi entra, si compone di numerose iscrizioni greche, bizantine, cristiane e latine. Il gruppo di gran lunga più consistente è costituito dalle iscrizioni latine, per la massima parte provenienti dalla città di Roma e confluite nell'attuale Museo Civico, in momenti e per motivi diversi, da alcune collezioni gentilizie bolognesi, formatesi a partire dal XVI secolo con acquisti sul mercato antiquario romano.

Nel volume XI del *Corpus*, nella apposita sezione (pp. 16*-19*), sono elencati i diversi nuclei di collezioni che costituiscono oggi la raccolta del Museo Civico, ma manca quasi sempre il rinvio bibliografico al *CIL*: per questo motivo si ritiene opportuno fornire la seguente tavola di conguaglio, distinta in sezioni corrispondenti ciascuna ad una collezione, fra il vol. XI ed i volumi (prevalentemente il VI) nei quali le singole iscrizioni appaiono edite; non sono comprese qui né le iscrizioni greche né quelle su oggetti di *instrumentum*. Per comodità di consultazione è stato seguito l'ordine indicato in *CIL*, XI, pp. 16*-19*.

Collezione Bevilacqua (1)

<i>CIL</i> , XI, 100*, 1	<i>CIL</i> , VI, 3361
2	9053
3	9345
4	11915
5	14187
6	14670
7	15317
8	17992
9	18781
10	
11	23615
12	26757
14	<i>CIL</i> , XIV, 416

Collezione dell'Istituto (e Marsili) (2)

<i>CIL</i> , XI, 101*, 1	<i>CIL</i> , VI, 2382 <i>b</i> (=32638 <i>b</i>)
2	2545
3	2397
4	8785 (=33750)
5	9521
6	10088
7	8142
8	10463
9	10484
10	10530
11	10566
12	10592
13	10656
14	10842
15	10359
16	11306
17	11435
18	11533
19	11542
20	11704
21	11802
22	33264
23	12021
24	12060

(1) Formata per cura del cardinale Bonifacio Bevilacqua (1571-1627), sul quale si veda: A. FRIZZI, *Memorie storiche della nobile famiglia Bevilacqua*, Parma 1779, p. 149.

(2) La parte più cospicua della raccolta, ben 101 esemplari, appartenne a Luigi Ferdinando Marsili, ben noto per i suoi molteplici interessi di studioso e di soldato, benefattore dell'Accademia delle Scienze dell'Istituto. Le collezioni antiquarie del Marsili costituirono il primo nucleo del successivo Museo Universitario dell'Antichità.

<i>CIL</i> , XI, 101*, 25	<i>CIL</i> , VI, 12205
26	12255
27	12366
28	12534
29	12710
30	12738
31	12768
32	12885
33	12999
34	13380
35	13393
36	13394
37	13423
38	13456
39	28298
40	13572
41	29446
42	13654
43	13833
44	14101
45	14128
46	14282
47	14551
48	14575
49	14709 (<i>exemplum falsum</i>)
50	14888
51	14925
52	15041
53	cf. 15502 (<i>exempl. novicium</i>)
54	12777
55	15664
56	15697
57	15708
58	15766
59	15773
60	cf. 15820 (<i>exempl. novicium</i>)
61	15862
62	16059
63	16163
64	16376
65	16422
66	16423
67	16427
68	16545
69	16704
70	16744
71	16767

<i>CIL</i> , XI, 101*, 72	<i>CIL</i> , VI, 16768
73	17257
74	17305
75	17432
76	10329
77	17591
78	17592
79	18006
80	18224
81	8473
82	18488
83	7790
84	19503
85	19570
86	19846
87	20049
88	20054
89	20081
90	20090 (<i>exempl. novicium</i>)
91	20238
92	20274
93	20375
94	20425
95	20471
96	20702
97	20848
98	20918
99	20979
100	21120
101	12862 (cf. 101*, 157)
102	21452
103	21841
104	22062
105	7262
106	22519
107	22546
108	22669
109	22696
110	22792
111	22826
112	22843
113	22988
114	23032
115	23054
116	23093
117	23331
118	23448

<i>CIL</i> , XI, 101*, 119	<i>CIL</i> , VI, 23525
120	23586
121	23651
122	23783
123	23903
124	23918
125	23921
126	24289
127	24388
128	cf. 24572 (<i>exempl. novicium</i>)
129	24492 (<i>exempl. novicium</i>)
130	24612
131	24859
132	DE ROSSI, n.s., I, 2662
133	<i>CIL</i> , VI, 25191
134	25211
135	25397
136	25423
137	25529
138	25545
139	25663
140	25674
141	25728
142	25741
143	25966
144	26253
145	26518
146	26868
147	26960
148	27020
149	27119
150	27157
151	27161
152	27310
153	4403
154	4403 (<i>exemplum falsum</i>)
155	27464
156	27491
157	12863 (cf. 27549a)
158	27638
159	27650
160	27729
161	28056
162	28090
163	28099
164	28210
165	28209

CIL, XI, 101*, 166	CIL, VI, 28250
167	28354
168	28467
169	8552
170	28752
171	cf. 28922 (<i>exempl. novicium</i>)
172	28959
173	28970
174	28972
175	33281
176	29061
177	29181
178	29221
179	30624
180	30625
181	22863
182	30101
183	DE ROSSI, n.s., I, 2659
184	DE ROSSI, I, 143
185	DE ROSSI, n.s., I, 2664
187	DE ROSSI, n.s., I, 2665
191	CIL, VI, 26185

Collezione Trombelli (3)

CIL, XI, 102*, 1	CIL, VI, 8605
2	16927
3	35118
4	19301
5	24687
6	28192

Collezione Galvani (4)

CIL, XI, 103*, 1	CIL, VI, 11437
2	12107
3	13742
4	16476
5	20786
6	29539

Iscrizioni egizie

CIL, XI, 109*, 1	CIL, III, 6577
2	6593

(3) Opera del canonico Giovan Grisostomo Trombelli, abate del monastero di S. Salvatore.

(4) Riunita da Camillo Galvani (1738-1828), professore di storia naturale nell'Ateneo bolognese.

CIL, XI, 109*, 3	CIL, III, 6605
4	6591
5	6598
6	6602
7	6601

PAOLA GIACOMINI

* * *

Titoli bellunesi

Si dà notizia in questa sede di tre iscrizioni, conservate nel Museo Civico di Belluno, pubblicate con commento ampio e interpretazione — come sempre — esemplare da Franco Sartori in un benemerito e tradizionale organo d'informazione scientifica locale, l'« Archivio Storico di Belluno, Feltre e Cadore » (XLVI, 1976, n. 215-216, pp. 41-64):

1. *Capertiae / Maximi fil(iae) / Valeria/nae / plebs urba/na patro/nae.*
2. *T(ito) Aemilio / Pap(iria) Casto / ex testame(nto) / Turranae / Placidae / P(ublius) Turranius Severus / T(itus) Turranius Iustus / posuerunt.*
3. *M(arco) Carminio / M(arci) fil(io) Pap(iria) Pude/nti, equo pub(lico), / sacerdoti Lau(rentium) La(vinatium), / electo ad causas / fisci tuendas in pro/vinc(ia) Alpium Mariti/mar(um), patron(o) rei p(ublicae) Terg[es]/tinor(um), patrono pleb(is) urb(anae), / patron(o) collegiorum) dendropho/ror(um) et fab(orum), cur(atori) rei p(ublicae) Mantu/anor(um), cur(atori) rei p(ublicae) Vicetinor(um), / patrono Catubrinorum, / plebs urbana patrono / ob merita. / Statuam a plebe oblatam / iunia Valeriana, remissa / plebei inpensa, pecunia su/a posuit.*

Un quarto testo, che si preannuncia interessante per la storia delle istituzioni religiose, verrà pubblicato da Maria Silvia Bassignano.

* * *

Gerione in ARISTOT., 830 a, mir. ausc., 133

ARISTOT., 830 a, mir. ausc., 133: τούτω τῷ ἐπιγράμματι ἐπεχώρησε καὶ ὁ τόπος ἐκεῖνος Ἐρνθεὸς καλούμενος, καὶ ὅτι ἐκείθεν τὰς βοῦς καὶ οὐκ ἐξ Ἐρνθείας ἤγαγεν· οὐδὲ γὰρ ἐν τοῖς κατὰ Λιβύην καὶ Ἰβηρίαν τόποις οὐδαμοῦ τὸ ὄνομά φασι λέγεσθαι τῆς Ἐρνθείας, cioè « in questo epigramma è presente la menzione di quel luogo chiamato Erito e il fatto

che da qui e non da Erizia [Eracle] trafugò i buoi; infatti in nessun luogo né della Libia né dell'Iberia dicono che si sia mai inteso il nome Erizia » (1).

Il nostro passo segue, commentandola, la citazione di una iscrizione conservata dagli Eniani (un popolo dell'area tessalo-epirota), di difficile comprensione, perché redatta in lingua arcaica.

Eccone il testo nell'edizione del Giannini: *Ἡρακλῆς τεμένισσα Κνθήρα πασιφάεσσα Γαρρονέως ἀγέλας ἐξ Ἐρύθοι ἐλάων τῶς μ' ἐδάμασσε πόθῳ πασιφάεσσα θεά. τῆδε δέ μοι τεκνοῦτ' υἱ' Ἐρύθοντα δάμαρ νυμφογενῆς Ἐρύθη τῆ τὸδ' ἔδωκε πέδον μναμόσνον φιλότας φαγῶ ὑπὸ σκιαρῶ (2).*

L'iscrizione sarebbe stata decifrata, secondo lo Ps. Aristotele, su richiesta degli ambasciatori degli Eniani in Tebe di Beozia: *λέγεται ἀπὸ τῶν εἰσαχθῆναι εἰς τὸ καλούμενον Ἰσμήριον ἐν Θήβαις ἐκεῖθεν γὰρ μάλιστα ἂν εὐρεθῆναι τὴν τῶν γραμμάτων ἐπιγραφὴν*. Inutile sottolineare ancora una volta quanto il testo sia oscuro e a quante divergenti interpretazioni possa dare adito (3). Il maggior problema, avvertito da tutti gli editori, si è sempre dimostrato quello di poter conciliare il contenuto dell'epigramma con il conseguente, breve, commento dello Ps. Aristotele.

In questa sede, pur al di là della *vexata quaestio* dell'esegesi del documento, vorremmo sottolineare (e il problema non è stato dibattuto, se non marginalmente) quale sia la matrice storiografica del luogo paradossografico, vale a dire quali ne possano essere la fonte o le fonti, quali le influenze culturali, sempreché non sia soltanto l'elemento meraviglioso ad aver attratto l'attenzione del taumasiografo (4).

Particolare di rilievo è indubbiamente, a nostro avviso, il fatto che il luogo in questione sia inserito in un contesto di altri capitoli interessati tutti al mondo fenicio; il che potrebbe indurre all'ovvia conclusione che in questo caso ci si trovi di fronte a un gruppo omogeneo di cinque capitoli (capp. 132-136) con identità di contenuto: e ciò nonostante la

(1) Per il testo cf. A. GIANNINI, *Paradoxographi Graeci*, Milano 1967, pp. 222-313.

(2) Cf. GIANNINI, p. 294 con ardite innovazioni testuali, tali da conciliare pienamente il testo dell'epigramma con il commento pseudoaristotelico.

(3) Cf. soprattutto J. BECKMANN, *De mirabilibus auscultationibus*, Göttingae 1786, ad loc.; F.T. WELCKER, *Sylloge epigrammatum Graecorum*, Bonn 1828, pp. 254-262, n. 203, con acute, ma non sempre suffragate considerazioni; G. HERMANN, *Opuscula*, V, Leipzig 1834, pp. 179-181; A. WESTERMANN, *Paradoxographi Graeci*, Leipzig 1839, p. 481; T. PREGER, *Inscriptiones Graecae metricae ex scriptoribus praeter anthologiam collectae*, Leipzig 1891, pp. 78-91, n. 95; H. FLASHAR, *Aristoteles Mirabilia*, Berlin 1972, pp. 137-138.

(4) Vasto interesse ha destato il nostro opuscolo tra la critica ottocentesca. Ricordiamo solo i contributi più significativi: V. ROSE, *Aristoteles pseudepigraphus*, Leipzig 1863, pp. 280-285; H. SCHRADER, *Über die Quellen der pseudaristotelischen Schrift περί θαυμασίων ἀκουσμάτων*, « Jahrb. Philol. », XCIII (1868), pp. 215-232; F. SUSEMIHL, *Geschichte der griechischen Literatur in der Alexandrinzeit*, I, Leipzig 1891-1892, pp. 156-167; J. GEFFCKEN, *Die Paradoxographi*, « Philol. Untersuchungen », XIII (1892), pp. 70-99; H. MÜLLENHOF, *Deutsche Altertumskunde*, I, 1870, pp. 426-442. Fra i contributi più recenti da segnalare: K. ZIEGLER, *Paradoxographoi*, PW, XVIII, 3 (1949), coll. 1149-1152; P. MORAUX, *Les Listes anciennes des ouvrages d'Aristote*, Louvain 1951, pp. 260-272; A. GIANNINI, *Studi sulla paradossografia greca* (I), « Rend. Ist. Lombardo », XCVII (1963), pp. 247-260; Id., *Studi sulla paradossografia greca* (II), « Acme », I (1964), pp. 99-140.

discontinuità presente in tutto l'opuscolo nel racconto di fatti meravigliosi, sovente non consequenziali né per ordine geografico, né etnico, né contenutistico.

Nel nostro luogo è contenuta una sottintesa polemica, intuibile sulla base di altre testimonianze antiche, e soprattutto di Ecateo (5), sulla localizzazione, anzi sull'esistenza stessa di un toponimo 'Erizia', cui si contrappone quello di 'Erito', peraltro del tutto sconosciuto e non riscontrabile altrove (6): toponimo che rimanda forse a un villaggio del paese degli Eniani (7). Abbiamo detto 'forse', perché l'esegesi del passo è, a nostro avviso, estremamente complessa. Il taumasiografo racconta infatti che nel paese degli Eniani Eracle innalzò una stele votiva (quella su cui era incisa la nostra iscrizione), ma era già in possesso dei buoi e proveniva da Erito. Che Erito si trovi nella terra degli Eniani resta dunque da dimostrare, che si trovi in Occidente ci sembra invece da escludere, perché l'autore non si limita a introdurre il nuovo toponimo in luogo del più diffuso 'Erizia', ma polemizza aspramente sull'esistenza stessa di un luogo chiamato 'Eρύθεια ... ἐν τοῖς κατὰ Λιβύην καὶ Ἰβηρίαν τόποις. Particolare quest'ultimo che ci induce a escludere appunto che Erito sia a sua volta da collocarsi in Occidente. Conferma indiretta di ciò ci giunge peraltro dal cap. 88 dell'opuscolo, in cui si fa cenno alle isole *Γυμνησῖαι*, le odierne Baleari, in un contesto che ci rimanda a un luogo diodoreo. Rispettivamente Ps. Aristotele: « ... nelle isole situate accanto all'Iberia, che dicono essere le maggiori dopo le cosiddette sette isole più grandi del Mediterraneo ... dicono che gli Iberi che le abitano sono così desiderosi di donne, che in cambio del corpo di una donna cedono ai mercanti quattro o cinque uomini ... infatti non è possibile che dispongano di oro e argento e nessuno ne possiede ... »; Diodoro: « la maggiore di queste è l'isola più grande in assoluto dopo le sette isole maggiori del Mediterraneo ... essendo in particolare desiderosi di donne, le tengono in tal conto che quando comprano qualche donna dai pirati che navigano sino alle loro terre, in cambio di una sola donna consegnano tre o quattro uomini ... non si servono affatto di oro e argento ed è assolutamente proibito portarne nell'isola ... » (8).

In entrambi i passi si accenna alla grandezza delle isole, alla sfrenata lussuria degli abitanti, al fatto che fosse proibito accumulare ricchezze, proprio in ricordo della spedizione di Eracle in Iberia per accaparrarsi gli straordinari tesori di quei luoghi. È proprio in quest'ultimo particolare che i passi si mostrano divergenti. Così lo Ps. Aristotele: *ὅτι τὴν στρατείαν ὁ Ἡρακλῆς ἐποιήσατο ἐπὶ Ἰβηρίαν διὰ τοὺς τῶν οἰκούντων πλοῦτους*; al contrario Diodoro: *ὅτι τὸ παλαιὸν Ἡρακλῆς ἐστράτευεν*

(5) HECATEUS, *FGrHist*, I, F26=ARR., *Anab.*, II, 16, 4; sul problema cf. O. MUSO, *Hekataios von Milet und der Mythos von Geryones*, « Rh. Mus. », CXIV (1971), pp. 83-85.

(6) Nessun lessico, né il *Thes. ling. Graec.* riferisce tale toponimo.

(7) Sulla ubicazione degli Eniani, cf. HIRSCHFELD, *Ainianes*, PW, I, 1 (1893), col. 1027, secondo cui questi dovettero abitare un tempo la parte interna della Tesaglia, lungo il corso dell'Europo; da qui poi sarebbero stati scacciati verso l'Epiro, in seguito a infiltrazioni di altri popoli dal Nord.

(8) Ps. ARISTOT., 830 a, *mir. ausc.*, 88; DIOD., V, 17, 1-3.

ἐπὶ Γηρυόνην ὄντα Χρυσάορος μὲν υἱὸν πλείστον δὲ κεκτημένον ἀργυρόν τε καὶ χρυσόν. Ancora una volta il taumasiografo, omettendo la menzione della lotta contro Gerione, e accennando più semplicemente a una generica spedizione in Iberia, in un contesto analogo a quello diodoreo e probabilmente derivato dalla stessa fonte (Timeo?) (9), dimostra di rifiutare la localizzazione occidentale del regno del sovrano tricefalo, ma certamente non il racconto dell'arrivo di Eracle in queste terre lontanissime, come si può ben intuire da una serie di altri luoghi dell'opuscolo: basti qui ricordare in cap. 88 l'accenno alla spedizione dell'erce ἐπὶ τὴν Ἰβηρίαν e in cap. 100 l'inequivocabile attribuzione dell'appellativo di πάσης τῆς πρὸς ἑσπέραν χώραν ad Eracle (10).

In realtà le altre fonti antiche non si dimostrano concordi sulla localizzazione dei pascoli di Gerione e del conseguente svolgimento della decima fatica eraclea. Questa incertezza della tradizione è chiaramente espressa da Plinio: *In hac [Erythea] Geryones habitasse a quibusdam existimatur cuius armenta Hercules abduxerit* (11). Da un lato abbiamo infatti un gran numero di fonti che pongono la sede di Gerione nell'estremo Occidente (12) e ricordiamo in particolare le testimonianze di Esiodo e Stesicoro (13), estremamente significative e per la loro arcaicità e per l'orizzonte culturale di cui sono espressione. Esiodo vive nel VII secolo, l'età di maggior espansione del movimento coloniaro greco, e ha quindi tutto l'interesse a motivare, di contro al fenicio, un monopolio ellenico del lontano Occidente, proprio sulla base del racconto di un arrivo di Eracle, sin da epoca remotissima, nelle contrade situate ai confini del mondo. Stesicoro vive in Sicilia, ed è naturale quindi che dia uno spazio particolare alle saghe di ambientazione occidentale. Poche sono d'altro canto le fonti, fra quelle pervenute, che si discostano da questa tradizione e ricordano la presenza di Gerione, e dei suoi buoi, sulle coste occidentali e orientali dell'Adriatico.

A questo proposito la testimonianza più completa ci viene da Ecatteo, attestatosi da Arriano (14). Il luogo ecatteo si apre con una netta

(9) Avanziamo tale ipotesi sulla base di un luogo di Strabone (XIV, 2, 10) in cui l'elenco delle sette isole maggiori del Mediterraneo, presente anche in Diodoro (V, 17, 1-3), e in forma più sintetica nello Pseudo Aristotele (*mir. ausc.*, 88), viene attribuito a Timeo: *FGrHist*, 566, F 65 *τινὲς δὲ μετὰ τὴν ἐκ Τροίας ἄφρονον τὰς Γυμνησίας τῆσους ὑπ' αὐτῶν χτισθῆναι λέγουσιν, ὡν τὴν μείζω φησὶ Τίμαιος μεγίστην εἶναι μετὰ τὰς ἑπτὰ κτλ.*

(10) Quest'ultima tesi ci porta ad escludere che il nostro autore rifletta una tradizione filofenicia: nella sua opera, come ben si ricava dagli esempi riferiti, Eracle segue, facendosi paladino del mondo ellenico, gli itinerari tradizionali, tranne appunto nel caso della lotta con Gerione.

(11) PLIN., *Nat. hist.*, IV, 120.

(12) Tra le più significative ricordiamo: EPHORUS, *FGrHist*, 70, F 129 = PLIN., *Nat. hist.*, IV, 120; HEROD., IV, 8; HELLANICUS, *FGrHist*, 4, F 111 = DION. HAL., I, 35; PHEREKYDES, *FGrHist*, 3, F 18 = STRAB., III, 5, 4; DIOD., IV, 17; PS. SCYMN., 145 ss.; APOLLON., II, 5, 10.

(13) HESIOD., *Theog.*, 287-294; 979-983; STESICORUS, fr. 7, ed. Page = STRAB., III, 2, 1.

(14) ARR., *Anab.*, II, 16, 4: *ὡς τὸν γε ἐν Ταρτήσσῳ πρὸς Ἰβήρων τιμώμενον Ἡρακλέα ἴνα καὶ στήλαι τινὲς Ἡρακλέους ὀνομασμένοι εἰσὶ δοκῶ ἐγὼ τὸν Τύριον εἶναι Ἡρακλέα... Γηρυόνην δὲ ἐφ' ὅντινα ὁ Ἀργεῖος Ἡρακλῆς ἐστάλη πρὸς Ἐδουσθέως τὰς βοῦς ἀπελάσαι τὰς Γηρυόνου καὶ ἀγαγεῖν ἐς Μυκῆνας, οὐδὲν τι λέγει, οὐδὲ ἐπὶ*

differenziazione fra l'Eracle fenicio, eponimo delle ben note colonne, e l'Eracle argivo (15). A riprova della distinzione che si deve operare fra i due eroi, Arriano fa riferimento ad Ecateo, che racconterebbe come la dimora di Gerione, e il conseguente svolgimento della decima fatica eraclea, siano da collocarsi nella zona di Ambracia. Anche lo Ps. Scilace ci offre una versione 'epirota' del mito: *Ἐν τῇ Κέστριδι χώρα εἶναι λέγεται πέδιον ὄνομα Ἐρύθεια. Ἐνταῦθα ὁ Γηρυόνης λέγεται ἦμεν καὶ τοὺς βοῦς βουκολεῖν* (16). Il luogo è stato ritenuto spurio, ma se ne è rivendicata l'attendibilità, e forse la paternità stessa al nucleo originario dell'opera pseudoscilacea, proprio sulla base del passo di Ecateo (17). La presenza di un culto del sovrano indigeno in area veneta, attestata da Svetonio, che racconta dell'esistenza di un oracolo di Gerione nei pressi di Abano (18), mostrerebbe, secondo alcuni (19), l'irradiazione del suo culto da area epirota in direzione alto-adriatica: ciò rappresenta per noi un'ulteriore, seppur indiretta, conferma dell'esistenza nelle fonti di una localizzazione adriatico-epirota, in senso lato, dei pascoli gerionei.

Da quanto sin qui detto, appare evidente la presenza di due filoni storiografici contrapposti, l'uno tendente a collocare il mito a Occidente, l'altro invece nell'Oriente adriatico.

Lo Ps. Aristotele sembrerebbe più vicino, a nostro parere, a questo secondo filone, sia perché da un lato esclude l'esistenza stessa di un luogo chiamato 'Erizia', sia perché Erito, da lui ritenuta sede dei pascoli di Gerione, non andrebbe collocata d'altro canto, come abbiamo visto, in ambito occidentale.

La motivazione di tale scelta storiografica, giustificata peraltro, in

νήσον τινα Ἐρύθειαν τῆς ἔξω τῆς μεγάλης θαλάσσης σταλήναι Ἡρακλέα ἀλλὰ τῆς ἡπείρου τῆς περὶ Ἀμβρακίαν τε καὶ Ἀμφιλόχους βασιλέα γενέσθαι Γηρυόνην κτλ.

(15) Per questo problema cf. J. BERARD, *La Magna Grecia*, Torino 1963, pp. 392-93.

(16) PS. SCYLAX, 26. Il luogo andrebbe, a nostro avviso, più attentamente vagliato; accanto alla lezione *Ἐνταῦθα ὁ Γηρυόνης λέγεται ἦμεν* è presente infatti la lezione *Ἐνταῦθα ὁ Γηρυόνης λέγεται οἰκεῖν*. Diventa allora fondamentale la scelta del verbo; qualora propendessimo per *οἰκεῖν*, saremmo indotti a concludere che per lo Ps. Scilace la sede di Gerione andrebbe localizzata, senza alcun dubbio, in area adriatico-epirota: nella pianura Cestrine. Quest'ultima peraltro, secondo il racconto del geografo, si troverebbe in un'area limitrofa a varie popolazioni: Caoni, Tesproti e Atintani. Proprio su quest'ultimo eponimo sarebbe forse, a nostro parere, utile soffermarsi, per la singolare somiglianza con l'altro presente nel testo del nostro opuscolo, *Αἰνιάνες*, somiglianza ancora maggiore, se si pensa che il tradito pseudoscilaceo è *Αἰνιάνες*; cf. A. PERETTI, *Teopompo e Pseudo Scilace*, « St. Class. Orient. », XII (1963), p. 27, nota 39.

(17) Cf. K. MULLER, *Geographi Graeci Minores*, Paris 1855, p. 33 e soprattutto PERETTI, *Teopompo*, cit., pp. 27-29.

(18) SVET., *Tib.*, XIV, 4; cf. anche CLAUD., *Carm. min.*, XXVI, 25.

(19) Sul problema cf. E. CIACERI, *L'antico culto di Gerione nel territorio di Padova e in Sicilia*, « Arch. Stor. Sicilia Orient. », XVI-XVII (1919-1920), pp. 70-73 con acute osservazioni sul parallelismo dei culti di Gerione e Hades, e sulla conseguente possibilità di uno slittamento parallelo della sede del dio e del re verso Occidente in forma progressiva e in connessione con l'ampliarsi delle conoscenze geografiche dei Greci (tale slittamento è peraltro documentato da Pylo sino alle colonne d'Ercole per quanto riguarda la sede degli Inferi). Da ultimo, e con nuove argomentazioni, L. BRACCESTI, *Grecità adriatica*, Bologna 1971, pp. 8-11, con significative connessioni tra mondo veneto e mondo illirico, che portano a riflettere sulla veridicità della versione ecattea del mito di Gerione.

sensu analogico, dalla presenza di una duplice localizzazione di molte delle vicende eraclee, ambientate ora in Occidente, ora sul versante adriatico orientale (20), ci indurrebbe a concludere quindi che fonte mediata o diretta del taumasiografo sia in questo caso Ecateo (21). Ma forse con verosimiglianza ancora maggiore si può avanzare il nome di Lico reggino (22). Da Lico sappiamo, attraverso una notizia della Suda: *λαρινοὶ βόες· οἱ ἐν Ἠπειρώτῳ ἀπὸ Λαρίνου βουκόλου κλέψαντος τὰς Ἡρακλέους βοῦς, ὡς Λύκος δ' Ἠγγίως, ὅτε τὰς Γηρυόνον βοῦς ἤλανε* (23). Il passo purtroppo non è molto chiaro: si fa riferimento a una sottrazione di buoi ai danni di Eracle da parte di un non meglio identificato mandriano Larino, in Epiro, ma non si comprende se si voglia collocare nello stesso luogo, e più o meno contemporaneamente, il furto delle mandrie di Gerione da parte di Eracle, o se si voglia alludere a un episodio accaduto all'eroe argivo, proveniente da Occidente e diretto a Micene, già in possesso dei famosi buoi da consegnare a Euristeo. Il generico *ὅτε τὰς Γηρυόνον βοῦς ἤλανε* non ci aiuta a pronunciarsi per una delle due ipotesi, ma qualora propendessimo per la prima, si tratterebbe di un racconto ricollegabile certamente al contesto ecataico e pseudoscilaceo. In tal caso Lico, secondo una congettura peraltro già avanzata da alcuni studiosi, potrebbe essere ritenuto la fonte diretta dello Ps. Aristotele ed Erito andrebbe localizzata in ambiente definibile, in senso estensivo, epirota (24).

Più improbabile sembra d'altro canto l'ipotesi, avanzata da altri studiosi, che penserebbero a Timeo quale fonte del passo in questione (25). Da Plinio (26) sappiamo che l'isola chiamata da Eforo e Filistide « Eritea », viene da Timeo denominata « Afrodisia ». Nello stesso contesto, in seguito, l'autore latino precisa che, secondo alcuni, di qui Eracle rapì i buoi di Gerione. Il luogo non ci permette di affermare, ma certamente neppure di escludere, che tra questi « alcuni », che avrebbero localizzato la sede del re tricefalo in Occidente, fosse compreso anche Timeo. D'altro canto il fatto che lo storico siceliota chiami l'isola « Afrodisia », anziché « Eritea », sembrerebbe concordare con l'affermazione, già riferita, dello Ps. Aristotele: *οὐδὲ γὰρ ἐν τοῖς κατὰ Λιβύην καὶ Ἰβηρίαν τόποις οὐδαμοῦ τό ὄνομά φασι λέγεσθαι τῆς Ἐρυθείας* (27). In realtà questi elementi sono troppo labili per affermare che Timeo fosse a conoscenza e seguisse la versione 'adriatico-epirota' della decima fatica eraclea. Piuttosto l'origine siciliana dello storico e il fatto che fu proprio un suo conterraneo,

(20) Cf. BERARD, *La Magna Grecia*, cit., p. 400.

(21) HECATEUS, *FGrHist*, 1, F 26 = ARR., *Anab.*, loc. cit.

(22) Cf. MÜLLENHOF, *Deutsche Altertumskunde*, cit., pp. 426-442.

(23) LYCUS, *FGrHist*, 570, F 1.

(24) Cf. supra nota 22.

(25) Cf. in proposito ROSE, *Aristoteles pseudepigraphus*, cit., pp. 280-285; GEFFCKEN, *Die Paradoxographi*, cit., p. 92.

(26) PLIN., *Nat. hist.*, IV, 120: *Ab eo latere quo Hispaniam spectat passibus fere C altera insula est M longa passus, M lata, in qua prius oppidum Gadium fuit; vocatur ab Ephoro et Philistide Erythea, a Timeo et Sileno Aphrodisias, ab indigenis Junonis ... Erythea dicta est quoniam Tyri aborigines eorum orti ab Erythro mari ferrebantur. In hac Geryones habitasse a quibusdam existimatur cuius armenta Hercules abduxerit.*

(27) ARISTOT., 830 a, *mir. ausc.*, 133.

il poeta Stesicoro, nella *Gerioneide* (28), a narrare per primo, in forma estesa, e in chiave inequivocabilmente occidentale, la lotta del re indigeno contro l'elleno Eracle, ci inducono, e con probabilità ben maggiori, a ritenere che Timeo avrebbe localizzato lo svolgimento della vicenda in Occidente.

Esclusa una dipendenza, almeno per questo capitolo del nostro opuscolo da Timeo, ipotizzata una eventuale dipendenza da Lico di Reggio, resta, a nostro avviso, la possibilità di un'altra congettura che ci sembra piuttosto significativa e ci pare non sia stata sino ad ora sottolineata da alcuno. Sappiamo che Teopompo, fonte peraltro indiscussa di altri luoghi del nostro opuscolo (29), dedica alcuni libri delle *Storie Filippiche*, in particolare il XXI e forse il XXXIX, ad un *excursus* sul mondo adriatico (30). Anche nelle pagine dello Ps. Aristotele è presente una serie di luoghi interessanti all'area adriatica: per alcuni di essi la dipendenza da Teopompo è indiscussa, o comunque già largamente ipotizzata (31), per altri è incerta o comunque non ancora proposta all'attenzione. Il cap. 133, come abbiamo già notato, è inserito in una serie di altri capitoli interessati tutti al mondo fenicio, ed è stata indubbiamente questa la motivazione che ha spinto molti studiosi a ipotizzarne la dipendenza da Timeo (come per gli altri luoghi che immediatamente lo seguono o lo precedono), quasi ci si trovasse di fronte a una sorta di sezione unitaria interessata tutta all'area occidentale e fenicia, di cui lo storico siceliota poteva essere ritenuto a ragione, o almeno con forte probabilità, la fonte. In realtà il taumasiografo, nel nostro luogo, polemizza con la versione occidentale del mito di Gerione e ad essa ne contrappone un'altra, che potremmo definire, seppur con ovvia approssimazione, 'adriatico-epirota' (32). Abbiamo già, peraltro, sottolineato che nella composizione è difficile riuscire a individuare una consequenzialità di carattere geografico o contenutistico: il che ci induce a respingere l'ipotesi di una rigida partizione dell'opuscolo per sezioni, tale da far presupporre la dipendenza di un nucleo di capitoli dalla stessa fonte. Questi elementi ci portano a non escludere, aprioristicamente, prima di aver condotto un'analisi approfondita e parallela sui due testi, che l'*excursus* adriatico di Teopompo sia la fonte diretta

(28) STRAB., III, 2, 11; sulla composizione e la struttura della *Gerioneide* di Stesicoro cf. da ultimo D. PAGE, *Stesichorus: The Geryoneis*, « Journ. Hell. St. », XCIII (1973), pp. 138-154.

(29) Riferimenti in apparato a GIANNINI, op. cit., passim.

(30) In proposito cf. PERETTI, *Teopompo*, cit., soprattutto pp. 14-16. Ibid., p. 15: si esclude che il libro XXXIX di Teopompo accenni ancora alle popolazioni e alle città adriatiche.

(31) Cf. in particolare i capp. 80, 81, 104, 119, 138 con relative note in apparato a GIANNINI, op. cit., passim.

(32) Ci sembra peraltro di scorgere la stessa polemica in chiave 'antioccidentale' al cap. 132, immediatamente precedente al nostro, in cui, a proposito di una delle isole Eolie, chiamata *Φοινικώδη*, il taumasiografo polemizza con Callistene sull'etimologia del nome, poiché, mentre quest'ultimo lo riconnette alla presenza dei Fenici nell'isola, sin da tempi remoti, egli controbatte che furono gli Elleni stessi a dare al popolo tirio l'appellativo di Fenici, poiché uccidevano gli autoctoni, non appena giungevano in qualche luogo. Nella lingua dei Perrebi, popolo — lo sottolineamo — nord-ellenico, limitrofo agli Eniani, trucidare si dice appunto *φονίζαι*.

di tutti quei capitoli dell'opuscolo interessati al mondo adriatico, e in particolare dello stesso cap. 133.

Questa, necessariamente, per ora è solo un'ipotesi suggestiva, ma potrebbe aiutare, in un approccio sistematico, a un chiarimento del problema delle fonti del nostro opuscolo. Vogliamo peraltro sottolineare che tale congettura parrebbe suffragata anche dal legame esistente fra Teopompo e l'ambiente aristotelico: particolare quest'ultimo di rilievo, qualora si pensi, come pure autorevolmente è stato ipotizzato (33), ad un discepolo della scuola peripatetica quale autore dell'opuscolo.

GABRIELLA VANOTTI

(33) Su questa ipotesi cf. da ultimo GIANNINI, *Studi sulla paradossografia greca* (I), cit., pp. 247-260.

* * *

Un miliario romano della Cappadocia recentemente scoperto

Stretti rapporti di colleganza e inoltre di amicizia, fra Luigi Polacco e me, come fra il venerato maestro Piero Meriggi e noi due, non sono valse a evitare (1) che il Polacco e io pubblicassimo quasi contemporaneamente, l'uno a insaputa dell'altro, una stessa iscrizione (2).

Questa nota (3) ha ora lo scopo di presentare alcune rettifiche, sulla scorta di indicazioni del Polacco (tuttavia, meditate le sue letture, manterrei le mie (4), mentre non sono sicuro dell'ultima linea del mio supplemento) e soprattutto di prospettare le zone d'ombra che rimangono ancora circa l'epigrafe. Ma più ancora vorrei che non nascessero altri equivoci e (archeologi ed epigrafisti ne hanno viste già tante!) che l'epigrafe non si duplicasse, e mi sembra un dovere, per uno studioso, attendere anche all'umile lavoro di aiutare gli studiosi che verranno, perché non abbiano a sprecare energie per chiarire enigmi moderni (5).

(1) All'episodio ha forse contribuito l'anarchia (anche universitaria e postale) da tempo regnante in Italia.

(2) G. TIBILETTI, *Nota al miliario di Çalı̇s*, «Oriens Antiquus», X (1971), pp. 67-74; tavv. f.t. XVII, 2-3 e XVIII, 1-3 (= cinque fotografie di P. Meriggi; a p. 68 un disegno di M.G. Tibiletti Bruno, ripetuto qui alla fig. 1; cf. P. MERIGGI, *Ottavo e ultimo viaggio anatolico*, [1967], ivi, p. 66; cf. POLACCO, op. cit. infra, p. 30, nota in calce (gli scritti cit. di G. Tibiletti e P. Meriggi furono stampati nel 1971). L. POLACCO, *Topaklı. Campagna di scavo 1970, relazione preliminare*, «St. Micenei ed Egeo-Anatolici», XIV (1971), pp. 27-37; tavv. f.t. I-XV (per l'epigrafe romana vd. pp. 29-31; tav. VI, fotogr. 6; questo lavoro fu stampato nel 1972).

(3) Motivi tipografici impediscono di usare qui, nella totalità dei casi, la corretta grafia dei nomi turchi, che pertanto risulta spesso approssimativa.

(4) Entrambi (POLACCO, p. 29, nota 2; TIBILETTI, pp. 68-69) abbiamo constatato che la lettura delle linee 12-13 è quanto mai difficile, quasi scoraggiante.

(5) Spero in particolare che l'iscrizione non entri nell'*AEP* senza le presenti rettifiche, altrimenti grazie all'autorità di tale periodico certi errori fatalmente si ripeterebbero.

«L'epigrafe si trova su un cippo, a sezione ovale, fortemente rastremato, in marmo chiaro a grana fine con forti impurità giallastre, locale. H. m 0,92; diam. alla base m 0,42, al colmo m 0,32. Manca purtroppo la parte inferiore, sotto la linea 13». Il monumento, prima conservato a Çalı̇s «presso la casa del sig. Katip Bekir, vicemuhhtar di Çalı̇s» (almeno fino al luglio 1970) quindi portato al Museo di Nevşehir, proviene «da Belkugu, una località situata circa 10 km a nord» (6), non da Çalı̇s (7). Peraltro non risulta se provenga da scavo.

Ecco il testo con apparato (8).

IMPERATOR
CAESAR GAIVS
IVLIYVS VERVS
MAXIMINVS
PIYVS FELIXINI
CTYSAVCTCA
IVSIVLIYVS
VERVS MAXIMVS
NOBILISSIMVS CAE
SAR IVLIAE PONTIS
VETVSTAE CYN
IAPSAE ASRES
IVSIVLIYVS

(6) «B. dista in linea d'aria una decina di chilometri tanto da Çalı̇s, verso S, quanto da Topaklı, verso W». Quanto è fra virgolette, anche nel testo, appartiene a POLACCO, art. cit., pp. 29-30. La notizia del trasporto del miliario in un Museo mi è stata gentilmente fornita dal prof. Polacco, in lettera del 23 dicembre 1972.

(7) Grave errore fu il mio, di non pormi la questione della provenienza, specialmente trattandosi di una pierre roulante per eccellenza.

(8) L'altezza delle lettere non è nota. Il testo e i supplementi, salvo le differenze indicate nell'apparato, sono quelli da me dati precedentemente (art. cit., p. 67; cf. pp. 68-69).

Lecture Polacco (p. 29): linea 2, *Caius*; linea 6, *Ca* (9); linea 10, *e ponte*; linea 12, *lapsas a sasres* (p. 29, nota 2: « forse in luogo di *sasres* potrebbe anche leggersi *sasreu* »); la lettura è dunque identica per Polacco e Tibiletti, salvo riserva per l'ultima lettera; cf. anche, qui sopra, nota 4); linea 13, [*en*]e uer ... (Tibiletti supplisce diversamente le prime due lettere, perdute; legge diversamente la lettera 3; legge come Polacco le lettere 4-6). A Polacco risultava, nelle linee 12-13: « LAPSAS A SASRES (oppure SASREV) / [ENE] VER ... ».

Vecchio supplemento Tibiletti (p. 67) per la linea 18: (su due righe) oppure: 2^a riga (10).

Circa la datazione (11), per la quale proponevo la prima parte del 236, e il supplemento finale, rinvio al mio scritto citato (12). È da rivedere invece l'appartenenza del miliario alla via *Caesarea* (Kayseri) - *Siva-Sermusa* - *Aquae Sar(a)venae* - *Tavium* (Nefezköy), il cui svolgimento sul terreno è sicuro solo in alcuni punti (13).

« Il computo (14) delle miglia riportato nella *Tab. Peutingeriana* potrebbe indurci a identificare qui (15) *Sermusa* (54 da *Mazaca Caesarea*, Kayseri, 40 da *Aquae Aravenas* (16), Kırşehir?, distanze che all'incirca corrispondono a quelle di Bel-kugu (17) dalle località attuali anzidette). Ma, a prescindere dalla importantissima questione topografica (che ci proponiamo di tornare a discutere in un altro studio a parte), la presenza di questo grosso centro abitato (18) a pochi chilometri da Topaklı ci fa ri-

(9) Su C e G nell'epigrafe cf. TIBILETTI, art. cit., p. 67, nota 4.

(10) Nel vecchio supplemento che proponevo, i numeri delle miglia erano arbitrari, in quanto fondati sull'erroneo presupposto che il miliario appartenesse a Çalis; nel nuovo restano in dubbio (su ciò vd. sotto note 12 e 17). Circa il *caput viae* (vd. mio scritto cit., pp. 72-73, nota 31), propenderei ora per *Caesarea*, considerata la maggiore importanza di questa città; ma solo una comparazione organica dei dati sulle vie romane (che ci verrà probabilmente dal *Corpus* dei miliari) potrà indicarci criteri validi.

(11) Cf. anche M. BOLLINI, *Massimino il Trace e il figlio in una iscrizione di Claterna*, « Studi Romagnoli », XIV (1963), pp. 305-318 (l'iscrizione, fino al 1970, non era ancora in *AEP*); vd. inoltre EAD., *Aggiunta all'iscrizione claternate di Massimino il Trace*, ibid., XX (1969), pp. 365-367. Purtroppo non conosco A. BALIL, *C. Iulius Verus Maximinus Thrax*, « Bolet. R. Acad. Hist. », CLVI (1965), pp. 83-110 (cf. *AEP*, 1967, 121).

(12) P. 69. (Cf. qui sopra nota 10 e sotto nota 17).

(13) Cf. alcune delle possibili varianti di tale via, che prospettai nel mio lavoro cit., p. 70 e note 18-20; cf. anche p. 73. Io purtroppo non conosco il terreno e ho soltanto lavorato su carte, compresa quella al 200.000, utilissima e ben degna di essere utilizzata nella pubblicazione di ricerche in Turchia, allo scopo di rendere più perspicui ai lettori i dati di fatto.

(14) POLACCO, art. cit., pp. 30-31.

(15) A « Bel-kugu ». Prima *Sermusa* sembrava invece localizzabile a Topaklı (vd. TIBILETTI, art. cit., p. 74, nota 39, con rinvii a MERIGGI, op. cit.). Rimane poi il problema di Mokis(s)os (*Iustinianopolis*), città a NO di *Caesarea*, difficilmente localizzabile in quanto non è menzionata da itinerari (cf. TIBILETTI, art. cit., p. 72, nota 25).

(16) Probabilmente da restituire al nominativo, in *Aquae Sar(a)venae* (cf. TIBILETTI, art. cit., pp. 72-73).

(17) Nel nuovo supplemento alla linea 18 (cf. qui sopra note 10 e 12), indico, pur dubitativamente, una distanza da *Caesarea* di 54 miglia (da *Tavium* sono allora 137).

(18) « L'area della città sembra essere stata all'incirca di 1 Km² ». POLACCO, art. cit., p. 30.

meditare su quanto finora emerso a Topaklı e vederne in luce forse diversa i dati archeologici ».

La questione, che rientra in una serie di problemi connessi, epigrafici storici archeologici, è dunque ancora aperta e richiederà nuove pazienti indagini, particolari e complessive; e di primaria importanza riuscirà certamente lo studio topografico.

Questo lavoro non sostituisce il mio precedente, né quello di L. Polacco, ma si propone di migliorarlo.

GIANFRANCO TIBILETTI

* * *

In margine ad OGIS, 640

OGIS, 640 non presenta particolarità spiccate dal punto di vista strettamente epigrafico. Ma le osservazioni che può suscitare si prestano a scivolamenti in ambiti più propriamente 'storici' — se ha un senso ancora questa classificazione — che possono costituire spunti per eventuali approfondimenti in sede di ricerca. È l'iscrizione in onore di un *Ἰούλιος Ἀδούλιος Ζηρόβιος*, stratego al tempo della presenza di Severo Alessandro a Palmira, che aveva prestato valido aiuto a *Ῥουτίλλιος Κρισπεῖνος* e alle *vexillationes* da lui comandate come legato. Le sue benemerite nel governo della città erano continuate fino a ricevere attestazioni di lode perfino dal prefetto al pretorio.

Fino agli anni '30, l'identità di questo *Ῥουτίλλιος Κρισπεῖνος* con *Rutilius Pudens Crispinus*, oppositore di Massimino e anima della resistenza di Aquileia al *τόρῶνος* nel *bellum aquileiense*, era soltanto lummeggiata in via d'ipotesi (1). Ma ormai, l'identità è un dato acquisito da parte della storiografia; e si può quindi affermare che Palmira sia stata una delle principali basi d'appoggio per la colonna mediana, guidata direttamente dall'imperatore e dal suo legato, della spedizione persiana di Severo Alessandro (2).

* * *

Il nome del prefetto al pretorio è eraso. La restituzione tradizionale era in *Ἰούλιος Φίλιππος* e l'iscrizione confermava lo schema ricostruttivo canonizzato, armonizzandosi col dato della fonte (3). L'iscrizione è chiaramente datata al 242/43 d.C.; Filippo salì al trono ufficialmente tra l'1

(1) J.G. FEVRIER, *Essai sur l'histoire politique et économique de Palmyre*, Paris 1931, p. 73, nota 2.

(2) Per evitare un inutile appesantimento si rimanda all'informatissimo *status quaestionis* esposto da X. LOROT (*Les Premières années de la grande crise du III^e siècle: De l'avènement de Maximin le Thrace (235) à la mort de Gordien III (244)*), « *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt* », II, 2, Berlin-New York 1975, pp. 657-787, particolarmente pp. 702-787), riferimento bibliografico fondamentale per tutto questo problema e il seguente.

(3) SCRIPT. HIST. AUG., *Gord. tres*, XXIX-XXXI.

e il 14 marzo 244 d.C. (4). Egli succedette nella carica di prefetto al pretorio a *Furius Sabinus Aquila Timesitheus* morto allora, dopo la sua sfolgorante vittoria, a fianco di un *Maecius Gordianus*. E cominciò allora quell'opera di erosione del morale dei soldati e del prestigio di Gordiano, che doveva sfociare nella disfatta di Peros-Sciabur con la morte del giovane *princeps*, *προδοθεὶς ὑπ' ἐταίρου* (5), accettando la tradizione della *fraus Philippi*. Filippo sarebbe quindi rimasto nella prefettura al pretorio fino al marzo 244 (ancora il 7 gennaio 244 è datato a Gordiano III *CIL*, XVI, 148), quando fu nominato imperatore. Di lì a poco, pace coi Persiani, nomina di *Iulius Priscus* a prefetto al pretorio e poi a *Rector Orientis*, ritorno in Tracia e infine a Roma.

La stessa iscrizione è edita nel *CIS*, II, 3, 3932. Ma sulla base della versione palmirena è inoppugnabile la restituzione dello Chabot in *Ἰουλιανός* del nome eraso; e questo sconvolge evidentemente la linearità dello schema, perché forza ad ammettere che *Iulius Priscus* era prefetto al pretorio già nel 242/43 d.C. È necessario, quindi, come è stato concordemente fatto, rigettare il dato della fonte (6), altrimenti la ricostruzione sarebbe che nel 242/43 morì *Timesitheus*, gli successe nella prefettura Filippo, che subito si associò il fratello *Iulius Priscus* come terzo accanto a *Maecius Gordianus*, parente dell'imperatore e suo sostenitore fino alla fine nella lotta contro gli oppositori: con tre prefetti al pretorio, caso non assurdo, ma almeno eccezionale (7).

Da rilevare che *Iulius Priscus* è lo stesso di *CIL*, VI, 1638, iscrizione che non ci aiuta certo a risolvere l'intricata questione, a cui pure era necessario accennare per sommi capi.

Come si vede, la complessità del problema è davvero notevole. Del resto, non era certo sfuggita agli studiosi, che hanno tentato varie proposte. A tutt'oggi, la più robusta è ancora quella di Pflaum: è necessario ammettere che il collega di *Timesitheus* era *Iulius Priscus*, ex prefetto di Mesopotamia che si mantenne nella carica. Filippo non era prefetto al pretorio — il chiasmo è ovviamente dovuto ad un errore della fonte —, ma comandante della prima e terza legione partica, cioè prefetto di Mesopotamia: un gradino al di sotto di *Timesitheus*, e del fratello, in scala gerarchica, ma non in effettiva importanza. Lo scavalco della gerarchia era nell'ordine delle cose, e del resto *Iulius Priscus* fu ampiamente compensato dagli estesissimi poteri impliciti nel titolo di *Rector Orientis* (8).

(4) X. LOROT, *Chronologie du règne de Philippe l'Arabe (244-249 après J.C.)*, « *Aufstieg und Niedergang* », cit., pp. 788-797, particolarmente p. 796.

(5) *Orac. Syb.*, III, 16-20, p. 204 (ed. Geffcken).

(6) Sintomatico Lorient (art. cit., p. 770, nota 832): la fine del cap. 29 e il 30 di *Gord. tres* sarebbero stati inventati di sana pianta dal maldestro Capitolino e, senza alcuna spiegazione, « doivent être considérées comme entièrement dénuées de valeur historique ». *Maecius Gordianus* sarebbe una invenzione dell'autore. Secondo G.M. Bersanetti (*L'abrasione del nome del prefetto del pretorio C. Iulius Priscus in un'iscrizione palmirena e la rivolta di Iotapiano*, « *Laureae Aquincenses V. Kuszinsky dicatae* », *Aquincumi* 1941, pp. 265-268), l'erasione sarebbe appunto da mettere in relazione con la rivolta di Iotapiano; ivi un accenno anche al nostro problema.

(7) Solo nel 222 sono attestati *Flavianus*, *Geminus Chrestus* e *Cn. Domitius Annius Ulpianus*. Cf. W. ENSSLIN, *Praefectus praetorio*, *PW*, XXII, 2 (1954), col. 2425.

(8) H.G. PFLAUM, *Les Carrières procuratoriennes équestres sous le Haut-Empire*

A mio parere, il discorso è convincente solo accettando quei concetti storiografici cristallizzati di 'anarchia militare', di 'strapotere dei soldati', di 'crisi' e così via, per cui l'*ordre des choses* è in grado di fornire una spiegazione per tutto quello a cui le fonti non danno, e non possono dare, una risposta soddisfacente. Sull'*Historia Augusta* si accanisce poi la diffidenza più generalizzata. Vorrei invece affacciare un'ipotesi di recupero di questa fonte tanto vituperata. Il racconto è molto semplice, nella sua osatura sfrondata di particolari forse, ma non poi troppo, romanzeschi. Alla morte di *Timesitheus*, vero o no provocata da Filippo, questi, che già era cresciuto a grande potenza e prestigio, riuscì a convincere gli alti comandi e le truppe a proclamarlo imperatore, collega di Gordiano. Con le spalle al muro, il *princeps* per un po' resistette; ma poi, in un tentativo di deporre Filippo, aiutato da *Maecius Gordianus*, suo *praefectus* e *adfinis*, fu definitivamente deposto e ucciso. Allora, e ragionevolmente: 242/43 d.C., muore *Timesitheus* e il collega Filippo assume la correggenza con Gordiano, coprendo i due posti di prefetto così vacanti, uno con un *adfinis* di Gordiano, e l'altro col proprio fratello già prefetto di Mesopotamia. Dopo la sconfitta di Peros-Sciabur, la morte, provocata o no da Filippo, di Gordiano; e al 1° marzo 244 il *dies imperii* di Filippo; poi i suoi provvedimenti per l'Oriente; e la legittimità degli onori resi alla memoria di Gordiano.

Almeno per alcuni avvenimenti orientali, già altre volte l'*Historia Augusta* si è dimostrata fonte più attendibile dell'aspettativa (9); e può essere che anche questa volta l'osatura del racconto presenti caratteri di attendibilità.

* * *

²*Ιούλιος Αύρηλιος Ζηρόβιος* era con ogni probabilità il padre di Zenobia. La posizione dell'iscrizione in onore di Zenobia *OGIS*, 648, che è incisa su una colonna proprio di fronte a questa; l'importanza delle sue cariche; l'identità dei nomi; l'intervallo di una generazione che li separa, tutto porta a credere che *Ζηρόβιος* fosse il padre della regina palmirena. Del resto: il nome completo del figlio di Zenobia e di Odenato, come si può ricavare, ad esempio dalle monete, è *Ἰ(ούλιος) Α(ύρηλιος) Σ(επτίμιος) Οὐαβάλλαδος Ἀθηνό(δωρος)*. Dato che il gentilizio di Odenato è sempre e soltanto *Σεπτίμιος*, è probabile che a Vaballato gli altri elementi del gentilizio siano derivati dalla linea materna (10).

L'interesse dell'iscrizione non si esaurisce nel fatto di essere in onore di un personaggio così importante. Esso consiste soprattutto nell'evidenza con cui mostra l'acquiescenza al governo centrale da parte di un membro della classe dirigente locale. Numerose sono le iscrizioni palmirene che onorano questo o quel personaggio *μαρτυρηθεὶς* dall'imperatore, o

romain, II, Paris 1960, pp. 831-839, con fonti, bibliografia, *status quaestionis*, e l'ipotesi presentata nel testo.

(9) Cf. E. WILL, *Le Sac de Palmyre*, « *Mél. Piganiol.* », III, Paris 1966, pp. 1409-1416, particolarmente pp. 1415-1416.

(10) Queste osservazioni già in W.H. WADDINGTON, *Inscriptions grecques et latines de la Syrie*, Paris 1870, al numero 2598.

dal legato consolare, o da altra importante autorità; ed appartengono tutti ad un numero ristrettissimo di clans. Due soprattutto, destinati a grandi fortune: i Σεπτίμιοι e gli Ἰούλιοι Αὐρήλιοι (ad es.: *OGIS*, 640-651). Per la famiglia di Odenato, anche la testimonianza di Zosimo è esplicita su questa tendenza alla captazione nei confronti delle autorità romane (11). È chiaro, la ristretta oligarchia mercantile che monopolizzava l'attività economica palmirena, ne assumeva nello stesso regime la conduzione politica attraverso le alte cariche coloniali, stratego, agoranòmo e così via. La necessità vitale dell'apertura del mercato di smercio romano assicurava la lealtà degli sceicchi palmireni: la nostra iscrizione ne è un esempio. Se è corretta l'interpretazione della secessione palmirena in chiave di salvaguardia dell'attività commerciale cittadina (12), una generazione dopo sarà evidente che l'unione dei due clans più importanti avrà trasformato l'oligopolio economico-politico in un monopolio di fatto. All'alba del III secolo d.C., Palmira è colonia di diritto italico (13); due, o tre, generazioni dopo, il biografo dell'*Historia Augusta* potrà dire che *Odenatus rex Palmyrenorum optinuit totius Orientis imperium* (14).

ANTONIO BALDINI

(11) Zos., I, 39: ... Ὀδαίναθον ... ἄνδρα Παλμυρητῶν καὶ ἐκ προγόνων τῆς πατρῶν βασιλείων ἀξιοθέητα τιμῆς.

(12) In questo senso, e da ultimo, M. MAZZA, *Lotte sociali e restaurazione autoritaria nel III secolo d.C.*, Catania 1970, pp. 294-301, con bibliografia.

(13) ULP., *Dig.*, L, 11, 1, p. 856: *Sciendum est esse quasdam colonias iuris italici ... est et Palmyrena civitas in provincia Phoenice ...*

(14) *SCRIPT. HIST. AUG.*, *Gall. duo*, XII, 1.

* * *

Some New Medici in the Roman Empire

In 1932, H. Gummerus published, under the title *Der Aerztestand im roemischen Reiche nach den Inschriften* (1), a collection of 403 inscriptions which record *medici*. As R.W. Davies has noted (2), the list is « by no means exhaustive and at times inaccurate »; still, it is the only collection of its kind and, for that reason, remains invaluable to the student of Roman civilization. With the publication of the 1972 edition of « L'Année Épigraphique » (= *AEP*) in 1975, it is now possible to add thirty-four new *medici* to Gummerus' list and, more important, nineteen new locations (3). Certainly, not all newly discovered *medici* have been reported

(1) *Societas Scientiarum Fennica, Commentationes Humanarum Litterarum*, III, 6, Helsinki 1932.

(2) *The Medici of the Roman Armed Forces*, *EpSt*, 8, Düsseldorf 1969, p. 83, note 2.

(3) The new locations are: Via Prenestina (415), Via Nomentana (422), Sezze Romano (430), Penne (431), Cassino (433), *Herculaneum* (413), Anacapri (437), Messina (416), Syracuse (419), Salerno (420), El-Kantara (405), Tebessa (406), Bingen (407), Gondorf (410), Augst (421), *Flavia Solva* (427), Philippi (404, 408), Aboba (409), Varna (411).

in *AEP*; still, because that publication has been more than a little remiss in indexing *medici* (among other items), the following list might prove useful (4). The inscriptions are given in the chronological order of their publication in *AEP*, but the numbering continues that of Gummerus.

404. « Bull. Corr. Hell. », LIII (1929), p. 83 f. (Philippi) = *AEP*, 1930, 50: *Isidi Reg(inae) sac(rum) / ob honor(em) divin(ae) / domus pro salute / colon(iae) Iul(iae) Aug(ustae) Philippiens(is) / Q(uitus) Mofius Eubemer(us) / medicus ex imperio / p(ecunia) s(ua) p(osuit) idem subselia quattuor / loco adsig(nato) d(ecreto) d(ecurionum)*.

405. « Bull. Archéol. Comité Trav. Hist. », 1931, p. 397 (El-Kantara) = *AEP*, 1933, 44: *D(is) M(anibus) / Heranus Hera/ni Palmuren[i] / vixit annis / LV militav(it) / annis XVIII / Malcus me/dicus ami[co] / merenti*.

406. « Bull. Archéol. Comité Trav. Hist. », 1932, p. 130 (Tebessa) = *AEP*, 1933, 51: *Q.P.C. (sic) resc/ens medicus / nominatus / per orbem ter[ra]/rum vixit) a(nnis) LXX m(ensibus) II / fili patr(i) fec(erunt) h(ic) s(itus) e(st)*.

407. « Mainzer Zeitschr. », XXVII (1932), p. 29 (Bingen) = *AEP*, 1934, 129: *D(is) M(anibus) / [p]erpetuae secu[ri]/tati Q(uito) Avitio He[rme]/ti medico con[iux] - - -*.

408. « Bull. Corr. Hell. », LVIII (1934), p. 472 f. (Philippi) = *AEP*, 1935, 55: *[C(aius)] Velleius Plato dec(urio) / Philipp(is) sibi et / C(aio) Velleio C(ai) f(ilio) Vol(tinia) Plato[ni] / -] medico an(norum) XXXVI h(ic) s(itus) e(st)*.

409. « Bull. Inst. Archéol. Bulgare », VIII (1934), p. 70 (Aboba) = *AEP*, 1935, 70: *D(is) M(anibus) [s(acrum)] / M(arcus) Octavius / Firmi f(ilius) Pal(atina) / Aper Nicom(edia) / medicus vixit / annis p(lus) m(inus) XLIX / et Lisame Polla / vixit [a]n(nis) p(lus) m(inus) LXV / quae O[ctav]io [v]i[vo] / natis viv[is] le[gem] / natura[e] absolvit / Marcus Octavius [Pal(atina)] D[o]/mitius Nicom(edia) vet(eranus) [l]e[gi]o[nis] / V Mac(edonicae) matri suae et / [f]ratri pientis(simo) posuit*.

(4) *AEP* also includes some *medici* from the eastern parts (likewise not all to be found in the indices): e.g., 1937, 85; 1939, 18; 1940, 191, 205; 1941, 162; 1951, 273; 1955, 272; 1961, 196.

410. « Bonner Jahrb. », CXL-CXLI (1936), p. 456 f. (Gondorf) = *AEp*, 1937, 17: *Hic iacet Sarman/na medica vixit / pl(us) m(inusve) an(nis) LXX Pientius / Pientinus fili et / Honorata norus / titulum posuerunt / in pace.*

411. « Jahresh. Österr. Archäol. Inst. », XXX, 1 (1936), Beiblatt, coll. 83-86 (Varna) = *AEp*, 1937, 99: Ἀσκληπιάδης Ἀπελλᾶ τοῦ Δημητρίου ἀρχιατρ[ός] / καὶ δημοφίλητος καὶ ἱερὸς θεοῦ μεγάλου καὶ γυμνασίου ἀριστὸς καὶ ἡ γυνὴ αὐ[τοῦ] Ἄννι Νευκομήδου χαίρετε.

412. « Riv. Archeol. Crist. », XIII (1936), p. 212 (Rome) = *AEp*, 1937, 162: *C(aio) Cassio / Icessio / medico / Terentina / Cyme / coniux I / vix(it) an(nis) LV.*

413. « Ann. Éc. Haut. Étud. Gand », I (1937), p. 102 (*Herculaneum*) = *AEp*, 1937, 175: *Apollinaris medicus Titi imp(eratoris) / hic cacavit bene.*

414. « Budapest Régiségei. Régészeti és Történeti évkönyv », XII (1937), p. 69 f. (*Aquincum*) = *AEp*, 1937, 180: *Aesculapio / T(iberius) Martius Castrensis / med(icus) leg(ionis) II A(diutricis) / sub Q(uinto) Fuficio / Cornu/to co(n)s(ule) de(signato).*

415. « Boll. Comm. Archeol. », LXVII (1939), pp. 24-26 (Via Prenestina, near km 8) = *AEp*, 1941, 64: *T(iberi) Claudi Athenodori f(ili) Quirina / Melitonis / Germanici medici* (cf. GALEN, ed. Kühn, vol. 14, p. 843).

416. Mon. Ant. Lincei, 24, 1917, col. 162 = « Epigraphica », III (1941), p. 258 (Messina) = *AEp*, 1945, 62: *C(aio) Terentio Symphoro / C(ai) Terenti Syntropi filio / medico chir(urgo) cob(ortis) IIII / praet(oriae) ann(is) XXIIIX huius/cura fecit Atticus.*

417. « Epigraphica », V-VI (1943-1944), p. 7 (Rome) = *AEp*, 1946, 142: *D(is) M(anibus) / - -]ae Metro[dorae] / Antioch(ensis?) / [Timo]-theus me[dicus?] / - -]iet sibi e[t / p]osterisq(ue) eo[rum / - o] col-lactio su[o / -] a mammae et ma[- / -] fecit.*

418. « Epigraphica », X (1948), p. 62 f. (Milan) = *AEp*, 1950, 88: After a Greek inscription of ten lines of an ἰητρὸς Διοσκόρου, we read: *Hic est ille situs Dioscorus ill[iu]s / lingua conticuit melle dulcior / illi solus / [de]p(ositus) XII Kal(endis) [Decem]b(ribus).*

419. *NotSc*, 1947, p. 189 (Syracuse) = *AEp*, 1951, 176: *Memoria Laurenti / medici et ussor eius / Prosdocia.*

420. *NotSc*, 1949, p. 103, n. 8 (Salerno) = *AEp*, 1951, 201: *Diis Manib(us) / T(iberio) Claudio Diogenis / f(ilio) Quir(ina) Diogeni / vixit ann(is) LXXXIIII / mens(ibus) X dieb(us) VI / Claudia Vera lib(erta) / patrono ben(e) mer(enti) / medico clinico sibi / posterisque eius.*

421. « Basler Zeitschr. Geschichte und Altertumskunde », XLVII (1948), p. 16 (Augst) = *AEp*, 1952, 16: *Prisca Iulia I[- -] / ann(is) XX heic si[ta est] / deflendam semper medici [deflerem ego culpam] / si non et reges idem raperentur [ad orcum] / deservi coniunx una pat/remque virumque / qu]em lugere [deceat thalami consorte carentem].*

422. *NotSc*, 1950, p. 83 (Via Nomentana) = *AEp*, 1952, 143: *D(is) M(anibus) / M(arci) Naevi Harmodi / medici cob(ortis) X pr(aetoriae) qui / vixit annis LV M(arcus) Naevius / Naevianus et Naevia Harmodia / fili patri pientissimo et Naevia / Glyconis lib(erta) et coniunx de suo / fecerunt et sibi et suis lib(ertis) / libert(abus) posterisq(ue) eorum / b(ene) m(erenti) f(ecerunt) in fr(onte) p(edes) X in / agr(o) p(edes) X.*

423. « Boll. Comm. Archeol. », LXXIII (1949-1950), p. 36 (Rome) = *AEp*, 1953, 59: *D(is) M(anibus) / Primitivo Vio/lentillae ser(vo) / medico ocular(io) / vixit an(nis) XVIII / mens(ibus) VII dieb(us) XVI / Priscus et Primegenia / parentes filio piissimo / et Theophile co(n)iuunx.*

424. « Gesellschaft pro Vindonissa, Jahresbericht », 1947-1948, p. 32 (Windisch) = *AEp*, 1953, 246b: *Prisco medico.*

425. « Amer. Journ. Archaeol. », LVIII (1954), p. 321 (now in New York) = *AEp*, 1955, 1: *Dis Manibus / Spendontis me/dici Q(uinti) Valeri / Vegeti servi / et Tryphosae / coniugi eius / L(ucius) Domitius Priscus amicus fecit.*

426. « Boll. Comm. Archeol. », LXXIV (1951-1952), p. 59 (Rome) = *AEp*, 1955, 74: a *defixio* of twenty-four lines against Ἀρτεμίδωρον τὸν ἰατρόν.

427. E. DIEZ, *Ein medicus in Flavia Solva*, « Jahresh. Österr. Archäol. Inst. », XLIII (1956), Beiblatt, coll. 179-188 = *AEp*, 1958, 84:

argues that the funerary stele CIL, III, 5377, of *Q(uintus) Pompeius Eutychnus*, to judge from the relief, represents a *medicus* (5).

428. « Rend. Pont. Accad. Archeol. », s. 3, XXIX (1956-1957), p. 114 (Vatican) = *AEp*, 1959, 42: [---] *Hygiae* / [---] *Imp(eratoris) Caesaris* / [*Domiti*]ani *Aug(usti) Germanici* / [*lib(ertae) c*]oniugi *optumae et* / [*T(itus)? Flavius Aug(usti) lib(ertus) Martialis* / *cognatae piissimae et sibi / item libertis libertabusque / suis posterisque / eorum*.

429. « Epigraphica », XX (1958), p. 146 (Rome) = *AEp*, 1961, 116: *P(ublius) Attius Atimetus / Aug(usti) medicus ab ocul(ario) / h(ic) s(itus) e(st)*.

430. *NotSc*, 1959, p. 275 (Sezze Romano) = *AEp*, 1961, 242: *C(aio) Barbio Cleonti / medico sevir / August(ali) qui vix(it) ann(is) / LXXVII Ulpia Creste / coniug(i) et Barbis / Valens patri fecer(unt)*.

431. « Mem. Lincei », s. 8, XIII (1967-1968), p. 416, n. 324 (Penne) = *AEp*, 1968, 159: *D(is) M(anibus) S(acrum) / C(aio) Iulio Sabiniano / medico / functo vitae / annis XVII mensib(us) X dieb(us) XIII / C(aius) Iulius Sabinus et / Sollia Fortunata / filio piissimo et sibi / p(osuerunt)*.

432. « Rend. Lincei », s. 8, XXIV (1969), p. 98 (Benevento) = *AEp*, 1969-1970, 170: [---] *hominis benignissimi et medici / peritissimi / qui vixit cum summa laude annos LXIII / Marcus Cosinius Eutychnus et Soteris / patri bene merenti fecerunt*.

433. M. ALASSIO, *Seviri augustali da Cassino*, «*St. Luca de Regibus*», Genova 1969, p. 215 = *AEp*, 1971, 96: *M(arcus) Nonius M(arci) l(ibertus) M[---] / medicus sevir [Aug(ustalis)] / sibi libertis liberta[busque]*.

434. « Bolet. R. Acad. Hist. », CLXVIII (1971), p. 179 (Córdoba) = *AEp*, 1971, 181: *M(arcus) Aerarius soc(iorum or -ietatis) aerar(iorum) l(ibertus) / Telemac(h)us medicus / hic quiescit. Vale*.

435. « Epigraphica », XXXIV (1972), p. 114 (near the Porta Latina) = *AEp*, 1972, 14: *C. Caesare dict(atore) iter(um) M(arco) Antonio ma-*

(5) A study of such reliefs and, even more, of reports of medical instruments found in tombs and elsewhere would greatly add to our knowledge of the extent to which medical services were available in the Roman world, especially in non-military areas; e.g., no doctors are attested epigraphically on the island of Sardinia, but medical implements have been found there: *Catalogo della raccolta archeologica sarda del Canon. Giovanni Spano da lui donata al Museo d'antichità di Cagliari*, Cagliari 1865, p. 49, n. 3 (Cagliari), nn. 1-2, 4-13 (Tbarros).

g(istro) eq(uitum) / sepulcri locus emptus / de Q(uinto) Modio L(uci) f(i-lio) Qui(rina) in / fronte pedes XXIII in agrum pedes XXIII / C(aius) Numitorius C(ai) l(ibertus) Nicanor / nationi Tebaeus medicus / ocularius / Numitoria C(ai) l(iberta) / Philumina natione Prugia / C(aius) Numitorius C(ai) l(ibertus) Stabilio / natione verna // P(ublius) Opitrius C(ai) l(ibertus) Butas / nationi Smurnaesus // fundamentum / posuerunt in suo // sepulcro sepelita / est Numitoria C(ai) l(iberta) // Erotis natio(ne) P(unica) / Q(uintus) Numitorius C(ai) l(ibertus) Isio // ibei sepultus / est.

436. « Epigraphica », XXXIV (1972), p. 17 (Janiculum) = *AEp*, 1972, 23: *medicus ocul(arius) . . . / fecit sib(i) et / Ogulniae Prepus[ae] coniugi / suae carissimae [et libertis] / et libertabusque suis posterisque / eorum hoc monim[entum] alio / nomine heredem n[on] sequetur*.

437. « Epigraphica », XXXIV (1972), p. 141 (Anacapri) = *AEp*, 1972, 83: *Iulia Sophia / Isidori T(iberii) Caesaris / Augusti l(iberti) l(iberta) medic(a) / vixit annos XXII*.

ROBERT J. ROWLAND JR.

* * *

Giovanni Brusin (1883-1976)

Tanti sono gli anni in cui Aquileia è stata indissolubilmente legata con il nome e la figura di Giovanni Brusin che risulterà difficile pensare ora a questa città senza di lui. Giovanni Brusin è morto nella sua Aquileia il 30 dicembre scorso all'età di 93 anni, dopo una breve malattia.

Egli non è così riuscito a veder stampata l'opera alla quale con maggior impegno ed amore aveva lavorato negli ultimi anni, quel fascicolo aquileiese delle *Inscriptiones Italiae*, che — egli ne era consapevole — avrebbe dovuto coronare il lavoro di tutta una vita e che sapeva altresì lungamente aspettato da tanti studiosi in tutto il mondo. Nella sua redazione di massima, il fascicolo era in realtà concluso già da qualche anno, ma la parte introduttiva, i completamenti e le revisioni delle singole sezioni richiedevano altro tempo, troppo tempo. Egli ne era profondamente angustiato e rattristato. Il destino ha voluto che la morte lo cogliesse proprio quando mancavano pochi giorni al passaggio in tipografia della prima parte dell'opera, comprendente l'introduzione storica, gli *auctores*, le carte e tutte le iscrizioni repubblicane, che ad Aquileia superano le duecento. Il fascicolo andrà in stampa ora, senza ch'egli possa rivederlo e riceverlo, a cura della Commissione per le *Inscriptiones Italiae* presso l'Unione Accademica Nazionale e ad esso altri terranno dietro sino al completamento dell'opera. È un impegno che la Commissione deve alla memoria dell'Autore ed agli studiosi tutti che, senza la sistematica raccolta delle iscrizioni di Aquileia dallo stesso approntata, resterebbero pri-

vati chissà ancora per quanto tempo della piena disponibilità di un materiale di eccezionale ricchezza e valore.

Ad Aquileia il Brusin era nato il 7 ottobre 1883. A Gorizia, a Vienna, ad Innsbruck, a Graz, e poi ancora a Vienna, egli aveva compiuto i suoi studi, seguendo fra l'altro i corsi di Eugenio Bormann, alla cui scuola si erano formati, o venivano formandosi, altri studiosi italiani ai quali l'epigrafia deve molto, in primis Pietro Sticotti ed Attilio Degrossi. Abilitatosi all'insegnamento, lo esercitò dal 1908 al 1920 nel Liceo-Ginnasio comunale di Trieste. Passò quindi al Museo Archeologico di Aquileia, di cui fu Direttore dal 1922 al 1936, quando fu promosso, prima a reggere la Soprintendenza alle Opere di Antichità e d'Arte per il Friuli, la Venezia Giulia e l'Istria con sede a Trieste, quindi, lo stesso anno, la Soprintendenza alle Antichità di Padova con giurisdizione vastissima, comprendente, fino al 1939, le Tre Venezie e la Lombardia, poi le Tre Venezie, il Friuli e l'Istria. In tale incarico egli rimase sino al pensionamento, avvenuto nel 1952.

Nel 1953, quando un gruppo di amici volle festeggiare i suoi 70 anni con i ben noti « *Studi Aquileiesi* », la sua bibliografia, premessa ai saggi raccolti nel volume, diceva meglio di qualsiasi elogio quanto l'archeologia veneta, ma in modo precipuo Aquileia, dovessero alla sua attività di scavatore e di studioso. Fu in realtà negli anni della sua direzione del Museo, della sua soprintendenza e del suo segretariato nell'Associazione Nazionale per Aquileia che questa città assurse al livello di uno dei principali centri archeologici d'Italia. La sua attività in favore di Aquileia, nella quale tornò a stabilirsi dopo il congedo, continuò instancabile anche in seguito come è provato, oltre che dalla raccolta delle iscrizioni aquileiesi di cui si è detto, dall'elenco supplementare di pubblicazioni che correda la sua nota biografica nel recentissimo volume di *Biografie e Bibliografie degli Accademici Lincei*, Roma 1976, pp. 793-795.

È estraneo alla finalità ed ai limiti imposti a questa breve nota dar conto in dettaglio dell'opera e della personalità di Giovanni Brusin, nonché dei riconoscimenti che l'una e l'altra gli meritano. Un aspetto tuttavia, parlando di lui, non può assolutamente essere taciuto, anche se è ben noto a chiunque l'abbia conosciuto, ed è lo straordinario attaccamento ed amore che questo studioso ha avuto per la sua città e la sua terra. Ad essa, ai tanti monumenti ch'egli vi ha tratto in luce ed illustrato, alle migliaia d'iscrizioni, che ha raccolto e commentato e tra poco cominceranno ad essere pubblicate, il suo nome — si può essere certi — resterà ora duraturamente legato.

SILVIO PANCIERA

* * *

Henri-Irénée Marrou (1904-1977)

H.-I. Marrou, dont la voix désormais se tait, *in pace*, représente bien cet historien dont lui-même célébrait idéalement la noblesse dans son traité *De la Connaissance historique*: il a conjugué l'ascétique rigueur de la recherche avec une communion fraternelle pour l'objet étudié. De la musi-

cologie à la théologie, de la patristique à l'histoire, il déploya cette maîtrise d'une science élégante teintée d'humour qui touche à l'essentiel et qui éclaire des zones longtemps laissées dans l'ombre par les analyses parcelles. Et aussi comment taire (même pour cette note brève) le courage politique et spirituel du savant qui ne s'accorde jamais le droit de s'isoler de la cité terrestre? Epigraphiste — puisque ces quelques lignes n'évoqueront que cet aspect d'une oeuvre multiple — Henri Marrou avait commencé de l'être dès l'Ecole Normale Supérieure sous la conduite de Jérôme Carcopino. Venu à Rome comme membre de l'Ecole Française, il prend sa part avec les autres Farnésiens aux campagnes d'archéologie africaine (cf. les n° 6, 7 et 8 de la bibliographie publiée en 1976 dans *Patristique et Humanisme*, « *Recueil H. Marrou* », Paris). Professeur aux Universités de Nancy, de Montpellier, de Lyon où il assura l'enseignement de l'épigraphie classique, il reçoit en 1945, pour trente ans, la chaire d'Histoire du Christianisme à la Sorbonne et il y associe un séminaire d'épigraphie chrétienne qu'il a conduit jusqu'à sa disparition. Car l'historien de l'Education, celui du Christianisme s'attache au document épigraphique pour illustrer ces *christiana tempora* (il aimait cette formule augustinienne), pendant lesquels s'opère cette alchimie d'échanges entre la religion du Livre et les formes traditionnelles ou nouvelles de la culture antique à la fin de l'Empire. Des inscriptions, il attend aussi les expressions un peu balbutiantes d'une culture moins élaborée, ces signes des comportements collectifs, tout un ensemble de connaissances que nous appelons l'histoire des mentalités. Qu'on relise son exégèse d'un curieux monogramme *P(alma) e(t) U(aurus)* où se conjuguent les témoignages des contorniates, celui des épigraphes et celui d'un gobelet inscrit découvert près du lac Majeur, pour identifier dans ce *compendium scripturae* les multiples formes, païennes et chrétiennes, d'une même acclamation agonistique (cf. n° 37).

Les terrains privilégiés de sa recherche se dessinent: l'Afrique du Nord et surtout l'Afrique chrétienne. L'éditeur attentif d'inscriptions relevées à l'occasion de nombreuses missions (n° 122, 123, 124, 179) n'oublie jamais l'historien de la culture, relevant pour son enquête le témoignage de la paléographie et de la langue. Il insiste pour ajouter à la liste des vulgarismes habituellement identifiés, ces orthographes aberrantes — *diae* pour *die* —, les contrépels (comme il propose de les nommer) qui illustrent moins l'étourderie d'un lapicide qu'une aspiration touchante et significative à la correction du langage. L'augustinien étudie les réminiscences virgiliennes pour une inscription d'Hippone (n° 75; cf. aussi n° 106, 141), mais il n'oublie pas une épitaphe grecque, venue de la même cité, présentée pour les « *Mélanges offerts à E. Josi* » (n° 138). Dans le commentaire d'une inscription de Tigava (n° 80), il éclaire avec les sermons pseudo-augustiniens cette évocation de la *columna lucis*, où se reflète la popularité d'une typologie bien connue des exégètes et des liturgistes. Le directeur de la Prosopographie chrétienne du Bas-Empire publie telle inscription qui complète heureusement la notice consacrée à l'évêque Optat de Timgad (n° 123).

D'autres mémoires touchent à la Rome chrétienne, à laquelle H. Marrou avait donné une grande étude sur les diaconies. Dans une publication

vati chissà ancora per quanto tempo della piena disponibilità di un materiale di eccezionale ricchezza e valore.

Ad Aquileia il Brusin era nato il 7 ottobre 1883. A Gorizia, a Vienna, ad Innsbruck, a Graz, e poi ancora a Vienna, egli aveva compiuto i suoi studi, seguendo fra l'altro i corsi di Eugenio Bormann, alla cui scuola si erano formati, o venivano formandosi, altri studiosi italiani ai quali l'epigrafia deve molto, in primis Pietro Sticotti ed Attilio Degrassi. Abilitatosi all'insegnamento, lo esercitò dal 1908 al 1920 nel Liceo-Ginnasio comunale di Trieste. Passò quindi al Museo Archeologico di Aquileia, di cui fu Direttore dal 1922 al 1936, quando fu promosso, prima a reggere la Soprintendenza alle Opere di Antichità e d'Arte per il Friuli, la Venezia Giulia e l'Istria con sede a Trieste, quindi, lo stesso anno, la Soprintendenza alle Antichità di Padova con giurisdizione vastissima, comprendente, fino al 1939, le Tre Venezie e la Lombardia, poi le Tre Venezie, il Friuli e l'Istria. In tale incarico egli rimase sino al pensionamento, avvenuto nel 1952.

Nel 1953, quando un gruppo di amici volle festeggiare i suoi 70 anni con i ben noti « *Studi Aquileiesi* », la sua bibliografia, premessa ai saggi raccolti nel volume, diceva meglio di qualsiasi elogio quanto l'archeologia veneta, ma in modo precipuo Aquileia, dovessero alla sua attività di scavatore e di studioso. Fu in realtà negli anni della sua direzione del Museo, della sua soprintendenza e del suo segretariato nell'Associazione Nazionale per Aquileia che questa città assurse al livello di uno dei principali centri archeologici d'Italia. La sua attività in favore di Aquileia, nella quale tornò a stabilirsi dopo il congedo, continuò instancabile anche in seguito come è provato, oltre che dalla raccolta delle iscrizioni aquileiesi di cui si è detto, dall'elenco supplementare di pubblicazioni che correda la sua nota biografica nel recentissimo volume di *Biografie e Bibliografie degli Accademici Lincei*, Roma 1976, pp. 793-795.

È estraneo alla finalità ed ai limiti imposti a questa breve nota dar conto in dettaglio dell'opera e della personalità di Giovanni Brusin, nonché dei riconoscimenti che l'una e l'altra gli meritano. Un aspetto tuttavia, parlando di lui, non può assolutamente essere taciuto, anche se è ben noto a chiunque l'abbia conosciuto, ed è lo straordinario attaccamento ed amore che questo studioso ha avuto per la sua città e la sua terra. Ad essa, ai tanti monumenti ch'egli vi ha tratto in luce ed illustrato, alle migliaia d'iscrizioni, che ha raccolto e commentato e tra poco cominceranno ad essere pubblicate, il suo nome — si può essere certi — resterà ora duraturamente legato.

SILVIO PANCIERA

* * *

Henri-Irénée Marrou (1904-1977)

H.-I. Marrou, dont la voix désormais se tait, *in pace*, représente bien cet historien dont lui-même célébrait idéalement la noblesse dans son traité *De la Connaissance historique*: il a conjugué l'ascétique rigueur de la recherche avec une communion fraternelle pour l'objet étudié. De la musi-

cologie à la théologie, de la patristique à l'histoire, il déploya cette maîtrise d'une science élégante teintée d'humour qui touche à l'essentiel et qui éclaire des zones longtemps laissées dans l'ombre par les analyses parcelles. Et aussi comment taire (même pour cette note brève) le courage politique et spirituel du savant qui ne s'accorde jamais le droit de s'isoler de la cité terrestre? Epigraphiste — puisque ces quelques lignes n'évoqueront que cet aspect d'une oeuvre multiple — Henri Marrou avait commencé de l'être dès l'Ecole Normale Supérieure sous la conduite de Jérôme Carcopino. Venu à Rome comme membre de l'Ecole Française, il prend sa part avec les autres Farnésiens aux campagnes d'archéologie africaine (cf. les n° 6, 7 et 8 de la bibliographie publiée en 1976 dans *Patristique et Humanisme*, « *Recueil H. Marrou* », Paris). Professeur aux Universités de Nancy, de Montpellier, de Lyon où il assura l'enseignement de l'épigraphie classique, il reçoit en 1945, pour trente ans, la chaire d'Histoire du Christianisme à la Sorbonne et il y associe un séminaire d'épigraphie chrétienne qu'il a conduit jusqu'à sa disparition. Car l'historien de l'Éducation, celui du Christianisme s'attache au document épigraphique pour illustrer ces *christiana tempora* (il aimait cette formule augustinienne), pendant lesquels s'opère cette alchimie d'échanges entre la religion du Livre et les formes traditionnelles ou nouvelles de la culture antique à la fin de l'Empire. Des inscriptions, il attend aussi les expressions un peu balbutiantes d'une culture moins élaborée, ces signes des comportements collectifs, tout un ensemble de connaissances que nous appelons l'histoire des mentalités. Qu'on relise son exégèse d'un curieux monogramme *P(alma) e(t) U(aurus)* où se conjuguent les témoignages des contorniates, celui des épigraphes et celui d'un gobelet inscrit découvert près du lac Majeur, pour identifier dans ce *compendium scripturae* les multiples formes, païennes et chrétiennes, d'une même acclamation agonistique (cf. n° 37).

Les terrains privilégiés de sa recherche se dessinent: l'Afrique du Nord et surtout l'Afrique chrétienne. L'éditeur attentif d'inscriptions relevées à l'occasion de nombreuses missions (n° 122, 123, 124, 179) n'oublie jamais l'historien de la culture, relevant pour son enquête le témoignage de la paléographie et de la langue. Il insiste pour ajouter à la liste des vulgarismes habituellement identifiés, ces orthographe aberrantes — *diae* pour *die* —, les contrépels (comme il propose de les nommer) qui illustrent moins l'étourderie d'un lapicide qu'une aspiration touchante et significative à la correction du langage. L'augustinien étudie les réminiscences virgiliennes pour une inscription d'Hippone (n° 75; cf. aussi n° 106, 141), mais il n'oublie pas une épitaphe grecque, venue de la même cité, présentée pour les « *Mélanges offerts à E. Josi* » (n° 138). Dans le commentaire d'une inscription de Tigava (n° 80), il éclaire avec les sermons pseudo-augustiniens cette évocation de la *columna lucis*, où se reflète la popularité d'une typologie bien connue des exégètes et des liturgistes. Le directeur de la Prosopographie chrétienne du Bas-Empire publie telle inscription qui complète heureusement la notice consacrée à l'évêque Optat de Timgad (n° 123).

D'autres mémoires touchent à la Rome chrétienne, à laquelle H. Marrou avait donné une grande étude sur les diaconies. Dans une publication

particulière du *Dictionnaire d'Archéologie Chrétienne et de Liturgie* (H. Marrou avait apporté aux derniers fascicules du *DACL* la caution de sa rigueur), il rédige l'article *Vatican (fouilles du)* et présente une analyse critique de tout le dossier archéologique et épigraphique: on se souvient, entre autres, qu'il identifie cet Eventius dont les *Esplorazioni* publiaient l'épithaphe et qu'il y reconnaît un *consularis* de la Viennoise, réfugié à Rome par fidélité à l'empereur Honorius (n° 60 et 74). Dans les inscriptions des *Innocentii* de Saint-Sébastien, il relève un nouveau témoignage pour l'histoire des mentalités: cette *devotio* pour les Gordiens que manifeste, en 238, dans une atmosphère obsidionale, un cercle religieux clos (n° 129). C'est encore la solidarité d'un petit groupe qu'il évoque pour interpréter l'inscription des Quatre Fleuves à Ostie, avec ces *Tigri[n]iani*, rattachés à un Tigrinus, peut-être un prêtre de Rome (n° 135).

Il y a aussi les entreprises d'ensemble, le projet de continuer et de refondre la sylloge de Diehl (n° 100); les épigraphistes disposent désormais, pour compléter les *Inscriptiones Latinae Christianae Veteres*, d'un quatrième volume, aussi précieux qu'indispensable par ses corrections et par ses indices. H. Marrou réalisait (avec l'aide du P. Ferrua pour Rome) une oeuvre amorcée par J. Moreau (n° IX). Dans plusieurs communications au VI^e Congrès d'Archéologie Chrétienne, au Colloque d'Onomastique (CNRS, Paris 1975, à paraître) s'esquissait un exposé plus systématique qui devait aboutir, au moins dans un premier temps à un article *Grabinschrift*, encore inédit.

Mais j'ai voulu retenir, pour achever cette évocation, l'épigraphie de la Gaule chrétienne: l'auteur de ces lignes sait bien tout le prix que son Maître attachait à la publication d'un « nouveau Le Blant ». Au reste, de multiples publications préparaient l'entreprise (n° 98, 105, 175), ainsi cette étude sur le dossier épigraphique de l'évêque Rusticus de Narbonne (n° 153), l'édition des inscriptions de Venasque, d'Apt ou de Marseille (n° 154, 159), avec, au passage, quelque païenne recueillie pendant l'enquête chrétienne. Avec une élégance amusée, Henri Marrou poursuivait volontiers l'oeuvre de Mgr Duchesne, en désagrégeant les romans d'épigraphie et de piété, en détectant les entreprises d'un faussaire célèbre en notre Provence, le très révérend Polycarpe de la Rivière (n° 187; cf. sur Volusianus de Marseille, n° 190). Mais surtout il s'était consacré à la publication d'un *Recueil des Inscriptions Chrétiennes de la Gaule* (n° XII). Le directeur du *RICG* eut la joie de voir publié un premier volume (procuré par Nancy Gauthier), achevé le second (à paraître en 1977) et substantiellement engagés d'autres tomes (dont le 3^e et le 4^e qui accueilleront comme prévu les notices rédigées par H. Marrou pour la Viennoise du Sud et les Narbonnaises). De cette entreprise, il avait conçu le plan, précisé la technique de publication, défini le style du commentaire, surveillé, avec une piété artisanale, la réalisation typographique. Cette oeuvre — la sienne — sera continuée, puisque ses élèves y trouvent l'occasion de témoigner combien est cher à la mémoire de leur coeur le souvenir de Henri Marrou.

CHARLES PIETRI

* * *

In memoria di Mario Bernardini

La scomparsa di Mario Bernardini, indimenticabile cultore dell'antichità salentina, colse « Epigraphica » nel passaggio dalla gestione milanese a quella bolognese, e del triste avvenimento (gennaio del 1972) non fu fatta menzione, serbandosi intatto il proposito di dedicare alla sua figura ed alla sua operosità qualche riga in un volume a venire. A cinque anni dalla scomparsa rievochiamo quindi lo studioso, impareggiabile scopritore ed organizzatore, legato alla sua terra da un affetto culturale pari al tenace impegno civile.

Leccese, del 1903, aveva affiancato da giovane, egli giurista, Pietro Romanelli che per alcuni anni, tra il 1928 e il 1932, aveva dato assetto scientifico al Museo Provinciale « S. Castromediano » stilandone col Bernardini la prima guida razionale, ed aveva avviato numerose esplorazioni, soprattutto su giacimenti preistorici, in tutta la penisola salentina. Gli interessi epigrafici fiorirono nel Bernardini da quelle prime ricognizioni a largo respiro, che consentivano sia il recupero di testi romani sia e soprattutto la scoperta e la lettura di testi messapici, che il Bernardini valutò costantemente in una problematica univoca. Gli scavi lupiensis, soprattutto dell'anfiteatro nella leccese piazza S. Oronzo e del non lontano teatro, portarono alla luce numerose iscrizioni onorarie, che il Bernardini commentò sulla stampa locale e regionale, su quotidiani e periodici, anche in vivace polemica con altri studiosi: accadde in alcuni momenti che sull'interpretazione di una sigla e sull'integrazione di una parola mutila l'intera cittadinanza, negli anni Trenta, prendesse partito. Giunsero poi i repertori ed i saggi d'insieme, tuttora preziosi e non sostituiti: *I ritrovamenti archeologici di Lecce. Cenni cronistorici con note bibliografiche*, Lecce 1941; la guida del Museo leccese, del 1953, accompagnata nello stesso anno dal fascicolo *Brevi notizie sull'estremo Salento*; seguono nel 1955 il *Panorama archeologico dell'estremo Salento*, edito a Bari, forse il suo saggio migliore, e *La Rudiae salentina*, con prefazione del Romanelli, una vera monografia sulla patria di Ennio. Fioriscono nel frattempo ricerche antiquarie e di epigrafia messapica, pubblicate in numerosi scritti minori; va ricordata anche la scoperta di iscrizioni romane da Otranto, Spongano, Lecce, *Rudiae*, Scorrano, Arneo, pubblicata nelle « Notizie Scavi » del 1957, pp. 191-198.

Nel frattempo il museo leccese subiva un primo riordino, in attesa della nuova sede cui il Bernardini dedicò tante energie, e con il consiglio di Nevio Degrassi fu riassetata anche la sezione epigrafica: ne è traccia nelle nuove edizioni della guida, dal 1958. Nello stesso anno e nel seguente apparve in « Studi Salentini », III, pp. 5-68 e IV, pp. 5-87, l'ampio saggio su *Lupiae*, poi raccolto in unico volume (Lecce-Galatina 1959). Negli anni più recenti il Bernardini si volse ancor più agli studi messapici, con ricerche storico-antropologiche e religiose. La sua presenza culturale è documentata da centinaia di scritti minori e minimi, dall'appoggio intensamente dato alle iniziative di ricerca nella sua terra — per esempio alla pubblicazione del *corpus* delle iscrizioni greche e romane del Salento (Bologna 1962) — e dall'appassionato dibattito sull'organizzazione e sulla funzione

dei musei, cui contribuì anche con una costante partecipazione alla vita associativa. La cultura, il paese, il suo Salento ebbero in lui un operatore vivace, un animatore irripetibile.

GIANCARLO SUSINI

* * *

Il Lapidario di Riad nell'Arabia Saudita

Dalla Michael Rice & Company di Londra riceviamo la comunicazione dell'apertura, nell'autunno del 1976, del nuovo grande Museo di Archeologia e di Etnografia a Riad, capitale dell'Arabia Saudita, diretto dal dottor Abdullah Masry. Il Museo comprende una sezione nella quale trova luogo un ampio apparato didattico sull'evoluzione delle lingue e delle scritture delle civiltà mesopotamiche e delle civiltà della penisola arabica. Sia in una sala apposita sia all'aperto, nel giardino di fronte al Museo, sono inoltre collocate numerose iscrizioni in pietra delle culture preislamiche. Gli organizzatori sono a disposizione degli studiosi e degli enti culturali per la diffusione di grafici, documenti audiovisivi e altri testi relativi all'impianto museografico.

* * *

Omaggio ad Hans-Georg Pflaum

In occasione del 75° compleanno dell'illustre Maestro alcuni suoi discepoli hanno dato vita all'iniziativa di raccogliere in volumi parte della sua cospicua opera, dispersa in periodici e pubblicazioni varie. Il I volume avrà come titolo *L'Afrique Romaine (Etudes Epigraphiques, I)* e conterrà 31 articoli; la comparsa dell'opera è prevista per il 15 novembre 1977.

« Epigraphica » è lieta di dare notizia dell'iniziativa e di far pervenire all'illustre studioso ogni felicitazione ed augurio per la sua passata e futura attività.

* * *

A.I.E.G.L.: dernières nouvelles

L'Assemblée générale de la Fédération Internationale des Etudes Classiques a eu lieu du 3 au 5 septembre 1976 à Bruxelles. M.H.G. Pflaum, Secrétaire général, y a représenté l'A.I.E.G.L. Il a été invité à faire connaître la situation actuelle de l'Association ainsi que les buts poursuivis.

Voici un résumé de son exposé. Fondée lors du VI^e Congrès International d'Epigraphie grecque et latine à Munich en 1972, l'Association groupe actuellement environ 300 membres. Lors du VII^e Congrès, qui se tiendra en septembre prochain à Constantza en Roumanie, aura lieu la fusion avec l'Association Internationale d'Epigraphie latine, en même temps que l'on tiendra la première Assemblée générale de l'A.I.E.G.L., où l'on pro-

cédera au vote des statuts et à l'élection du bureau définitif de l'Association.

Le but principal de l'A.I.E.G.L. consiste à défendre sur le plan international l'intérêt des disciplines épigraphiques de l'Antiquité classique et à rassembler à cet effet tous les savants concernés par ce domaine scientifique.

C'est une tâche majeure que d'assurer le maintien et le développement des instruments de travail. Pour sa part, l'« Année Epigraphique » paraît régulièrement. Le fascicule de 1973 est sorti des presses dans l'été 1976; celui de 1974 est composé et sera publié avant l'été 1977. Mais au Congrès de Constantza, l'Assemblée discutera et décidera de la prise en charge de cette publication par l'A.I.E.G.L. Le Centre National de la Recherche Scientifique français serait d'accord, à condition que des subventions internationales viennent compléter les subsides, par lesquels il n'a cessé de soutenir ce périodique. Quant au « S.E.G. », actuellement en sommeil, il pose des problèmes. Il appartiendra à l'Assemblée générale de Constantza de prendre des décisions, si l'on veut faire revivre cette publication si utile.

Un ordre du jour très riche est donc prévu pour cette Assemblée, qui devra:

- entendre un rapport d'activité du Comité actuel;
- s'occuper de la fusion avec l'Association Internationale d'Epigraphie latine;
- voter les statuts de l'A.I.E.G.L.;
- élire le Bureau;
- voter le montant de la cotisation, qui pourra *ad libitum* comprendre l'abonnement aux périodiques: « Année Epigraphique », « Epigraphica », « S.E.G. »;
- discuter des questions posées par ces périodiques, par les entreprises actuelles nationales et régionales, et par les projets de Recueils épigraphiques.

Vu l'importance des décisions à prendre, il faut souhaiter que les membres de l'A.I.E.G.L. viennent nombreux au Congrès de Constantza et participent à l'Assemblée générale de l'Association. Enfin nous voudrions remercier vivement tous ceux qui ont bien voulu répondre à notre appel et contribuer financièrement au fonctionnement de l'Association.

Courrier et Cotisation
Prof. M. LE GLAY
Chailleuse
F. 89710 - Senan

Secrétariat
Prof. H.G. PFLAUM
8, rue Poullietier
F. 75004 - Paris

* * *

Notizie delle Inscriptiones Italiae

Verrà prossimamente licenziato per le stampe il primo fascicolo delle iscrizioni aquileiesi, parzialmente elaborato dal compianto Giovanni Brusin e approntato, con strenuo lavoro di verifica e di aggiornamento, da Silvio Panciera con l'aiuto di Ida Calabi, Ivan Di Stefano Manzella, Giovanni

Forni, Giovanni Mennella, Giulio Molisani, Luigi Moretti e G.B. Pellegrini (cui si devono le conclusioni sul nome di Aquileia). Il fascicolo comprenderà un prologo storico e istituzionale, riferimenti topografici opportunamente integrati da carte della città e del territorio, il catalogo degli *auctores* nonché i testi dell'età repubblicana.

Tra gli altri volumi in preparazione sono *Brixia* di Albino Garzetti, *Salernum* di Vittorio Bracco, ed uno del Mennella che raccoglie le iscrizioni delle città liguri sulla via Postumia, da *Genua a Libarna e a Dertona*.

Guido Barbieri con alcuni valorosi collaboratori, tra i quali Mireille Cebeillac, Antonio Licordari e Fausto Zevi, prepara un primo supplemento alle iscrizioni ostiensi, in lingua italiana, che comprenderà i testi onorari.

* * *

« La musola »: pietre iscritte fra Belvedere e Dardagna

Si vuole qui dar conto di una rivista locale, che necessariamente sfugge agli specialisti di epigrafia che non abbiano familiarità con la cultura dell'Appennino bolognese. « La musola » (cioè propriamente una sorta di zufolo silvestre) è il titolo di una rivista che è giunta alla fine del 1976 al suo ventesimo numero, con periodicità semestrale, ed è venuta crescendo di mole e di interesse dagli inizi (1967): è l'organo di un'associazione che raccoglie chi ha cura e affetto di un lembo dell'Appennino a ponente della media vallata del Reno, sotto il monte Belvedere e attorno al centro principale (Lizzano in Belvedere), sino alla valle montana della Dardagna, subaffluente del Panaro, luogo di straordinario interesse storico e culturale per le condizioni di relegamento naturale ed umano. L'associazione prende il nome (anch'esso locale) di « Rugletto », qualcosa come un circolo, un luogo d'incontro, una sorta di capannello intelligente: in realtà il vocabolo è intraducibile in italiano.

Poiché la rivista è lo specchio della sua regione, vi predomina l'argomento epigrafico, di tutte le epoche: infatti tra il Belvedere e la Dardagna si annovera un numero altissimo di pietre incise, iscritte, scolpite, molto spesso di mano locale e popolare; si tratta di una vera civiltà della pietra incisa, che si esprime nella produzione ormai plurimillennaria di scritte, di figure che vanno dagli stemmi ai simboli: tra questi emerge per l'abbondanza della documentazione la bozza, o mammella, spesso in coppia, che spunta ovunque specie nella Dardagna da case, muri e cormignoli, talvolta con sembianze di volto, quasi il relitto o la tradizione dell'uso delle *têtes-coupées* di matrice celtica. È un problema tutto da studiare, a fianco della documentazione etnologica, linguistica, toponomastica, ed in particolare alle tradizioni dell'antico, di cui la rivista costituisce un'apprrezzabile e seria miniera.

Allo studioso interessa conoscere in dettaglio gli argomenti, e non c'è fascicolo della rivista che non concerna anche l'epigrafia, talvolta addirittura sotto forme di inchieste (si cercano notizie e chiarimenti su testi di cui si dà la foto) e addirittura in veste enigmistica (il gioco dell'interpretazione di una scritta). I passi principali nei quali si tratta di pietre iscritte o scolpite sono i seguenti: fascicolo I, p. 15; II, p. 29; III, pp. 4-7

e 14; IV, pp. 25 e 40-41; V, pp. 17, 28-31 (ove inizia una nutrita serie di iscrizioni rupestri), 46; VI, pp. 76-77 e 82; VII, pp. 16-17 (le tabelle scolpite con immagini religiose, le « maestà ») e 54-55; VIII, pp. 65-70, di raro interesse per l'analisi del lavoro di scalpello e dell'opera del lapicida nelle strutture decorative; vd. nello stesso fasc. anche pp. 92 e 119; IX, pp. 3 (iscrizioni su campane bronzee), 12-13 (la nota iscrizione latina arcaica su fittile dal Limentra) e 27; X, pp. 80-81, 104 e 112-113 (ove si riprende il problema dell'iscrizione latina); XI, p. 10; XII, pp. 67-71 (iscrizioni rupestri forse preromane, argomento ripreso anche nei fasc. XIII, XV, XVI, XVIII e XIX), 74 (gli strumenti del lapicida incisi su pietra), 75, 90-93 (un vero *corpusculum inscriptionum*), 100-102; XIII, pp. 3-15 e 63-64; XIV, pp. 84-85, 89, 93 e 101; XV, pp. 6, 16-23, 34, 39, 64, 79, 80; XVI, pp. 88-90, 96 e 108-109; XVII, pp. 6-7, 23, 30-34 (scritte misteriose e stravaganti), 72-73, sulle pietre locali, che costituiscono il materiale pressoché esclusivo per l'incisione, e p. 80; XVIII, pp. 88-90, 100-102, 135-137 e 138-139 (un curioso scherzo cartaceo a guisa d'iscrizione); XIX, pp. 32-33, 51-53, 58-59 e 64-65 (gli stemmi); XX, p. 99. Si distingue nella rivista la rubrica « con punte e mazzotti », destinata agli aspetti tecnici e alle singolarità dell'arte lapidaria.

Numerosi argomenti vengono ripresi più volte e costituiscono campo d'incontro delle opinioni, talvolta di studiosi talvolta di appassionati, in una terra che nutre sempre e coltiva tuttora una vivace considerazione della pietra (e quindi della figura e della parola incisa) come mezzo della comunicazione umana.

G.C.S.

* * *

« Minerama »

È il nome di una nuova rivista, di mineralogia e paleontologia, di frequenza bimestrale, che ha preso l'avvio nel dicembre del 1976. Si stampa a Bologna, nelle edizioni Cantucci, ed è diretta da Guido Tucci (sede redazionale in via Augusto Righi, 5).

La nuova rivista lascia molto spazio agli argomenti d'interesse storico, anche perché — come si legge nella premessa d'apertura del primo numero — gran parte del suo pubblico sarà costituito dagli amatori del collezionismo mineralogico e paleontologico. Non si tratta solo di storia naturale del minerale, ma anche di storia del lavoro umano applicato alle pietre: ed è qui che risalta l'interesse di questa segnalazione su « Epigraphica ». Nel primo numero di « Minerama » si leggono, ad esempio, un lungo saggio (ben illustrato) di Valeria Righini su gemme e cammei tra ellenismo e romanità, una seducente divagazione di Athos Vianelli su miti e storie di diamanti, saggi paleontologici (il problematico *Cervus elaphus* bolognese dalle Due Madonne, gli ittioliti di Mondaino), ed un'ampia sezione di notizie: mostre, convegni, libri.

« Minerama » ha preso anche l'iniziativa di un annuario delle collezioni e dei musei litologici e mineralogici: sarà utile raffrontare i risultati

della raccolta, quando vedrà la luce, anche ai fini dello schedario nazionale dei lapidari italiani, per il quale « Epigraphica » sta lavorando e che annovera già un numero di esponenti assai più elevato del previsto.

* * *

*La forma della scrittura:
una mostra d'arte a Bologna, febbraio 1977*

Nell'ambito della Galleria bolognese d'arte moderna è stata organizzata da Luciano Ori, Adriano Spatola e Lamberto Pignotti — con il concorso di numerosi artisti disponibili al confronto, coordinati a ciò da Giorgio Celli — un'esposizione di documenti visivi, grafici e pittorici sulla forma della scrittura. La mostra ha raccolto interessanti riferimenti espressivi ai diversi aspetti formali della comunicazione scritta, dal pittogramma al calligramma, dal flash pubblicitario al fumetto, e numerose proposte di impiego dei segni alfabetici verso soluzioni proprie della poesia sperimentale, apprezzata nelle sue dimensioni visuali: poesia visiva quindi, che si articola nel concreto, e secondo scuole e correnti figurative diverse, nella dislocazione del segno, nella sua defigurazione tecnica, nella dislocazione della parola o dello scritto e nei relativi processi di degradazione. Interessanti, per l'epigrafista, certi esiti del tutto analoghi alla condizione obiettiva del documento iscritto, spesso mutilo, abraso, corrosivo e consunto, come componente del paesaggio attuale. Pubblicazioni e cataloghi sono stati editi nell'occasione.

* * *

Maria Mondini Calderini

« Epigraphica » ha perduto uno di casa: la Signora Calderini è scomparsa, dopo breve malattia, il 23 maggio 1977. Infaticabile collaboratrice del consorte, aiutò concretamente la redazione della rivista soprattutto negli ultimi anni di Aristide Calderini e fu tra i promotori del trapianto di « Epigraphica » a Bologna. La ricordano con affetto studiosi e collaboratori.

* * *

« Dei Congressi internazionali di Epigrafia »

Con questo titolo Aristide Calderini apriva nel 1939 il primo fascicolo di « Epigraphica » e salutava il I Congresso internazionale di epigrafia greca e latina, svoltosi ad Amsterdam dal 31 agosto al 4 settembre 1938. L'avvenimento veniva commentato con forbite parole e si notava che — co-

me in tutti i raduni — « alla fin fine le cortesie degli ospiti, il ritrovo con gli amici, l'occasione di numerose simpatiche conoscenze personali, anche il soggiorno e la visita di città e di regioni non prima note, possono essere sufficiente giustificazione e conforto al più scettico dei Congressisti ». Al di là di queste considerazioni, i fini dei Congressi epigrafici venivano indicati d'un modo generale, cioè nel « discutere di metodi e di direttive di lavoro », nel « concertare piani di ricerca comuni », nello « scambiarsi idee e progetti », nel « sentirsi infine più veramente affratellati in quella opera talvolta lontana nello spazio, ma vicina per intima comunanza di sforzi e di ideali, che contribuiscono in alto grado a far convergere, con la speranza di più rapido e sicuro successo, energie, fatiche e propositi di tutti e di ciascuno verso una più sicura e rapida penetrazione di ogni territorio scientifico inesplorato ».

La sequenza dei Congressi epigrafici, iniziata nel 1938 e interrotta durante il secondo conflitto mondiale, ripresa a Parigi nel 1952 e poi continuata con cadenza quinquennale a Roma nel 1957, a Vienna nel 1962, a Cambridge nel 1967, a Monaco di Baviera nel 1972, giunge ora all'appuntamento del VII Congresso internazionale di epigrafia greca e latina, che svolgerà i suoi lavori a Costanza in Romania, dal 9 al 15 settembre 1977. Il Comitato organizzatore, di cui è presidente D.M. Pippidi — vero animatore del congresso — ha comunicato che nulla è mutato nel calendario previsto anche dopo il grave movimento sismico che ha colpito il Paese ospitante: e ciò, va detto, grazie all'abnegazione ed all'impegno tenace dei Colleghi rumeni.

Il programma del Congresso si articola in quattro sezioni, a seduta plenaria, dedicate a grandi temi, e precisamente:

Officine lapidarie in Grecia e a Roma;
Epigrafia e onomastica;
Epigrafia e milizia;
Epigrafia greca e latina del mar Nero.

Seguiranno sezioni destinate ad accogliere temi diversi.

« Epigraphica » ritiene utile ripubblicare nell'occasione i sommari scientifici degli atti editi dei precedenti Congressi, quindi dal II al VI.

II, PARIS 1952

G. KLAFFENBACH, *Inscriptiones Graecae*; Tableau de l'état actuel des Inscriptions Graecae; C. EDSON, *The Greek inscriptions of Macedonia*; M. GUARDUCCI, *Rassegna degli studi e delle scoperte di iscrizioni greche in Italia, Creta e Albania*; A. E. RAUBITSCHKE, *Ostracism*; G. MIHAILOV, *Les inscriptions grecques de Bulgarie*; K. SCHUBRING, *Bericht über das Corpus Inscriptionum Latinarum*; Tableau de l'état actuel du Corpus Inscriptionum Latinarum; H. I. MARROU, *Travaux concernant la prosopographie du Bas-Empire*; A. DEGRASSI, *Inscriptiones Italiae*; R. P. WRIGHT, *The Roman inscriptions of Britain*; L. LESCHI, *Travaux et publications épigraphiques en Algérie*; J. WARD PERKINS and J. REYNOLDS, *Inscriptions of Roman Tripolitania*; G. PUGLIESE CARRATELLI, *Le epigrafi di Rodi, Coo e delle altre Sporadi orientali*; A. D'ORS, *La révision du CIL II et spécialement des inscriptions juridiques de l'Espagne*; J. KLEMENC, *Antike Inschriften in Jugoslavien*; D. RENDIČ-MIOČEVIČ, *Recueil des monuments épigraphiques illyriens en Yougoslavie*; T. B. MITFORD, *The status of Cypriot epigraphy*; R. MOUTERDE, *État de publication du recueil des Inscriptions grecques et latines de la Syrie, édité par*

les Pères Louis Jalabert (†) et René Mouterde; M. SCHWABE and M. AVI-YONAH, *Greek and Latin epigraphy in Palestine*; R. MARICHAL, *Paléographie et épigraphie latines*; A. E. GORDON, *The palaeography of Latin inscriptions. An interim report of work in progress*; J. KEIL, *Die Inschriften von Ephesos und die Tituli Asiae Minoris*; C. WEICKERT, *Veröffentlichung von Inschriften aus deutschen Ausgrabungen in Kleinasien*; L. ROBERT, *Inscriptions d'Asie Mineure*; E. BIRLEY, *The epigraphy of the Roman army*; W. PEREMANS et E. VAN'T DACK, *Questions de méthode dans la Prosopographia Ptolemaica*; L. ROBERT, *Inscriptions de Délos*; J. POUILLoux, *Inscriptions de Thasos*; G. DAUX, *Rapport sur les inscriptions de Delphes*; P. ROMANELLI, *Le iscrizioni di Ostia e del Porto di Roma*; L. ROBERT, *Catalogues de musées*; B. FORLATI TAMARO, *Le iscrizioni greche e latine a Venezia e la loro provenienza*.

III, ROMA 1957

J. DOBIÁŠ, *La seconda spedizione germanica degli imperatori Marco e Commodo alla luce delle iscrizioni*; A. E. RAUBITSCHKE, *The Brutus Statue in Athens*; M. GUARDUCCI, *Un'iscrizione greca della necropoli vaticana*; J. M. DE NAVASCUÉS, *El epitafio latino del Rebbi Jacob hijo del Rebbi senior*; J. VOGT, *Pergamon und Aristonikos*; J. COUPRY, *Inscriptions de Délos: actes administratifs du temps de l'Amphictyonie attico-délienne (V-IV s.)*; A. SADURSKA, *Quelques remarques sur la datation des épitaphes romaines fondées sur la décoration en relief*; B. GABRIČEVIĆ, *Una nuova iscrizione salontana*; I. CALABI LIMENTANI, *Due diplomi militari, falsi o rubati?*; B. GEROV, *Les inscriptions latines de Bulgarie*; G. MIHALOV, *Les inscriptions grecques de Bulgarie*; T. B. MITTFORD, *Cypriot syllabic Studies and their bearing on the decipherment of the Linear B Script*; A. DEGRASSI, *Un nuovo frammento di calendario romano e la settimana planetaria di sette giorni*; W. PEEK, *Ein delphisches Weibgedicht*; T. MARÍN MARTÍNEZ, *Paleografía de las inscripciones parietarias de Belo (Cádiz)*; D. RENDIĆ-MIOČEVIĆ, *Nuovi contributi di epigrafia agli studi sulla colonizzazione greca in Dalmazia*; F. GROSSO, *Nuova epigrafe ostiense dei Gamala*; J. SAŠEL, *Contributo alla conoscenza del commercio con gli schiavi norici ed illirici alla fine del periodo repubblicano*; B. FORLATI TAMARO, *Epigrafi inedite delle Tre Venezie*; E. KIRSTEN, *Der gegenwärtige Stand der attischen Demenforschung*; H. BLOCH, *Un nuovo caposaldo nella storia dell'architettura romana: il Serapeo di Ostia e i bolli laterizi dell'anno 123*; H. I. MARROU, *Un projet de continuation des Inscriptions Latinae Christianae de Diebl*; M. RENARD, *Projet de Corpus des inscriptions de la Belgica*; C. DATCOVICIU, *Contributi alla storia della Dacia romana alla luce degli ultimi tre lustri di studi epigrafici in Romania*; F. BERTOCCHI, *Iscrizioni recentemente scoperte a Canne*; S. MARINER BIGORRA, *Il problema degli epitaffi ripetuti e le sue derivazioni*; J. LASSUS, *Recherches et publications épigraphiques en Algérie, 1952-1955*; M. LEGLAY, *Épigraphie et organisation des provinces africaines*; N. DUVAL, *Recherches sur la datation des inscriptions chrétiennes d'Afrique en dehors de la Maurétanie*; G. PICARD, *Postumus et Vetranius*; G. VITUCCI, *Nuova iscrizione da Leptis Magna*; G. O. ONORATO, *Per una sistematica dell'epigrafia pompeiana*; A. CALDERINI, *Due argomenti attuali dell'epigrafia*; C. FERNÁNDEZ-CHICARRO, *Algunos epigrafes griegos españoles, inéditos*; N. DEGRASSI, *Un nuovo decreto municipale di Brindisi*; S. PANCIERA, *Una nuova iscrizione ed il teatro di Iulia Concordia*; G. C. SUsINI, *Nuove prospettive storiche: a proposito di alcune scoperte romane in Emilia*; G. MANGANARO, *Iscrizioni tardo-imperiali di Catania*; M. MIRABELLA ROBERTI, *Nuovi militari dalla Transpadana e dalla Venetia*; J. KLEMENC, *Die Inschriften von St. Peter in Savinja-Tal als Geschichtsquelle dieser Gegend*; V. CIANFARANI, *Vecchie e nuove iscrizioni sepinati*; R. THOUVENOT, *Une citation biblique dans l'épigraphie africaine*; A. D'ORS, *El progreso de la epigrafía romana de Hispania (1953-1957)*; F. SERRAO, *Il giurista Salvio Giuliano nell'iscrizione di Thurburbo Maius*; R. ÉTIENNE, *Démographie et épigraphie*; D. ADAMESTEANU, *Le iscrizioni false di Licata e di Gela*.

IV, WIEN 1962

W. K. PRITCHETT, *The Myth of Stoichedon Style*; H. HOMMEL, *Das Versorakel des Apollon von Didyma (Rehm-Harder No. 217)*; M. MITSÓS, *Die Neueinrichtung des Inschriftenmuseums zu Athen*; A. DEGRASSI, *L'indicazione dell'età nelle iscrizioni sepolcrali latine*; A. CHASTAGNOL, *Les inscriptions des gradins sénatoriaux du Colisée*;

T. B. MITTFORD, *The present state of Cypriot Syllabic Epigraphy*; T. NAGY, *Zu den Militär- und Verwaltungsreformen Diokletians im pannonischen Raum*; D. PIPPIDI, *Les inscriptions grecques de Scythie Mineure de Boeckh à nos jours*; J. DE NAVASCUÉS, *Caracteres externos de las antiguas inscripciones salmantinas. Su trascendencia epigráfica e histórica*; G. WALSER, *Die Vorarbeiten des Corpus Miliariorum*; J. IRMSCHER, *Die Idee des umfassende Inschriftencorpus*; W. PEEK, *Die Inschriften von Epidaurus*; G. BARBIERI, *Nuove Iscrizioni Campane*; R. EGGER, *Die Fluchttafel von Rom (Deux-Sèvres)*; A. D'ORS, *El progreso de la epigrafía romana de Hispania (1958-1962)*; S. LAUFFER, *Zu Diokletians Höchstpreisedikt*; D. RENDIĆ-MIOČEVIĆ, *P. Cornelius Dolabella, legatus pro praetore provinciae Dalmatiae, proconsul provinciae Africae Proconsularis. Problèmes de chronologie*; J. SAŠEL, *Probleme und Möglichkeiten onomastischer Forschung*; B. E. THOMASSON, *Die Statthalter der römischen Provinzen von Augustus bis Diocletian. Ein Forschungsplan*; J. LABARBE, *Sur l'épigramme IG I² 834*; R. ÉTIENNE, *La formule usus, usa honore*; J. ASSA-BLOCH, *Aulus Bucius Lappius Maximus*; N. DUVAL, *Projet de reprise de l'Enquête sur l'épigraphie chrétienne d'Afrique de Paul Monceaux*; L. MORETTI, *Progetto di una nuova edizione delle iscrizioni greche di Roma*; J. MORRIS, *PLRE=Prosopography of later Roman Empire*; A. MÓCSY, *Der Name Flavius als Rangbezeichnung in der Spätantike*; P. SALAMA, *Une rareté épigraphique: Le titre de Parthicus Maximus attribué à Macrin*; A. RAUBITSCHKE, *Demokratia*; N. KONTOLEON, *Zu den literarischen ἀναγογὰι*; R. THOUVENOT, *Sur deux inscriptions récemment découvertes à Poitiers*; M. H. JAMESON, *The Provisions for Mobilization in the Decree of Themistokles*; G. C. SUsINI, *Ricerche epigrafiche italiane nel Dodecaneso*; J. TRIANTAPHYLLOPOULOS, *Persönliches ius Italicum (Inscr. Didyma 331)*; G. MIHALOV, *L'épigraphie en Bulgarie*; Y. BURNARD, *Épigraphie et anthropotoponymie. Contribution à l'histoire sociale rurale de l'empire romain*; S. MARINER-BIGORRA, *Les Cognomina de Barcino à la lumière d'une inscription de Caracalla récemment découverte*; G. KOLBE, *Die ritterliche Laufbahn des Kaiser Pertinax an Hand einer neuen Inschrift aus Brühl bei Köln*; M. LEGLAY, *Taxatio et autonomie municipale d'après une nouvelle inscription de Cuicul en Algérie*; S. SZÁDECZKY-KARDOSS, *Zwei Beiträge zur Epigraphik und Literaturgeschichte*.

V, CAMBRIDGE 1967

G. DAUX, *Réflexions sur l'épigraphie*; A. J. GRAHAM, *Dating Archaic Greek Inscriptions*; AL. N. OIKONOMIDES, *An Axon from Chios and a Horos from Athens*; H. B. MATTINGLY, *Formal Dating Criteria for Fifth Century Attic Inscriptions*; D. LEWIS, *Boeckh, Staatsaushaltung der Athener, 1817-1967*; B. D. MERRITT, *The Athenian Tribute Quota List of 421/0*; G. A. PAPANTONIOU, *Athenians and Macedonians*; O. W. REINMUTH, *The Spirit of Athens after Chaeronea*; H. R. IMMERWAHR, *A Projected Corpus of Attic Vase Inscriptions*; G. DONNAY, *Observations sur quelques dédicaces de l'Acropole avec signatures de sculpteurs*; J. TRIANTAPHYLLOPOULOS, *ΠΑΡΑΠΡΑΣΙΣ*; A. BURFORD, *The Purpose of Inscribed Building Accounts*; J. BOUSQUET, *Les comptes delphiques du IV^e siècle*; P. ROESCH, *Une loi fédérale béotienne sur la préparation militaire*; G.-J.-M.-J. TE RIELE, *«Le grand apaisement de Rogozò»*; L. VIDMAN, *Quelques remarques sur les inventaires des Sérapées de Délos*; G. DUNST, *Verschlepptes und nicht Verschlepptes aus Samos*; V. VELKOV, *Zur Geschichte der Mesambria Pontica im III. Jh.v.u.Z.*; T. KNIPOVIĆ, *Traces of Ionic and Attic influence in Olbian inscriptions of the 5th Century B.C.*; B. BRASHINSKY, *Epigraphical evidence on Athens's relations with the North Pontic Greek states*; M. BURZACHECHI, *Gli studi di epigrafia greca relativi alla Magna Grecia dal 1952 al 1967*; L. GASPERINI, *Note di epigrafia Tarantina*; J. COUPRY, *Apports d'Olbis de Provence à l'épigraphie grecque d'Occident*; A. I. BOLTUNOVA, *The Bosphoran fisc*; A. DEGRASSI, *L'epigrafia latina in Italia nell'ultimo quinquennio (1963-1967)*; R. BLOCH, *A propos des inscriptions latines les plus anciennes*; M. CRISTOFANI, *La preparazione del fascicolo del Corpus Inscriptionum Etruscarum sect. I, n. 4*; H. G. KOLBE, *CIL XIV Supplementum alterum*; F. ZEVI, *La sistemazione della collezione epigrafica Ostiense e la carriera di Q. Baieno Blassiano*; H. SOLIN, *I graffiti parietali di Roma e di Ostia*; E. BADIAN, *M. Calpurnius M.f. Piso Frugi*; P. KRARUP, *The Faustinus-Inschrift from Sperlonga*; M. GUARDUCCI, *Iscrizioni greche e latine in una taberna a Pozzuoli*; R. GRÜNDEL, *Wahlpropaganda post eventum? (Zusammenfassung)*; R. ÉTIENNE, *La dénomination latine d'après les inscriptions électo-*

rales de Pompéi; M. TORELLI, *Contributo della Regio IV all'Albo Senatorio di età imperiale*; M. HIRRIUS FRONTO NERATIUS PANSI; P. MELONI, *Stato attuale dell'epigrafia latina in Sardegna e nuove acquisizioni*; G. SOTGIU, *Instrumentum domesticum della Sardegna*; A. D'ORS, *El progreso de la epigrafía Romana de Hispania (1963-1967)*; C. CASTILLO, *Prosopographia Baetica, un premier essai de prosopographie provinciale*; G. CH. PICARD, *La démographie de Maetar*; A. BESCHAUOUC, *Uzappa et le proconsul d'Afrique Sex. Cocceius Anicius Faustus Paulinus*; P. SALAMA, *Une couronne solaire de l'empereur Julien*; E. FRÉZOULS, *Une synagogue juive attestée à Volubilis*; R. P. WRIGHT, *An inscription of Caracalla from Carpow on the Firth of Tay, Scotland*; M. ZANINOVIC, *The Delmatae in Britain*; A. BETZ, *Zu Neuen und alten Inschriften aus Österreich*; R. HOŠEK, *Two new inscriptions from Rusovce*; J. SZILÁGYI, *Inschriften mit historischem Hintergrund aus Aquincum*; J. ŠAŠEL, *Über Umfang und Dauer der Militärrzone Praetentura Italiae et Alpium zur Zeit Mark Aurels*; B. GABRIČEVIĆ, *An unknown Latin formula asking respect for the grave*; G. MIHAILOV, *L'épigraphie en Bulgarie*; I. GLODARIU, *Legio IV Flavia Felix et la Dacie*; D. PROTASE, *La Légion IV Flavia au nord du Danube et la première organisation de la Dacie romaine*; C. DAICOVICIU and H. DAICOVICIU, *M. Claudius Fronto et Dacia Malvensis*; M. MACREA, *Apollo Parthicus*; A. POPA and I. BERCIU, *Numerus M. Hisp. en Dacie*; D. M. PIPPIDI, *La « Seconde fondation » d'Istros, à la lumière d'un document nouveau*; J. STOIAN, *L'épigraphie Tomitaine - ses problèmes et ses résultats*; B. LEVICK, *Greek and Latin epigraphy in Anatolia: progress and problems*; T. MITFORD, *Studia Pontica III, Fascicle 2 - sixty years of progress*; I. MICHAELIDOU-NICOLAOU, *Antistius Sabinus, an unknown praeses of Cyprus*; B. H. STOLTE, *The Death of the Emperor Gordian III and the Reliability of the Res Gestae Divi Saporis*; Y. H. LANDAU, *Unpublished inscriptions from Israel: a survey*; T. KRAUS, *Zu einer neugefundenen Inschrift am Mons Claudianus*; A. MÓCSY, *Das Inschriftenmaterial einer Provinz als Widerspiegelung der Romanisation*; F. VITTINGHOFF, *Hauptprobleme der Urbanisierung römischer Provinzen*; G. R. WATSON, *The pay of the urban forces*; T. NAGY, *Some notes on the careers of M. Val. Maximianus and P. Helvius Pertinax*; J. FITZ, *The policy of Septimius Severus in the military direction of the civil war between 193 and 197*; B. GEROV, *Die Invasion der Carpen im Jahre 214*; G. WALSER, *Die Reproduktion von Meilenstein-Inschriften*; H. COMFORT, *The reporting of inscriptions on Terra Sigillata*; A. DEMAN, *Le manuscrit 336 du Musée Plantin-Moretus d'Anvers*; J. W. ZARKER, *A possible Vergilian parody of the Carmina Latina Epigraphica*; G. M. SANDERS, *Les épitaphes métriques latines païennes et chrétiennes: identités et divergences*; J. IRMSCHER, *Bemerkungen zur byzantinistischen Epigraphik*; T. OLAJOS, *L'inscription de la statue d'Aétius et Merobaudes*; S. SZÁDECZKY-KARDOSS, *Zum historischen Hintergrund der ersten Inschrift des Reiterreliefs von Madara*.

VI, MÜNCHEN 1975

1. Entwicklung des Städtewesens unter römischer Herrschaft - D. VAN BERCHEM, *Introduction*; U. LAFFI, *Sull'organizzazione amministrativa dell'Italia dopo la guerra sociale*; H. G. PFLAUM, *La romanisation de l'Afrique*; T. KOTULA, *Remarques sur les traditions puniques dans la constitution des villes de l'Afrique romaine*; F. VITTINGHOFF, *Die innere Verfassung römischer Städte - Möglichkeiten und Grenzen der Epigraphik im Donauraum*; T. NAGY, *Aspekte der Urbanisierung in Pannonien*; C. und H. DAICOVICIU, *Urbanisation et romanisation dans la Dacie trajane*; D. M. PIPPIDI, *Les villes de la côte ouest de la mer Noire d'Auguste à Dioclétien*; J. M. REYNOLDS, *Aphrodisias: A Free and Federate City*; G. W. BOWERSOCK, *City Development in Syria under Vespasian*; 2. Epigraphik und Rechtsgeschichte - H. J. WOLFF, *Die Bedeutung der Epigraphik für die griechische Rechtsgeschichte*; D. BEHREND, *Rechtshistorische Betrachtungen zu den Pacht dokumenten aus Mylasa und Olymos*; J. TRIANTAPHYLLOPOULOS, *Griechisch-römische Nomokratie vor der Constitutio Antoniniana*; W. KUNKEL, *Epigraphik und Geschichte des römischen Privatrechts*; 3. Epigraphik und Wirtschaftsgeschichte - H. W. PLEKET, *Economic History of the Ancient World and Epigraphy: Some Introductory Remarks*; P. ROESCH, *Pouvoir fédéral et vie économique des cités dans la Béotie hellénistique*; L. CRACCO RUGGINI, *Stato e associazioni professionali nell'età im-*

periale romana; 4. Epigraphik und literarische Überlieferung der griechischen Geschichte des 5. und 4. Jahrhunderts v. Chr. - F. SARTORI, *Introduzione*; A. RAUBITSCHKEK, *Die sogenannten Interpolationen in den ersten beiden Büchern von Xenophons, « Griechischer Geschichte »*; F. SARTORI, *Elementi storici del tardo teatro aristofanico e documentazione contemporanea*; A. G. WOODHEAD, *Reflections on the Use of Literary and Epigraphical Evidence for the History of the Athenian Empire*; J. POUILLIUX, *L'apport des inscriptions comparé à celui des textes littéraires au V.ème et au IV.ème siècle: deux exemples, Thasos et Salamine de Chypre*; CH. HABICHT, *Literarische und epigraphische Überlieferung zur Geschichte Alexanders und seiner ersten Nachfolger*; Vorträge - M. GUARDUCCI, *L'epigrafe REX nella Regia del Foro Romano*; A. RADNOTI †, *Regensburger Inschriften. Vortrag zur Einführung der Exkursion des Kongresses*; Berichte und Vorlagen - S. SANTE, *La transcription de quelques théonymes et anthroponymes orientaux dans les inscriptions latines et grecques de Dacie*; C. M. TERNES, *Glossen zum Namenmaterial in römerzeitlichen Inschriften aus dem Westteil der Civitas Treverorum*; I. KAJANTO, *On the First Appearance of Women's cognomina*; H. SOLIN, *Namengebung und Epigraphik. Betrachtungen zur onomastischen Exegese römischer Inschriften*; J. FITZ, *Die Verleihung der auszeichnenden Kaiserbeinamen des 3. Jahrhunderts*; G. M. SANDERS, *Sur l'authenticité des Carmina Latina Epigraphica funéraires*; D. VERHAEGHE-PIKHAUS, *La répartition géographique de quelques thèmes de la poésie funéraire latine*; R. CHEVALIER, *Épigraphie et littérature*; A. SACCONI, *Un'iscrizione vascolare inedita di Tebe*; L. GASPERINI, *Alfabeto modello latino su piattello etrusco del « gruppo di Genucilia »*; M. H. JAMESON - I. PAPACHRISTODOULOU, *Die archaischen Inschriften von Tyrins*; J. H. SCHREINER, *The 100-Ship Battle at Kypros and the Land-Battle in Phoenicia about 460 B. C.: Omitted by Thucydides and Forgotten by Scholars*; A. J. PODLECKI, *Simonides on Stone*; M. TH. MITSOS, *Aus den Athener Ephemeralisten V: IG II² 2194+2195 und 2196*; L. R. F. GERMAIN, *Antinomie entre le témoignage des horoi et celui des orateurs attiques*; M. J. OSBORNE, *Attic Grants of Citizenship*; F. ZEVI, *Nuovi frammenti dei Fasti Ostienses*; M. CÉBELLAC, *Une inscription inédite d'époque républicaine, provenant d'Ostie*; M. T. W. ARNHEIM, *Republican Magistracies in the Later Roman Empire*; S. DEMOUGIN, *La titulature des chevaliers italiens et ses rapports avec les structures sociales*; B. E. THOMASSON, *Die Statthalter der römischen Provinzen von Augustus bis Diokletian. Stand der « Laterculi praesidum »*; H. HALFMANN, *M. Cornelius Nigrinus Curvator Maternus, General Domitians and Rivale Trajans*; J. H. OLIVER, *Roman Imperial Constitutions in Greek*; J. M. FOSSEY, *The Coptic Basin in the 2nd Century A. D.*; O. A. W. DILKE, *The Aravasio Cadasters*; I. CALABI LIMENTANI, *Storia dell'epigrafia latina e revisione del CIL (limitatamente ai volumi delle regioni d'Italia)*; P. BALDACCIO - O. IANOVITZ - E. MARETTI, *Note su un sistema di redazione automatica degli indici epigrafici*; P. CORBIER - M. JANON, *Projet d'utilisation des ordinateurs pour la recherche épigraphique*; A. STEFAN, *Chronologie des inscriptions de Callatis établie à l'aide du calculateur*; F. DIEGO SANTOS, *Provincia Hispania nova citerior Antoniniana, d'après deux inscriptions de Léon (CIL II 2661 et 5680)*; T. R. S. BROUGHTON, *Oil-Producing Estates in Southern Spain*; J. ŠAŠEL, *Zur Erklärung der Inschrift am Tropaeum Alpium (Plin. n. h. 3, 136-137; CIL V 7817)*; F. P. VERRIÉ, *Barcino Augusta*; I. BERCIU - A. BALUTA, *Apollon Salutaris à Apulum*; N. GOSTAR, *Hercules Ripensis*; I. I. RUSSU, *Une épitaphe romaine en deux exemplaires*; D. TUDOR, *Inscriptions inédites de la Dacie inférieure*; A. POPA - I. A. ALDEA, *Colonia Aurelia Apulensis Chrysopolis*; B. GEROV, *Die Einteilung der städtischen Territorien im römischen Thrakien in regiones (ζῶναι), Phylen und Komarchien*; G. WINKLER, *Norbanus, ein bisher unbekannter Prokurator von Raetien*; M. ZANINOVIC, *Decuriones at Salona*; E. DORUTIU-BOILA, *Castra legionis V Macedonicae und Municipium Troës-mense*; C. CASTILLO, *Le progrès de l'épigraphie romaine en Hispania (1967-1972)*; M. LE GLAY, *Recherches et découvertes épigraphiques dans l'Afrique romaine depuis 1962*; N. DUVAL, *Les recherches d'épigraphie chrétienne en Afrique du Nord 1962-1972*; N. GAUTHIER, *Recueil des inscriptions chrétiennes de la Gaule*; H. AHRWEILER, *Les inscriptions historiques de Byzance*; E. POPESCU, *Bericht über ein Corpus der spätgriechischen und spätlateinischen Inschriften aus Rumänien*; G. MIHAILOV, *L'épigraphie en Bulgarie*; F. SCHACHERMEYER, *Bericht über die Arbeit der Kleinasiatischen Kommission der Österreichischen Akademie der Wissenschaften zur Epigraphik Anatoliens in den letzten beiden Jahrzehnten*; I. SEVČENKO, *The Corpus of Dated Byzantine Inscriptions*; E. ERXLEBEN - H. KRUMMEYER - L. PETERSEN, *Berichte über die Arbeiten*

des Zentralinstituts für Alte Geschichte und Archäologie der Akademie der Wissenschaften der DDR an den Unternehmungen IG, CIL und PIR; J. SAŠEL, *Epigraphische Publikationen in Jugoslawien seit CIL III*; D. PROTASE, *Troupes auxiliaires originaires des provinces germaniques dans l'armée de Dacie*; D. B. SADDINGTON, *Towards the Dating of Early Inscriptions Recording Roman Auxiliary Regiments*; G. R. WATSON, *Transfers to the alae from the Legions*; I. GLODARIU, *Numerus Germanicianorum en Dacie*; M. P. SPEIDEL, *Malva and Dacia Malvensis Located through the Discovery of a numerus Syrorum Malvensium in Mauretania*; A. ARICESCU, *Contributions épigraphiques à l'identification de quelques toponymes de Scythia Minor*; P. KNEIßL, *Die Berufsangaben auf den Inschriften der Städte Narbonne, Lyon und Trier*; M. PIÉRANT, *Un ἐπιμύριος de Zeus à Didymes*; S. DUŠANIĆ, *Synoecisme entre les Orhoméniens et les Euaimniens (Staatsverträge 297)*; R. BOGAERT, *L'apport des inscriptions à nos connaissances de la banque grecque*; I. MICHAELIDOU-NICOLAOU, ... — ΑΟΙΡΩΝΕΙΣ = ΟΙ ΡΩΝΕΙΣ: *Inhabitants of Ronas*; W. PEEK, *Die Inschriften des Dionysostheaters von Epidaurus*; J.-P. REY-COQUAIS, *Calendriers de la Syrie gréco-romaine d'après des inscriptions inédites*; D. J. BLACKMAN, *Recent Epigraphical Discoveries at Phaselis*; A. HALL, *New Light on the Capture of Isaura Vetus by P. Servilius Valia*; E. A. JUDGE, *Veni. Vidi. Vici, and the Inscription of Cornelius Gallus*.

BIBLIOGRAFIA

H. SOLIN, *Epigraphische Untersuchungen in Rom und Umgebung*, « *Annales Academiae Scientiarum Fennicae* », s. B, t. 192, Helsinki 1975, pp. 78, figg. 95 f.t.

L'Autore di questa silloge, frutto di ricognizioni personali compiute nel biennio 1971-1972, descrive e commenta con molta accuratezza 115 iscrizioni latine e 2 greche (85 sono inedite). Si tratta di testi in massima parte molto lacunosi, divisi in gruppi che corrispondono ad altrettante località di rinvenimento o di conservazione e che vale la pena di ricordare insieme ai documenti più significativi di ciascun gruppo.

I. Fra le iscrizioni pagane della chiesa di S. Pancrazio (nn. 1-42) segnalò due dediche sacre (*Silvanus* e la *Terra Mater*, nn. 1-2) ed una imperiale (n. 3) esaltante la *devotio* delle *provinciae Britanniae* nei confronti di un imperatore il cui nome è andato perduto, ma che, verosimilmente, l'A. suppone essere stato Gordiano III. Dell'unico carme sepolcrale della raccolta (n. 19), nonostante l'ampiezza della lacuna nel marmo, viene offerta un'attendibile restituzione ricavata dal confronto con altri distici simili: [*si non fata nimis nunc*] *dira lege fuis[sent, / hic pater et mater de]buit ante le[gi]*.

II. Le 7 lapidi (nn. 43-49) schedate presso il convento dei Padri Maristi al n. 63 di via Poerio sono tutte funerarie, in parte già edite dal Mancini (*NotSc*, 1924), compreso un testo in greco (n. 49) di cui il Solin fornisce una lettura leggermente diversa da quella del Moretti (*IGVR*, 271).

III. Nel convento dei Padri Marianisti al n. 22 della via Latina si conservano 15 epigrafi (nn. 50-64), fra le quali appaiono degne di nota quelle di un *oliarius* (sic), tardo-repubblicana, e di un *vestiarius de Cermalo minuscolo*, databile alla prima età imperiale, entrambe integre (nn. 51-52; della seconda manca la foto fra le illustrazioni); mutila è, invece, la iscrizione di *Securus* (n. 50) del quale non si può stabilire né il corpo militare di appartenenza, né specificare ulteriormente la carica di *quaestionarius*.

IV. I documenti di questo gruppo, 32 in tutto, riguardano tre zone distinte: *a*) il tratto a sud della via Casilina (nn. 65-72); *b*) l'area compresa fra la Casilina e la Prenestina (nn. 73-93); *c*) la località detta Casale del Cavaliere (nn. 94-96). Un difficile problema di lettura ci viene proposto dall'iscrizione d'età repubblicana di *Manius Sergius, Menenia (tribu), Helenus* (n. 80) poiché non è ben chiaro quale abbreviatura segua il gentilizio: *M'. f.*, *M'. l.*, *M. f.*, oppure, come suppone il Solin, *M. l.* Considerando

quest'ultima ipotesi avremmo qui il caso abbastanza infrequente di un liberto iscritto in una tribù rustica.

V. Lo studioso finlandese, cui già dobbiamo l'edizione dei graffiti del *Paedagogium* sul Palatino (Helsinki 1966) ed un saggio sull'interpretazione delle iscrizioni parietali (Faenza 1970), ha condotto una breve ricerca nel primo colombario di Vigna Codini (*CIL*, VI, p. 926) dove ha esaminato e trascritto una ventina di graffiti (alcuni inediti, altri pubblicati erroneamente) che si leggono sull'intonaco soprastante le nicchie.

VI. Nell'ultimo gruppo (nn. 111-117) figura un grosso frammento della base funeraria posta a [Q. Mar]cio Q. f. Q[uir(ina) / Victori?] *Faustinia[no]*, un personaggio dell'ordine senatorio noto attraverso un'iscrizione prenestina (*CIL*, XIV, 2931) che è servita come punto di riferimento per le integrazioni delle seguenti cariche di un *cursus* databile alla seconda metà del II secolo d.C.: [praetori, leg(ato) pro praet(ore) / provinc(iae)] *Afric(ae)*, leg(ato) p[ro]praet(ore) p[ro]vinc(iae) *Sicil(iae)*, / tribu(n)no plebis, quaest(ori) provinc(iae) Cypr(i), praef(ecto) frumenti d[andi]. Notevole, infine, il titolo funerario di L. *Mindius Damaleus*, liberto di Matidia II, *procurator summarum*. All'apprezzabile e necessaria serie di indici per materia, redatti in base al criterio seguito nel *CIL*, manca solo l'elenco delle iscrizioni e degli autori citati.

Con questa raccolta il Solin, che ha all'attivo altri importanti contributi nel campo degli studi onomastici e che si accinge come direttore dell'Accademia di Villa Lante in Roma ad attuare ulteriori iniziative di studio e di ricerca, fornisce, soprattutto ai giovani che attendono all'edizione di testi epigrafici, un eccellente esempio metodologico applicato con egual rigore a reperti estremamente frammentari ed apparentemente di minore interesse, dai quali è sempre possibile ricavare materia utile per gli studi del mondo antico.

IVAN DI STEFANO MANZELLA

A. RUSSI, *Teanum Apulum. Le iscrizioni e la storia del municipio*, Studi pubbl. dall'Istituto Italiano per la Storia Antica, 25, Roma 1976, pp. 261, con 97 ill. e 1 tav. f.t.

A petto di un serio confronto in ambito internazionale, basterebbe questo volume a spiegare onorevolmente le ragioni dell'esistenza e dell'attività dell'Istituto Italiano di Storia Antica. Angelo Russi ha affrontato un'indagine difficile sulla sua patria, un'indagine mai compiuta prima d'ora in termini scientifici — pur nell'apprezzabile ricchezza della tradizione locale scrupolosamente regesta — e arricchita di una esauriente campagna epigrafica, condotta dal 1970 al 1975.

Questa campagna ha consentito di triplicare il patrimonio già annotato dal Mommsen: ciò non stupisce chi, affrontando i numerosi municipi dell'intero Salento, già ebbe modo di constatare analogo e più incisivo rapporto tra *CIL* e nuovo *corpusculum*. La campagna epigrafica va inserita

comunque nell'ambito di una più ampia ricerca, anche di carattere archeologico: ed il Russi lo ha fatto assai bene.

L'opera consiste di un'introduzione sul nome civico e sull'ubicazione, del catalogo dei testi, cui è premessa un'accurata rassegna degli studi e delle raccolte locali e non, di una sezione storico-istituzionale, con riguardo anche al territorio, di ampi e corretti indici epigrafici. I testi locali qui editi, compreso l'*instrumentum*, sono 86. Le osservazioni sulla tecnica e la cultura — in un'officina pur interessante ma assai scialba — sono raccolte alle pp. 43-46, cui vanno aggiunte le pp. 227-228 dedicate agli usi onomastici.

Il Russi raggiunge una ragionevole certezza circa la *tribus* di *Teanum Apulum*, la *Cornelia* (pp. 158-160 e 193-196, vd. i testi nn. 14, 37 e 52), che cancella l'ipotesi della *Galeria* da me formulata sulla base di un testo reperito a Venosa (« Par. Passato », CXIX, 1964, pp. 452-456); resta solo da chiosare che, rispetto all'ipotesi di una doppia ascrizione tribale, che il Russi mi attribuisce, mi ero espresso dicendo che « non c'è nessuna prova per supporre tale fatto anche per *Teanum Apulum* (scil. come invece per *Larinum*) »: lieve inesattezza di fronte al merito dell'opera.

GIANCARLO SUSINI

C. LETTA - S. D'AMATO, *Epigrafia della regione dei Marsi*, *CeSDIR*, Suppl. 7, Milano 1975.

Come si avverte nella premessa, in questa opera gli Autori hanno raccolto epigrafi edite e inedite provenienti dalla Marsica, revisionate autopicamente e suddivise in base a criteri topografici; su 209 iscrizioni pubblicate — di cui 112 inedite o mal note (contrassegnate nel catalogo con un asterisco) e 97 edite — soltanto 11 (indicate con un doppio asterisco) non sono state rintracciate dagli Autori e 3 (indicate con tre asterischi) non sono oggi più leggibili.

La pubblicazione dei testi segue lo schema consueto: precedono l'indicazione del luogo di rinvenimento e quella del luogo di conservazione, vengono poi la descrizione del monumento, le sue misure e la bibliografia, schedata in ordine cronologico; seguono il testo (per la cui trascrizione sono stati adottati i criteri applicati dal Degraffi nelle *ILLRP* e nelle *Imagines*), l'apparato critico ed il commento che in molti casi introduce un discorso preliminare ad uno studio più approfondito di problematiche diverse. In appendice alla raccolta sono pubblicati un grafico (esaminato dal Letta su fotografia), sul quale è annunciato uno studio di M. Guarducci, e due iscrizioni da Collelongo. L'ultima di queste, rinvenuta nel corso della IV campagna di scavo dell'Istituto di Archeologia dell'Università di Pisa nel luglio 1975, porta un contributo allo studio delle stele con rappresentazione della porta: essendo la stele stata rinvenuta in una tomba intatta se ne è potuta chiarire la posizione nel contesto monumentale (cf. *Scavi nella zona di Amplero (Collelongo). Relazione preliminare 1975*, « St. Class. Orient. », XXV, 1976, pp. 119-147, particolarm. pp. 139-140). Il Letta prende in esame anche tutte le stele a porta provenienti dalla Marsica e le classifica in « tre tipi fondamentali,

con un totale di almeno sette varianti » rimandando ad uno studio futuro il problema della derivazione di questi modelli; in altra sede (*Scavi nella zona di Amplero (Collelongo). Relazione preliminare 1969-1971*, « St. Class. Orient. », XXIV, 1975, pp. 49-67, particolarmente p. 52, nota 4) il Letta aveva avanzato l'ipotesi della derivazione del tipo da aree di influenza etrusca.

Un ampio repertorio di indici generali dell'epigrafia della regione (compilato sulla base anche di 223 iscrizioni edite non comprese nel testo ma elencate alle pp. 343-356), gli *addenda*, una carta della zona ed una ricca serie di chiare riproduzioni fotografiche (che costituiscono ormai parte essenziale dei repertori epigrafici) concludono il volume.

Alcune osservazioni, tra altre possibili: nell'analisi del n. 49 è attribuita al Mommsen, alla linea 1 la lettura *Laena[s]*, mentre da un riscontro in *CIL*, IX, 3688 appare che la *S* finale non è integrata, ma indicata di dimensioni inferiori a quelle delle altre lettere; nella trascrizione del n. 124, alla linea 2, ritengo si sia verificato uno slittamento della parentesi quadrata, che andrebbe posta dopo *TRIB*, come è in *CIL*, IX, 3852 e come appare anche dall'esame della fotografia pubblicata alla tav. XLIII.

PAOLA GIACOMINI

B. FORLATI TAMARO, *Iscrizioni lapidarie latine del Museo civico di Oderzo*, Treviso 1976, pp. 107, ill. 77.

Per i tipi eccellenti dell'editore Marton è uscito un nuovo volume della collana diretta da Gustavo Traversari « Collezioni e Musei Archeologici del Veneto », già ricca di titoli prestigiosi. Si tratta questa volta di una raccolta epigrafica quale quella di *Opitergium-Oderzo*, affidata alle cure esperte di Bruna Forlati Tamaro: diciamo subito che per il nitore della presentazione dei testi, la sobria completezza degli apparati e la fresca cura delle riproduzioni, si tratta di una pubblicazione del più alto decoro, che non stupisce quando si ponga mente all'impegno ben noto e qualificato della Studiosa: da lei attendiamo anche il catalogo delle iscrizioni latine del Museo Maffeiano di Verona — laddove le iscrizioni greche sono elaborate da Tullia Ritti — che è conseguente all'ormai avanzato riordinamento (vd. « Epigraphica », XXXVI, 1974, p. 270).

Nel volume opitergino il catalogo dei testi segue ad un sommario storico, e si completa con un repertorio di iscrizioni di scoperta tutta recente, di testi con riferimenti opitergini ma conservati altrove, di testi locali ma non raccolti nel museo, ed infine di indici corredati da un'utile tavola di conguaglio. Alcune osservazioni: avrei dubbi sulla datazione tarda (III sec. d.C.) della dedica votiva alle *Vires* (n. 1), non tanto per considerazioni paleografiche, rese più incerte dalla qualità della pietra che ha imposto certi tratti rigidi, quanto per la struttura onomastica, per il nesso tra *P* e *H* in *Phileros*, per la stessa testimonianza di una divinità plurale quale le *Vires*, ed infine anche in considerazione del fatto che i *Carminii*, altre volte attestati ad Oderzo (nn. 12 e 29), lo sono proprio su testi o

del finire dell'età repubblicana o dei primi tempi dell'impero. Naturale perplessità, come nota l'A., suscita l'iscr. n. 10 per la sconcertante e brachilogica siglatura alla linea 3: ma se si riflette che le formule *in fronte* e *retro* sono costanti nell'officina opitergina, non si può non concludere nel senso suggerito dall'A. La stele n. 17, recante per il medesimo personaggio il duplice *cognomen Acer Aper* rievoca le considerazioni fatte proprio su tali *cognomina*, ma come variante per lo stesso personaggio, in « *Mél. Piganiol* », Paris 1966, pp. 297-298. Per l'iscr. n. 38 solleverei numerosi dubbi sulla lettura proposta e preferirei ancora, sulla base della fotografia, quella del Pais, *Suppl. Ital.*, 435: *Secunda Fulvia* (l'ultima *A* più piccola) / *Lopponis filia*. Infine espungerei dalle iscrizioni antiche il n. 50.

La nuova edizione delle iscrizioni opitergine consente tra l'altro numerose verifiche sulla cultura e sulla tecnica dell'officina lapidaria locale: il monumento tipico, esteso peraltro anche ad Altino e altrove, resta il cippo emisferoide sormontato o meno da leoncini; numerosa è anche la serie di stele ad edicola con busti e ritratti. L'asse compositivo del testo è spesso decentrato verso destra, tanto da provocare l'impiccolimento delle ultime lettere delle singole linee: così nella già citata iscr. n. 38, e nei nn. 22 e 44 (qui solamente per la linea 2). Alcuni testi sono del più alto interesse per la possibilità di ravvisare alcuni aspetti e momenti dell'esecuzione (tale il n. 31). Il quadro culturale dell'officina opitergina si completa con altre osservazioni: tale l'uso arcaistico del genitivo e del dativo *-ai*, e tale la singolare diffusione del *praenomen Manius*. Queste e molte altre considerazioni si possono trarre dall'esame accurato di un buon patrimonio epigrafico, reso possibile dalla benemerita pubblicazione.

GIANCARLO SUSINI

G. RAMILLI, *Gli agri centuriati di Padova e di Pola nell'interpretazione di Pietro Kandler*, « Atti e Memorie della Società Istriana di Archeologia e Storia Patria », n.s., XX-XXI (LXXII-III della raccolta), Trieste 1972-1973, pp. 5-101, tavole XI.

In occasione del centenario della morte di Pietro Kandler, G. Ramilli ha curato la pubblicazione di un manoscritto autografo inedito, *L'agro colonico di Padova*, conservato presso il Museo Civico di Padova. La pubblicazione di questo manoscritto, noto alla maggioranza degli studiosi, già da tempo si era rivelata indispensabile per la verifica e il proseguimento degli studi relativi al territorio veneto-istriano, ed inoltre si doveva rendere giustizia alla fama del Kandler, che fu uno dei primi scopritori di territori centuriati.

La pubblicazione è divisa in due parti fondamentali. La prima è preceduta da una opportuna *Nota biografica* (pp. 5-8), che pone in risalto la formazione culturale umanistica del Kandler, il quale, pur laureatosi in giurisprudenza, coltivò assiduamente la lettura dei classici, e, ritiratosi poi a vita privata, si dedicò completamente alla raccolta di documenti antichi

con un totale di almeno sette varianti » rimandando ad uno studio futuro il problema della derivazione di questi modelli; in altra sede (*Scavi nella zona di Amplero (Collelongo). Relazione preliminare 1969-1971*, « St. Class. Orient. », XXIV, 1975, pp. 49-67, particolarmente p. 52, nota 4) il Letta aveva avanzato l'ipotesi della derivazione del tipo da aree di influenza etrusca.

Un ampio repertorio di indici generali dell'epigrafia della regione (compilato sulla base anche di 223 iscrizioni edite non comprese nel testo ma elencate alle pp. 343-356), gli *addenda*, una carta della zona ed una ricca serie di chiare riproduzioni fotografiche (che costituiscono ormai parte essenziale dei repertori epigrafici) concludono il volume.

Alcune osservazioni, tra altre possibili: nell'analisi del n. 49 è attribuita al Mommsen, alla linea 1 la lettura *Laena[s]*, mentre da un riscontro in *CIL*, IX, 3688 appare che la *S* finale non è integrata, ma indicata di dimensioni inferiori a quelle delle altre lettere; nella trascrizione del n. 124, alla linea 2, ritengo si sia verificato uno slittamento della parentesi quadrata, che andrebbe posta dopo *TRIB*, come è in *CIL*, IX, 3852 e come appare anche dall'esame della fotografia pubblicata alla tav. XLIII.

PAOLA GIACOMINI

B. FORLATI TAMARO, *Iscrizioni lapidarie latine del Museo civico di Oderzo*, Treviso 1976, pp. 107, ill. 77.

Per i tipi eccellenti dell'editore Marton è uscito un nuovo volume della collana diretta da Gustavo Traversari « Collezioni e Musei Archeologici del Veneto », già ricca di titoli prestigiosi. Si tratta questa volta di una raccolta epigrafica quale quella di *Opitergium-Oderzo*, affidata alle cure esperte di Bruna Forlati Tamaro: diciamo subito che per il nitore della presentazione dei testi, la sobria completezza degli apparati e la fresca cura delle riproduzioni, si tratta di una pubblicazione del più alto decoro, che non stupisce quando si ponga mente all'impegno ben noto e qualificato della Studiosa: da lei attendiamo anche il catalogo delle iscrizioni latine del Museo Maffei di Verona — laddove le iscrizioni greche sono elaborate da Tullia Ritti — che è conseguente all'ormai avanzato riordinamento (vd. « Epigraphica », XXXVI, 1974, p. 270).

Nel volume opitergino il catalogo dei testi segue ad un sommario storico, e si completa con un repertorio di iscrizioni di scoperta tutta recente, di testi con riferimenti opitergini ma conservati altrove, di testi locali ma non raccolti nel museo, ed infine di indici corredati da un'utile tavola di conguaglio. Alcune osservazioni: avrei dubbi sulla datazione tarda (III sec. d.C.) della dedica votiva alle *Vires* (n. 1), non tanto per considerazioni paleografiche, rese più incerte dalla qualità della pietra che ha imposto certi tratti rigidi, quanto per la struttura onomastica, per il nesso tra *P* e *H* in *Phileros*, per la stessa testimonianza di una divinità plurale quale le *Vires*, ed infine anche in considerazione del fatto che i *Carminii*, altre volte attestati ad Oderzo (nn. 12 e 29), lo sono proprio su testi o

del finire dell'età repubblicana o dei primi tempi dell'impero. Naturale perplessità, come nota l'A., suscita l'iscr. n. 10 per la sconcertante e brachilogica siglatura alla linea 3: ma se si riflette che le formule *in fronte* e *retro* sono costanti nell'officina opitergina, non si può non concludere nel senso suggerito dall'A. La stele n. 17, recante per il medesimo personaggio il duplice *cognomen Acer Aper* rievoca le considerazioni fatte proprio su tali *cognomina*, ma come variante per lo stesso personaggio, in « *Mél. Piganiol* », Paris 1966, pp. 297-298. Per l'iscr. n. 38 solleverei numerosi dubbi sulla lettura proposta e preferirei ancora, sulla base della fotografia, quella del Pais, *Suppl. Ital.*, 435: *Secunda Fulvia* (l'ultima *A* più piccola) / *Lopponis f(ilia)*. Infine espungerei dalle iscrizioni antiche il n. 50.

La nuova edizione delle iscrizioni opitergine consente tra l'altro numerose verifiche sulla cultura e sulla tecnica dell'officina lapidaria locale: il monumento tipico, esteso peraltro anche ad Altino e altrove, resta il cippo emisferoide sormontato o meno da leoncini; numerosa è anche la serie di stele ad edicola con busti e ritratti. L'asse compositivo del testo è spesso decentrato verso destra, tanto da provocare l'impiccolimento delle ultime lettere delle singole linee: così nella già citata iscr. n. 38, e nei nn. 22 e 44 (qui solamente per la linea 2). Alcuni testi sono del più alto interesse per la possibilità di ravvisare alcuni aspetti e momenti dell'esecuzione (tale il n. 31). Il quadro culturale dell'officina opitergina si completa con altre osservazioni: tale l'uso arcaistico del genitivo e del dativo *-ai*, e tale la singolare diffusione del *praenomen Manius*. Queste e molte altre considerazioni si possono trarre dall'esame accurato di un buon patrimonio epigrafico, reso possibile dalla benemerita pubblicazione.

GIANCARLO SUSINI

G. RAMILLI, *Gli agri centuriati di Padova e di Pola nell'interpretazione di Pietro Kandler*, « Atti e Memorie della Società Istriana di Archeologia e Storia Patria », n.s., XX-XXI (LXXII-III della raccolta), Trieste 1972-1973, pp. 5-101, tavole XI.

In occasione del centenario della morte di Pietro Kandler, G. Ramilli ha curato la pubblicazione di un manoscritto autografo inedito, *L'agro colonico di Padova*, conservato presso il Museo Civico di Padova. La pubblicazione di questo manoscritto, noto alla maggioranza degli studiosi, già da tempo si era rivelata indispensabile per la verifica e il proseguimento degli studi relativi al territorio veneto-istriano, ed inoltre si doveva rendere giustizia alla fama del Kandler, che fu uno dei primi scopritori di territori centuriati.

La pubblicazione è divisa in due parti fondamentali. La prima è preceduta da una opportuna *Nota biografica* (pp. 5-8), che pone in risalto la formazione culturale umanistica del Kandler, il quale, pur laureatosi in giurisprudenza, coltivò assiduamente la lettura dei classici, e, ritiratosi poi a vita privata, si dedicò completamente alla raccolta di documenti antichi

per la storia di Trieste e dell'Istria. Ben 286 lavori editi e numerosi altri inediti attestano la vastità degli interessi scientifici del K., che spaziano dal campo storico a quello epigrafico, topografico ecc.

Nel cap. II (pp. 9-11), l'A. analizza le caratteristiche del ms. e documenta, con brani tratti dall'opera del Legnazzi, la priorità della scoperta da parte del K. della centuriazione del territorio patavino.

Segue quindi l'esame delle carte degli agri di Padova e di Pola (cap. III, pp. 12-24). Per il primo, il problema, che ha posto maggiori interrogativi, è costituito dalla definizione dei confini della zona centuriata. Nella carta del K. ad es., il limite settentrionale è costituito dal *limes Lonriconis*, probabilmente il fiume Orcone. *Loregia*, attuale Loreggia, risulta esclusa dall'area centuriata, mentre negli studi più recenti viene collocata all'interno dell'agro. Il *Muson fluvius*, attraversando la zona nord-orientale, interrompe il reticolato. Alcune linee irregolari e confuse, tracciate a mano dal K., che il Ramilli non considera proseguimento del sistema centuriare patavino, andrebbero invece verificate attentamente con gli attuali strumenti di ricerca (cartografia, foto aeree) per valutarne un'eventuale validità. Non è possibile soffermarsi sui particolari della ricostruzione del K., ma è evidente, come sottolinea l'A., che le dimensioni dell'area centuriata risultano ridotte rispetto a quelle accertate dagli studi successivi. Per il K. infatti la superficie complessiva è di 16 *saltus*, mentre già il Legnazzi ne disegnava 22 e lo Zanon 25. Le differenze così sostanziali sono dovute, a nostro avviso, al fatto che il K. non usò una base cartografica scientifica del territorio, ma disegnò personalmente le carte, aggiungendo i principali elementi di idrografia, viabilità, toponomastica ecc., sebbene potesse già avere a disposizione le carte del Regno Lombardo-Veneto, pubblicate nel 1828. Sempre a proposito dell'agro patavino, l'A. osserva che nella carta non appaiono né la centuriazione del territorio di Cittadella-Bassano, identificata dal Legnazzi, né quella della Saccisica (Piove di Sacco), riconosciuta per la prima volta dal Gloria. Di ambedue gli agri l'A. esamina le linee principali, fornendo inoltre la bibliografia essenziale sull'argomento.

Della *limitatio* della colonia romana di Pola (pp. 22-24) sono disegnati 16 *saltus* per un totale di 400 centurie: un territorio ampio quanto quello patavino. Ma lo stesso K. ammette che, in seguito a personali ricognizioni, la superficie centuriata doveva essere ampliata notevolmente. Dopo il K. numerosi sono stati gli studiosi, a cominciare dal Legnazzi, che hanno contribuito alla conoscenza di questo territorio: in particolare l'A. segnala le ricerche di R. Chevallier che, avvalendosi dell'ausilio della fotografia aerea, ha potuto constatare una superficie centuriata di 750 centurie.

Nel IV cap. (*Istituzioni gromatiche*, pp. 24-35) l'A. esamina gli aspetti tecnici e la terminologia principale della centuriazione romana. Il capitolo, anche se non aggiunge novità a quanto già si conosce sulla centuriazione, è condotto con rigore filologico e rappresenta inoltre una premessa necessaria per l'interpretazione del ms. Questo è pubblicato integralmente nella parte seconda del vol. (pp. 36-72), con trascrizione rispettosa della grafia dell'autore. Il testo si compone di tre parti: I, *Introduzione*; II, *Pertica dell'agro colonico di Pola*; III, *Pertica dell'agro colonico di Padova*. L'accurato commento del Ramilli si sofferma sulla nomenclatura centuriare del

K., con rigorosi riferimenti ai brani specifici dei gromatici. Per le opinioni storico-topografiche del K., l'A. stabilisce, là dove è stato possibile, un confronto critico con i risultati scientifici degli autori moderni, che hanno studiato i medesimi argomenti, per stabilire fino a che punto le intuizioni del K. sono avvalorate dalle ricerche più recenti.

Di notevole interesse sono gli elenchi di toponimi prediali o tipici della tecnica centuriare, presenti nel ms. nella loro grafia originale. Il particolare valore documentario per la storia dei territori veneto-istriani sta nella loro derivazione da antichi catasti o documenti notarili, oggi difficilmente reperibili.

Il volume è corredato da 11 tavole: i disegni del K. sono riprodotti con chiarezza tipografica. Si può lamentare tuttavia la mancanza di una scala metrica, per mezzo della quale sarebbe possibile conoscere le reali dimensioni delle carte.

È da segnalare inoltre una interessante carta inedita del Fraccaro, che riproduce l'agro centuriato di Cittadella-Bassano.

Infine un'ampia bibliografia generale (pp. 81-89), un indice degli autori moderni e un indice analitico dei termini italiani e latini più importanti concludono l'opera, che risponde pienamente agli intenti perseguiti dal Ramilli.

GIOVANNA BONORA MAZZOLI

R. ETIENNE - G. FABRE - P. et M. LÉVÊQUE, *Fouilles de Conimbriga. II. Épigraphie et sculpture*, Paris 1976, pp. 274, tavole 46 con 283 ill.

Ecco il secondo volume di una serie insigne di studi destinati alla pubblicazione degli scavi di *Conimbriga* (da non confondere topograficamente, come si avverte nella discussione dei singoli problemi, con l'attuale Coimbra, che invece si identifica con *Aeminium*, tanto che le iscrizioni dei due centri spesso si raccolgono assieme), condotti dalla missione francese in Portogallo e dal museo conimbrigense: in realtà, nell'ordine cronologico, questo volume appare come sesto della collana; in esso l'epigrafia è svolta dai primi due studiosi, validamente introdotti dal collega portoghese Jorge Alarcão.

Singolare è la sorte di *Conimbriga*, splendida città lusitana — cui il servizio archeologico portoghese ha assicurato, negli anni Sessanta, una prodigiosa riviviscenza — della quale pochi scrittori parlano, ed infin dei conti non molte iscrizioni restituiscono la cultura, poiché 111 testi monumentali non sono tanti rispetto al decoro che gli scavi hanno restituito alla città antica; della crescita anche economica del centro sono sicura testimonianza i 192 bolli su ceramica e su vetro, e i 137 graffiti, quasi tutti su oggetti d'*instrumentum*. L'edizione epigrafica costituisce un consistente incremento rispetto a quanto pubblicato nel *CIL*, II, in *EphEp*, IX ed in altre raccolte: esauriente il commento, apprezzabile l'apparato illustrativo, completa l'analisi della tradizione dottrinale. Di rimarchevole importanza è la tabella a

per la storia di Trieste e dell'Istria. Ben 286 lavori editi e numerosi altri inediti attestano la vastità degli interessi scientifici del K., che spaziano dal campo storico a quello epigrafico, topografico ecc.

Nel cap. II (pp. 9-11), l'A. analizza le caratteristiche del ms. e documenta, con brani tratti dall'opera del Legnazzi, la priorità della scoperta da parte del K. della centuriazione del territorio patavino.

Segue quindi l'esame delle carte degli agri di Padova e di Pola (cap. III, pp. 12-24). Per il primo, il problema, che ha posto maggiori interrogativi, è costituito dalla definizione dei confini della zona centuriata. Nella carta del K. ad es., il limite settentrionale è costituito dal *limes Lonriconis*, probabilmente il fiume Orcone. *Loregia*, attuale Loreggia, risulta esclusa dall'area centuriata, mentre negli studi più recenti viene collocata all'interno dell'agro. Il *Muson fluvius*, attraversando la zona nord-orientale, interrompe il reticolato. Alcune linee irregolari e confuse, tracciate a mano dal K., che il Ramilli non considera proseguimento del sistema centuriato patavino, andrebbero invece verificate attentamente con gli attuali strumenti di ricerca (cartografia, foto aeree) per valutarne un'eventuale validità. Non è possibile soffermarsi sui particolari della ricostruzione del K., ma è evidente, come sottolinea l'A., che le dimensioni dell'area centuriata risultano ridotte rispetto a quelle accertate dagli studi successivi. Per il K. infatti la superficie complessiva è di 16 *saltus*, mentre già il Legnazzi ne disegnava 22 e lo Zanon 25. Le differenze così sostanziali sono dovute, a nostro avviso, al fatto che il K. non usò una base cartografica scientifica del territorio, ma disegnò personalmente le carte, aggiungendo i principali elementi di idrografia, viabilità, toponomastica ecc., sebbene potesse già avere a disposizione le carte del Regno Lombardo-Veneto, pubblicate nel 1828. Sempre a proposito dell'agro patavino, l'A. osserva che nella carta non appaiono né la centuriazione del territorio di Cittadella-Bassano, identificata dal Legnazzi, né quella della Saccisica (Piove di Sacco), riconosciuta per la prima volta dal Gloria. Di ambedue gli agri l'A. esamina le linee principali, fornendo inoltre la bibliografia essenziale sull'argomento.

Della *limitatio* della colonia romana di Pola (pp. 22-24) sono disegnati 16 *saltus* per un totale di 400 centurie: un territorio ampio quanto quello patavino. Ma lo stesso K. ammette che, in seguito a personali ricognizioni, la superficie centuriata doveva essere ampliata notevolmente. Dopo il K. numerosi sono stati gli studiosi, a cominciare dal Legnazzi, che hanno contribuito alla conoscenza di questo territorio: in particolare l'A. segnala le ricerche di R. Chevallier che, avvalendosi dell'ausilio della fotografia aerea, ha potuto constatare una superficie centuriata di 750 centurie.

Nel IV cap. (*Istituzioni gromatiche*, pp. 24-35) l'A. esamina gli aspetti tecnici e la terminologia principale della centuriazione romana. Il capitolo, anche se non aggiunge novità a quanto già si conosce sulla centuriazione, è condotto con rigore filologico e rappresenta inoltre una premessa necessaria per l'interpretazione del ms. Questo è pubblicato integralmente nella parte seconda del vol. (pp. 36-72), con trascrizione rispettosa della grafia dell'autore. Il testo si compone di tre parti: I, *Introduzione*; II, *Pertica dell'agro colonico di Pola*; III, *Pertica dell'agro colonico di Padova*. L'accurato commento del Ramilli si sofferma sulla nomenclatura centuriata del

K., con rigorosi riferimenti ai brani specifici dei gromatici. Per le opinioni storico-topografiche del K., l'A. stabilisce, là dove è stato possibile, un confronto critico con i risultati scientifici degli autori moderni, che hanno studiato i medesimi argomenti, per stabilire fino a che punto le intuizioni del K. sono avvalorate dalle ricerche più recenti.

Di notevole interesse sono gli elenchi di toponimi prediali o tipici della tecnica centuriata, presenti nel ms. nella loro grafia originale. Il particolare valore documentario per la storia dei territori veneto-istriani sta nella loro derivazione da antichi catasti o documenti notarili, oggi difficilmente reperibili.

Il volume è corredato da 11 tavole: i disegni del K. sono riprodotti con chiarezza tipografica. Si può lamentare tuttavia la mancanza di una scala metrica, per mezzo della quale sarebbe possibile conoscere le reali dimensioni delle carte.

È da segnalare inoltre una interessante carta inedita del Fraccaro, che riproduce l'agro centuriato di Cittadella-Bassano.

Infine un'ampia bibliografia generale (pp. 81-89), un indice degli autori moderni e un indice analitico dei termini italiani e latini più importanti concludono l'opera, che risponde pienamente agli intenti perseguiti dal Ramilli.

GIOVANNA BONORA MAZZOLI

R. ETIENNE - G. FABRE - P. et M. LÉVÊQUE, *Fouilles de Conimbriga. II. Épigraphie et sculpture*, Paris 1976, pp. 274, tavole 46 con 283 ill.

Ecco il secondo volume di una serie insigne di studi destinati alla pubblicazione degli scavi di *Conimbriga* (da non confondere topograficamente, come si avverte nella discussione dei singoli problemi, con l'attuale Coimbra, che invece si identifica con *Aeminium*, tanto che le iscrizioni dei due centri spesso si raccolgono assieme), condotti dalla missione francese in Portogallo e dal museo conimbrigense: in realtà, nell'ordine cronologico, questo volume appare come sesto della collana; in esso l'epigrafia è svolta dai primi due studiosi, validamente introdotti dal collega portoghese Jorge Alarcão.

Singolare è la sorte di *Conimbriga*, splendida città lusitana — cui il servizio archeologico portoghese ha assicurato, negli anni Sessanta, una prodigiosa riviviscenza — della quale pochi scrittori parlano, ed infin dei conti non molte iscrizioni restituiscono la cultura, poiché 111 testi monumentali non sono tanti rispetto al decoro che gli scavi hanno restituito alla città antica; della crescita anche economica del centro sono sicura testimonianza i 192 bolli su ceramica e su vetro, e i 137 graffiti, quasi tutti su oggetti d'*instrumentum*. L'edizione epigrafica costituisce un consistente incremento rispetto a quanto pubblicato nel *CIL*, II, in *EphEp*, IX ed in altre raccolte: esauriente il commento, apprezzabile l'apparato illustrativo, completa l'analisi della tradizione dottrinale. Di rimarchevole importanza è la tabella a

p. 99 sulle relazioni di parentela tra le grandi famiglie conimbrigensi. Gli indici sono di redazione accurata, sia quelli propriamente epigrafici, con le solite rubriche arricchite delle principali sigle, abbreviazioni, formule e osservazioni grammaticali, sia quelli generali per tutto il volume, comprendenti le cose notevoli (*index rerum*), gli esponenti geografici ed etnografici, l'onomastica.

Per quanto concerne l'edizione dei testi, sempre accurata e doviziosamente commentata, suscita non poca perplessità l'uso dei diversi caratteri, sebbene si sappia che ciò risponde alla prassi di altre edizioni iberiche: per esempio, perché le integrazioni tra parentesi quadre sono rese in carattere tondo anziché in corsivo come ogni altro testo latino (e per di più mescolate a parole francesi pure in tondo indispensabili alla lettura del testo), perché l'indicazione di alcuni episodi grafici come l'*bedera* è resa in corsivo nello stesso corpo del testo epigrafico (mentre invece il *CIL* usava costantemente un corpo diverso) perché i punti entro le parentesi quadre non indicano il presumibile numero delle lettere mancanti ma solo una lacuna? Si vedano per esempio i nn. 22 e 65, per avere un'idea delle perplessità sollevate da tale sistema.

Importanti sono le pagine sulla cultura epigrafica, ove si analizzano con dottrina i materiali, la tipologia monumentale, gli apparati decorativi (in particolare i profili delle cornici), i fatti grafici, i formulari, le tecniche d'incisione dei graffiti, mentre due grandi tavole, a pp. 209 e 220, espongono rispettivamente sia l'analisi comparativa di tutti gli elementi dell'epigrafia monumentale (dati quantitativi, cronologici, tipologici, grafici, biografici e biometrici, formulistici) sia la datazione dei graffiti. Recano un singolare contributo alla conoscenza dell'*opus scriptorium* gli oggetti raffigurati in rilievo sui monumenti riprodotti alla tav. XXXIII. Gli altari anepigrafi della tavola seguente, così come altri monumenti incompiuti, suggeriscono alcune tra le più importanti considerazioni sull'officina epigrafica (o sulle officine) di *Conimbriga* e di *Aeminium* (pp. 216-217) e delle relative discussioni sugli *ordinatores*: caso raro e fortunato, *Conimbriga* annovera anche la firma (*ex officina*) di un lapicida.

L'opera qui discussa reca indubbio onore alla cultura lusitana, alla dottrina francese, all'impegno scientifico dei promotori.

GIANCARLO SUSINI

C. GARCIA MERINO, *Población y poblamiento en Hispania romana. El Conventus Cluniensis*, Studia Romana, I, Valladolid 1975.

Questo lavoro di Carmen Garcia Merino propone un argomento di cui già l'A. si è occupata in altre occasioni, cioè lo studio demografico della popolazione del *conventus* giuridico cluneense. Nella introduzione l'A. nota come numerosi siano stati, a cominciare dal Beloch, coloro che si sono occupati di demografia dell'antichità, ma pochi quelli che hanno puntato la loro attenzione sulla penisola iberica (R. Etienne); inoltre il metodo

usato non è stato sempre lo stesso, con evidenti differenze di risultati. L'opera vuole quindi essere l'occasione per mettere in pratica un nuovo criterio di studio, il più completo possibile, che tenga conto di tutti i fatti e i fenomeni che ad un particolare gruppo umano si riferiscono, e del processo storico attraverso il quale esso cresce, si muove e si sviluppa.

Il *conventus*, che comprende svariate parti di diverse province attuali della Spagna, era uno dei più estesi della penisola iberica nell'antichità, e costituiva una circoscrizione amministrativa e politica ben precisa i cui confini sono delimitabili con sicurezza, escluso il lato occidentale, per stabilire il quale possono essere di valido aiuto le iscrizioni vadinensi. In questo territorio si può notare una divisione naturale tra le popolazioni del nord e quelle del sud, montane le prime e di pianura le seconde. Quindi, pur essendovi una unità amministrativa, politica e giuridica, esistevano, secondo l'A., delle differenze innegabili dovute alle varie popolazioni in esso stanziato, a diverse tradizioni culturali che hanno i loro riflessi nella economia, nell'organizzazione e anche nella struttura e nel comportamento demografico degli stessi gruppi umani.

Nella seconda parte si esaminano le fonti utilizzate nello studio delle popolazioni del *conventus*. Questa sezione è divisa a sua volta in due sottosezioni riguardanti l'una le testimonianze letterarie, l'altra le testimonianze epigrafiche. Tra le prime sono considerati i documenti del tempo e le testimonianze letterarie vere e proprie. I documenti sono costituiti dai dati dei censimenti, dai testi giuridici, dalle *formulae provinciarum*, dalle indicazioni delle concessioni dell'annona e dagli itinerari. Le fonti letterarie sono invece raccolte secolo per secolo, dal I al VII d.C., già in età visigota e altomedioevale. Il materiale più utile si può trarre dagli scritti di Plinio il Giovane e di Tolomeo i quali descrivono i popoli, le città o *gentes* e la loro disposizione all'interno del *conventus* giuridico cluneense. Quest'ultimo soprattutto si interessò delle caratteristiche della città di Vadinia, le cui testimonianze epigrafiche sono state usate dall'A. per realizzare tavole e grafici riguardanti la struttura della popolazione, non solo di tutto il *conventus* nel suo insieme, ma anche di alcune delle sue parti più importanti che offrono un numero di iscrizioni tale da poter essere prese in esame con intenti statistici. Per ogni regione l'A. ha quindi esaminato due caratteristiche fondamentali: la struttura della popolazione divisa per sesso e per età; il movimento della popolazione, sia naturale (mortalità considerata per età, per sesso e « speranza di vita »), sia migratorio (movimenti interni, emigrazione ed immigrazione). Seguono quindi le tavole con i dati che si riferiscono alle singole regioni, affiancate ognuna da un grafico che confronta le informazioni riguardanti uomini e donne. Infine l'A. raccoglie le conclusioni sulla « speranza di vita » che risulta dal confronto delle tavole di mortalità con quelle di sopravvivenza. L'A. nota come questi dati non possano avere validità assoluta, tuttavia vengono esaminati e confrontati, per quanto riguarda tutto il *conventus*, con i dati desumibili in proposito da Ulpiano (*Dig.*, XXXV, 2, 68). Anche queste tavole sono divise per sesso e per gruppi di età di 10 anni; danno l'indicazione del numero dei morti, dei sopravvissuti a quell'età, e la « speranza di vita » valida per

quegli stessi anni. L'A. raccoglie poi queste informazioni considerandole nel loro insieme per tutto il *conventus*. Altre tavole divise per sesso sono redatte per quanto riguarda la mortalità considerata anno per anno, di 5 anni in 5 anni e di 10 in 10. Seguono i grafici ricostruibili in base ai risultati ottenuti.

Come ultime informazioni riguardanti gli aspetti demografici della popolazione, l'A. raccoglie un *corpus* di tutti i dati riferiti agli abitanti del *conventus*. Per ogni provincia sono elencate le varie località in ordine alfabetico e il nome dei defunti che si conoscono per ognuna di esse; vengono poi indicate l'età di ogni morto, il nome del dedicante, la sua posizione sociale, le caratteristiche esteriori dell'iscrizione, e l'epoca alla quale ognuna di esse appartiene. L'A. passa poi a considerare i movimenti migratori.

In base ai dati epigrafici si nota come questa circoscrizione amministrativa fosse molto aperta alla vita esterna e alle relazioni con gli altri *conventus* del nord della Spagna, e come vi fosse nel suo interno una rete di comunicazioni e di rapporti stretti fra varie città o centri. Anche i dati riguardanti gli spostamenti sono raccolti in tavole che indicano, per località, gli spostamenti interni, le emigrazioni verso altre parti della Spagna, oppure verso altre zone esterne alla penisola iberica e infine i dati di immigrazione.

Le informazioni offerte dai testi epigrafici vengono completate con l'aiuto dei materiali archeologici e principalmente dei toponimi determinanti per stabilire la densità e la distribuzione della popolazione e il tipo di abitati più frequente in un periodo ben preciso.

Purtroppo le ricerche archeologiche non danno un apporto sufficiente di notizie, ma l'A., con l'aiuto della cartografia, cerca di utilizzare quelle poche conoscenze che si possiedono, collocando i diversi resti su carte delle varie regioni del *conventus*, con differenti segni a seconda dei tipi di ritrovamenti. Le mappe topografiche, in scala 1:50.000, sono raccolte in una cartella a parte, una per ogni regione del *conventus*. Dall'osservazione di tali mappe si può notare come le condizioni fisiche del suolo influirono in modo decisivo sulla struttura e la distribuzione della popolazione nel territorio del *conventus* giuridico cluneense. L'A. ritiene che sia fondamentale avere a disposizione un cospicuo materiale epigrafico perché si possa giungere a conclusioni valide. Anche se le iscrizioni sono in massima parte riferibili a certi ceti sociali e mancano notizie su morti tra 1 e 5 anni, tuttavia offrono un campionario molto vasto e suscettibile di importanti conclusioni. Infatti l'A. fa notare come la popolazione fosse molto « giovane » essendovi un'alta percentuale di minori di 20 anni, e anche un certo numero di persone comprese fra 20 e 40 anni, mentre gli adulti e gli anziani sono in numero scarso. Si tratta quindi di un regime demografico primitivo caratterizzato da una forte natalità, bilanciata da una elevatissima mortalità soprattutto infantile, in cui i movimenti migratori furono intensi, specialmente verso le altre zone della Spagna.

ANNA MARIA ROSSI ALDROVANDI

M. MIRKOVIĆ - S. DUŠANIĆ, *Inscriptions de la Mésie supérieure, I: Singidunum et le Nord-ouest de la province*, Beograd 1976, pp. 71, con 2 tavole geostoriche f.t.

Vede la luce il primo fascicolo della collana di iscrizioni della *Moesia superior*, a cura di un organismo di alta specializzazione quale il Centro di studi epigrafici e numismatici dell'Università di Belgrado. Proprio a Belgrado sono conservate quasi tutte le iscrizioni qui pubblicate, che costituiscono il patrimonio epigrafico dell'antica città danubiana e di un ampio angolo della provincia: c'è subito da dire che diversa è sia la cultura antica sia la tradizione per le due aree. A *Singidunum* monumenti e scrittura sono il frutto di una consuetudine evoluta, legata ad un mondo civico di vita assai intensa, mentre il Nord-Ovest della Mesia superiore palesa, anche nel prodotto epigrafico, caratteri di relegazione culturale e di attardamento provinciale.

La nuova opera, che si qualifica tra le più eccellenti edizioni d'iscrizioni antiche, presenta un ampio apparato illustrativo, volto anche a definire l'ambiente storico e naturale nel quale visse il monumento iscritto; a questo fine sono diretti anche gli esaurienti capitoli introduttivi delle singole sezioni, che comprendono la storia nelle sue vicende, e in particolare gli aspetti militari, le istituzioni, la topografia, il popolamento, e naturalmente le fonti non epigrafiche. Per quanto concerne il settore nord-occidentale della provincia l'opera comprende un approfondito discorso sulle miniere, nella loro organizzazione ed in comparazione con i casi meglio conosciuti di *metalla*: si tratta di pagine che dovranno essere tenute presenti in ogni ricerca sulla storia mineraria dell'età romana; si devono menzionare le osservazioni più specifiche sui lingotti bollati, e le considerazioni sul popolamento di tutta l'area, singolarmente ricca di apporti esterni. L'ampio settore comprende anche un'abbondante documentazione militare, qualche testo greco e una singolare rappresentanza di iscrizioni musive di una basilica del IV secolo a Stojnik.

Di notevole interesse, sempre presentate e commentate in maniera impeccabile, le iscrizioni sui numerosissimi cippi a *Iuppiter*, anche con diversi appellativi; nonché altre iscrizioni sacre tra cui un *poculum* a Epona (n. 171), una dedica a *Ecate Trivia* e *triformis* (n. 1), che consente suggestivi accostamenti col mondo veneto-illirico, e una dedica alla dea *Orcia* (n. 20), che rievoca la lunga polemica sull'*Orgenus* dell'Appennino parmense (vd. anzitutto « *Homm. Grénier* », Paris 1962, pp. 1449-1453).

Si richiama infine l'attenzione sull'accurata classificazione dei tipi monumentali e sulla caratterizzazione della cultura epigrafica (pp. 117-120), in un'area ricca di stimoli e di modelli spesso ecletticamente confusi e interpretati.

GIANCARLO SUSINI

J. DAVID THOMAS, *The Epistrategos in Ptolemaic and Roman Egypt. Part I. The Ptolemaic Epistrategos*, Abhandlungen der Rheinisch-Westfälischen Akademie der Wissenschaften, Sonderreihe Papyrologica Coloniensia, VI, Opladen 1975.

Una delle esigenze più sentite dagli studiosi di storia antica, in particolare nel campo della « Verwaltungsgeschichte », è certamente quella di rinnovare le opere che, pubblicate all'inizio di questo secolo, si rivelano ormai scarsamente adeguate nei contenuti documentali e critici. A tale necessità vuole soddisfare, con un riesame ed un aggiornamento tanto dei testi, siano essi iscrizioni o papiri, quanto delle loro passate interpretazioni, il saggio dedicato dal Thomas all'epistratego nell'Egitto tolemaico, accolto nella collana Papyrologica Coloniensia giunta ormai al suo sesto volume.

Sul medesimo argomento fu pubblicata, già nel 1911, una monografia da Victor Martin (V. MARTIN, *Les Epistratèges*, Diss., Genève 1911), ma l'edizione di numerosi documenti la rese presto superata. Altri studiosi, dallo Skeat al Bengtson, dal Van't Dack alla Vandoni, hanno di volta in volta affrontato e cercato di risolvere gli aspetti contraddittori che questa carica sembra presentare a chi cerchi di delinearne la natura. Pertanto il Thomas ha preferito proporre, più che una definitiva sistemazione dell'argomento ed una conclusiva soluzione dei numerosissimi problemi relativi all'epistrategia tolemaica, una prudente « Weg der Forschung » ed un riordinamento, anche metodologico, della materia.

A tale scopo l'A., nei capitoli primo e terzo, intitolati rispettivamente *The Nature of the Office: Miscellaneous Problems* e *The Nature of the Office: the Central Problem*, sottolinea le incoerenze che sembrano caratterizzare ai nostri occhi l'epistrategia tolemaica ed espone le due principali teorie enunciate su di essa. La prima, sostenuta dal Bengtson, considera l'epistratego sempre come governatore di tutta la χώρα egiziana. La seconda, più volte asserita dal Van't Dack, attribuisce invece al titolo, quando non sia specificata o sicuramente deducibile una giurisdizione su tutto il paese, un mero significato aulico.

Ad entrambe le ipotesi l'A. oppone documentate obiezioni, tendenti a ridimensionarle e, se possibile, a conciliarle. Egli rileva infatti che, mentre da un lato non si può negare che l'epistratego fosse, nella maggior parte dei casi attestati, specificamente legato all'amministrazione della Tebaide, dall'altro l'ipotesi di una riduzione del suo titolo a puro appellativo onorifico contrasta con la rigorosa corrispondenza tra titoli e funzioni che distingue il sistema burocratico tolemaico. Di conseguenza, allo stato attuale della documentazione, si può affermare che ci furono epistrateghi i quali esercitarono il loro mandato anche su tutta la χώρα, ma che per lo più quanti ricoprirono tale carica s'identificarono con gli strateghi generali della Tebaide, di cui costituirono una particolare categoria.

Il Thomas, d'accordo con la dottrina precedente, in questo caso unanime, fa risalire l'origine dell'epistrategia al regno di Tolemeo V Epifane; tuttavia osserva che ciò non significò subito la sua istituzione come funzione ordinaria, alla quale si arrivò soltanto durante il regno dell'Ever-

gete II. Inoltre è certo che, diversamente dall'epoca del dominio romano, in cui si contavano di regola tre epistrateghi contemporaneamente, a capo delle corrispondenti regioni amministrative in cui l'Egitto era diviso, in età tolemaica ne è sempre testimoniato solo uno per volta.

Fondamentale per comprendere l'esatto contesto amministrativo in cui gli epistrateghi si trovarono ad operare è l'esame, minuzioso ed esauriente, di tutti i personaggi che compaiono nella documentazione come « epistrateghi e strateghi della Tebaide » o semplicemente come « strateghi della Tebaide », nonché la classificazione dei diversi tipi di strateghi che operarono nel sud dell'Egitto dal III secolo a.C. fino alla conquista romana. L'A. distingue, seguendo in buona parte le opinioni già espresse dal Van't Dack, tre categorie di strateghi: quelli con autorità, anche militare, su tutta la Tebaide, nominati probabilmente fin dal III secolo a.C.; quelli che invece, dalla metà del II secolo a.C., ebbero competenze civili su alcuni nomi e dal Thomas chiamati « lesser strategoi »; infine gli strateghi di nome che, in quella regione periferica, sembra siano apparsi solamente con gli ultimi Tolemei. A questi si aggiungono poi gli strateghi con poteri esclusivamente militari, incaricati di comandare le truppe lungo i confini meridionali. A conclusione l'A. dimostra comunque che l'epistrategia, benché spesso affiancata alla strategia della Tebaide, costituì una funzione indipendente, caratterizzata da una netta prevalenza dei compiti civili rispetto a quelli militari.

La rassegna dei documenti relativi ai doveri dell'epistratego, condotta nel secondo capitolo, conferma inoltre l'assoluta originalità di questa carica rispetto a quelle simili conosciute, ad esempio, nell'impero seleucidico.

Chiude l'opera un capitolo dedicato alla prosopografia degli epistrateghi sicuramente identificati e di quelli che, sebbene proposti o ipotizzati tali, ad un più approfondito vaglio si sono rivelati ascritti alla categoria in virtù di letture o interpretazioni prive di fondamento. Da tale accurata e scrupolosa disamina escono così rinnovate ed emendate di molte voci le precedenti liste di epistrateghi del Martin, del Van't Dack e della Vandoni.

Il volume è arricchito da tre appendici. La prima presenta l'edizione del verso di *P. Tebt.* I, 86, un papiro della fine del II secolo a.C. proveniente dall'Arsinoite, che menziona un epistratego: uno dei pochissimi documenti conosciuti finora attestanti questo funzionario fuori dalla Tebaide. Nella seconda il Thomas discute e fissa i confini settentrionali della Tebaide stabilendo, come limite della regione amministrativa (concetto da lui nettamente precisato e distinto), il meridione del nome Ermopolite. Infine nella terza appendice è ripreso il problema della comparsa nella Tebaide degli strateghi di singoli nomi, attribuita al I secolo a.C.

Il libro è corredato dall'usuale lista delle fonti, letterarie, epigrafiche e papiroce, e da un utile indice generale.

Il lavoro compiuto dal Thomas si rivela un preziosissimo contributo non solo per gli studi di epigrafia e di papirologia, ma anche, più in generale, per quelli di storia ellenistica. Talora esso è soggetto a qualche incongruenza nell'applicazione di certe affermazioni di principio. Ad esempio, la valutazione delle titolature auliche come indice delle funzioni amministrative svolte dai loro portatori, benché a p. 42 sia ritenuta legittima

solo a partire dal 145 a.C. circa, è invece a volte utilizzata dall'A. in rapporto a situazioni precedenti quel termine (si veda, per non citare che un caso, p. 45). Le argomentazioni però, sebbene non sempre stringenti data l'estrema complessità ed ambiguità della documentazione, talvolta anche non esattamente datata, sono tuttavia chiaramente esposte e sostenute da una vasta bibliografia. Purtroppo l'A. non ha potuto utilizzare due fondamentali articoli, pubblicati dal Mooren, sugli epistatisti del II secolo a.C. [L. MOOREN, *The Governors General of the Thebaid in the Second Century B.C.* (I), « Anc. Soc. », IV (1973), pp. 115-132; Id., *The Governors General of the Thebaid in the Second Century B.C.* (II), ibid., V (1974), pp. 137-152] e il volume sulla titolatura aulica nell'Egitto tolemaico (Id., *The Aulic Titulature in Ptolemaic Egypt. Introduction and Prosopography*, Brussel 1975).

Rinunciando alla tentazione di proporre soluzioni definitive, ma non dimostrate, il Thomas ha coraggiosamente scelto la via della circostanziata verifica di tutte le testimonianze: il risultato non mancherà di sollecitare tra gli studiosi un proficuo confronto. Si attende perciò la pubblicazione della seconda parte dell'opera, sull'epistatista di età romana, che, con l'A., speriamo sia prossima.

LUCIA CRISCUOLO

N. DUVAL, avec la collaboration de F. PRÉVOT, *Recherches archéologiques à Haïdra. I. Les Inscriptions Chrétiennes*, Collection Éc. Française Rome, 18, Rome 1975.

Voici un livre qui servira l'illustration de l'épigraphie chrétienne d'Afrique. L'entreprise a été efficacement conduite par N. Duval, qui publie, avec la collaboration de Françoise Prévot, les inscriptions d'Ammaedara (Haïdra en Tunisie), une colonie romaine de la Proconsulaire, aux confins de la Byzacène (vd. p. 520). Dans cette ville d'importance moyenne, un évêque est attesté dès 258; mais les inscriptions appartiennent à une période beaucoup plus tardive de cette histoire chrétienne, à la fin de l'époque vandale ou surtout à l'âge de l'Afrique byzantine: au total, un siècle et demi entre la fin du V^e siècle et le début du VII^e siècle. En effet, ce matériel épigraphique provient presque toujours des églises. Celle de Melleus (du nom d'un évêque qui y reçut sépulture) fournit le plus gros contingent; établie au centre de la ville antique, dans le voisinage d'un marché et d'un grand temple, cette cathédrale accueillit les tombes d'évêques et la plupart des épitaphes cléricales (chapitre I du *Corpus*, n° 1-148). La Basilique II, dite de Candidus, un donateur, s'établit à l'Est, au milieu d'une zone funéraire et elle abritait les saintes reliques de martyrs locaux (cf. n° 200, 200A, 200B) mais elle ne donne qu'une dizaine d'épigraphes (chapitre II, n° 200-210). D'une chapelle, établie dans la citadelle byzantine et assez sûrement datée puisque l'abside s'appuie sur la courtine d'une muraille édifiée à l'époque de Justinien, proviennent quelques textes (chapitre III, n° 300-310). Enfin une série mieux fournie a été

répertoriée dans la « chapelle vandale », comme on nomme abusivement une petite église, au Nord de la cité (chapitre IV, n° 400-454).

Le maître d'oeuvre de cette publication, N. Duval, particulièrement qualifié par ses qualités d'archéologue et aussi par sa parfaite connaissance du site, a réparti la matière en deux parties sensiblement égales: d'abord, l'édition des textes et, dans une seconde partie, les *Commentaires*. Le *Catalogue* s'organise avec une rigueur exemplaire et aussi avec le souci d'une pédagogie scientifique (ce qui n'est pas toujours le fait des éditeurs). On dirait volontiers que N. Duval dessine un modèle pour les recueils futurs, en souhaitant que les budgets de publications continuent de financer cette sorte d'entreprise, comme l'ont fait ici l'École Française de Rome, le Centre National de la Recherche Scientifique et le Ministère des Affaires étrangères. Pour chaque site, le lecteur dispose d'une étude archéologique et, plus précieuse encore, d'un historique de la fouille et des publications antérieures qui permet de reconstituer ce que savaient les premiers éditeurs lorsqu'ils interprétaient telle ou telle inscription d'Haïdra (voy. aussi les plans, avec l'emplacement des épigraphes). Pour illustrer cette méthode d'édition, soigneusement réglée et mûrement réfléchie, je ne signalerai que quelques trouvailles: le titre qui rassemble en une ligne le numéro, la référence antérieure, la nature du texte et la série chronologique à laquelle il appartient. Pour chaque inscription, l'utilisateur dispose d'un cliché — dont la responsabilité revient souvent à N. Duval —, accompagné, chaque fois que nécessaire, d'une photographie de la pierre après charbonnage; pour les inscriptions perdues, les éditeurs déploient des trésors d'ingéniosité en donnant au lecteur calques ou copies anciennes. Chaque fois que le permet une mise en page habile, la transcription jouxte l'image et il faut approuver sans réserves l'éditeur de donner, pour les textes difficiles, une traduction qui engage l'interprète. Dans le détail, on ne trouve guère à dire après l'étude minutieuse et parfaitement loyale, puisque les notices indiquent à l'occasion des cas difficiles, toutes les solutions possibles avant de proposer un choix prudent. Dans la liste qui énumère au génitif les noms des martyrs (n° 200B, p. 195; inscription perdue), je préfère pour interpréter la lecture du premier éditeur, L. Poinssot, *Primab*, reconnaître, plutôt que *Primae, Primas[e]*. De même pour la traduction de l'inscription martyrologique (n° 200C, p. 200 sq.), *martyribus qui persecutione(m) ... divinis legibus passi sunt*, je trouve très ambiguë la formule: « aux martyrs qui ont souffert en vertu des lois divines ». On peut entendre qu'il s'agit, après *pati* d'un datif d'intérêt, attestant que les victimes le Dioclétien ont souffert pour les lois divines, qui désignent (comme l'atteste une littérature hagiographique, puisant sûrement son inspiration dans une traduction du second livre des Macchabées) l'ensemble des préceptes religieux opposés aux lois séculières. Quelques remarques aussi pour signaler la référence au *Gloria in excelsis* sur deux tailloirs de l'abside dans la chapelle de la citadelle byzantine. L'inscription atteste d'abord et surtout la popularité d'une hymne qu'elle cite dans sa version traditionnelle sans s'occuper de la Vulgate (*Gloria in altissimis*). Mais on ne peut écarter les intentions d'une pédagogie anti-arienne dans le cas d'un chant populaire, peut-être introduit en Occident au moment de la première crise arienne (cf. les études de B. Capelle, Jungmann et la bibliographie dans la *Storia liturgica* de M. Ri-

ghetti, III, Milan 1966, p. 219 sq.) et associé — au moins à Rome, depuis Léon le Grand — à une pastorale de Noël dirigée contre les Juifs et contre les hérétiques. Enfin, un point de désaccord: le développement *ī(n) m(ilitia) C(risti)*, à la fin de l'épithaphe de *Ferranda fidelis imc* (n° 427, p. 292) me paraît tout à fait insolite. Les inscriptions de Sbeitla, citées en parallèle, précisent l'âge du défunt (*vixit in pace ... annis*) et indiquent explicitement après avoir signalé la date de déposition, *et in militia annis III*, comme si elles évoquaient une forme particulière d'un engagement au service du Seigneur. Je préfère lire *im* pour *in C(risto)*.

La seconde partie du livre regroupe suivant un plan systématique les observations que ces textes suggèrent pour la paléographie, les titres et les fonctions, le formulaire, la langue, sans oublier les biometrika. L'A. entend évidemment embrasser dans une vue synthétique toutes les remarques qui permettent de proposer finalement le classement en série de son matériel et par conséquent de définir une chronologie pour l'épigraphie d'Haidra. L'enquête paraît d'autant plus utile que ces inscriptions constituent pour la prosopographie un échantillon assez exceptionnel: trois *illustres*, deux *flamines* et un *sacerdotalis* qui portent tous le même gentilice (cf. p. 447). Pour les clercs, on relève deux évêques (voir l'analyse tout à fait pertinente d'une formule insolite, mentionnant un *episcopus vandolorum*), trois prêtres, trois diacres et surtout six épithapes de sous-diacres, de jeune clercs âgés de 21 ans à 27 ans, qui constituent un contingent exceptionnel, si l'on compare la proportion des clercs de ce grade avec le pourcentage attesté dans d'autres séries occidentales. On mesure ainsi la valeur de cette série africaine, mentionnant d'autre part des *lectores infantuli* et des *clerici*, généralement des adolescents. Bien qu'il s'en défende, N. Duval ébauche le schéma d'un traité d'épigraphie. Il propose ainsi un remarquable classement pour l'étude des abréviations; la même remarque vaut pour l'analyse des symboles. Une suggestion: pourquoi l'épigraphiste de langue française ne puiserait-il pas plus souvent dans le vocabulaire de la science héraldique? Ainsi pour les symboles décrits p. 339 qui évoquent sûrement des croix fourchetées que connaissent bien les spécialistes du blason. Encore quelques remarques sur l'étude du formulaire et de la langue: je ne suis pas sûr que la chute du *a* dans *mias* pour *maias* traduise un fait de langue, plutôt qu'une négligence du lapicide (p. 497; cf. A. AQUATI, *Il vocalismo latino-volgare nelle iscrizioni africane*, « Acmè », XXIV, 1971, pp. 155-184). De même, faut-il parler d'*hyperpurisme* pour désigner la faute d'un lapicide croyant corriger un vulgarisme: *craediderit* (p. 497). Je sais, pour avoir eu un débat amical avec l'auteur, que N. Duval n'aime pas parler de contre-épél. Son choix ne me convainc guère. Enfin, dira-t-on en Afrique (après la querelle pélagienne) « qu'*innocens* devrait souligner l'état de grâce de très jeunes enfants non baptisés? ».

Un chapitre, riche de remarques présente l'onomastique: après avoir très justement étudié la nomenclature, l'analyse sépare dans le classement les dénominations d'origine étrangère, celle qui ont un caractère africain et celles qui reflètent un caractère chrétien. Mais il faudrait distinguer dans l'analyse la part d'une enquête purement linguistique et celle d'une étude d'histoire sociale: Antiochus, Eugenius ont évidemment une origine grecque (faut-il le dire de Petrus, p. 415? au de Paulus); mais ces ren-

seignements n'intéressent finalement qu'une étude philologique sur la génétique de noms souvent traditionnels; ceux-ci ne nous renseignent guère sur ceux qui les portent; en revanche l'identification d'un contingent germanique (Hildiger, Guitifrida) paraît beaucoup plus significative pour l'historien. De même, la définition d'un faciès chrétien dans l'onomastique relève de l'histoire des mentalités; encore faut-il distinguer clairement entre les noms qui font explicitement référence à la foi nouvelle et attestent ainsi — d'une manière superficielle, je le concède — une christianisation des habitudes et d'autre part les dénominations qui reflètent des modes tardives. Un nom n'est pas nécessairement 'chrétien' même si ce sont surtout des fidèles qui l'ont porté. Ainsi, on est tenté de diminuer de moitié la proportion établie par N. Duval, comptant un cinquième de dénominations chrétiennes. Faut-il accepter dans le lot Corona? Et surtout Abundiola pour la raison que le diminutif féminin pourrait évoquer un saint romain (celui de Rignano ou celui de la Tiburtine mentionné au VII^e siècle par les Itinéraires)? De même Passivus, Potentius, Liberatus. Je n'arrive pas à accepter non plus Florentius, Venantius, Cresconia ni l'étonnant Melleus dont les vertus melliflues n'évoquent pas une spiritualité particulière. Ajoutons des remarques sur la fréquence de quelques dénominations. *Albucius*, gentilice connu par six exemples à Rome (CIL), est attesté aussi en Cisalpine et en Dalmatie (G. ALFÖLDY, *Personennamen*, Heidelberg 1969, p. 57). *As* (cf. p. 406) est mentionné quatre fois comme *cognomen* à Rome (CIL); *Barbara* apparaît, au moins douze fois dans l'épigraphie chrétienne de Rome et *Colonica* au moins deux fois (ICbUR, n.s., I, 1562; 4, 12591); on connaît des *Margarita*, à Rome (CIL, 5 cas; ICbUR, 6 cas) en Dalmatie (ALFÖLDY, p. 238), beaucoup plus nombreuses que ne le suggère l'index de I. Kajanto, de même pour *Pontica* (CIL, 7 cas). Pour *Pull(1)entius*, A. Ferrua (« Aevum », XLVII, 1973, p. 204) suggère, en étudiant un exemple de Sousse, qu'il peut dériver de *pulleo/ere*. L'étude de A. Aquati (*Il consonatismo*, « Acmè », XXIV, 1974, pp. 21-56) confirme les solutions proposées pour Praecepta interprété Praecepta; de même TZ dans *Batzu* évoque l'assimilation de *TI* ou *DI* avec voyelle: *Badius*? attesté à Rome. Un mot pour dire enfin combien il est agréable de présenter le livre que nous donne N. Duval, en collaboration avec F. Prévot: la richesse des documents publiés (dont une part notable d'inédits), la méthode exemplaire de l'édition, la qualité des commentaires autorisent une amitié sans complaisance à donner ce recueil en exemple.

CHARLES PIETRI

V. RIGHINI, *I bolli laterizi romani. La Collezione Di Bagno*, Atesa Antichità, 1, Bologna 1975.

L'Aurice, per citare le sue proprie parole, ha condotto la revisione dei bolli laterizi della collezione Di Bagno su due fronti, l'uno puramente tecnico, l'altro storico-prosopografico. Per quanto riguarda il primo, l'adozione di nuovi criteri giustifica pienamente la riedizione di un materiale in parte pubblicato — e come ipotizza l'Aurice, forse anche raccolto —

già da Gaetano Marini, e in seguito integralmente compreso nel vol. XV del *Corpus Inscriptionum Latinarum* di Heinrich Dressel. Infatti, la scheda completa dei bolli che ormai è diventata normativa per pubblicazioni del genere, aggiunge alle edizioni standard non solo informazioni su misure e precisazioni sulla forma dei bolli, ma anche il materiale illustrativo. La pubblicazione è stata curata con una ineccepibile esattezza; da questo punto di vista essa costituirà senz'altro un validissimo punto di riferimento per gli studiosi della materia. Per i confronti diretti sarebbe comunque forse stata auspicabile una spiegazione delle diversità talvolta notevoli nelle misure di vari esemplari dello stesso bollo (se cioè sono dovute allo slittamento o alla usura del timbro, al cattivo stato di conservazione del bollo o all'uso di più timbri con lo stesso testo), e la sostituzione dei disegni estremamente schematizzati con delle fotografie che rendono meglio i rilievi, la forma delle lettere e delle raffigurazioni, lo stato effettivo del timbro (fenditure, usura) e del bollo.

I risultati della ricerca storico-prosopografica si inseriscono nella pubblicazione in forma di commenti ai singoli bolli, con ampi e completi, anche se non specificati, riferimenti bibliografici. Il collegarsi nel commento esclusivamente al ristrettissimo materiale della edizione non è molto felice, in quanto esso esclude ogni discorso più ampio, a partire da quello del ruolo del *dominus* (produttore o solo proprietario di terreni?) e dell'*officinator* nella produzione laterizia, questione fondamentale per la ricerca storico-prosopografica, vd. T. HELEN, *Organization of Roman Brick Production in the First and Second Centuries A.D. An Interpretation of Roman Brick Stamps*, Annales Academiae Scientiarum Fennicae. Dissertationes Humanarum Litterarum, 5, Helsinki 1975. Vengono pure a mancare le tabelle genealogiche e le valutazioni di eventuali parentele o altre relazioni fra vari *domini*. Infine, solo sulla base di tutti i bolli conosciuti e delle loro datazioni, si può tentare una rivalutazione della storia delle singole *figlinae*, come ha fatto Margareta Steinby ne *La Cronologia delle Figlinae Dolari Urbane dalla fine dell'età repubblicana fino all'inizio del III secolo*, « Bull. Comm. Arch. Comunale Roma », LXXXIV (1974).

Alcuni esempi. Per ragioni cronologiche il bollo CIL, XV, 51 di *Ti. Servilius Gelos* (RIGHINI, p. 34) appartiene alle *figlinae Caepioniana* di (*Plotia Servilia*) *Isaurica* e non alle *Caepiana* di (*Seia*) *Isaurica* (cf. STEINBY, p. 31).

Le cause di un trasferimento di proprietà avrebbero spesso potuto ricevere un trattamento più ampio; nel caso specifico delle *figlinae Camilliana* (pp. 40-41) dovrebbe trattarsi di confisca.

Uguualmente, non è sufficiente la constatazione che *M. Flavius Aper* è erede di *Flavia Seia Isaurica*; da uno studioso di bolli laterizi e di prosopografia ci si può attendere una precisazione anche ipotetica, sulla natura della parentela.

Per il bollo CIL, XV, 221 si deve prendere in considerazione anche la possibilità che si tratti di un bollo di *Fau(stina)*.

Il commento su *Ti. Claudius Maximus* si incentra sul figlio del *dominus* e sulle varie teorie sulla carriera di questi, il che non è rilevante per la conoscenza della produzione laterizia.

In contrasto con la Petersen la Righini si astiene da ogni commento sul possibile significato di un *officinator* in comune fra due *domini*. Nel caso del bollo di *Iulia Albana* manca il riferimento a PIR, IV, 643; la teoria della Petersen su un possibile matrimonio della *domina* con un *Mammeius* è ardita, ma meriterebbe un commento. Al contrario, la ricomparsa in un bollo di *L. Aelius Caesar* di un *officinator* di *A. Plaetorius Nepos* conferma in modo definitivo la confisca dei terreni di quest'ultimo.

Specialmente l'esposizione delle *figlinae* con numerosi bolli risulta confusa per la mancata distinzione di *domini*, *officinatores* e persone la cui posizione non è chiara (cf. le *figlinae Marciana*, RIGHINI, p. 116 e STEINBY, pp. 61-63).

Riterrei che *Iulia Procula* (pp. 133-134) sia imparentata con *L. Iulius Rufus, dominus* anteriore delle stesse *figlinae Tonneiana*, anche se dal nome stesso della *domina* si può dedurre poco e ancor meno la si può identificare con esattezza.

Iulius Stephanus e *Iulia Saturnina* sono probabilmente padre e figlia (RIGHINI, pp. 212-215, cf. STEINBY, p. 44).

Con una base di ricerca più ampia, mancanze e neri di questo genere si sarebbero potuti evitare; l'Autrice, con la sua capacità di sintetizzare e cogliere l'essenziale nella vastissima letteratura e nella selva di teorie che riguardano i *domini* del II sec., sarebbe arrivata ben oltre nella identificazione dei personaggi dei bolli, nella definizione della loro posizione e nella ricerca sui loro rapporti interni. Fra i *domini* di questo periodo si ritrovano gran parte degli uomini politici più importanti; riassumere le loro prosopografie e le teorie divergenti sulle loro carriere, parentele ecc. è compito tutt'altro che facile, ma per lo più esso è stato assolto con maestria. Una menzione speciale merita l'esposizione del collegarsi degli *Anni* con la famiglia imperiale.

PÄIVI SETÄLÄ

B.E. THOMASSON, *Senatores procuratoresque romani*, Göteborg 1975, pp. 100.

Spécialiste de la prosopographie, bien connu par son livre *Die Statthalter der römischen Provinzen Nordafrikas von Augustus bis Diocletianus*, Lund 1960 — on consultera utilement ses récentes mises à jour des Fastes africains dans PW, Suppl. XIII (1973), *Africa*, coll. 1-11; *Numidia*, coll. 317-322; *Mauretania*, coll. 307-315 — et par ses *Laterculi praesidum*, B.E. Thomasson, docent à l'Université de Göteborg, présente maintenant une prosopographie des sénateurs et des procurateurs qui complète la documentation épigraphique de la PIR, toujours indispensable, mais qu'enrichissent progressivement les découvertes et recherches récentes. Enumérés dans l'ordre alphabétique, les sénateurs sont distingués des chevaliers par un artifice typographique: des caractères majuscules pour les premiers, des

già da Gaetano Marini, e in seguito integralmente compreso nel vol. XV del *Corpus Inscriptionum Latinarum* di Heinrich Dressel. Infatti, la scheda completa dei bolli che ormai è diventata normativa per pubblicazioni del genere, aggiunge alle edizioni standard non solo informazioni su misure e precisazioni sulla forma dei bolli, ma anche il materiale illustrativo. La pubblicazione è stata curata con una ineccepibile esattezza; da questo punto di vista essa costituirà senz'altro un validissimo punto di riferimento per gli studiosi della materia. Per i confronti diretti sarebbe comunque forse stata auspicabile una spiegazione delle diversità talvolta notevoli nelle misure di vari esemplari dello stesso bollo (se cioè sono dovute allo slittamento o alla usura del timbro, al cattivo stato di conservazione del bollo o all'uso di più timbri con lo stesso testo), e la sostituzione dei disegni estremamente schematizzati con delle fotografie che rendono meglio i rilievi, la forma delle lettere e delle raffigurazioni, lo stato effettivo del timbro (fenditure, usura) e del bollo.

I risultati della ricerca storico-prosopografica si inseriscono nella pubblicazione in forma di commenti ai singoli bolli, con ampi e completi, anche se non specificati, riferimenti bibliografici. Il collegarsi nel commento esclusivamente al ristrettissimo materiale della edizione non è molto felice, in quanto esso esclude ogni discorso più ampio, a partire da quello del ruolo del *dominus* (produttore o solo proprietario di terreni?) e dell'*officinator* nella produzione laterizia, questione fondamentale per la ricerca storico-prosopografica, vd. T. HELEN, *Organization of Roman Brick Production in the First and Second Centuries A.D. An Interpretation of Roman Brick Stamps*, Annales Academiae Scientiarum Fennicae. Dissertationes Humanarum Litterarum, 5, Helsinki 1975. Vengono pure a mancare le tabelle genealogiche e le valutazioni di eventuali parentele o altre relazioni fra vari *domini*. Infine, solo sulla base di tutti i bolli conosciuti e delle loro datazioni, si può tentare una rivalutazione della storia delle singole *figlinae*, come ha fatto Margareta Steinby ne *La Cronologia delle Figlinae Doliari Urbane dalla fine dell'età repubblicana fino all'inizio del III secolo*, « Bull. Comm. Arch. Comunale Roma », LXXXIV (1974).

Alcuni esempi. Per ragioni cronologiche il bollo *CIL*, XV, 51 di *Ti. Servilius Gelos* (RIGHINI, p. 34) appartiene alle *figlinae Caetpionianae* di (*Plotia Servilia*) *Isaurica* e non alle *Caetpionianae* di (*Seia*) *Isaurica* (cf. STEINBY, p. 31).

Le cause di un trasferimento di proprietà avrebbero spesso potuto ricevere un trattamento più ampio; nel caso specifico delle *figlinae Camilianae* (pp. 40-41) dovrebbe trattarsi di confisca.

Ugualmente, non è sufficiente la constatazione che *M. Flavius Aper* è erede di *Flavia Seia Isaurica*; da uno studioso di bolli laterizi e di prosopografia ci si può attendere una precisazione anche ipotetica, sulla natura della parentela.

Per il bollo *CIL*, XV, 221 si deve prendere in considerazione anche la possibilità che si tratti di un bollo di *Fau(stina)*.

Il commento su *Ti. Claudius Maximus* si incentra sul figlio del *dominus* e sulle varie teorie sulla carriera di questi, il che non è rilevante per la conoscenza della produzione laterizia.

In contrasto con la Petersen la Righini si astiene da ogni commento sul possibile significato di un *officinator* in comune fra due *domini*. Nel caso del bollo di *Iulia Albana* manca il riferimento a *PIR*, IV, 643; la teoria della Petersen su un possibile matrimonio della *domina* con un *Mammeius* è ardita, ma meriterebbe un commento. Al contrario, la ricomparsa in un bollo di *L. Aelius Caesar* di un *officinator* di *A. Plactorius Nepos* conferma in modo definitivo la confisca dei terreni di quest'ultimo.

Specialmente l'esposizione delle *figlinae* con numerosi bolli risulta confusa per la mancata distinzione di *domini*, *officinatores* e persone la cui posizione non è chiara (cf. le *figlinae Marcianae*, RIGHINI, p. 116 e STEINBY, pp. 61-63).

Riterrei che *Iulia Procula* (pp. 133-134) sia imparentata con *L. Iulius Rufus*, *dominus* anteriore delle stesse *figlinae Tonneianae*, anche se dal nome stesso della *domina* si può dedurre poco e ancor meno la si può identificare con esattezza.

Iulius Stephanus e *Iulia Saturnina* sono probabilmente padre e figlia (RIGHINI, pp. 212-215, cf. STEINBY, p. 44).

Con una base di ricerca più ampia, mancanze e neri di questo genere si sarebbero potuti evitare; l'Autrice, con la sua capacità di sintetizzare e cogliere l'essenziale nella vastissima letteratura e nella selva di teorie che riguardano i *domini* del II sec., sarebbe arrivata ben oltre nella identificazione dei personaggi dei bolli, nella definizione della loro posizione e nella ricerca sui loro rapporti interni. Fra i *domini* di questo periodo si ritrovano gran parte degli uomini politici più importanti; riassumere le loro prosopografie e le teorie divergenti sulle loro carriere, parentele ecc. è compito tutt'altro che facile, ma per lo più esso è stato assolto con maestria. Una menzione speciale merita l'esposizione del collegarsi degli *Annii* con la famiglia imperiale.

PÄIVI SETÄLÄ

B.E. THOMASSON, *Senatores procuratoresque romani*, Göteborg 1975, pp. 100.

Spécialiste de la prosopographie, bien connu par son livre *Die Statthalter der römischen Provinzen Nordafrikas von Augustus bis Diocletianus*, Lund 1960 — on consultera utilement ses récentes mises à jour des Fastes africains dans *PW*, Suppl. XIII (1973), *Africa*, coll. 1-11; *Numidia*, coll. 317-322; *Mauretania*, coll. 307-315 — et par ses *Laterculi praesidum*, B.E. Thomasson, docent à l'Université de Göteborg, présente maintenant une prosopographie des sénateurs et des procurateurs qui complète la documentation épigraphique de la *PIR*, toujours indispensable, mais qu'enrichissent progressivement les découvertes et recherches récentes. Enumérés dans l'ordre alphabétique, les sénateurs sont distingués des chevaliers par un artifice typographique: des caractères majuscules pour les premiers, des

caractères minuscules pour les seconds. Le travail de mise à jour est conduit avec le plus grand soin, et il faut remercier et féliciter vivement M. Thomasson du résultat. Son livre prendra place dans toutes les bibliothèques, à côté de la *PIR*.

Bien sûr, on pourra toujours ça et là regretter l'absence de telle ou telle mention bibliographique, qui eût permis d'apporter une précision ou d'ajouter un détail. L'article récent de H.G. Pflaum (*Les Progrès des recherches prosopographiques concernant l'époque du Haut-Empire durant le dernier quart de siècle (1495-1970)*), « *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt* », II, *Principat*, 1, Berlin 1974, pp. 113-135) aidera à combler quelques lacunes. Du même auteur, il faut signaler une série d'études sur les personnages nommément cités dans les *Vitae* de l'*Histoire Auguste*, études parues dans les « *Bonner Historia Augusta-Colloquia* », *Antiquitas*, 4, *Beiträge zur Historia Augusta-Forschung*, Bonn. Ont été publiées jusqu'ici celles qui concernent la *Vita Pii* (Bd. 3, 1966, pp. 143-152), la *Vita Hadriani* et la *Vita Marci Antonini* (Bd. 7, 1970, pp. 173-232), la *Vita Commodi* (Bd. 10, 1972, pp. 199-247), la *Vita Didi Iuliani* (Bd. 11, 1974, pp. 139-156), la *Vita Pertinacis* (Bd. 11, 1974, pp. 113-37), les *Vitae Aelii et Avidii Cassii* (Bd. 2, 1975, pp. 189-199) et la *Vita Veri* (Bd. 12, 1976, pp. 173-187). Grâce à ces recherches minutieuses, il sera possible d'enrichir encore les notices du présent livre. Prenons deux exemples: celui de T. Aius Sanctus (p. 15), dont on peut préciser la date du magistère sur Commode, à partir de 175, alors qu'il était *procurator rationis priuatae*, puis *a rationibus*, nominations dues à l'influence de Cleander. De même, à propos de D. Velius Rufus Iulianus, *cos. ord.* en 178 (nommé p. 85), une étude de H.G. Pflaum sur sa famille, des notables d'Heliopolis-Baalbek (« *Mél. J. Bayet* » et *Beitr.*, cit., Bd. 10, pp. 207-208) est très éclairante. On s'étonne de ne pas trouver mention des Hedii, qu'on peut pourtant suivre sur cinq générations (*PIR*², IV, 1967, p. 52) et sur lesquels on trouvera quelques nouveautés dans les *Beitr.*, cit., Bd. 11, pp. 114-121.

En revanche et dans la plupart des cas la documentation de M. Thomasson est parfaitement au point, ainsi pour M. Cornelius Nigrinus Curiatius Maternus (pp. 32-34), personnage jusqu'ici mal connu, bien qu'il ait été général de Domitien et rival de Trajan; une importante inscription de Liria, en Bétique, récemment commentée par G. Alföldy et H. Halfmann, nous donne son cursus; elle a été parfaitement exploitée par l'auteur. De même pour le dernier personnage mis en cause, l'anonyme n. 12 (p. 99), dont l'important *cursus* n'est connu que depuis 1974; il faudrait ajouter toutefois d'intéressantes remarques faites dans l'*AEP*, 1973, 485 sur ses *militiae equestres* et le déroulement de sa carrière.

Une dernière remarque: pourquoi n'avoir pas terminé ce travail par une Table? Certes le livre est bref et très maniable, et l'ordre alphabétique rend la consultation aisée. Une liste finale des personnages avec renvoi aux pages qui les concernent l'eût rendue encore plus facile.

Ce ne sont là que broutilles. Il faut souhaiter que M. Thomasson poursuive sa tâche avec la régularité à laquelle il nous a habitués.

MARCEL LE GLAY

M. CLAUSS, *Untersuchungen zu den principales des römischen Heeres von Augustus bis Diokletian. Cornicularii, speculatores, frumentarii*, Diss. Bochum 1973, pp. 204.

A pesar del interés que el ejército romano tiene para la comprensión de la historia institucional, política y social del Imperio, aún existen innumerables lagunas en su conocimiento, no en pequeña parte debidas al material con que contamos para su estudio. Sin embargo, las fuentes epigráficas, constantemente aumentadas con nuevos hallazgos, posibilitan emprender, con garantías de logros positivos, algunos aspectos que, aunque tratados anteriormente, debían limitarse a generalizaciones o hipótesis por la falta de una documentación suficientemente amplia para llegar a conclusiones valederas.

Uno de estos aspectos, necesitado de revisión, es sin duda el tema de la organización interna del ejército en sus cuadros de mando, no tanto en los superiores, sobre los que poseemos mayores fuentes de información, sino en los inferiores, es decir, en el conjunto de *principales* o « suboficiales » que constituyen la espina dorsal de las legiones romanas.

El presente trabajo — tesis doctoral del A. — aborda el tema con una delimitación muy concreta: la investigación de tres cargos del conjunto de suboficiales, los *cornicularii*, *speculatores* y *frumentarii*, que tienen como característica común el pertenecer al grupo de mayor rango de entre los *principales* y prestar su servicio en gran parte fuera de la milicia, en la administración civil.

Para ello el A. ha tomado como base la recopilación y estudio de un conjunto de 420 inscripciones con testimonios de individuos pertenecientes a estos tres cargos, con los cuales ha reconstruido de forma ejemplar la historia de su creación, organización, actividades y mecanismos de promoción al empleo.

M. Clauss parte fundamentalmente del aún valioso trabajo, recientemente reeditado con anotaciones: A. VON DOMASZEWSKI, *Die Rangordnung des römischen Heeres*, y justifica su estudio con el estado actual de la investigación y con el planteamiento del método seguido en su elaboración. El A., formado en la magnífica escuela epigráfica de G. Alföldy, llama la atención sobre el tanto por ciento de los testimonios consultados en relación al presumible total de milites que en el tiempo que cubre su investigación — de Augusto a Diocleciano — debieron cumplir cada uno de los cargos indicados, para establecer de este modo con rigor las posibilidades y las limitaciones del objeto tratado. Y, tras una breve introducción sobre las circunstancias y vicisitudes de la formación de estos cuerpos de *principales* de ejército imperial, sus precedentes en época republicana y el cambio de funciones hasta su definitiva institucionalización, analiza el A. sucesivamente cada uno de los tres cuerpos citados.

Para Clauss los *cornicularii* constituyen el cuerpo de jefes de los distintos negociados burocráticos, tanto de la milicia propiamente dicha, como de las oficinas de la administración civil provincial, desde Augusto hasta mitad del siglo III en que, con la formación de un cuerpo paralelo, los *canicularii*, aquéllos derivan hacia una función puramente civil aunque dentro también del ámbito de la administración.

Por lo que respecta a los *speculatores*, antiguos correos de campaña republicanos, en la reforma del ejército de Augusto son incluidos una parte entre los pretorianos como unidades especiales en principio, aunque muy pronto asimilados en las cohortes sin características diferenciales hasta la disolución de esta guardia de corps por Constantino. Pero más interesantes que estos *speculatores pretorii* son los restantes, que cumplen su servicio en las legiones, los cuales pasan a depender de los gobernadores, con tareas definidas en el ámbito judicial y con funciones policiales en las provincias.

Finalmente emprende el A. el estudio de los *frumentarii*, el cuerpo que más problemas plantea, el cual evolucionó desde su primera función a comienzos del Imperio como proveedores de trigo para el ejército — de ahí su nombre — a otras tareas de espionaje, correo y vigilancia, tanto en Roma como en las provincias, que explican la mala reputación del cuerpo que trasciende en las fuentes literarias, y cuyo conocimiento nos permite ahondar en la organización policial del Imperio.

En conjunto, el estudio de Clauss, claro y conciso, ampliamente documentado y erudito, aporta estimables precisiones al conocimiento de estos cuerpos de *principales* del ejército que sería de desear se ampliase a otros más. Es lástima que el conjunto de fuentes aprovechables para su estudio no permita conclusiones sobre otros aspectos, fuera de la organización y funciones, como serían la procedencia social de los individuos en ellos empleados y su posterior status social al reintegrarse a la vida civil. Pero, en cualquier caso, creemos que la obra de M. Clauss puede servir como modelo de investigación y punto de referencia indiscutible para otros trabajos en temas similares.

JOSÉ MANUEL ROLDÁN HERVÁS

S. SEGERT, *A Grammar of Phoenician and Punic*, ed. Verlag C.H. Beck, München 1975, pp. 330.

Il campo piuttosto sguarnito dei lessici e delle grammatiche della lingua fenicia e punica (cf. p. 313, 005.1-005.5) viene ad arricchirsi con questo volumetto di Stanislav Segert di un nuovo importante contributo. Il volume si caratterizza per l'ampia utilizzazione dei nuovi dati derivanti dalle numerose scoperte epigrafiche degli ultimi anni, avvenute dopo l'apparizione della prima edizione dell'opera del Friedrich (J. FRIEDRICH, *Phönizisch-punische Grammatik*, Roma 1951), opera fondamentale che ha visto nella II edizione la collaborazione di W. Röllig. L'esposizione dell'opera è caratterizzata sia da rigore scientifico, sia da una forma espositiva piana, accessibile anche a studiosi non particolarmente esperti nel campo della linguistica semitica. Tali caratteristiche sono d'altronde implicite in uno studioso come il Segert che padroneggia così autorevolmente il campo della linguistica semitica di nord-ovest; non è casuale infatti la pubblicazione, di poco anteriore rispetto a questa grammatica, della 'prima' grammatica dell'aramaico antico (S. SEGERT, *Altaramäische Grammatik mit Bibliographie, Chrestomathie und Glossar*, Leipzig 1975).

Con quest'opera l'Autore ci offre non soltanto un pregevole strumento linguistico, ma anche un panorama sistematico e completo, della lingua fenicia e punica, corredando l'apparato a carattere grammaticale di una ampia introduzione storica (1. *Introduction*, pp. 17-45), di una trattazione della scrittura e dell'alfabeto (2. *Writing*, pp. 46-57), di una cretomazia di testi che cronologicamente coprono l'arco che va dall'XI sec. a.C. al II sec. d.C. e arealmente si estendono dall'Oriente all'Occidente (8. *Selected Texts*, pp. 264-281), la cui lettura è facilitata da un ampio glossario in caratteri ebraici, secondo un sistema coerente con la relativa traslitterazione dei testi (9. *Glossary*, pp. 282-307). E tale assunzione dei caratteri ebraici è equilibratamente giustificata dall'Autore: « Hebrew forms and constructions are frequently cited, not only for didactic reasons — providing further knowledge on basis of what is already know — but also for linguistic reasons, to show both the similarities and differences between these two closely related Canaanite languages » (*Preface*, p. 11). Il ricco capitolo dedicato a una bibliografia selettiva, articolata in quattordici voci (0. *Selective Bibliography*, pp. 308-330), costituisce, infine, stimolo ad un maggiore e più puntuale approfondimento della conoscenza della cultura fenicia e punica in genere e della lingua in specie.

L'ampio inquadramento storico presentatoci dal Segert (pp. 17-45), già ricordato, può ricevere ulteriori contributi grazie ai recenti studi e scoperte sulla più antica attestazione del semitico nord-occidentale. Il rinvenimento di migliaia di tavolette a Tell Mardik, l'antica Ebla, ripropone, infatti, in termini rinnovati il problema delle origini del semitico di nord-ovest (cf. G. PETTINATO, *Testi cuneiformi del 3. millennio in paleo-cananeo rinvenuti nella campagna 1974 a Tell Mardikh = Ebla*, « *Orientalia* », XLIV, 1975, pp. 361-374; alla definizione 'paleo-cananea' data alla lingua dei testi di Ebla altri studiosi preferiscono il termine 'paleo-siriano': cf. G. GARBINI, « *Paleo-siriano* » mequm = « *Lega, federazione* », « *AIUON* », XXXVI, 1976, pp. 222-225).

Con il terzo capitolo (3. *Phonology*, pp. 58-78) l'Autore affronta la presentazione sistematica della grammatica fenicia e punica. La divisione del sistema consonantico fenicio, che rappresenta indubbiamente una fase ridotta dell'ampio sistema consonantico protosemitico (si pensi alla caduta delle interdentali e delle velari fricative) è articolata in sei gruppi, di contro ai più usuali cinque che vedono convergere nelle dentali anche le sibilanti, alla cui definizione, tuttavia, si sarebbe preferito quella di palato alveolari fricative, in coerenza con l'adottata classificazione dei gruppi per luogo di articolazione. L'esame del sistema vocalico, semivocalico, sillabico, che chiude il capitolo dedicato alla fonologia, trova un ulteriore completamento nel quarto capitolo (4. *Word formation*, pp. 79-93).

Particolare e ampio spazio è stato dedicato all'analisi consacrata alla morfologia (5. *Morphology*, pp. 94-167), insieme alla problematica legata al valore funzionale delle parole nella proposizione (6. *Functions of words in the sentence*, pp. 168-219) e alla conformazione o sintassi della proposizione (7. *Sentence structure*, pp. 220-263), che completano in maniera esauriente e dettagliata la presentazione di questa nuova grammatica della

lingua fenicia di cui si vuole qui notare ancora una volta il positivo carattere sia scientifico sia didattico. E forse, proprio in vista di un approccio « for self-instruction » (p. 11) non ci sarebbe dispiaciuto trovare una tavola più ampia dell'alfabeto (p. 50, 21.51), per una registrazione più articolata delle forme note e attestate.

MARIA LUISA UBERTI

N. CECCHINI, *Dizionario sinottico di iconologia*, Bologna 1976, pp. 471, con 688 ill. e 4 tavv. f.t.

Il coraggio e la dottrina, entrambi sicuri, hanno accompagnato la formazione di questo eccellente manuale: il coraggio di affrontare con spirito non vacuamente moderno un materiale cresciuto sulla tradizione, e la dottrina che consente il reperimento, l'analisi, la classificazione e l'esegesi di una documentazione ampia e complessa. La disciplina stessa, l'iconologia, ha una tradizione consolidata — come si legge in uno dei paragrafi introduttivi — e certamente bisognosa di un aggiornamento sistematico: è significativa la fortuna che ebbe la prima opera cospicua, quella di Cesare Ripa, dalla sua prima edizione alla fine del secolo XVI nei due secoli successivi, sino a giungere alle nuove impostazioni metodologiche di A. Warburg, di G.J. Hoogewerff e di E. Panolski, ed alla codificazione di C.F. Mé-nésier, anche nel rapporto della disciplina con l'araldica.

Con quest'opera Giuseppe Plessi apre presso il benemerito editore Patron una nuova collana di « Scienze storico-auxiliarie »: credo si debba sottolineare la dizione usata, in luogo della desueta e logora di scienze ausiliarie della storia che pareva escludere — e di fatto escludeva — discipline come l'iconologia, e molte altre, come la numismatica o la metrologia o la paleografia, dal novero delle scienze storiche: come se collocare correttamente nel tempo, e quindi interpretare, un'immagine o una scrittura non significasse agire da storici. Semmai si dovrà riflettere che discipline di questo tipo — anche l'epigrafia — oltre che a fornire un importante contributo diacronico, categorizzano una fenomenologia consentendo la formulazione di una grammatica. Sotto questa luce si intendono appieno le dense pagine introduttive stilate dallo stesso Plessi, anche nello sforzo di puntualizzare la definizione storica delle iconografie rispetto all'iconologia: si tratta di una tematica altamente suggestiva, capace di codificare su basi sicure — il coraggio di scrivere un manuale! — una serie di approcci e di approdi culturali dall'antichità classica al Medioevo, dalle culture orientali a Roma e al Cristianesimo, e — assieme a tutto l'Occidente — a Bisanzio, agli arabi, donde tutto piove o filtra classicamente e classicisticamente sulla Rinascenza, sul secolo dei lumi, sulla cultura del linguaggio simbolico ed allusivo.

L'opera si articola in un indice delle figurazioni e delle illustrazioni, con un opportuno rinvio e conguaglio ai repertori tradizionali; segue il ricchissimo catalogo delle Figurazioni, che costituisce la parte più interessante ed ove maggiormente si avverte la tenacia e la costanza di un lungo lavoro di ricerca, di comparazione e di elaborazione: ogni descrizione è

accompagnata dalla simbologia connessa, dagli eventuali motti e dai rinvii ad altri esponenti. Le illustrazioni sono raccolte in un catalogo a sé, che è utile quindi per un immediato ragguglio comparativo. Segue l'indice delle figure principali accompagnato dai relativi significati, talvolta copiosissimi (si vedano le molteplici specificazioni di donna, e anche matrona, e di uomo); chiudono l'opera gli indici degli attributi, delle leggende — con impercettibili echi dell'epigrammatica latina, ma più consistenti della letteratura popolare (Solino), delle vulgate evangeliche, dei broccardi — e dei simboli.

Gli epigrafisti devono fare larga attenzione ad un'opera di questo genere, sia per l'implicita connessione della disciplina trattata, sia per l'impostazione: proviamo a fare un dizionario sinottico di epigrafia generale, una grammatica generale dell'epigrafia? L'opera della Cecchini è altamente suggestiva anche sotto questa ben particolare considerazione. Ma naturalmente c'è un più ampio ventaglio di motivi che raccostano le due discipline: ad uno già si accenna nel testo, anche a proposito del rapporto tra iconologia e iconografia, quando si ricordano i possibili parallelismi tra le grafie usuali e quelle canonizzate; un passo indietro, e simili parallelismi li scopriremmo in qualsiasi momento della genesi e dell'evoluzione della scrittura, e per di più con costanti riferimenti iconologici: nelle culture dei pittogrammi, dei sillabemi e dei grāmata.

Infine è difficile sottrarre l'iconologia, come l'epigrafia, ad una funzione indeclinabile tra le scienze dell'espressione e tra le semiologie: qui può spuntare di nuovo, per gli epigrafisti, un collegamento utile. Si pensi all'associazione officinale, e quindi culturale e perciò semantica, tra le immagini 'parlanti' sui timpani e sulle fronti di alcuni monumenti greci e romani, ed il loro raccordo puntuale, storico, con le leggende epigrafiche o monetali, con la destinazione stessa del monumento, sepolcrale, onorario, politico, devozionale; basti pensare al ruolo che un'indagine iconologica può assolvere per comprendere la formazione della cultura occidentale, presso popoli che recepivano immagini e le trasformavano in simboli lavorando il legno, nel momento in cui maneggiavano le monete massaliote o si avvezzavano alle scritture epigrafiche romane.

Su molti versanti il libro della Cecchini è un servizio reso alla scienza in maniera egregia e con durevole respiro.

GIANCARLO SUSINI

Archeologia in Liguria. Scavi e scoperte 1967-75, a cura della Soprintendenza Archeologica della Liguria, Genova 1976, pp. 192 con 250 ill.

Un'eccellente iniziativa, che traduce in cifre critiche ed in immagini il bilancio di nove anni, coperti dalla direzione archeologica di Antonio Frova, ora professore di archeologia nelle università; il Frova ha stilato l'introduzione, corredata di ottime carte storiche ed archeologiche, e la sezione dedicata al prestigioso scavo di *Luna*, con piante e riproduzioni

a colori. L'opera comprende trentuno articoli di ventitre studiosi, dalla preistoria al medioevo: si dà breve notizia in questa sede dei contributi in qualche modo interessanti l'epigrafia.

Delle iscrizioni lunensi, di nota rilevanza storica, ed anche dei monumenti del culto di Silvano, protettore delle cave e diffuso nell'ambiente apuano, si fa cenno nel citato rapporto del Frova. A. Bertino pubblica brevemente un interessante frammento iscritto dalla villa romana del Varignano, di età imperiale avanzata, recante forse indicazioni di canoni fondari. Fernanda Tinè Bertocchi fa parola di alcune nuove iscrizioni genovesi, tra le quali una dedica (incerta) alla Fortuna reduce ed un testo, eraso, di Filippo l'Arabo. N. Lamboglia — lo studioso recentemente e tragicamente scomparso, cui si deve gran parte dell'avanzamento dell'archeologia ligure — pubblica un'iscrizione funeraria altomedioevale, di grande interesse linguistico, paleografico ed onomastico, da Noli. Si leggono ancora ampi riferimenti ad oggetti bollati e a testi epigrafici di *Albintimilium*.

GIANCARLO SUSINI

G.J.F. KATER-SIBBES - M.J. VERMASEREN, *Apis*, III, EPRO, 48, Leiden 1977, pp. 53, tavv. 29 con 47 ill., 2 carte storiche f.t.

Il volumetto è dedicato principalmente alla ricognizione delle monete che recano l'immagine di Apis, ma raccoglie anche i pochi testi epigrafici relativi al culto e due *addenda* alle fonti monumentali collazionate in *Apis*, I e II, nonché aggiornamenti bibliografici. Le iscrizioni censite sono sette: due dall'Egitto, due dalla Siria — che presentano il collegamento tra il culto di Apis e quello di Giove Eliopolitano —, due dall'Asia minore (Pergamo e Priene), ed una da Calcide. Non si danno riproduzioni, e non esiste indice epigrafico, ma un ampio indice tematico generale.

Annunci bibliografici

Assimilation et résistance à la culture gréco-romaine dans le monde ancien, « Travaux du VI^e Congrès International d'Études Classiques (Madrid, Septembre 1974) », a cura di D.M. PIPPIDI, Bucarest 1976.

P. BARTOLONI, *Le stele arcaiche del tofet di Cartagine*, Collezione di Studi Fenici, 8, Roma 1976.

G. CAPUTO - F. TRAVERSARI, *Le sculture del teatro di Leptis Magna*, Monografie di Archeologia Libica, 13, Roma 1976.

La civiltà micenea. Guida storica e critica, a cura di G. MADDOLI, Bari 1977.

H. DEVIJVER, *Prosopographia militiarum equestrum quae fuerunt ab Augusto ad Gallienum, Pars I, Litterae A - I*, Lewen 1976.

« *Epigraphische Studien* », 11, Köln 1976.

M. CLAUSS, *Neue Inschriften im Rheinischen Landesmuseum Bonn*; M. CLAUSS, *Ein Augenarztstempel aus Aachen*; W. ECK, *Ein fragmentarischer epigraphischer Text aus Aachen*; W. KUHOFF, *Epigraphisches Register zum deutschen Teil der Provinz Germania inferior für die Jahre 1958-1973 (mit Einschluss des Instrumentum Domesticum)*; L. SCHUHMACHER, *Der Grabstein des Ti. Claudius Zosimus aus Mainz. Bemerkungen zu den kaiserlichen praegustatores und zum römischen Sepulkratrecht*; R. DUTHOY, *Recherches sur la répartition géographique et chronologique des termes sevir Augustalis, Augustalis et sevir dans l'Empire romain*; P.R.C. WEAVER, *Dated Inscriptions of Imperial Freedmen and Slaves*.

E. FABBRICOTTI, *Galba*, Studia Archaeologica, 16, Roma 1976.

J. GAGÉ, *Enquêtes sur les structures sociales et religieuses de la Rome primitive*, Coll. Latomus, 152, Bruxelles 1977.

A. GIACCARIA, *Per la storia di due manoscritti epigrafici della Biblioteca Nazionale di Torino*, estr. da « Boll. Soc. Piemontese di Belle Arti », n.s., XXVII-XXIX (1973-1975).

M.C. GUALANDI GENITO, *Lucerne fittili delle collezioni del Museo Civico Archeologico di Bologna*, Fonti per la Storia di Bologna. Cataloghi, 3, Bologna 1977.

L'Italie préromaine et la Rome républicaine, « *Mélanges offerts à Jacques Heurgon* », Coll. École Française de Rome, 127, 2 voll., Rome 1976.

G. MENNELLA, *Un apografo di iscrizioni latine e greche dalla bottega di Bartolomeo Cavaceppi (1756)*, estr. da « Italia Medioev. e Uman. », XIX (1976).

N. ROULAND, *Les Esclaves Romain en temps de guerre*, Coll. Latomus, 151, Bruxelles 1977.

M. SCHWABE - B. LIFSHITZ, *Beth She'Arim*, II, *The Greek Inscriptions*, Jerusalem 1974.

S. STUCCHI, *Cirene e la Grecia*, Quaderni di Archeologia della Libia, 8, Roma 1976.

D. TUDOR, *Corpus Monumentorum Religionis Equitum Danuviorum*, II, *The Analysis and Interpretation of the Monuments*, EPRO, 13, Leiden 1976.

INDICI

a cura di Angela Donati

— *ONOMASTICA*: vi si raccolgono, nella titolatura completa, i nomi di persona, quali si leggono nei testi pubblicati, i *cognomina* ed i *praenomina* più rari;

— *GEOGRAPHICA*: sono compresi sia i nomi menzionati nei testi, sia i luoghi di provenienza e di conservazione dei documenti;

— *NOTABILIORA*: comprende i principali argomenti trattati nei singoli contributi, le voci e le espressioni pertinenti alle istituzioni, ai culti e ad ogni altro elemento testuale;

— TAVOLE DI CONGUAGLIO con le principali pubblicazioni epigrafiche.

Gli indici qui pubblicati serviranno anche alla raccolta in volume di indici periodici di « Epigraphica »: in tale circostanza i singoli esponenti saranno raggruppati nelle categorie tradizionali.

Vengono presi in considerazione per gli indici i testi di nuova pubblicazione, e quelli già editi se oggetto di discussione o di nuova interpretazione.

I. ONOMASTICA

Aelius Fortunius(s), 31
Aeli(us) Numisius, 31
Aelius Pacatus, 31
T. *Aemilius Pap. Castus*, 161
Afrodi(- -), 31
Agapomen(e), 31
Agathop(us), 31
Agrippinus, 37
Agripp(- -), 31
Amator, 39
Antiochian(us) Felicissimu(s), 37
Antiochianu(s), 36
Antonius Gorgonius, 36
Aper, 37
Approdisi(us), 37
Aphrodite, 37
Aristo, 31
Atilius, 37
Atilius Genialis, 37
L. *Atinius*, figulo, 132
Aufidius Felix, 31 (bis)
Aufidius Genial(is), 31
Aufidius Successus, 31
Augurinus, 37 (bis)
Augurius, 37
Avidius Helico, 31; — *Helic(o)*, 31
Aurelius Aper, 37
Aurelius Augurinus, 37
Aurelius Augurius, 37
Aurelius Bassus, 37
Aurelius Burius, 31
Aurelius Calemer(- -), 37
Aureli(us) Candidi(- -), 31
Aureliu(s) Carp(- -), 31
Aurelius Celestinus, 37
Aurelius December, 36
Aurelius E[- -], 31
Aurelius Euhelpist(us), 37
Aurelius Eutyches, 36
Aureli(us) Felicissim(us), 31
Aurelius Felicissimus, plumbarius, 135
Aurelius Fortunius, 37
Aurelius Magnus, 36
Aurelius Memor, 37 (bis)
Aurelius Proculeian(us), 37
Aurelius Sabinus, 37
Aurelius Stephanus, 37
Aurelius Tertius, 36
Aurelius Terygius, 37
Aurelius Viator, 37

Aurelia Herais, 36
Aurelia Valeria, 37
Barbius Agathop(us), 31
Barbiu(s) Oppianus, 31
Barbiu(s) Quintilian(us), 31
Bassus, 37
Bononi(us) Mercuril(- - -), 31
Bruttius Fruct(us), 31
Bruti(ius) Romanu(s), 31
Burius, 31
Burrius Agrippinus, 37
Burrius Quintus, 37
Calcmer(- - -), 37
Calestri(us) Valenti(nus), 31
Callistus, 37
Candidi(- - -), 31
Capertia Maximi fil. Valeriana, 161
M. *Carminius M.f. Pap. Pudens*, 161
Carp(- - -), 31
Cassius Gelasius, 37
Cassius Successus, 37
Castus, 161
Catenius Rufus, 37
Celestinus, 37
Chreste, 36
Clarus, 36
Coccei(us) Aristo, 31
Cocceius Vi[- - -], 31
Concordius Successus, 36; 37
Crescens, 36; 37
Cy[s]enia, 36
Dasimius Saturn(- - -), 31
December, 36; *Decemb(er)*, 31
Demetrius, 36; *Demetriu(s)*, 31; *Demetri(us)*, 31
Dia Aphrodite, 37
Domitius Felicissimus, 36 (bis)
Donatus, 37
Dulcitiu(s) Sabinus, 37
E[- - -], 31
Ector, 31
Encholpius, 135
Epidius Macer, 37
Euhelpest(us), 37
Eulogianus, 37
Eusebia Prima, 36
Eustati(- - -), 31
Eutyches, 36
Fabius Sabinian(us), 31
Fanius Fuscus, 37
Fanius Primigenius, 36
Faor, 36 (bis)
Felicissimus Antiochianu(s), 36
Felicissimus, 36 (bis); *Felicissimu(s)*, 37; *Felicissim(us)*, 31
Felicissimus, plumbarius, 135
Felicitas, 36
Felix, 31 (bis); 36

Festus, 37
Flavius Secundus, 37
Fonteius Maxim(us), 31
Fortunatus, 36; *Fortunat(us)*, 31; 37
Fortunius, 36; 37; *Fortuniu(s)*, 31
Fruct(us), 31
Fuscus, 37
Gabell(- - -) Priscianus, 31
Gaius, cognomen, 137; 139
Geggus Fortunius, 36
Gelasius, 37
Genialis, 37 (bis); *Genial(is)*, 31
Gorgonius, 36
Gregorius Italicus, 37
Helico, 31; *Helic(o)*, 31
Hemoni(- - -), 31
Herais, 36
Herois Cy[s]enia, 36
Hilaru(s), 31
Italicus, 37
Iucundus Venerius, 36
Iulius Aphrodisi(us), 37
Iulius Callistus, 37
Iulius Clarus, 36
Iuli(us) Decemb(er), 31
Iulius Demetriu(s), 31; — *Demetri(us)*, 31
Iulius Iustinus, 36
Iulius Nominat(us), 37
Iulius Primus, 31; 36
Iulius Verissimu(s), 31
Iulia Victoria, 37
Iustinus, 36 (bis); 37 (bis)
Iustin(- - -), 31
Iustus, 37; 161
Laepili(us) Vitalis, 31
Lartia Felicitas, 36
Laurus, 36; 37
Liberalis, 37
Liberius Liberalis, 37
Licinius, 31
Licinius Maximus, 31
Licinius Ursulus, 37
Lucanius Verecundus, 36
Lucc(eius) Hemoni(- - -), 31
Lucc(eius) Licinius, 31
M. *Luc[ceius] M.f. Arn. Mon[t]anus*, 149
Lucc(eius) Niceta, 31
Lucc(eius) One[- - -], 31
Lucc(eius) Primus, 31
Lucc(eius) Victorin(us), 31
Luxurius, 36
Macer, 37
Maeciu(s) Victor, 31
Magnus, 31; 36
Marcellin(us), 37
Marcellu(s), 31

Marcian(us), 37
Marcus Menelau(s), 31
Martialis, 135
Maurus, su bollo, 133
Maximius Crescens, 37
Maximus, 31; 37; 161
Maxim(us), 31
Mecennius Felix, 36
Memor, 37 (bis)
Menelau(s), 31
Mercuril(---), 31
Mol---, 31
*Mon[*t*]anus*, 150

Naevia, 37
Niceta, 31
Nominat(us), 37
Numisius, 31

Oclatius Faor, 36
Oclatia Sabina, 37
One---, 31
Onesimus, 31
Opimius Onesimus, 31
Oppianus, 31
Ovinus Ector, 31

Pacatus, 31
Papinius Magnus, 31
Petiliu(s) Phoebus, 31
Phoebus, 31
Phoebus, figulo, 133
Placida, 161
Planius Rufus, 36
Postum(ius) Agripp(---), 31
Praesens, 37
Primigenius, 36
Primus, 31 (bis); 36
Prima, 36
Prisc---, 31
Priscianus, 31
Procula, 37
Proculeian(us), 37
Public(ius) Hilaru(s), 31
Publius Verus, 37
Pudens, 161
Pudorat(us), 31

Quintilian(us), 31
Quintus, 37
Quintus Verus, 37

Romanus Romanus, 37
Romanus, 37; *Romanu(s)*, 31
Romulus, 31
Roscius Marcellu(s), 31
Rufus, 36; 37
Rutilius Marcellin(us), 37 (bis)
Rutilius Marcellus, 37
Rutiliu(s) Pudorat(us), 31

Sabidius Verianus, 36

Sabina, 37
Sabinian(us), 31
Sabinus, 37 (ter)
Saturn(---), 31
Secularis, 39
Secundus, 37; *Secund(us)*, 31
Sempronius Donatus, 37
Sempronius Faor, 36
Sempronius Iustinus, 36; 37
Sempro(nius) Iustin(---), 31
Sempron(ius) Secund(us), 31
Sempron(ius) Victor, 31
Septim(ius) Prisc---, 31
Sera Chreste, 36
Serginius Iustinus, 37
Servili(us) Agapomen(e), 31
Servius Crescens, 36
Serus Eulogiannus, 37
Severus, 161
Sextilius Augurinus, 37
Sextilius Victor, 37
Silvanus, 31
Statia Sura, 37
Stephanus, 37
Successus, 31; 36; 37 (bis)
Sura, 37
Suranius Iustus, 37

Tarsidius Laurus, 37
Tarsinius Laurus, 36
Terentius Atilius, 37
Terentius Fortunatus, 36; — *Fortunat(us)*, 37
Terentius Genialis, 37
Tertius, 36
Tertius Tryfon, 31
Terygius, 37
Tryfon, 31
Tullia Naevia, 37
Turia, 7 ss.
T. *Turranius Iustus*, 161
Turranius Praesens, 37
P. *Turranius Severus*, 161
Turranius Vitalis, 31
Turrania Placida, 161

Valentin(us), 31
Valeriana, 161
Valerius Demetrius, 36
Valeri(us) Eustati(---), 31
Valerius Gaius, 137; 139
Valerius Maximus, 37
Valerius Sabinus, 37
Valerius Silvanus, 31
Valerius Verus, 31
Valeria, 37
Varron(ius) Afrodil(---), 31
Venerius, 36
Venetius Marcian(us), 37
Veratius Luxurius, 36
Verecundus, 36

- Verianus*, 36
Verissimu(s), 31
Verus, 31; 37 (bis)
Vettius Festus, 37
Vi[---], 31
Viator, 37
Vibi(us) Maurus, su bollo, 133
Victor, 31 (bis); 37
Victoria, 37
Victorin(us), 31
Virius Mo[---], 31
Viriu(s) Fortunat(us), 31
Vitalis, 31 (bis)
Ulpius Romulus, 31
Volusea Procula, 37
L. Volusius Secularis Amator, 39
L. Volusius Secularis, 39
Ursulus, 37

 [-] *ol[---]*, 31

Ani, gentilizio etrusco, 152 s.

Fausti, prenome femm. etrusco, 152 s.

 Ἀβάσκαντος, 146
 Ἰούλιος Ἀδρήλιος Ζηρόβιος, 171

Εὐγένιος, 139

Ζηρόβιος, 171

 ἡμερῖς, 54; 56 ss.

 Μ. Ἰούλιος Εὐγένιος, 139
 Ἰούλιος Ἀδρήλιος Ζηρόβιος, 171
 Ἰούλιος Φίλιππος, 171

Κρισπεῖνος, 171

Μνα[σίς]τρατος, 141

Νέστωρ, 14; 15; 20; 22

Παπτεῖς, 54; 62 ss.

 Ῥουτίλλιος Κρισπεῖνος, 171

 [Λ.] Σεπτίμιος Νέστωρ, Λαοανθ[εύς], 14

 Φίλιππος, 171

II. GEOGRAPHICA

- Aeclanum*, 79 s.
Alpes Maritimae, 161
Ammaedara, vd. Haidra
 Andania (Messenia), 141 s.
 Ansedonia, vd. Orbetello
 Atene
 Museo Epigrafico, 41 ss.

 Bâniâs, 96 ss.
 Belkugu, 168 ss.
 Belluno
 Museo Civico, 161
 Bologna
 Museo Civico, 155 ss.
Bovillae, vd. Marino, Frattocchie
Brundisium, 83

 Cadore, vd. *Catubrini*
Caesarea Paneas, vd. Bâniâs
 Calis, 168 ss.
Canusium, 81
Catubrini, etnico, 161
 Chieti
 Museo Nazionale Archeologico, 149
 Ciciliano (Roma), 149
Corfinium, 82 s.
 Cosa (Rovine di), vd. Orbetello

 Eniani, etnico, 162 ss.
 Erito, 163
 Erizia, 163

 Ferentino (Frosinone), 135 ss.
 chiesa parrocchiale S. Maria Maggiore, 135 ss.
Ferentinum, vd. Ferentino
 Firenze
 Museo Archeologico, archivio fotografico, 148 ss.
 Frattocchie, vd. Marino

 Haidra, 137; 139
 Henschir Mertoum, 137; 139

 Laodicea Combusta (Licaonia), 139
 Laranda, 13 ss.
 Lizzano in Belvedere (Bologna), 186 s.

Mantua, 161
 Marino (Roma)
 loc. Le Frattocchie (*Bovillae*), 129 ss.
 loc. Santa Maria delle Mole (*Bovillae*), 129 ss.

- Nevşehir
Museo, 168 ss.
- Orbetello (Grosseto)
Antiquarium, 142 s.; 143 s.; 145 ss.
loc. Rovine di Cosa, 142 s.
—, «Arce di Cosa», 143 s.
—, «Torre Saline», 145 ss.
- Ostia, 39 s.
Museo, 14 ss.; 19 ss.
- Palmira, 171 ss.
- Passignano sul Trasimeno (Perugia)
Colle Ruffiano, 151
Puteoli, 81 s.
- Ravenna
Sant'Apollinare in Classe, 27 ss.
- Riad
Museo Archeologico e di Etnografia, 184
- Roma, 135
Istituto di Epigrafia e Antichità Greche e Romane, 135
Museo Nazionale Romano, 21 ss.
Museo Nuovo Capitolino, 148; 148 s.
via Latina, 135
- Rubizzano, vd. San Pietro in Casale
- Salamina di Cipro, 96 ss.
- San Pietro in Casale (Bologna)
loc. Rubizzano, villa Calanchi, ex Penalverde, 153 ss.
- Sant'Apollinare in Classe, vd. Ravenna
- Santa Maria delle Mole, vd. Marino
- Serdica*, vd. Sofia
- Sirmium*, vd. Sremska Mitrovica
- Sofia, 96 ss.
- Sremska Mitrovica, 94 ss.
- Tarso, 51 ss.
- Tergeste*, 161
- Tolentino (Macerata)
Museo Civico, 151 ss.
- Topaklı, 168 ss.
- Troesmis*, 91 ss.
- Tuoro sul Trasimeno (Perugia)
Palazzo Moretti Costanzi, 151
- Vicetia*, 161
- Volcei*, 79 s.
- Γυμνησίαι*, isole, 163
- Κιλικία*
ἐν Κιλικίᾳ, 54
Κιλικιάζης, 54
- Λάραυδα*
Λαυανδ[εύς], 14
- Ῥώμη*
Ῥωμαίων ὑπατος, 54
- III. NOTABILIORA
- Adiabenicus*, cognomen di imperatore
Costanzo II: *Adiabanicus maximus*, 94 ss.
- Adiabiniticus*, vd. *Adiabenicus*
- Aeclanum*, trasformazione istituzionale, 79 s.
curator kalendarii r.p. Aeclanensium, 79 s.
- Africana, epigrafi, 184
- Alamannicus*, cognomen di imperatore
Costantino II: *Alamannicus maximus*, 92
Costanzo II: *Germanicus Alamannicus maximus*, 94 ss.
Giuliano: *Alamannicus maximus*, 96 (bis); 97
- alleanza, trattato fra Atene e Cartagine, 41 ss.
- amatores*, 36; 38 ss.
- amministrazione delle città, 71 ss.
- Antologia Palatina, epigrammi di L. Settimio Nestore di Laranda, 16 s.
- Aquileia e Giovanni Brusin, 179 s.
- Arnensis tribus*
Arn(ensis), 150
- Atene
alleata di Cartagine, 41 ss.
guerra in Sicilia, 41 ss.
- augur*
Lucio Cesare: [*augur*], 144
- Augusto
[*Aug. f.*], 144
divi Augusti n., 150
Aurelius, gentilizio, 32
- Bernardini Mario, 183 s.
- Bevilacqua Bonifacio, collezionista a Bologna, 156
- Bologna
— collezioni di testi alieni, 155 ss.
— collezione Bevilacqua, 156
— egizia, 160 s.
— Galvani, 160
— dell'Istituto, 156 ss.
— Marsili, 156 ss.
— Trombelli, 160
- Britannicus*, cognomen di imperatore
Caracalla: *Britann(icus) [max(imus)]*, 142
- Brundisium*
[*honoratus*] *cura kalendarii*, 83
- Brusin Giovanni, 179 s.
- burocrazia municipale, 71 ss.
- Cabiri, vd. *Μεγάλοι Θεοί*
- Canusium*
(*curator kalendarii r.p. Canusinorum*), 81
- Caracalla
[*Imp. Caes. M. Aurelius Antoninus Aug. Pius Felix*], 142 s.
Britann. [max.], 142

- [*Part. m*]ax., 142
 [*trib. p*]ot. XVI, 142
 [*cos. IIII*], 142
imp. II, 142
 [*p*]ontif. maxim., 142
 [*p. p.*], 142
- Cartagine
 alleata di Atene, 41 ss.
 in Sicilia, 41 ss.
- Cesare
Divi [*n.*], 144
 Cesare Lucio, vd. Lucio Cesare
chirurgus, vd. *medicus*
 CIL, vd. *corpus*
 cippo funerario etrusco falliforme, 151 ss.
cliens, 135
clinicus, vd. *medicus*
cognomen
cognomina devictarum gentium, 91 ss.
collegium
 — albo dei *fabri navales*, ad Ostia, 39 s.
 — cataloghi di membri, 27 ss.
 — gerarchia nei cataloghi, 34 ss.
 collezione di iscrizioni aliene a Bologna, 155 ss.
consul
 Lucio Cesare: *cos. des.*, 144
 Caracalla: [*cos. IIII*], 142
 D. N. Diocletiano et Maximiano Aug. cos., 36 s.
 vd. anche *ἑπατοῦς*
- Corfinium
curator kalendarii, 82 s.
- corona d'oro
 — onoraria, 140 ss.
 —, suo prezzo, 142
- corpus*
 CIL, piano elaborato dal Mommsen, 126
corpora epigrafici, criteri di trascrizione, 202
 — cristiani, problemi generali, 105 ss.; 208 ss.
- Costante
Sarmaticus, 91, 93 ss.
- Costantino II
Alamannicus maximus, 91 s.
Germanicus maximus, 91 s.
- Costanzo II
Adiabiniticus maximus, 94 ss.
Alamannicus, vd. *Germanicus Alamannicus*
Germanicus maximus, 94 ss.
Germanicus Alamannicus maximus, 94 ss.
Gobticus maximus, 94 ss.
Persicus maximus, 91 ss.
Sarmaticus, 91 s.
- curator*
curatores kalendarii, 71 ss.
 —, loro competenze, 76 ss.
 — *rei publicae*, 84; 161
 vd. *Aeclanum*, *Brundisium*, *Canusium*, *Corfinium*, *Puteoli*
- deruo
persecutione deruta de suis pr[opriis], 137 ss.

- Diocleziano
 D. N. Diocletiano et Maximiano Aug. cos., 36 s.
- Dioscuri
 —, poema sulla loro nascita, 16 s.
 —, responsi oracolari, 14 ss.; 19 ss.
- Druso Minore
Drusus Caesar Ti. Augusti f. divi Augusti n., 150
- elogio funebre, 7 ss.
 epigrafa dell'Africa, 184
 epigramma
 — greco, 14 ss.; 19 ss.; 22 ss.; 54 ss.
 — distinzione dei versi, 69
- Eracle, fatiche di, 161 ss.
fabri, 31 (bis)
 — *navales*, albo del collegio ad Ostia, 39
- fallico, cippo funerario etrusco, 151 ss.
figlina
figlinae ad Mercurium Felicem, 132 s.
figlinae Sulpicianae, 133
- Franciscus, *cognomen* di imperatore
 Giuliano: *Franciscus maximus*, 96 (bis); 97
- frons*
in front(e) p(edes) XXV, 151
- funebre, elogio, 7 ss.
- Gallia, epigrafa cristiana, 103 ss.; 182 s.
 Galvani Camillo, collezionista a Bologna, 160
- Gerione, 161 ss.
- Germanicus*, *cognomen* di imperatore
 Costantino II: *Germanicus maximus*, 91 s.
 Costanzo II: *Germanicus Alamannicus maximus*, 94 ss.
 Giuliano: *Germanicus maximus*, 96; 97
- Giuliano
Alamannicus maximus, 96 (bis); 97
Franciscus maximus, 96 (bis); 97
Germanicus maximus, 96; 97
Sarmaticus maximus, 96 (bis); 97
- Gobticus*, vd. *Gotbicus*
Gotbicus, *cognomen* di imperatore
 Costanzo II: *Gobticus maximus*, 94 ss.
- honorati*
 [*honoratus*] *cura kalendarii*, 83
 —, nei collegi, 39
- impendium*
impendis suis fecit, 37
- imperator*
 Caracalla: *imp. II*, 142
- indici di *corpora* epigrafici, 117 s.
Inscriptiones Italiae, 185 s.
 —, Aquileia, 179 s.
- instrumentum*
 — da *Bovillae*, 129 ss.
 — da Roma, 135
- iscrizioni
 — classiche e medioevali, 122 s.
 — cristiane e pagane, 122 s.
 — cristiane in Gallia, 103 ss.; 182; 203
 — etrusca sinistrorsa, 151 ss.

- greca in versi, 14 ss.; 19 ss.; 22 ss.; 54 ss.
- , incolonnamento del testo, 33 s.
- miliaria, 168 ss.
- opistografa, 27 ss.
- , reimpiego, 27 ss.
- iuventus*, vd. *princeps iuventutis*
- kalendarium*
 - curator kalendarii*, 71 ss.
 - vd. *Aecianum*, *Brundisium*, *Canusium*, *Corfinium*, *Putcoli*
- laudatio Turiae*
 - problemi di identificazione dei personaggi, 7 ss.
- Lucio Cesare
 - L. *Caesa[r Aug. f.] Divi [n.]*, 144
 - [*augur*], 144
 - cos. des.*, 144
 - [*princeps*] *iu[ven]t.*, 144
 - patro[nus]*, 144
- maritus*
 - mari[tus ---] dulcissima(e) feci*, 137
- Marrou Henri-Irénée, 180 ss.
- Marsili Luigi Ferdinando, collezionista a Bologna, 156 ss.
- Massimiano
 - D. N. *Diocletiano et Maximiano Aug. cos.*, 36 s.
- matres*, 36
- medica*, 176; *medic(a)*, 179
- medicus*
 - *clanicus*, 177
 - *chir(urgus)*, 176
 - *ocularius*, 179; *ocu[larius]*, 179; *ocular(ius)*, 177; *ab ocul(ario)*, 179
 - , menzione nelle iscrizioni, 174 ss.
 - vd. anche *ἀρχιατρός*, *ἱατρός*
- Mercurius*
 - figlinae ad Mercurium Felicem*, 132 s.
- Mommsen Teodoro
 - in Italia, 125 ss.
 - preparazione del *CIL*, 126 ss.
- navales fabri*, albo del collegio ad Ostia, 39 s.
- « nuovo Nestore », vd. L. Settimio Nestore di Laranda
- ocularius*, vd. *medicus*
- onomastica
 - degli imperatori, *cognomina devictarum gentium*, 91 ss.
 - latina, II sec. d.C., 32; 38; 139
- opistografa, iscrizione, 27 ss.
- opus*, 134
- oracolari responsi, 14 ss.; 19 ss.
- ordo*, 37
- Ostia
 - *corpus fabrum navaliu(m)*, 39
 - responsi dei Dioscuri, 14 ss.
- paleografia delle iscrizioni greche, 68 ss.
- Palmira, 171 ss.
- Papiria tribus*
 - Pap(iria)*, 161 (bis)
- Parthicus*, *cognomen* di imperatore
 - Caracalla: [*Part(bicus) m(aximus)*], 142

- pater patriae*
 - Caracalla: [*p. p.*], 142
- patronus*
 - [*patron*]us, 150
 - patrona*, 161
 - patroni*, 36
 - patron(us) rei p(ublicae)*, 161
 - patronus pleb(is) urb(anae)*, 161
 - patron(us) colleg(i)*, 161
 - L. Cesare: *patro[nus]* a Cosa, 144
- persecutio*
 - persecutione deruta de suis pr[opriis]*, 137 ss.
- Persicus*, *cognomen* di imperatore
 - Costanzo II: *Persicus maximus*, 91 s.
- pietra, indicazione della cava, 122
- plebs*
 - plebs urbana*, 61
 - plevei*, nei collegi, 31
- pontifex maximus*
 - Caracalla: [*p]ontif. maxim.*, 142
- potestas, tribunicia*
 - Caracalla: [*trib. p*]ot. XVI, 142
- princeps iuventutis*
 - L. Cesare: [*princeps*] *iu[ven]t.*, 144
- Puteoli*
 - curator kalendarii*, 81 s.
- quattuorvir*
 - [*IIII*] *vir i. d.*, 150
- Ravenna, organizzazione dei collegi, 27 ss.
- reimpiego, 27 ss.
- responsi oracolari, 14 ss.; 19 ss.
- Riad, Lapidario, 184
- Salento, epigrafia classica, 183 s.
- Sarmaticus*, *cognomen* di imperatore
 - Costante: *Sarmaticus*, 91; 93 ss.
 - Costanzo II: *Sarmaticus*, 91 s.
 - Giuliano: *Sarmaticus maximus*, 96 (bis); 97
- scriba*, 36; 37
- L. Settimio Nestore di Laranda, poeta, 13 ss.
 - « nuovo Nestore », 24 s. (vd. anche *νέος*)
 - opera poetica, 16; 22 s.
 - busto ad Ostia, 19 ss.
 - busto a Roma, 21 ss.
 - statua ad Ostia, 17 ss.
- signum*
 - maschile e femminile nel mondo greco, 56 s.
- Sol*
 - culto in epoca imperiale, 146 ss.
- Sulpicianae figlinae*, 133
- testamentum*
 - ex testame(nto)*, 161
- Tiberio
 - Ti. Augusti f.*, 150
- trapezoforo iscritto, 148 ss.
- tribunicia potestas*, vd. *potestas*
- Trombelli Giovan Grisostomo, collezionista a Bologna, 160
- urbana*, vd. *plebs*
- versi, indicazione distintiva, 69

- ἀγαθός, vd. Τύχη
 ἀνάθημα, 15; 17
 ἄροστηρ
 [Πιερίδων ἀ]ροστήρ, 15 ss.
 ἀρχιατρός, 176
 vd. anche ἱατρός, *medicus*
 βιβλος
 βιβλοι ἐγέ[νοντο], 22
 γενετήρ, 15; 17
 δημιουργός, 54; 66 s.
 Διόσκοροι
 χρῆσμοι Δ[ι]οσκόρων, 14
 εἰκόν
 Νέστορος εἰκόν], 20
 ἔξοχος
 μέγ' ἔξοχος, 54; 58 ss.
 εὐτύχι, acclamazione
 εὐτύχι Ἡμέροι, 54; 55 s.
 Ἡλιος
 Ἡλίου προφήτης, 146
 θεσπιστήρ
 ὠδῆς θεσπ[ι]στήρ, 14; [ὠδῆς θεσπιστήρ], 20
 ἱατρός, 177
 ἱητρός, 176
 vd. anche ἀρχιατρός, *medicus*
 ἱητρός, vd. ἱατρός
 ἱαπεύς
 Ῥωμαίων ἱαπεύς, 57 s.
 μέγα
 μέγ' ἔξοχος, 58 ss.
 Μεγάλοι Θεοί, 141
 Μνημοσύνη
 Μουσῶν Μν[η]μοσύνης πηγῆ, 15
 Μοῦσα
 Μουσῶν Μν[η]μοσύνης πηγῆ, 15
 νέος
 Νέστορος εἰκόν] νέ[ον], 24
 Νέστωρ, 13 ss.
 Παιάνιος, 15
 Πιερίς
 [Πιερίδων ἀ]ροστήρ, 15 ss.
 ποιητής, 14 ss.
 προφήτης
 Ἡλίου προφήτης, 146
 Τύχη
 Ἀγαθῆ[ι] Τύχη[ι], 14
 ὕπατος
 Ῥωμαίων ὕπατος, 54
 χαλκεῦς, 146
 χρῆσμός
 χρῆσμοι Δ[ι]οσκόρων, 14

IV. TAVOLE DI CONGUAGLIO

CIL, III, 3705	= p. 94 ss.
12483	= 91 ss.
VI, 1527	= 7 ss.
3835	= 148
31472	= 148
31670	= 7 ss.
37053	= 7 ss.
VIII, 10706	= 137; 139
IX, 49	= 83
1619	= 81
3160	= 82 s.
X, 416	= 79 s.
1824	= 81 s.
XI, 809	= 153 s.
XIV, 256	= 39 s.
XV, 693	= 132
1337	= 132
1994	= 132
DESSAU, 724	= 91 s.
732	= 94 ss.
5502	= 81
6530	= 82 s.
8393	= 7 ss.
8945	= 96
IG, V, 1, 1390	= 141 ss.
XIV, 1869	= 21 ss.
IG ² , I, 47	= 41 ss.
IGR, III, 883	= 51 ss.
OGIS, 640	= 171 ss.
AEp, 1969-70, 631	= 96
1973, 544	= 96 s.
« Bull. Corr. Hell. », VII (1883), pp. 325-327	= 51 ss.
MAMA, I, 170	= 139

<i>NotSc</i> , 1932, p. 126 ss.	=	149
« Riv. Filol. », LXX (1942), p. 132 ss.	=	21 ss.
p. 134 ss.	=	19 ss.
<i>SEG</i> , X, 136	=	41 ss.
<i>ZPE</i> , XX (1976), pp. 249-252	=	51 ss.

ELENCO DEI COLLABORATORI

- Adelina ARNALDI, Istituto di Storia Antica, Università, Genova.
 Antonio BALDINI, Istituto di Storia Antica, Università, Bologna.
 Giovanna BONORA MAZZOLI, Istituto di Archeologia, Università, Bologna.
 Lucia CRISCUOLO, Istituto di Storia Antica, Università, Bologna.
 Georges DAUX, 6 av. Paul-Appell, Paris.
 Ivan DI STEFANO MANZELLA, via di S. Paolo alla Regola 28, Roma.
 Angela DONATI, Istituto di Scienze Storiche, Università, Sassari.
 Noël DUVAL, 5 av. Gouv. Gal Binger, Saint-Maur (Val-de-Marne).
 Rosanna FRIGGERI, Istituto di Epigrafia e Antichità Greche e Romane, Università, Roma.
 Lidio GASPERINI, Istituto di Storia Antica, Università, Macerata.
 Paola GIACOMINI, Istituto di Storia Antica, Università, Bologna.
 Arthur E. GORDON, Department of Classics, University of California, Berkeley.
 Margherita GUARDUCCI, via della Scrofa 117, Roma.
 Luciana JAPPELLA CONTARDI, Istituto di Storia, Università, Torino.
 Marcel LE GLAY, Département d'Histoire, Université Paris X, Nanterre.
 Morena MARCHIONI, via Ghiberti 4, Bologna.
 Silvio PANCIERA, Istituto di Epigrafia e Antichità Greche e Romane, Università, Roma.
 Charles PIETRI, Université de la Sorbonne, Paris.
 Anna Maria RAMIERI, via Sora 45, Roma.
 José Manuel ROLDÁN HERVÁS, Departamento de Historia Antigua, Facultad de Letras, Universidad, Granada.
 Anna Maria ROSSI ALDROVANDI, Istituto di Storia Antica, Università, Bologna.
 Robert J. ROWLAND jr., University of Missouri, Columbia.
 Vincenzo SALADINO, Istituto di Archeologia, Università, Firenze.
 Päivi SETÄLÄ, Hallitusk 15, Helsinki.
 Giancarlo SUSINI, Istituto di Storia Antica, Università, Bologna.
 Gianfranco TIBILETTI, Istituto di Storia Antica, Università, Bologna.
 Maria Luisa UBERTI, Istituto di Studi del Vicino Oriente, Università, Roma.
 Gabriella VANOTTI, Istituto di Storia, Università, Torino.
 Riccardo VATTUONE, Istituto di Storia Antica, Università, Bologna.

EPIGRAFIA E ANTICHITÀ

Collana diretta da
GIANCARLO SUSINI

1. A. DONATI, *Tecnica e cultura dell'officina epigrafica brundisina* (1969), 48 pp. con 19 illustrazioni e 5 disegni L. 5.000
2. H. SOLIN, *L'interpretazione delle iscrizioni parietali. Note e discussioni* (1970), 80 pp. con 33 disegni e 3 illustrazioni L. 7.000
3. R. CHEVALLIER, *Épigraphie et Littérature à Rome* (1972), 84 pp. L. 6.500
4. G. GERACI, *La collezione Di Bagno: le iscrizioni greche e latine* (1975), XII-256 pp., 205 illustrazioni in 44 pp. f.t. L. 50.000

Le pubblicazioni possono essere richieste all'editore con pagamento anticipato per pagamento contro assegno esclusivamente
Enti e Istituti per pagamento a vista fattura

F R A T E L L I L E G A E D I T O R I
48018 FAENZA - Corso Mazzini 33 - Tel. 21060 - C.c.p. 8/4571

Pubblicazioni di interesse epigrafico e antiquario
della SOCIETÀ DI STUDI ROMAGNOLI

- | | |
|--|----------|
| <i>Studi Sarsinati</i> (1954) | esaurito |
| <i>Studi archeologici Riminesi</i> (1962) | L. 5.000 |
| <i>Studi archeologici Romagnoli</i> (1963) | L. 5.000 |
| <i>Studi Faentini in memoria di mons. Giuseppe Rossini</i> (1966) | L. 5.000 |
| A. DONATI, <i>Aemilia tributim discripta. I documenti delle assegnazioni tribali romane nella regione romagnola e cispadana</i> (1967) | esaurito |
| <i>Sarsina. La città romana. Il Museo Archeologico</i> (1967) | esaurito |
| <i>San Giovanni in Galilea. Il Museo « Renzi »</i> (1968) | esaurito |
| <i>Cesena. Il Museo Storico dell'Antichità</i> (1969) | L. 1.000 |
| <i>Studi di antichità</i> (1969) | L. 5.000 |
| <i>La villa romana</i> (1971) | esaurito |
| M. BERGAMINI, <i>La ceramica romana</i> (1973) | L. 3.000 |
| M. BOLLINI, <i>Le iscrizioni greche di Ravenna</i> (1975) | L. 5.000 |
| <i>Studi sulla Romagna. Un consuntivo critico dal 1949</i> (1974) | L. 8.000 |
| <i>Russi. La villa romana. La città</i> (1975) | L. 2.000 |

Indirizzare le ordinazioni alla

SOCIETÀ DI STUDI ROMAGNOLI
47023 CESENA (Italia) - Biblioteca Malatestiana

Per il pagamento servirsi del c.c.p. n.8/12367 intestato alla Società

CASA EDITRICE CESCHINA

20129 MILANO - VIA CASTELMORRONE, 15

Studi di architettura

LILIANA GRASSI

PROVINCE DEL BAROCCO E DEL ROCOCO'

Lessico biobibliografico di architetti in Lombardia.

Volume in-8° di LXVII-580 pagine, con circa 800 illustrazioni in nero, su carta patinata, legato in tela con sovracoperta plastificata L. 35.000

ANGIOLA MARIA ROMANINI

L'ARCHITETTURA GOTICA IN LOMBARDIA

Due grossi volumi in grande formato, con ricche illustrazioni in nero e a colori L. 18.000
Gli stessi, rilegati in tutta tela L. 22.000

ANGIOLA MARIA ROMANINI

ARNOLFO DI CAMBIO
E LO STILNOVO DEL GOTICO ITALIANO

Volume in-8° di 254 pagine di testo con 34 pagine e 152 tavole fuori testo, con 252 illustrazioni, da fotografie in gran parte originali, legato in broccatura, sovracoperta L. 10.000

GINO TRAVERSI

ARCHITETTURA PALEOCRISTIANA MILANESE

Volume in grande formato, riccamente illustrato in nero e a colori L. 10.000
Lo stesso, rilegato in tutta tela L. 12.000

Atti dell' 8° Congresso di Studi Alto-Medioevali

1° STUCCHI E MOSAICI ALTO-MEDIOEVALI

Volume in-8° di 390 pagine con oltre 200 illustrazioni, disegni e piante, indici analitico e generale, in broccatura con sovracoperta a tre colori, plasticata L. 8.000

Raccoglie 25 relazioni di studiosi di 8 nazioni, su argomenti di alto interesse storico e scientifico.

2° La CHIESA DI S. SALVATORE IN BRESCIA

Volume in-8° di 334 pagine, con oltre 200 illustrazioni e 16 grafici di grande formato, indici analitico e generale, in broccatura con sovracoperta a tre colori, plasticata L. 8.000

ABBREVIAZIONI E NORME REDAZIONALI
PER I COLLABORATORI DI « EPIGRAPHICA »

La redazione di « Epigraphica » desidera rispettare nei limiti del possibile le consuetudini e i criteri adottati dagli Autori, soprattutto quando i testi siano in una lingua diversa dall'italiano. Le citazioni bibliografiche vengono uniformate, se possibile, secondo criteri di massima, dei quali si danno alcuni esempi:

monografie

A. CALDERINI, *Aquileia romana*, Milano 1930.

articoli da periodici

M. GUARDUCCI, *Intorno ad una iscrizione di Kenchreai*, « Epigraphica », I (1939), pp. 17-20.

articoli da miscellanee

G. FORNI, *Tribù romane e problemi connessi dal Biondo Flavio al Mommsen*, « Studi di Storia Antica in mem. di Luca de Regibus », Genova 1969, pp. 17-90.

ABBREVIAZIONI DI USO COMUNE

art. cit.	= articolo citato	n., nn.	= numero, numeri
c. ... r	= carta ... recto	nota, note	= nota, note
c. ... v	= carta ... verso	op. cit.	= opera citata
cap., capp.	= capitolo, capitoli	p., pp.	= pagina, pagine
cf.	= confronta	r., rr.	= riga, righe
col., coll.	= colonna, colonne	s., ss.	= seguente, seguenti
f., ff.,	= foglio, fogli	tav., tavv.	= tavola, tavole
fig., figg.	= figura, figure	v., vv.	= verso, versi
ibid.	= <i>ibidem</i>	vd.	= vedi
linea, linee	= linea, linee	vol., voll.	= volume, volumi

ABBREVIAZIONI ADOTTATE PER OPERE FREQUENTEMENTE CITATE

AEp	= « Année Epigraphique »
BEp	= « Bulletin Epigraphique »
CIE	= <i>Corpus inscriptionum Etruscarum</i>
CIG	= <i>Corpus inscriptionum Graecarum</i>
CIL	= <i>Corpus inscriptionum Latinarum</i>
CLE	= <i>Carmina Latina epigraphica</i> , ed. Bücheler
DESSAU	= H. DESSAU, <i>Inscriptiones Latinae selectae</i>
DictAnt	= DAREMBERG - SAGLIO, <i>Dictionnaire des antiquités grecques et romaines</i>
DITTENBERGER	= W. DITTENBERGER, <i>Sylloge inscriptionum Graecarum</i> , III ed.
DizEp	= <i>Dizionario epigrafico di antichità romane</i>
EphEp	= « Ephemeris Epigraphica »
EpSt	= « Epigraphische Studien »
IG, IG ²	= <i>Inscriptiones Graecae</i> (e <i>editio minor</i>)
IGR	= <i>Inscriptiones Graecae ad res Romanas pertinentes</i>
IGUR	= <i>Inscriptiones Graecae urbis Romae</i>
ILLRP	= <i>Inscriptiones Latinae liberae reipublicae</i>
InscrIt	= <i>Inscriptiones Italiae</i>
NotSc	= « Notizie degli Scavi di Antichità »
OGIS	= <i>Orientalis Graeci inscriptiones selectae</i>
PIR, PIR ²	= <i>Prosopographia imperi Romani</i> , I e II ed.
PW	= PAULY-WISSOWA, <i>Realencyclopädie</i>
SEG	= « Supplementum Epigraphicum Graecum »
TAM	= <i>Tituli Asiae Minoris</i>
ZPE	= « Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik »

Per altre abbreviazioni, si raccomanda di usare sigle facilmente comprensibili.

La redazione di « Epigraphica » tiene a disposizione di chi ne facesse richiesta un fascicolo a stampa contenente le principali norme bibliografiche.