

EPIGRAPHICA

LVI
1994



FRATELLI LEGA EDITORI
FAENZA

EPIGRAPHICA

LVI 1994



EPIGRAPHICA

Fondata nel 1939 da ARISTIDE CALDERINI
Pubblicazione semestrale

Diretta da: Angela DONATI

Maria BOLLINI, *Condirettore*

Alda CALBI, *Redattore*

Giancarlo SUSINI, *Responsabile*

Collaborano inoltre:

Francesca CENERINI, Valeria CICALA, Paola GIACOMINI,
Daniela RIGATO, Patrizia TABARONI, Milena ZACCHI

Si prega di inviare i testi proposti per la pubblicazione
e le opere per recensione
alla DIREZIONE DI «EPIGRAPHICA»
40134 BOLOGNA - Via L. Valeriani, 64

Le norme redazionali sono riassunte a p. 3 di copertina.

Amministrazione: FRATELLI LEGA EDITORI
48018 FAENZA (Italia) - Corso Mazzini, 33 - Tel. (0546) 21060

Abbonamento annuo: per l'Italia L. 85.000; per l'estero \$ 90

Annata arretrata: per l'Italia L. 90.000; per l'estero \$ 95

Collezione completa, dal volume I (1939) al vol. LIV (1992)
[i fasc. 1, 2-3 e 4 del vol. III (1941) ed i vol. XL (1978) e XLI (1979), solo in
fotocopia]
prezzo speciale a forfait: per l'Italia L. 2.600.000; per l'estero \$ 2.700

Per i versamenti servirsi di vaglia internazionale
o del conto corrente postale n. 14907489 intestato a: Fratelli Lega Editori

La rivista concede agli Autori 25 estratti gratuiti. Gli Autori delle recensioni
ricevono 20 estratti gratuiti; altri due estratti vengono inviati agli Autori
delle opere recensite e due agli Editori delle medesime. Eventuali richieste
di estratti supplementari a pagamento vanno rivolte all'Amministrazione.

I testi da pubblicare devono avere forma definitiva: le spese per correzioni o
aggiunte diverse dalla semplice rettifica tipografica sono addebitate all'Autore.

Autorizzazione del Tribunale di Ravenna n. 586 del 15 marzo 1974
ed Atti successivi.

Questo volume è pubblicato
con il contributo
del Consiglio Nazionale delle Ricerche

EPIGRAPHICA

LVI
1994

015069



FRATELLI LEGA EDITORI
FAENZA

EPIGRAPHICA

Fondata nel 1939 da ARISTIDE CALDERINI

Diretta da: ANGELA DONATI

MARIA BOLLINI, *Condirettore*

ALDA CALBI, *Redattore*

GIANCARLO SUSINI, *Responsabile*

PERIODICO INTERNAZIONALE
DI EPIGRAFIA

© 1995 Fratelli Lega Editori, Faenza

Stampato nel gennaio 1995 da
Tipostampa Bolognese s.r.l. - Bologna

INDICE

Javier VELAZA, Sobre dos plomos con escritura ibérica: una revisión y una noticia	p.	9
Marc KLEIJWEGT, <i>Schola iuvenum seu captatorum</i>	»	29
Michael DONDERER, Weder Motiv- noch Grabrelief, sondern Werbeschild eines Steinmetzateliers	»	41
Duncan FISHWICK, An inscribed pedestal at Cala (<i>CIL</i> , II, 105*)	»	53
José CORELL, Nueva <i>tabula patronatus</i> procedente de la <i>Baetica</i>	»	59
Paola RUGGERI, <i>Colonia Mariana Augusta Alexandriana Uchitanorum Matorum</i>	»	69
Attilio MASTINO, L'iscrizione monumentale del Foro Severiano di <i>Uchi Maius</i> (<i>CIL</i> , VIII, 26258)	»	77
Mauro REALI, La collezione epigrafica di Carlo Alberto Pisani Dossi: le iscrizioni della villa Pisani Dossi a Corbetta	»	101
G.H.R. HORSLEY - John A.L. LEE, A preliminary checklist of abbreviations of greek epigraphic volumes	»	129

* * *

Schede e notizie

Giovanni MENNELLA, <i>Varia urbana</i>	»	171
Silvia ORLANDI, Iscrizioni sul mercato antiquario romano	»	188
Franca FERRANDINI TROISI, Una piramidetta iscritta da Canosa	»	196
Maria Letizia CALDELLI, Nuovo peso iscritto da Otricoli	»	200
Giulio CIAMPOLTRINI, Altre iscrizioni lucchesi	»	210
Alfredo BUONOPANE, Un diploma militare ritrovato: autopsia di <i>CIL</i> , XVI, 8	»	216

Silvia CALDARINI MAZZUCHELLI, Notizie non note al Mommsen sulla provenienza di epigrafi rinvenute a Bergamo nei secoli XVIII e XIX e su trascrizioni di epigrafi perdute	»	224
Mauro REALI, Due epigrafi urbane a Bellagio	»	227
L'accordo italo-tunisino per lo studio della colonia romana di <i>Uchi Maius</i> (Hr Douamis, Tunisia). Premessa di Cinzia VISMARA	»	229
Notiz zum Projekt CIL, XVII	»	233
<i>Hispania epigraphica</i>	»	234
<i>Supplementum Epigraphicum Mediterraneum</i>	»	234
<i>Onomasticon provinciarum Europae Latinarum</i>	»	235
L'Année Epigraphique: nouvelle adresse	»	236
« <i>Kolaios</i> »	»	236
« <i>Nuntii Latini</i> », Latinankieliset Uutiset - News in Latin	»	237
International Exhibition of Publications on Archaeology (Nicosia, Cyprus, 10-16 July 1995)	»	238
III Convegno Internazionale «Archeologia e informatica», Roma, 22-25 novembre 1995	»	238
Adolphe Noël des Vergers: un Convegno a Rimini	»	239
Epigraphie et iconographie. Colloque international, Poitiers ...	»	240

* * *

<i>Nouvelles de l'A.I.E.G.L.</i>	»	241
Informations diverses	»	241
Activités du Bureau et du Comité	»	242
XI ^e Congrès International d'Epigraphie Grecque et Latine	»	243
Manifestations annoncées sous le patronage de l'A.I.E.G.L.	»	243
Cotisation et modalités de paiement	»	244
Avantages réservés aux adhérents	»	244
Adresses	»	246

* * *

Bibliografia

G. CENCETTI, <i>Scritti di paleografia</i> , a cura di Giovanna NICOLAJ (Giovanni FEO)	»	247
----------------------------------------------------------------------------------------------	---	-----

D. VIVIERS, <i>Recherches sur les ateliers de sculpteurs et la Cité d'Atthènes à l'époque archaïque: Endoios, Philergos, Aristokles</i> (Académie royale de Belgique: Mémoire de la Classe des Beaux-Arts, 8 ^o , III série, I) (Luigi BESCHI)	»	253
O. PERLWITZ, <i>Titus Pomponius Atticus. Untersuchungen zur Person eines einflussreichen Ritters in der ausgehenden römischen Republik</i> (Hubert DEVIJVER)	»	259
H. VON HESBERG - S. PANCIERA, <i>Das Mausoleum des Augustus. Der Bau und seine Inschriften</i> (Giancarlo SUSINI)	»	261
C. MOATTI, <i>Archives et partage de la terre dans le monde romain (IIe siècle avant - Ier siècle après J.-C.)</i> (Giancarlo SUSINI) ...	»	262
<i>Strade romane: percorsi e infrastrutture</i> , a cura di Lorenzo QUILICI e Stefania QUILICI GIGLI (Giancarlo SUSINI)	»	264
J. D'ENCARNAÇÃO, <i>Roteiro epigráfico romano de Cascais</i> (Giancarlo SUSINI)	»	265
A. ABRAMENKO, <i>Die munizipale Mittelschicht im kaiserzeitlichen Italien. Zu einem neuen Verständnis von Sevirat und Augustalität</i> (Giancarlo SUSINI)	»	267
G. WALSER, <i>Studien zur Alpengeschichte in antiker Zeit</i> (Giancarlo SUSINI)	»	268
G. PICCOTTINI, <i>Mithrastempel in Virunum</i> , con un contributo terminale (pp. 53-55) di H. STRAUBE, <i>Ergebnis der metallurgischen Untersuchung der Bronzetafel</i> (Giancarlo SUSINI)	»	270
H. DEVIJVER, <i>Prosopographia militiarum equestrium quae fuerunt ab Augusto ad Gallienum V</i> , suppl. II (Francesca CENERINI)	»	272
J.C. ANDERSON JR., <i>The Thomas Ashby Collection of Roman Brick Stamps in the American Academy in Rome</i> (Valeria RIGHINI)	»	273
<i>Le antiche lapidi di Bergamo e del suo territorio. Materiali, iscrizioni, iconografia</i> , a cura di Marina VAVASSORI (Giancarlo SUSINI)	»	275
J.B. BRUSIN, <i>Inscriptiones Aquileiae</i> , Deputazione di Storia Patria per il Friuli (Giancarlo SUSINI)	»	278
<i>Le iscrizioni antiche di Trebula, Caiatia e Cubulteria</i> , a cura di H. SOLIN (G.C.S.)	»	279
<i>Corpus de inscriptions romanas de Galicia, II, Provincia de Pontevedra</i> , a cura di G. BAÑOS RODRÍGUEZ (G.C.S.)	»	279
« <i>Conimbriga</i> », XXX (1991) (G.C.S.)	»	280
<i>Inscriptions grecques et latines de la Syrie, tome XXI, Inscriptions de la Jordanie, tome IV</i> , par Maurice SARTRE (A.D.)	»	281

D. Kon. SAMSARIS, <i>I Romaikè apoikía tis Photikés sti Thesprotía tis Ipeirou</i> (G. C. S.)	»	281
<i>Annunci bibliografici</i>	»	283

* * *

<i>Indici</i> , a cura di Angela DONATI	»	289
I. <i>Onomastica</i>	»	291
II. <i>Geographica</i>	»	293
III. <i>Notabilia</i>	»	295
IV. <i>Tavole di conguaglio</i>	»	299
<i>Elenco dei collaboratori</i>	»	301

JAVIER VELAZA

SOBRE DOS PLOMOS CON ESCRITURA IBÉRICA:
UNA REVISIÓN Y UNA NOTICIA (*)

1. En un artículo reciente Jürgen Untermann daba noticia de un nuevo plomo ibérico del que había recibido una fotografía y un calco (1). La edición de la inscripción era exquisitamente cuidadosa y prudente teniendo en cuenta que Untermann no había tenido la oportunidad de examinar la pieza mediante autopsia y que la fotografía que obraba en su poder era de escasa calidad (2). Muy poco después de ver la luz esta publicación el azar quiso que se me informara de la existencia de dos plomos ibéricos en una colección particular de Barcelona (3) y que, por persona interpuesta, se me facilitara su examen; uno de ellos resultaba ser el publicado por Untermann; el otro, más breve, era hasta ahora inédito. Por lo que se refiere al primero — que aquí llamaremos «plomo I» — hemos creído conveniente completar en estas páginas la *editio princeps*, precisando en algunos puntos la lectura propuesta merced a una detenida autopsia, y aportando además una documentación fotográfica que puede ser de utilidad. Además, el estudio puede conducir a una hipótesis de interpretación de un documento que ofrece un buen número de peculiaridades. Por lo que se refiere al segundo — el «plomo II» — nuestro objetivo es, obviamente, dar a conocer su texto y ofrecer unas mínimas sugerencias hermenéuticas.

(*) Agradezco muy cordialmente a J. Untermann y a D. Fletcher sus valiosas sugerencias epistolares en relación con los dos textos que aquí se presentan.

(1) J. Untermann, *Intercanvi epistolar en un plom ibéric? «Homenatge al Dr. Leandre Villaronga»*, Acta Numismàtica 21-22-23 (1993), pp. 93-100.

(2) Hasta tal punto que el autor se decidió a no publicarla.

(3) Además de estas piezas, el mismo coleccionista posee otras con inscripción romana sobre diferentes soportes cuyo estudio está llevando a cabo en este momento M. Mayer.



FIG. 1 - Plomo I. Anverso.

2. PLOMO I

2.1. Transcripción y cuestiones epigráficas

Como hemos dicho, el plomo se encuentra en propiedad de un particular, que no nos ha facilitado datos fiables en torno a las circunstancias del hallazgo (4). Se trata de una lámina de 4,1 × 19,4 cms., medidas máximas. El anverso (figs. 1-4) contiene el texto inscrito; en el reverso no hay ninguna huella de signos (fig. 5). El plomo fue plegado con la superficie escrita hacia adentro unas cinco veces. El desplegado ha sido cuidadoso y no ha repercutido en deterioros significativos del epígrafe.

La altura de las letras oscila entre 0,4 y 0,8 cms. No hay interlineaciones. Las interpunciones pueden ser dobles, triples y cuádruples. Presenta dos textos que corren en sentido opuesto, de manera que, después de leer uno de ellos, hay que girar 180 grados el texto para leer el segundo. Cada uno de los dos textos ocupa tres líneas. Los hemos llamado provisionalmente texto A y texto B. El texto B ofrece una incisión más profunda y mejor conservada que el texto A, pero, a nuestro juicio, ello no es indicio de mayor antigüedad, sino de una presión mayor con el instrumento de la escritura sobre el soporte.

(4) La posibilidad, apuntada por Untermann (*Intercanvi...* p. 94, n.2), de que proceda de la zona de Tivissa, no nos ha sido ni confirmada ni desmentida.



FIG. 2 - Plomo I. Anverso. Detalle 1.



FIG. 3 - Plomo I. Anverso. Detalle 2.

La transcripción de ambos textos es la siguiente (figs. 6-7):

Texto A:

śalairkistenai
afikaletesui:lakuiltum:ka:tasinbai[- -]tibani + [.]r[.] +



FIG. 4 - Plomo I. Anverso. Detalle 3.

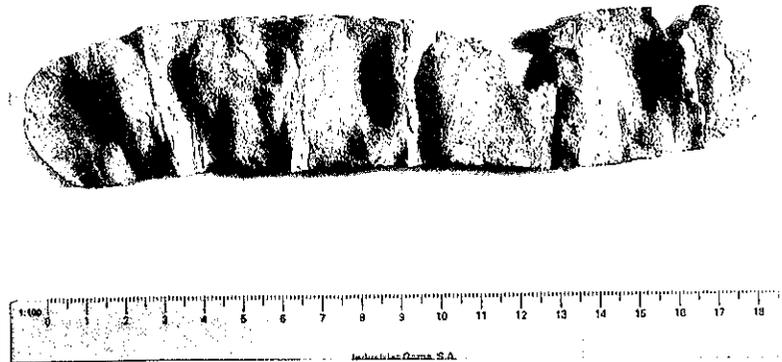


FIG. 5 - Plomo I. Reverso.

śalaiarkiste:ikař:ařikalereian[- -] + [.]tin

línea 1: los signos 11 y 12 son problemáticos: el signo 11 tiene indudable forma de *ĭ*, pero podría tratarse de un error del grabador ante la proximidad de la *ĭ* siguiente. El signo 12 debe de ser un nexa *ai*. Me he inclinado a leer *śalaiarkistenai*, porque así se identifica al final el conocido morfo *-nai*, pero tampoco sería improbable leer *śalaiarkisteiai*.

línea 2: es dudoso el signo 4, por estar el plomo dañado en ese

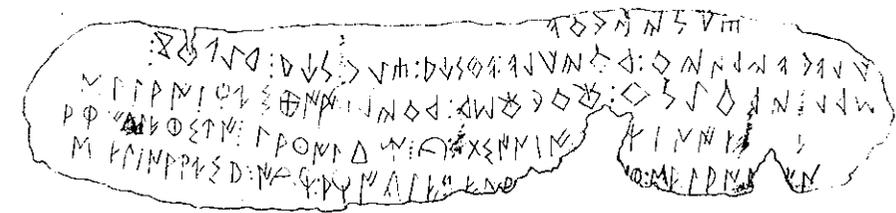


FIG. 6 - Plomo I. Dibujo.

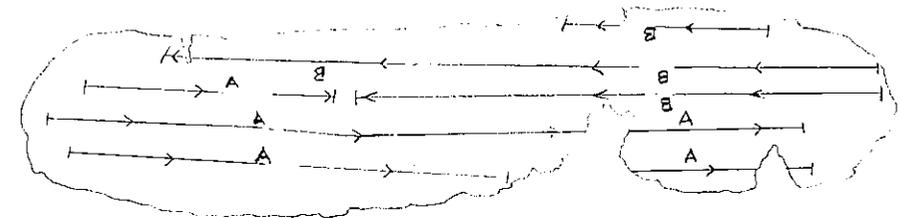


FIG. 7 - Plomo I. Esquema.

lugar, pero creo que puede tratarse de *ka*, para lo cual contamos con el apoyo de la misma fórmula en el texto A; del signo 19 sólo queda un pie vertical, que no me he atrevido a resolver sino como una *crux*, a partir del signo 25 el texto está más deteriorado: el signo 26 parece *ti*, pero es problemático; los signos 30 y siguientes son ya prácticamente ilegibles.

línea 3: entre los signos 31 y 32 hemos marcado la posibilidad de un espacio, pero podría haber incluso dos.

Texto B:

śalaiarkiste:berkebeśa:ařika
kalereianir:ařikale:etesur:tikirsur:akiařko:
torsinkeře

línea 1: el signo 19 es dudoso: creemos que puede tratarse de *ka*, de manera que el escriba habría escrito dos veces consecutivas el signo al partir la palabra por necesidades de espacio.

En todo caso, la forma sería la de *ka* 1 frente a la *ka* 2 siguiente (5).

Puede resultar de utilidad transcribir aquí, para el posible cotejo, la lectura propuesta por Untermann y la que, gentilmente, nos ha hecho llegar Fletcher (6).

Fletcher:

B) *šalaiáfksteiar*
afikaletesui:lakuildum:ka:tasinbai...tabanie...
šalaiáfkiste:ikař:arikaleřeia...tešalaia...

A) *šalaiáfkiste:beřkebeša:afin*
kaler eianif:afikaler:tesur:tikifsur:akiařko:
torsinkeře

Untermann:

A) *šalaiáfkistenai*
*aři*etesui.lakuiltum.ka.*šain.[]ta || taie**
*šalaiáfkiste.ikař.afikal**aia[]*.šalai****

B) *šalaiáfkiste.beřkebeš.aři*
kaler.eianif.afikaler.tesur.tikifsur.akiařko.
torsinkeře

2.2. Paleografía

Por lo que se refiere a la paleografía de ambos textos, las diferencias son evidentes, y han sido ya puestas de manifiesto por Untermann. En cuadro anexo (fig. 8) hemos inventariado los signos que aparecen en cada uno de ellos con sus correspondientes alógrafos, y de su comparación se desprenden, cuando menos, las siguientes conclusiones:

a) Desde un punto de vista general, el texto A ofrece ma-

(5) Seguimos aquí la clasificación de los alógrafos propuesta por Untermann en *MLH* III, 1., pp. 246 y sigs.

(6) En carta de 21-III-1994. Hemos de aclarar que la lectura de Fletcher ha sido realizada sobre la fotografía que le fue facilitada por nosotros mismos, sin que le haya sido posible realizar la autopsia de la pieza.

	TEXTO A	TEXTO B
a	ⱱ ⱱ	ⱱ ⱱ
e	ⱱ	ⱱ
i	Ɱ Ɱ	Ɱ Ɱ
o		
u	↑	↑
l	└	└
m	Ɱ	
n	Ɱ	Ɱ
ř	ϕ ϕ ϕ	ϕ
r		Ɱ
ś	Ɱ	Ɱ
s	ξ ε ζ	ξ
ba	l	
be		Ɱ
bi		
bo		
bu		
ka	Ɱ Ɱ	Ɱ (Ɱ?)
ke		ε ε
ki	Ɱ	Ɱ
ko		Ɱ
ku	⊙	
ta	x	
te	⊕ ⊖	⊕
ti	Ɱ	Ɱ
to		Ɱ
tu	Ɱ	

FIG. 8 - Plomo I. Cuadro paleográfico.

yores vacilaciones en el trazado y el *ductus* de los signos, presentando hasta tres alógrafos en algunos de ellos, lo cual, si tenemos en cuenta la extensión del texto, es ciertamente significativo. A nuestro juicio, ello no debe ser considerado como síntoma de escaso hábito escripturario; aunque es cierto que tales oscilaciones responden en ocasiones a una falta de práctica en el uso del signario, no menos probable es una cierta tendencia a la «cursividad» en la escritura, que estaría además apoyada por cierta inclinación a inscribir algunos signos de un solo trazo, sin levantar la mano del soporte, como ocurre con l, n, s y algunas de las variedades de s.

b) Las diferencias más evidentes entre los dos signarios son las que presentan los signos f, s, ka, ki, te y ti.

c) El texto A evidencia una tendencia favorable a los trazos curvos, frente a los rectilíneos mayoritarios en el texto B (hacen excepción el alógrafo de ke y algunas formas de a).

d) El texto A presenta, si nuestra lectura es correcta en ese lugar, el único nexo del plomo, -ai-, además de un posible error del escriba en el signo anterior, donde se habría marcado i en lugar de n.

e) En el texto A aparece el signo W, poco frecuente en lo ibérico, pero documentado con seguridad en el área epigráfica de Ullastret y Palamós en inscripciones sobre distintos soportes (7).

f) La consideración global del signario de B no permite su atribución a una zona geográfica concreta. Las formas de los signos son muy comunes en toda el área ibérica, tanto más cuanto que, en nuestra opinión, se trata de un signario muy influido por el monetar. Para el texto A, seguramente se puede precisar bastante más: las formas de te de s y la aparición de m lo aproximan al signario en uso en la costa catalana, más concretamente en el triángulo Palamós-Ullastret-Ampurias y sus zonas aledañas.

(7) C.2.3, C.2.15, C.2.19, de Ullastret; C.4.1 de Palamós. Otros testimonios son muy dudosos. (Las referencias a textos ibéricos corresponden a J. Untermann, *Monumenta Linguarum Hispanicarum*, Band III, Wiesbaden 1990).

2.3. Estudio léxico

A continuación ofrecemos un análisis sumario del léxico documentado en los dos textos (adviértase que consideramos en lo que sigue como «palabra» todo segmento comprendido entre dos interpunciones):

A-1: salaiarkistenai

Se trata de un nombre personal compuesto, salai-arkis acompañado de los morfos -te-nai. No repetiremos aquí el atinado análisis llevado a cabo por Untermann (8) en relación con los elementos antroponímicos; sí que merece la pena, en cambio, señalar que es la primera vez en que aparecen juntos los dos sufijos acompañando a un nombre de persona. Para -te (9) se había supuesto un valor de dativo personal, pero Untermann parece inclinarse ahora por un valor semejante al del ablativo latino (10). El sufijo -nai, equivalente a -mi ha sido tradicionalmente interpretado como posesivo (11).

A-2: afikaletesui

La comparación con arikale:etesur del texto B invitaría a pensar tal vez en un caso de *scriptio continua* por arikale:etesui. El primer elemento se repite varias veces en los dos textos, en las formas arikale, arikaler, y, con dudas de lectura, en afinkale (o también arikale) y en afikalef. Además, hay que recordar arikaler-ka (F.7.2.), y otras formas posiblemente emparentables como afikaaf (F.9.5.), afikaarbinisai (F.9.7.) y afikaarbinmlikise (F.9.5.) (12). El ejemplo de arikalef-ka puede resultar revelador para determinar la categoría de la palabra, puesto que le acompaña el sufijo -ka, que, por lo que creemos, acompaña siempre a sustantivos (13). Si esta hipótesis es correcta, afikalef sería un sustantivo, y arikale tal vez una variante morfológica del mismo.

(8) Untermann, *Intercanvi...*, pp. 96-97.

(9) *MLH* III, § 548 y J. Velaza, *Léxico de Inscripciones Ibéricas (1976-1989)*, Barcelona 1991, p. 121.

(10) Untermann, *Intercanvi...*, p. 98 y n. 11.

(11) *MLH* III § 534 y Velaza, *Léxico...*, p. 103.

(12) Velaza, *Léxico...*, pp. 33-34.

(13) *MLH* III § 527 y Velaza, *Léxico...*, p. 83.

A-3: **lakuiltum**

Se trata sin duda de un elemento onomástico compuesto, para el que Untermann (14) plantea acertadamente una doble opción, la de antropónimo o la de topónimo. A favor de la primera estaría la vecindad con *ka*, aunque la interpunción que separa ambas palabras parece contravenir la interpretación de ésta última como sufijo.

A-4: **ka**

Su aparición entre interpunciones recuerda inmediatamente el testimonio de Villares V (F. 17.1), en el que se repite tres veces en vecindad con numerales (15). En cualquier caso, parece difícil interpretar la secuencia que aquí sigue como numeral. Nos inclinamos mejor por la hipótesis de una abreviatura, aunque se nos escapa cuál pudiera ser la palabra objeto de la abreviación.

A-5: **tasinbai[- -]tibani + [.]r[.] +**

La secuencia es de difícil interpretación por causa de su carácter incompleto. Como estricta especulación podríamos ver en *tasin-* un elemento antropónimo que, aunque no está documentado, tendría una estructura semejante al bien conocido *tautin*; en el mismo plano especulativo, *bai* podría ser el comienzo de *baiser* o bien de *baites*. Para el resto, la segmentación todavía se hace más complicada y es muy arriesgada la comparación con *tibanin*, lectura muy dudosa en plato de Abengibre (G.16.1.) (16)

A-6: **śalaiarkiste**

Vid. A-1.

(14) Untermann, *Intercanvi...*, pp. 98-99.

(15) Velaza, *Léxico...*, pp. 178-179; epistolariamente Fletcher nos apunta la hipótesis de que se tratara de una abreviatura o anagrama de una expresión de cantidad, precio o alguna noción semejante.

(16) Para la consideración de *tibanin* como variante de *tebanen*, puede verse Velaza, *Iberische -eban, -teban*, ZPE, en prensa.

A-7: **ikaí**

Untermann lo pone en relación con *auskeikaí* (C.2.8.) y con *arikaí* (F.9.5.). La estructura de la palabra parece invitar a su consideración como radical, tal vez sustantivo, pero tampoco puede despreciarse una relación con el elemento antropónimo *ikoí* (17).

A-8: **arikalereian[- -] + te**

Creemos que debería suplirse *arikaleraian[if]*, con lo que nos encontraríamos con la misma secuencia que en B-3. En tal caso, al elemento conocido *arikalere* se le añadiría tal vez el sufijo *-ei* (18) y, sin separación como un caso de *scriptio continua*, *anir*, tal vez variante de *anef*, documentado en los plomos de Orleil (F.9.6., F.9.5. y F.9.7.). La variante podría ser fonética o morfológica, pero hay que observar que el contexto de aparición en esos ejemplos (vecindad con *uskeike*, *iustir* y otros términos) no parece equiparable con el presente. Obsérvese, con todo, que en F.9.5. aparece también, aunque a cierta distancia, el término *arikaí*.

A-9: **śalai + [.]tin**

El comienzo es inequívocamente el elemento *śalai-*. Sin embargo, el final no puede ser, a nuestro juicio, *arkis*, como sería esperable y necesario para que se repitiera el nombre personal, puesto que el último signo es inequívocamente *n* y el anterior es, con gran probabilidad, *ti*. El signo que hemos transcrito con una *crux* está justo sobre la fractura del plomo en ese punto: de él se conservan sólo un trazo vertical del que nace otro diagonal que se dirige hacia la línea de escritura. Con la parte conservada, las posibilidades serían vanas: *i*, *n*, *ś* o incluso *a*. Como indudablemente es esperable un elemento antropónimo que concluya el nombre personal comenzado por *śalai-*, una solución verosímil podría ser *n[ei]tin*, pero tal extremo es sólo una hipótesis.

(17) *MLH* III, § 7. 60.

(18) Sufijo que parece añadirse al nombre personal *bilotikef* del *ostrakon* de Pontós, y para al que Untermann propone que se trate tal vez de una variante gráfica de *-e* (§ 519 y Velaza, *Léxico...*, pp. 57-58, n. 182).

B-1: **śalaiarkiste**

Vid. A-1.

B-2: **beřkebeśa**

Segmento de difícil interpretación. En primer lugar, hay que recordar que los finales en -a son poco frecuentes en ibérico (19). Para el comienzo, podría recordarse beřikařs[(D.3.1.) y beřikařsense (F.6.1.), pero las relaciones no parecen demasiado satisfactorias.

B-3: **ařikakalereianir**

Como hemos indicado más arriba, la repetición del signo ka podría estar motivada por el cambio obligado de la línea de escritura al topar con el texto A. Para la interpretación de la forma, vid. A-8.

B-4: **ařikale**

Vid. A-2.

B-5: **etesur**

Vid. A-2.

B-6: **tikirsur**

Nombre personal compuesto de tikir y sur ambos elementos conocidos en el repertorio antroponímico (20).

B-7: **akiařko**

Coincidimos con el análisis llevado a cabo por Untermann (21) por lo que se refiere a su interpretación como onomástico. Más dificultades ofrece su sugerencia de la relación con otro tipo de paradigmas (¿tal vez verbales?).

(19) MLH III, § 509 y Velaza, *Léxico...*, p. 24.

(20) MLH III, § 7. 125 y § 7. 108, respectivamente.

(21) Untermann, *Intercanvi...*, pp. 99-100.

B-8: **torsinkeře**

Nombre personal compuesto. El primer elemento, como constata Untermann, es argumento definitivo para determinar el nombre del jinete del bronce de Ascoli que aparece, por error del lapicida, como TCRSINNO y para rectificarlo en TOR-SINNO (22). Para el segundo, contamos con abundantes relaciones (23).

2.4. *Estudio formular e hipótesis de interpretación*

Las semejanzas formularas de ambos textos son evidentes: en primer lugar, los dos empiezan con la mención del mismo individuo, Salaiarkis, y concluyen además con la mención de otros: Salai[- -]tin (tal vez Salaineitin), en el caso del texto A, y Torsinkere en el caso del texto B; además, en el interior se repiten con algunas variantes ciertas secuencias: ařikaletesui (A) / ařikale etesur (B), ařikalereianir (B) / ařikalerian[ir?] (A). A partir de la constatación de estos hechos, Untermann ha postulado la hipótesis de que se trate de una carta y de su contestación, pero creemos que hay ciertas cuestiones que se oponen a tal interpretación:

a) Si se tratara en efecto de una carta, el nombre de persona que encabeza ambos textos, Salaiarkis, podría corresponder bien al nombre del remitente, bien al del destinatario. El primer supuesto queda refutado por la muy distinta paleografía de los textos, que corresponden evidentemente a «manos» diferentes. El segundo supondría que dos personas diferentes escriben al mencionado Salaiarkis utilizando el mismo soporte y a propósito de una misma cuestión, como se desprende de las semejanzas formularas.

b) Si observamos el texto B, y concedemos que akiařko es nombre personal, resultaría que ese texto no está «firmado» por una persona, sino por tres: Tikirsur, Akiarko y Torsinkere, lo cual, evidentemente, se compadece mal con la hipótesis de una carta personal.

(22) Untermann, *Intercanvi...*, p. 100.

(23) MLH III, § 7. 72.

c) Por otro lado, lo más sorprendente del plomo es sin duda la disposición de los dos textos. El texto A, que, como hemos dicho, parece haber sido grabado en primer lugar, no comienza en el margen superior del campo epigráfico que tenía disponible, sino que lo hace bastante más abajo, casi hacia su tercera parte y, tras escribir el nombre de Salaiarkis, cambia de línea. La segunda línea tampoco aprovecha todo el espacio disponible, y la única «completa» es la 1.3. Por su parte, el escriba B no marca una separación con el texto A, por ejemplo trazando una línea divisora, sino que escribe en sentido inverso. No parece éste un procedimiento habitual en el «reaprovechamiento» del soporte: los ejemplos con los que contamos dentro de la epigrafía ibérica nos hablan más bien de otras prácticas: en el plomo de Liria (F.13.2.) y en algunos de los de Yátova (F.20.1. y F.20.3.) los textos se separan mediante líneas o ni siquiera respetan a los anteriores produciéndose un efecto de palimpsesto. La técnica opistógrafa está documentada por ejemplo en los de Los Villares (F.17.1., F.17.3.) y Yátova (F.20.3.). En Villares VI (F.17.2.) la cara B ofrece lo que podría interpretarse como una indicación de «remitente» o «destinatario». En la epigrafía griega sobre plomo abundan también los testimonios de estos procedimientos, pero no hemos podido hayar ningún paralelo para una *ordinatio* como la que nos ocupa.

d) Tenemos la impresión de que esta «mise en page» no es en absoluto casual, sino que puede resultar un indicio bastante apreciable del contenido del texto. A nuestro modo de ver, no es que el escriba A grave su texto de forma despreocupada, sin tener en cuenta si el campo epigráfico se ha de reaprovechar o no, sino que es sabedor de que debe «dejar espacio» para ese segundo texto. Tampoco parece casual esa imbricación de los dos textos que guardan entre sí una cierta simetría; por el contrario, es como si la *ordinatio* respondiera de forma voluntaria al carácter de reciprocidad del contenido.

e) Todas estas impresiones, que no son sin duda definitivas, invitan a considerar el texto que nos ocupa, más que como una carta y su respuesta, como un documento tal vez de aire jurídico, un pacto o un contrato. En el texto A, serían Salaiarkis y Salain[ei?]tin los contratantes; en el texto B, Salaiarkis y Tikirsur, Akiarko y Torsinkere. El contrato en cuestión podría ser de carácter privado, y por lo tanto el soporte utilizado no es el bronce, que, como sabemos por la epigrafía prerromana y ro-

mána, parece destinado prioritariamente a los documentos públicos. Nada podemos decir, por supuesto, del contenido del pacto, pero seguro que tenía que ver con ařikalereianif y con ařkaletesui, esas fórmulas que se repiten en los dos, y que podrían ser desde productos de compra-venta hasta posesiones o usufructo de tierras o cualquier otro concepto del mundo comercial o incluso de relación interpersonal. Todo ello, claro está, se mueve en el terreno especulativo que conviene a nuestro estado actual de conocimientos sobre la lengua ibérica.

3. PLOMO II

El segundo texto que estudiaremos aquí es, por lo que nos consta, inédito. Se conserva en poder del mismo coleccionista que el anterior, e igualmente imposible nos ha sido conocer cualquier dato referente al lugar y las circunstancias del hallazgo. El aspecto general de la inscripción no permite relacionarla con el plomo I, ni por lo que se refiere a la paleografía ni a la *ordinatio*. Algunas dudas nos suscitó en un principio la cuestión de su autenticidad, dudas que, hemos de reconocerlo, no hemos resuelto completamente. Sin embargo, parece haber más argumentos en favor de su legitimidad, como discutiremos más abajo. Es por ello que nos hemos decidido a publicarlo con las debidas reservas (24).

3.1. Transcripción y problemas epigráficos

Se trata de un pequeña lámina de plomo de 5 × 5,2 cms., medidas máximas (figs. 9, 10 y 11). La inscripción corre en tres líneas. Bajo la primera y la tercera hay líneas de pautado (en la 1.3, el signo 4 ultrapasa la pauta). El tamaño de las letras oscila entre 0,7 y 1,7 cms. de altura. No hay interpunciones.

La transcripción es la siguiente:

(24) Untermann me comunica epistolarmente que no encuentra pruebas concluyentes de una posible falsificación, por lo cual se inclina a considerarlo auténtico. Fletcher, a falta de autopsia, me expresa su «sensación de duda»

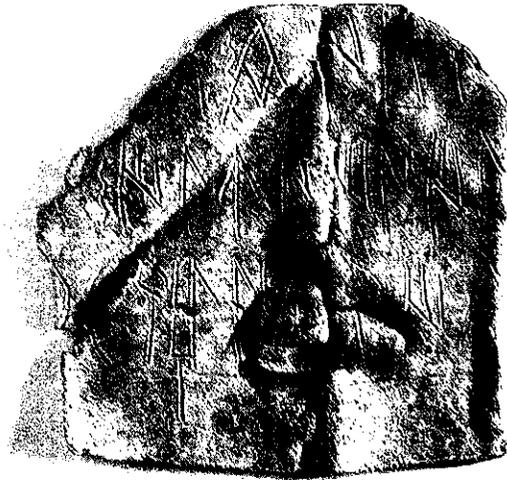


FIG. 9 - Plomo II.

 [- - -]f_{skaito}[- - -]
 [- - -] + silunini[- - -]
 [- - -]bekeftinirika[- - -]

línea 1: el signo 1 es casi con total seguridad f; el signo 3, ka, ha sido inscrito sobre la s anterior; el signo 4 puede ser i o n; el signo 5 parece ser to, aunque el trazo horizontal es más débil después del asta central.

línea 2: del signo 1, que hemos transcrito con una crux, sólo se conserva el pie de un asta vertical; el signo 10 podría ser l, pero también n, i o s.

línea 3: el signo 1 está mutilado en su parte inicial, pero podría ser be; el signo 4 es problemático: tiene la forma de ti, pero de su asta vertical última nace inequívocamente un trazo diagonal semejante a los de n o l. ¿Se trata de un nexo til? ¿Es



FIG. 10 - Plomo II. Detalle.

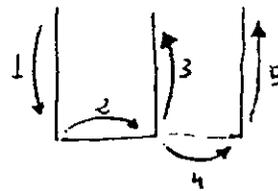
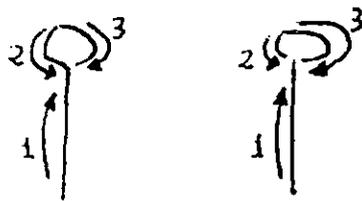
un error del grabador, que iba a escribir inmediatamente una n y que se precipitó después del asta vertical de ti?

2.2. Paleografía

Los signos han sido grabados con una incisión profunda sobre la superficie del plomo. Sólo en el signo 5 de la l. 1, que parece corresponder al silabograma to, la segunda parte del trazo horizontal es mucho menos perceptible que el resto de los trazos; creemos que la cuestión se puede explicar por el *ductus* empleado, con cinco apoyos distintos (fig. 12), de los cuales el cuarto fue más descuidado. Es destacable también la forma de las f marcadas con tres trazos (fig. 13). Obsérvese, por otra parte, que algún signo, como es el caso de la primera i en l. 3, presenta una cierta curvatura, que hace pensar que el signo ha sido grabado cuando la superficie del plomo ya era irregular en ese punto. Ello podría ser un indicio de duda, pero no creemos que pueda considerarse concluyente: el soporte podría haber sufrido ya un golpe antes de su grabación, lo que no obstaría para su empleo.



FIG. 11 - Plomo II. Dibujo.

FIG. 12 - Trazado del signo to.FIG. 13 - Trazados del signo f.

Las formas de los signos utilizados más interesantes son las siguientes, siguiendo el elenco de Untermann (25):

— s aparece bajo la forma s₁₀, con seis claras ondulacio-

(25) Vid. nota 5.

nes, aproximándose bastante a las formas documentadas en F.12.1 y F.13.3, en cerámicas pintadas.

— ka corresponde a la variante ka₃, ampliamente documentada sobre soportes diversos.

— i es i₃, con una ligera curvatura hacia adentro del extremo superior del primer trazo.

Los paralelos más claros sobre soporte plomo serían F.9.3., F. 13.2., F.17.1. y F.21.1.: en letrero pintado sobre cerámica encontramos una variante similar en F.13.24.

— ke corresponde al alógrafo ke₇, no muy bien documentado. La mayor parte de sus apariciones son dudosas, salvo en F.6.1. y G.1.4., ambas sobre plomo.

— ti en l. 3 presenta una forma muy peculiar que, por varias razones, hace pensar en un error del escriba. Por un lado, el trazo final diagonal que parece adventicio y que hemos intentado explicar como una anticipación de la n siguiente. Por otra parte, el trazo horizontal se ha grabado cerca de la línea de pautado, y ello ha provocado, sin duda, que el trazo vertical inferior deba ultrapasar la interlineación.

2.3. Estudio léxico

Muy poco podemos decir acerca del contenido de la inscripción, dada su brevedad. Nos limitaremos, por lo tanto, a un comentario léxico sumario de los términos que documenta.

[- - -] ískaito [- - -]

Debido a la ausencia de puntuación, una segmentación atractiva sería la siguiente: [ís-ka-ito]. Ello permitiría identificar en el primer segmento el final de un elemento onomástico aís o bien tuís, ambos bien documentados en el repertorio (26), al que se añadiría el sufijo ka (27). El segmento final, sin embargo, no ofrece paralelos atractivos.

(26) MLH III, § 7. 15 y 7. 132, respectivamente.

(27) MLH III, § 527, y Velaza, *Léxico...*, p. 83.

[- -] + silunil[- -]

El paralelo más próximo lo encontramos en kebelsilunin, documentado con seguridad en Orleyl X-A-3 (F.9.8.) y con alta probabilidad en Orleyl X-A-3 (F.9.8.). En tales contextos parecía significativa la vecindad con numerales, lo que invitaba a Fletcher y a Untermann a pensar que podría ser el elemento que se cuantificaría mediante aquéllos.

Aquí, sin embargo, y por causa de la mutilación del plomo, no podemos confirmar si esa vecindad existía también. En cuanto al segmento final, si es realmente il, podría tratarse del comienzo de los bien atestiguados iltif o iltun (28), pero la lectura es poco segura.

[- -]beker^tinifika[- -]

La forma admite, a nuestro juicio, una segmentación]beker^t-tin-ifika[. El primer elemento podría ser una variante del antroponímico bekon (29), de manera que nos encontraríamos con un nuevo doblote bekon/beker^t, que cuenta con paralelos plausibles: recuérdense, por ejemplo, las alternancias tikan/tiker^t (o tiker), o ikon/iker (o ikof) (30). Un sufijo -tin- es identificable en diferentes contextos, entre ellos tras nombre personal (31). La forma ifika está testimoniada en Orleyl VII-B-8 (F.9.7.) y Untermann ha propuesto una relación con ife, ifike, ifide y ifan, con los que constituiría un paradigma pronominal (32).

(28) *MLH* III, § 7. 61 y 62.

(29) *MLH* III, § 7. 29.

(30) Vid. *MLH* III, § 610, 3, p. 201.

(31) *MLH* III, § 550 y Velaza, *Léxico...*, p. 124.

(32) *MLH* III, § 556 y cuadro de la p. 181.

MARC KLEIJWEGT

SCHOLA IUVENUM SEU CAPLATORUM

The «corpus» of inscriptions regarding the Roman *iuvenes* is a relatively vast one with over 200 attestations (1). The formulaic character of most texts, however, only allows for a very incomplete view of their aims and activities. We notice them thanking their patrons for donations of money and for organizing games, or piously dedicating altars to the ruling emperor.

Although these facts are important signs of their involvement in social and religious life, expressions of gratitude and religious loyalty publicly override the ceremonies and rituals that must have «clothed» their activities. We are left completely in the dark about statutes, oaths to be sworn, or initiation-rituals. In fact, we do not even know how one became a member. We know that some youth groups engaged in festivals, but we are not certain which activities were on the programme. In short, because of the public character of the inscriptions we know that the *iuvenes* occasionally displayed a corporate identity, but we remain in the dark in which other fields of society that identity may have come to the fore.

We are much better informed on youth groups in early modern Europe, which show a marked tendency to engage in ritual mocking of society. For instance youth groups in early modern Europe usually adorned their leaders with mock prestigious titles, such as Abbot of Misrule, Duke Kickass, Cardinal of Bad Measure, Grand Patriarch of Syphilitics etc (2). Or they

(1) Cf. M. Jaczynowska, *Les associations de la jeunesse romaine sous le Haut-Empire*, Wroslaw, Warschau 1978 and P. Ginestet, *Les organisations de la jeunesse dans l'Occident Romain*, Collection Latomus, 213, Brussels 1991. Both books contain an epigraphic register.

(2) I have taken these titles from the classic study on early modern youth groups, Natalie Zemon Davis, «The Reasons of Misrule», in Idem, *Society and Culture in Early Modern France*, Stanford 1975, pp. 97-124, esp. p. 99.

advertised themselves by names that belied their real character. One of the groups of élite youngsters who competed in rowdy behaviour and elegant overdressing in Renaissance Venice honourably carried the name of *Modesti* (3).

On a different level (4) we see youngsters active in moral criticism, involving them in the ritual of the charivari. At the occasion of the latter they made «rough music» when they paraded to the house of one of the villagers or townsmen who had committed an offence against the generally accepted rules of moral behaviour, more specifically in the field of sexual norms. The occasion might be a marriage between an old man and a young girl. Such a marriage limited their own chances of getting married and disturbed the normal balance in society. In that case they negotiated with the husband for a pay-off. If the latter did not agree to the amount of money or wine demanded by the youngsters, things usually started to get rowdy (5). In other cases they trooped out to mock a «hen-pecked» husband; horns were attached to his door and if they got hold of him he was paraded through the village seated on a donkey back to front (6). Since these youngsters were unmarried themselves, they did not form part of society proper. Their rôle as «outsiders» made them perfect «tools» to confirm or re-establish the normal order of things (7).

Outside these ritualistic performances, where the use of violence was often condoned or ignored, youth's behaviour was a matter of concern to the authorities. Jacques Rossiaud discussed the case of youth gangs disturbing the social order in the south

(3) Their wealth and high status have been firmly established. From their statutes (of 1487) we learn for instance that a member was obliged to host two dinners at the time of his wedding, one at his own house, the other one at that of his bride. Furthermore all members had to deposit fifty ducats annually as a guarantee of participation in festive occasions. The fifty ducats is equivalent to the amount poor nobles earned as bowmen. See St. Chojnacki, *Measuring Adulthood: Adolescence and Gender in Renaissance Venice*, «Journal of Family History», 17 (1992), pp. 371-95, esp. p. 380.

(4) A sharp distinction between the moral criticism of the charivari and mockery of society is drawn by R. Trexler, *De la ville à la Cour. La dérision à Florence durant la République et le Grand Duché*, in J.-Cl. Schmitt - J. Le Goff (eds.), «Le Charivari», Paris 1981, p. 168.

(5) On violence in the charivari see most recently John Cashmere, *The Social use of Violence in Ritual: Charivari or Religious Persecution?*, «European History Quarterly», 21 (1991), pp. 291-321.

(6) For a similar practice in some Greek cities see Pauline Schmitt-Pantel, *L'âne, l'adultère et la cité*, in Schmitt - Le Goff (above note 4), pp. 117-23.

(7) Cf. H. Rey-Flaud, *Le charivari. Les rituels fondamentaux de la sexualité*, Paris 1985.

of France in the late Middle Ages. The combination of booming manufacturing towns, young males migrating to the cities to find work and a lack of women of marriageable age created an explosive situation, which resulted in sexual assaults and rapes (8).

Did Roman youth groups behave differently then? Undoubtedly, a difference in sources at our disposal hampers our attempts at comparison. Early modern youth can be studied on the basis of their own statutes, chroniclers' writings, police reports and judicial records. If we are to believe Roman inscriptions, the *iuvenes* were loyal to authority and zealous dedicators of temples and altars. Nevertheless, the impression we receive from official inscriptions may be deceptive. Creating a disturbance or mocking the establishment are not things likely to be advertised in a public inscription.

Literary sources and legal texts, however, are usually not hampered by this inadvertent form of censorship. A legal text from the *Digesta* informs us on misbehaviour committed by *iuvenes* during games in the theatre and on their respective punishments (9). We hear of a gang-rape on a ballet-girl by a group of young men in Atina, which was claimed to have been a legitimate disturbance because it happened during a festival (Cic., *Planc.*, 30). The parasitic friend of Sostratos in Menander's *Dyskolos* was not averse to some rough treatment to snatch a girl from a house, burning down the doors in the process (57-68; cf. Herodas, 2, 34-7). Bride-snatching attempts by young emperors fall into the same category (10). Apart from that, our sources stipulate the *iuventus'* preference for *iocosi* from the fourth century BC until late Antiquity (11).

(8) J. Rossiaud, *Prostitution, jeunesse et société dans les villes de Sud-Est au XV^e siècle*, *AESC*, 31 (1976), pp. 289-326.

(9) *Dig.*, 48. 19. 28. 3. The text is discussed by Fr. Jacques, *Humbles et notables. La place des humiliores dans les collèges de jeunes et leur rôle dans la révolte africaine de 238*, «*AntAfr.*», 15 (1980), pp. 217-30. Cf. P. Ginestet (above note 1) p. 186 ff.

(10) Cf. for instance Caligula's behaviour: Suet., *Calig.*, 24. 1 (his sister Drusilla); 25. 1 (Livia Orestilla); 25. 2 (Lollia Paulina). On the background to the emperor's remark that with the snatching of Livia Orestilla he had got himself a wife in the manner of Romulus and Augustus see M. B. Flory, *Abducta Neroni uxor: the Historiographical Tradition on the Marriage of Octavian and Livia*, *TAPA*, 118 (1988), pp. 349-59 and Flory, *Caligula's inuerecundia: A Note on Dio Cassius 59. 12. 1*, «*Hermes*», 114 (1986), pp. 365-72. On abduction in general, without however, referring to these imperial examples, J. Evans-Grubbs, *Abduction Marriage in Antiquity: A Law of Constantine (CTn. IX 24. 1) and its Social Context*, «*Journ. Rom. St.*», 79 (1989), pp. 59-84.

(11) Both Livy (7. 2. 11) and Valerius Maximus (2. 4. 4) indicate that the Roman *iuentus* showed a tendency to engage in burlesque activities. The incident they are relating is the pla-

Nevertheless, the officially recognized youth organizations in the Western part of the Roman Empire mainly carry respectable names. They named themselves after a god, after a patron, or simply after the city or *vicus* to which they belonged (12). Only one official *collegium iuvenum* can be pointed out with a nickname that may be interpreted as joking or mocking:

Schola iuvenum seu caplatorum / bene merenti Lucundo Faustiano, v. p., cur(atori) / quondam civitatis Comensium, amore duc / [to, scholae] iuvenum seu caplatorum patrono / [... et l]audabili, in beneficiis prono / [...] abundanti meritis et honore / [qui t(esta-mento) i(ussit) cives (vel iuvenes) uti fr]uique / pec(unia) sua largita / [...]

In the most recent monograph on the *iuvenes* in the Roman West the inscription under discussion is hardly commented upon (13). In itself the text is relatively uncomplicated. The youth organization, here called *schola*, honours a certain *Lucundus Faustianus*, an equestrian and a former *curator* of the city, and their *patronus*, for past benefactions and, quite possibly, for leaving them a share in his heritage.

The difficulty arises from the nickname of the *iuvenes*: *schola iuvenum seu caplatorum*. The word *caplatores* is usually taken to refer to *capulatores* (=ladders, from *capula*, a small bowl with handles), workers involved in the process of making olive-oil (14). In an article published twenty years ago the Italian

gue of 364 BC and the introduction of sacred dancers from Etruria, whose gestures and *carmina* were copied and ridiculed by the youngsters. On the occasion of the uprising of 238 AD in Thysdrus the *iuventus* of the town is said by Herodian (7. 8. 5) to be involved in dancing, wild-beast hunts and jests. It is to be noted that by 1500 in Paris the youth organization, called *Enfants-sans-souci*, headed by a *Mère Soite* («a Mother Fool») was a semiprofessional group of actors. Somewhat later, in the middle of the sixteenth century, their role had been taken over by a *Confrérie des Sots* («Association of Fools»). As their name suggests, they engaged in farcical theatre. Cf. Natalie Zemon Davis (above note 2), p. 111 and note 59.

(12) See table I in P. Ginestet (above note 1), p. 278 ff.

(13) P. Ginestet (above note 1). The text is n. 174 in the epigraphic register. The original republication was done by A. Sartori, *Un'iscrizione comasca dimenticata*, *CSDIR*, 4 (1972/3), pp. 161-70; Id., *Le iscrizioni romane*, Como 1994, p. 38. The inscription is dated by him to the third century AD. There is no additional information on the *curator* Lucundus Faustianus.

(14) The literary references can be found in Columella, 12. 52. 10; 12. 54. 2; Catb, *RR*, 66; Plin., *NH*, 25. 5. 22. *Capulatores* are epigraphically attested in *CIL*, IX, 665 (Ausculum);

scholar A. Sartori convincingly destroyed that theory (15). No piece of ancient evidence actually supports the theory that Comum was an olive-oil producing area. From what we know about *collegia iuvenum* the theory is also unlikely to be convincing. Why should every member of the youth group in Comum be involved in the same economic process? Moreover, no other youth group in Roman society doubled as a professional organization (16). The term *schola* also seems peculiar; the text from Comum is the only instance where it is used in the context of the *iuvenes*. Remarkably enough, most *collegia* which use the term *schola* belong to the military sphere: *scola ordinatorum* (*CIL*, III, 830); *scola protectorum* (*CIL*, III, 371); *scola vexillarium* (*CIL*, V, 5272); *scola armaturarum* (*CIL*, X, 3344); *schola optionum* (*CIL*, VIII, 2554) etc.

Sartori adduces some alternative explanations. *Capulus/capulum* usually indicates a hilt, either the shaft of a plough or the hilt of a cutting-instrument or a weapon. Sartori focuses on the latter explanation, since it would fit the main activity of the *iuvenes* most beautifully and would explain the use of the term *schola*: «il maneggio delle armi, vuoi per analogia o per uso figurato legata ad uno degli scopi fondamentali di tali organizzazioni, quello propedeuticamente selettivo al susseguente servizio militare (...)» (17). Apart from the fact that no link can be established between membership of a *collegium iuvenum* and preparation for army-service, there is another logical objection to Sartori's explanation. The problem remains to explain why they

2336 (Allifae); X, 5917 (Anagnia); XIV, 3677 (Tibur) and in *EE*, 8, 591 (Casinum). According to Columella (12. 52. 10) the process went as follows: olives were stripped by hand, sifted and cleaned upon mats and reeds, then squeezed in the presses. Eventually the pulp had to be squeezed out and the first pressing came out: «Then immediately the man who is using the ladle (*capulator*) must empty out what first has flowed into the round pan, for that is better than a square leaden vessel or a built-up receiver with two divisions in it, and pour it into the earthenware tubs prepared for this purpose».

(15) Sartori (above note 13). On the importance of olive-producing areas in Roman Italy see most recently F. de Martino, *Economia dell'oliveto nell'Italia Romana*, «Par. Passato», 45 (1990), pp. 321-47.

(16) Dessau's suggestion (*ILS*, 6146, also taken over by *DizEp.* s. v. *cisarii*) that the *iuvenes cisiani* in Ostia (*CIL*, XIV, 409) may be identified as *cisarii* («cabriolet-makers») is contested by J. P. Waltzing, *Étude historique sur les corporations professionnelles dans l'Empire Romain*, Louvain 1895-1900, III, p. 636. G. Hermansen, *Ostia. Aspects of City Life*, Edmonton 1981, pp. 58, 81, 245 (glossary) sees the *cisiani* as *cisarii* («cabdrivers»): a *cisium*, he argues, was a vehicle used for taxi services between Ostia and Rome. R. Meiggs, *Roman Ostia*, Oxford, 1973², p. 334, n. 5 thinks of a separate youth organization which raced in two-wheeled carriages.

(17) Sartori (above note 13), p. 168.

called themselves not after the weapons but after the hilts. Can we really assume that it was merely «per uso figurato» that they chose to call themselves *caplatores*? And, if so, what does it mean?

Undoubtedly we have to find the solution for *caplatores* in the matrix of the *iuventus*' activities. The *iuventutes* in the frontier provinces seem to have had a more pronounced para-military character than the *iuvenes* in the more fully Romanized territories (18). In Italy most of the *iuvenes* will have engaged in jousts and festivals. Their skills in handling weapons were displayed during local competitions, during festivals in the amphitheatre or in military parades. Presumably they also engaged in hunting in the rough territories of northern Italy (19). Where did they receive their training? Several cities in the Italian peninsula had the disposal of a local *campus*, and it is highly likely that it was there that they exercised and held their competitions.

In their discussion of the role of the *campus* in the West Devijver and van Wonterghem suggest that it fulfilled the same function as the *palaestra* in the Greek world (20). This seems quite plausible, although only one inscription actually states the purpose of the municipal *campus*. CIL, X, 5807 from Aletrium refers to *campum ubi ludunt*. Subsequently Devijver and van Wonterghem connect the establishment of the *campus* with the resurgence of the *iuventus* under Augustus (21). This is somewhat harder to prove, since some of the *campi* are of late Re-

(18) Ginestet (above note 1), esp. pp. 159-68, argues that functioning as a local militia must have been the primary activity of the *iuventutes* outside Italy. This argument has been disclaimed for Spain by Sabino Perea Yébenes, *Asociaciones de Jóvenes e Hispania. Notas a propósito de un libro reciente*, «Géron», 10 (1992), pp. 295-305.

(19) Cf. H.W. Pleket, *Collegium Iuvenum Nemesiorum. A Note on Ancient Youth-Organisations*, «Mnemosyne», 22 (1969), pp. 281-296, esp. p. 285 who draws attention to a Greek inscription mentioning hunters from Aquileia and discusses the possibilities for hunting in the wild in the area. For the relationship between *iuvenes* and *Nemesis* see most recently Elisabeth Bouley, *Le culte de Nemesis et les jeux de l'amphithéâtre dans les provinces balkaniques et danubiennes*, in Cl. Domergue / Ch. Landes / J. Pailler (eds.), «Spectacula I: Gladiateurs et Amphithéâtres», Lattes 1990, pp. 241-6 and M. B. Hornum, *Nemesis, the Roman State, and the Games*, Leiden 1993, pp. 69-71.

(20) H. Devijver - F. van Wonterghem, *Neue Belege zum campus der römischen Städte in Italien und im Westen*, ZPE, 60 (1985), p. 148: «Der campus der Städte in Italien und im Westen war eine Nachbildung des Campus Martius von Rom und erfüllte an erster Stelle dieselbe Funktion wie die Palästra der griechisch-hellenistischen Poleis».

(21) Devijver and van Wonterghem (above note 20), p. 157.

publican rather than of Augustan date (22). Given the involvement of the *iuvenes* in fencing and hunts (23), however, the *campus* may have been a suitable training-ground. One inscription from Tegianum makes specific reference to that fact. The young man C. Luxsilius Macer proudly mentions his title of *princeps ludendo*; the local *campus* will show that he deserved that title: *id ita fuit campus urbis te [edocet]* (AEp, 1927, 10 a) (24).

Devijver and van Wonterghem argue that the *campus* was commonly situated outside the city-walls (but set closely near it) forming part of a complex that included *porticus*, *piscina* and baths, usually not far away from the amphitheatre (25). Similarly, where *thermae* are being mentioned in a text, we can expect the existence of a *palaestra* as well (26). One of the activities for which the *campus* may have been used is athletics. References to athletic contests in the Roman world mainly come from the regions which were heavily influenced by Greek culture. The cities in Campania offer a number of gymnasia and some of them can be shown to have hosted Greek-styled *ludi gymnici*. A graffito from Pompeii announces *venatio, athletae, sparsiones, vela erunt* (CIL, IV, 1177; cf. IV, 1181, and CIL, X, 1074 d) (27). An inscription from Herculaneum awards posthumous honours to M. Nonius Balbus by, among other things, extending the *ludi gymnici* by an extra day: *ludis gymnicis qui soliti erant fieri diem adici unum in honorem eius* (28). Rome had also

(22) Cf. Devijver and van Wonterghem (above note 20), p. 148.

(23) An inscription from Paestum (AEp. 1935, 27) mentions a *summarudis*, a fencing-master who also acted as a referee; see L. Robert, *Une vision de Perpétue martyre*, OMS, V, p. 806 and 825/6. Ginestet argues that fencing was only practised in private (above note 1) p. 153, but see Dio Cassius, 65. 15 on Titus' activities as a fencer in youth games in Reate. An, as yet, unpublished inscription from Lucus Feroniae mentions a *summaruda (!) iuvenum*, cf. G. L. Gregori, *Epigrafia anfiteatrale dell'Occidente Romano*, II Rome 1989, n. 36. For a *palaestra* in Paestum see I. Nielsen, *Thermae et Balnea. The Architecture and Cultural History of Roman Public Baths*, two volumes, Aarhus 1990, I, p. 58, note 146. References to hunting, either in the wild or in the amphitheatre, can be found in M. Kleijwegt, *Ancient Youth*, Amsterdam 1991, pp. 109-11, 114/5.

(24) Admittedly, he does not call himself a member of the organized youth, but the fact that he died at the age of nineteen makes that very likely. Additionally, the use of the term *princeps ludendo* shows that he did engage in a local competition.

(25) Devijver and van Wonterghem (above note 20), p. 156; cf. the epigraphic evidence collected by them in ZPE, 54 (1984), pp. 195-206.

(26) Cf. E. Brödner, *Die römischen Thermen und das antike Badewesen*, Darmstadt 1983, pp. 85-94 and I. Nielsen (above note 23), I, pp. 104-5 and 163-7.

(27) Cf. for these texts and similar ones P. Sabbatini Tumolesi, *Gladiatorum paria. Annunci di spettacoli gladiatorii a Pompeii*, Rome 1980.

(28) AEp, 1947, 53; cf. L. Schumacher, *Das Ehrendekret für M. Nonius Balbus aus Hercu-*

experienced its wave of *ludi gymnici*, especially given by aristocrats who had been to the East (29), but they had never really caught on with the blood-«spoiled» Roman populace.

Other regions, like Dalmatia, the north of Italy or the south of France, show a more welcome reception to athletic contests. An inscription from Epidaurum (Dalmatia) refers to a *pugilum spectaculum* (CIL, III, 1745). A Greek inscription from Tarvisium in the region of Veneto honours the boxer Klaudianos (Kaibel, EG, 2323). In Arles a mutilated inscription makes reference to a contribution of money to sponsor either *circenses* or *ludi athletar(um)* (CIL, XII, 670). We notice the existence of magistrates called *agonothetae* in Cemenelum (CIL, V, 7914) (30) and in Massilia (CIL, XII, 410; Add. p. 812). An inscription from Vallabrèques (AEp, 1969/1970, 376; belonging to the ancient territory of Nemausus) mentions the offices held by Caius Sergius Respectus. Although the inscription is heavily mutilated, the emendation *agonothetes* in line 4 seems to be the correct conjecture (31). Whether he was also a *[praesid]i agonis* [*gymnic*]i cannot be ascertained, because *agon* can also refer to musical or theatrical competitions in the Greek style.

An interesting inscription from Vienna (France) mentions a group of *scaenici Asiaticani* (32). The text is as follows: *scaenici Asiaticani et qui in eodem corpore sunt vivi sibi fecerunt*. M. le Glay offered a convincing case to identify the *corpus* as the *iuventus* of Vienna (33). The mosaic that goes along with the inscription shows a Hercules slowly killing the Nemean lion, eight nude athletes, eight palms of victory and theatrical masks. The name of the *scaenici* undoubtedly refers to D. Valerius Asiaticus,

lanicum (AE, 1947, 53), «Chiron», 6 (1976), pp. 165-85, with a discussion of the *ludi gymnici* on pp. 175-6.

(29) App., BC, 1. 99 on Sulla; Suet., Jul., 39 1 and 3; Aug., 43. 1. On Greek games in Rome see L. Robert, *Deux concours grecs à Rome*, CRAI, 1970, pp. 6-27 = OMS, V, pp. 647-69.

(30) The text can also be found in G. Laguerre, *Inscriptions antiques de Nice. Cimiez (Cemenelum, ager Cemenelensis)*, Paris 1975, p. 114.

(31) Cf. P. Willeumier, *Un notable gallo-romain de Nîmes*, «Rev. Étud. Latines», pp. 262-6. The text is also discussed by M. Christol, *L'inscription funéraire de Caius Sergius Respectus: remarques sur le milieu des notables gallo-romains de Nîmes* (AnnEp, 1969/1970, 376) in M.-M. Mactoux / E. Geny (eds.) «Mélanges Pierre Lévêque», V: Anthropologie et société, Annales littér. de l'Univ. de Besançon n. 429, Centre de rech. d'histoire ancienne, 101, Paris 1990, pp. 65-83.

(32) CIL, XII, 1929; cf. M. le Glay, *Hercule et la Iuventus viennoise. À propos de la mosaïque des athlètes vainqueurs*, BSNAF, 1982, pp. 63-5.

(33) Le Glay (above note 32), p. 63.

the first senator to come from that town, who, moreover, is called *palaesticum prodigium* in the Lyons-tablet (34). Moreover, at the beginning of the second century Pliny the Younger informs us on the existence of a *gymnicus agon* in the same city, which had allegedly corrupted the morals of the inhabitants. Pliny was happy to report that the games had been abolished by the local authorities (35). The *iuventus* from Naronia (Dalmatia) honour a certain L. Annaeus Palaesticus, an *Augustalis*, who may have received his *cognomen* from his excellence in the *palaestra*. It may perhaps be tentatively suggested that he had been an (ex-?) trainer of the *iuventus* (CIL, III, 1828). An, unfortunately lacunose, inscription from Ostia refers to the games given by a high magistrate in his capacity as *curator lusus iuvenalis*. One of the games mentioned is an *agonium*, perhaps an athletic contest (AEp, 1977, 153) (36).

No athletic contests have been attested in Comum so far. Pliny does not mention them in his letters (37). By testament he left an unspecified amount of money to build public baths, an additional 300,000 sesterces for furnishing them, together with interest on another 200,000 sesterces for their upkeep (CIL, V, 5262). That Comum also had *thermae* and a *campus* we learn from a first century inscription which lists the benefactions of L. Caecilius Cilo, a former *IIIvir a(edilicia) p(otestate)* of the town. In his testament he donated the sum of 40,000 sesterces to the people of Comum in order to use the interest to provide olive-oil during the Neptunalia (38): *oleum in campo et in thermis et*

(34) CIL, XIII, 1668; cf. Ginestet (above note 1), pp. 158-9.

(35) Ep., 4. 22. 1: *gymnicus agon apud Viemenses ex cuiusdam testamento celebrabatur. Hunc Trebonius Rufinus, vir egregius nobisque amicus, in duumviratu suo tollendum abolendumque curavit*; 4. 22. 7: *placuit agona tolli, qui mores Viemensium infecerat ut noster hic omnium*. Cf. A. N. Sherwin-White, *The Letters of Pliny. A Historical and Social Commentary*, Oxford 1966, p. 301.

(36) Cf. M. Cebeillac-Gervasoni and F. Zevi, *Révisions et nouveautés pour trois inscriptions d'Ostie*, MEFR, 88 (1976), pp. 607-37. A mosaic found in the *thermae* of the via Severiana mentions five athletes by name: Musciolus, Faustus, Ursus, Luxurius and Pascentius. Cf. M. Floriani Squarciapino, «Rend. Pont. Accad. Rom. Arch.», 57 (1985-6), p. 97, who dates the mosaic to the 3rd or 4th century. Admittedly, the mosaic need not necessarily reflect the organization of athletic contests in Ostia, but the fact that it was found in *thermae* shows that the old link between the latter and athletics was still in existence.

(37) Considering his reaction towards athletic contests in Vienna (above note 35) it is most unlikely that there were any.

(38) S. Weinstock, PW, XVI, 2 (1935), col. 2522 calls it a «Freudenfest an dem man ein Gastmahl abhielt und im Bade spielte...sang und trank». Cf. the condemnation of the games by

balineis omnibus quae sunt Comi populo praeberetur (CIL, V, 5279) (39). It is not unreasonable to assume that one of the groups benefiting from this oil-provision were the *iuvenes* of the same city. They are more likely to have been the users than the producers of the oil. To what, then, does their nickname *caplatores* refer?

The gymnasium, *palaestra* and the baths were places Roman moralists easily associated with Greekness, effeminacy and homosexuality. For this very reason, the behaviour of Scipio on Sicily was considered to be highly suspect: *cum pallio crepidisque inambulare in gymnasio; libellis eum palaestraeque operam dare* (Liv., 29. 19. 12). Writing on the opposition between virtue and pleasure, Seneca indicates that the former can be found in the temple, the forum and the senate house; it is dry and noble, sunburnt, with dirty hands. Pleasure, on the other hand, can be detected in the baths and the sweating rooms; it is effete and soft (*De vita beata*, 7. 3). There were a couple of reasons why athletics in particular was not appreciated by moralists (40). First of all, sporting in the nude did not accord with old-fashioned ideas of modesty (41), in a society where even the bathing together of father and son used to be criticized (42). Secondly, to the Romans exercises should have a military purpose, preparing young men for army-service; wrestling, boxing and running were part of what the Romans called the *ludicras artes*, «the arts that serve only for pastime» (Tac., *Dial.*, 10. 5). Thirdly, and most important of all, athletics aroused the moralists' suspicion of homosexual activities (43).

Tertullian, *De Spect.*, 6. If that were the case in Comum as well the involvement of the *iuvenes* in the merriment, although not mentioned specifically, is to be expected.

(39) The text is n. 676 (p. 177) in R. P. Duncan-Jones, *The Economy of the Roman Empire*, Cambridge 1982².

(40) On the Roman attitude towards athletics see most recently M. Wistrand, *Entertainment and Violence in Ancient Rome. The Attitudes of Roman Writers of the First Century AD*, Gorhenburg 1992, pp. 48-55, a useful and well analyzed survey of upper-class views. Cf. also I. Weiler, *Der Sport bei den Völkern der alten Welt*, Darmstadt 1981, pp. 268-77 with an extensive bibliography on pp. 275-6.

(41) On nudity in athletics see most recently J.-P. Thuillier, *La nudité athlétique (Grèce, Etrurie, Rome)*, «Nikephoros», 1 (1988), pp. 29-49.

(42) Cic., *Off.*, 1. 35. 129; *Clu.*, 141; Plut., *Cat. Mai.*, 20. 4-5; *Quaest. Rom.*, 40; Val. Max., 2. 1. 17.

(43) In most cases the link between the Greek way of life in the gymnasium and homosexual activities was easily made: Cic., *Tusc.*, 4. 70; Cic., *Rep.*, 4. 4. 4; Plut., *Quaest. Rom.*, 40; Plut., *Cat. Mai.*, 20, 5-6. In the early sixties the same Cicero, however, was seriously entertaining

In this context the use of *caplatores* in the inscription under discussion may be explained as a play of words on this particular prejudice. Sartori is certainly right in arguing that the word is derived from *capulus/capulum* («sword-hilt») rather than from *capula* («bowl»), but I would like to go even further than that. *Capulus* can also be used as a metaphor for male penetration (44). It is used in this way in Plaut., *Cas.*, 909: *dum gladio quaero ne habeat, arripio capulum*. Prostituting yourself to another man was a frequent form of abuse in the Roman world (45). No Roman would of course portray himself as willingly playing a «passive» role (46), unless it happened in a playful atmosphere, where it was not the intention to reveal the truth, but to shock the norms of society (47).

The baths and the theatre or amphitheatre — places where the *iuventus* was most likely to show its corporate identity (48) — were venues where this sort of playful licence was accepted. The fact that the *campus*, where the *iuvenes* exercised, was commonly not far away from either baths or amphitheatre (see above), ties in neatly with the playful atmosphere these youngsters may occasionally have engaged in. The baths were often considered to be places of bad repute; they were dens of prostitutes, meeting-places for lovers (Ov., *Ars Am.*, 3. 631 ff.), not exactly the place where a «respectable» woman would be seen

thoughts of building a gymnasium in Tusculum, although it is clear that he was thinking foremost of all of the intellectual appeal of the institution (*Div.*, I 5. 8). Cf. J. Delorme, *Gymnasion. Étude sur les monuments consacrés à l'éducation en Grèce*, Paris 1960, p. 223. Cicero's and other Roman moralists' criticism on athletics and its base influence is not unduly fair; we know that Greek municipal authorities were also worried about homosexual activities in the gymnasium. In the famous gymnasium law from Beroia (Macedonia) homosexuals are excluded from the gymnasium: *SEG*, 27, 261. On the importance of this law see L. Moretti, *Sulla legge ginnasiarchica di Berea*, *RFIC*, 110 (1982), pp. 45-63.

(44) Cf. J. N. Adams, *The Latin Sexual Vocabulary*, London 1990, pp. 20/1.

(45) It was a favourite weapon in political invective: Cic., *Phil.*, 2. 44-7 (on Antony) and *Suct.*, *Jul.*, 49 on the songs sung by soldiers of Caesar and on pamphlets referring to his relationship with Nicomedes, king of Bithynia. On social hierarchy as an important factor in condemning certain sexual acts (for instance being penetrated by a social inferior) see J. J. Winkler, *The Constraints of Desire. The Anthropology of Sex and Gender in Ancient Greece*, New York/London 1990, pp. 17-45. esp. pp. 33-41. In spite of the title of the book this chapter concerns itself with Artemidorus and sexual values in the Mediterranean basin as a whole.

(46) See C. Edwards, *The Politics of Immorality*, Cambridge 1993, p. 70.

(47) Another joking youth group may have been behind an inscription found in the Ostian Trinacria-baths. The text has *statio cumnulingiorum* (*AEP*, 1961, 137).

(48) In Augusta Treverorum the *iuvenes* had their own reserved seats in the amphitheatre: *locus iuven(um)*, (CIL, XIII, 3708).

to go (49). The rather boorish emperor Vespasian was noted for his witticisms. On one occasion in the baths he quoted lines from Homer (μακρὰ βιβάζ, κραδάων δολιχόσκον ἔγχος) when he noticed a fellow bather *procerae staturae improbiusque nato* (Suet., *Vesp.*, 23. 1). Visits to the theatre or the amphitheatre were occasions for unbridled liberty, coarse jokes and sacrilegious behaviour. In the theatre entrance tickets had inscribed on them a variety of pejorative and sexual insults (50).

My suggestion, therefore, is that *caplatores* was a nickname of the *iuvenes*, chosen deliberately for its multi-layered punning qualities. Its use hinted at the professional *capulatores*, engaged in the process of producing olive-oil. Furthermore, it referred to the oil used in the gymnasia and in the *campus*, and in its sexual context it made play of the condemnation of athletic exercises by Roman society. If I am correct, the use of the word *schola* may be explained in similar vein. The word is never used for any other youth group, and, moreover, commonly denotes groups of military personnel (see above). However, the *iuventus'* connections with the military, either as a preparation for army-service or as a local militia, cannot have been very important in Comum. By posing as a group of soldiers, which is then completely offset by the nickname *caplatores*, the joke was even more likely to sting (51).

Caplatores, then, may be interpreted as a double pun on oil used in the *palaestra* or *campus* (hence the pun on the professional *capulatores*) and on the homosexuality this Greek institution was associated with by the «moral majority».

(49) In a funerary inscription a woman from Ostia is praised for never going to the baths without her husband: *quae numquam sine me in publicum aut in balineum aut ubicumque ire voluit* (AEp, 1987, 179). Sometimes the *balneator* earned a little extra money by serving as a procurer. On male prostitutes in the baths: Mart., 3. 93. 14 and Dig., 3. 2. 4. 2 (Ulpian).

(50) Cf. Th. Hülsen, *Tesserae lusoriae*, JDAI, (1896), pp. 227-52. The same insulting character can be found on sling bullets, cf. J. P. Hallett, *Perusinae glandes and the Changing Image of Augustus*, AJAH, 2 (1977), pp. 151-71.

(51) It may also have been the case that *schola* refers to one particular subdivision of the *iuvenes* who frequented the *campus*. CIL, IV, 1136 from Pompeii mentions a specific *balneum Iuvenum Veneriorum et nongentorum*. Ginestet (above note 1), p. 99 explains *nongentorum* as 900, the total membership of the Pompeian *iuvenes*. The *Venerii* would then be the most militant faction: «Il est le bain de tous ceux qui veulent l'utiliser, mais (...) seuls en fait les plus militants d'entre eux sont intéressés».

MICHAEL DONDERER

WEDER VOTIV- NOCH GRABRELIEF, SONDERN
WERBESCHILD EINES STEINMETZATELIERS

Der aus Kalkstein bestehende Reliefblock mit Inschrift (Abb. 1) war einst in Massa d'Alba (Abruzzen) vermauert und befindet sich heute im Cortile Genio Civile zu Avezzano (1); möglicherweise stammt das spätrepublikanische Monument aus Alba Fucens (2). Oberhalb der nur im oberen Teil vorhandenen Doppeltür, auf der Bronzescheiben und Nägel angegeben sind, erscheint die profilierte Inschrift, die beiderseits von je einem Mann in kurzer Tunica flankiert wird. Die linke Person hält Hammer und Meißel, die rechte ein Lot (?). Schwer beschädigt ist das Gesims oberhalb der Inschrift, während die Ränder unterschiedlich stark bestoßen sind.

Die Inschrift lautet:

*P(ublius), T(itus), Sex(tus) Herennieis Sex(ti) fili
Ser(gia tribu) / Supinates ex ingenio suo / epointe.*

Publius, Titus und *Sextus* aus der Familie der Herennier, Söhne des *Sextus*, eingetragen in die *tribus Sergia*, aus *Supinum* stammend, haben (das Monument) nach eigenem Entwurf hergestellt.

(1) CIL, I, 1169 = I², 1814 = IX, 3906; Dessau, 4022; AEp, 1969/70, 182; «BdI» (1845) 72; *DizEp*, II 2, S. 2135 s. v. *Epointe*; H. Gummerus, *JdI*, 28 (1913), S. 98 f., Nr. 47, Abb. 18; *ILLRP*, I, 88; *ILLRP Imagines*, 40 Abb.; E. Diehl, *Altlateinische Inschriften*, Berlin 1964², 7, Nr. 55; M. Bollini, «Par. Passato», 21 (1966), S. 480 ff.; C. Letta-S. D'Amato, *Epigrafia della regione dei Marsi*, Mailand 1975, S. 270 f.; B. Haarlov, *The Half-Open Door*, Odense 1977, S. 19, Abb. 4; E. Deniaux, *MEFRA*, 91 (1979), S. 632, 645; G. Radke, *Die Götter Altitaliens*, Münster 1979², S. 113; H. Devijver-F. van Wouterghem, «AntCl», 50 (1981), S. 247 ff., Taf. 2c; G. Zimmer, *Römische Berufsdarstellungen*, Berlin 1981, S. 153 f. Nr. 75 Abb. (mit falscher Auflösung der Abbrüviaturen); M. Buonocore, *MEFRA*, 94, (1982), S. 735 ff., Nr. 15; ders., «Miscellanea Greca e Romana», 9 (1984), S. 164 f.

(2) Devijver - van Wouterghem, op. cit., S. 259.

Das Hauptproblem liegt in der Deutung des Wortes EPOINTE. Zwar wurde zunächst eine ansonsten unbekannte lokale Gottheit hinter diesem Namen vermutet (3), doch steht dazu im Widerspruch, daß das Wort in kleineren Buchstabentypen erscheint als der Rest der Inschrift. Außerdem paßt der Monumenttyp nicht zu einem Votiv. Wie zahlreiche Analogien beweisen, handelt es sich hier nämlich eindeutig um eine gängige Grabreliefform (4), die offensichtlich im Gebiet der Marser, zu dem auch der Fundort gehört, besonders beliebt war (5).

Im Sepulkralbereich tritt in griechischen Inschriften Italiens häufig das Verbum ποιεῖν auf (6), das dem lateinischen FACERE entspricht. Ausgedrückt wird dadurch immer, daß ein Überlebender einem Verstorbenen das Grabmal hat setzen lassen. Diese Formel aber verlangt immer den Namen des Toten im Dativ, bzw. es muß gesondert ausgedrückt werden, wenn der Auftraggeber sich selbst das Monument noch zu Lebzeiten errichtet hat. Dieser Dativ fehlt aber im vorliegenden Fall. Auch die hinter EPOINTE vielleicht zu vermutende mediale Form ἐποιούvτο (sie fertigten es für sich selbst an bzw. sie ließen es für sich selbst anfertigen) dürfte kaum gemeint sein, da diese offenbar nahezu ungebräuchlich ist (7). Zudem müßten die drei Herennier Jungesellen gewesen sein, da hier nicht, wie sonst üblich, Ehefrauen und Kinder genannt werden.

Die Aporie löst sich jedoch auf, wenn man annimmt, daß es sich bei dem vorliegenden Monument um ein Werbeschild handelt. EPOINTE steht, wie bereits vorgeschlagen wurde (8), für ἐποιούv, ist jedoch wörtlich und nicht kausativ zu verstehen. Gerade im handwerklichen Bereich Italiens lassen sich mehrere Transkriptionen dieses griechischen Wortes in lateinischen Buchstaben fassen (9), im reinen Sepulkralbereich hingegen of-

(3) *DizEp*, II 2, S. 2135; Gummerus, op. cit., S. 98; Letta - D'Amato, op. cit., S. 270, Anm. 2 (mit Nachweisen); Haarlov, op. cit., S. 19; Radke, op. cit., S. 113.

(4) Haarlov, op. cit., passim; Zimmer, op. cit., S. 153 mit Anm. 168.

(5) Letta - D'Amato, op. cit., S. 267 ff.; S. Gelichi, *Stele con rappresentazione di porta in area Marsa*, «NumAntCl», 8 (1979), S. 117 ff., Abb. 1 ff.

(6) *IGUR*, II, 267; 280; 287; 291; 293; 302; 304; 318; 322; 326 und passim.

(7) Rom: *IGUR*, II, 306 Abb.; aber auch hier wird wie bei der aktiven Form mit dem Dativ der Verstorbenen konstruiert.

(8) Bollini, op. cit., S. 481.

(9) M. Donderer, «Gymnasium», 102 (1995), im Druck.



Abb. 1. Werbeschild einer Bildhauerwerkstatt aus Massa d'Alba (Abruzzen). (Inst. Neg. Rom 83. 1013).

fenbar nie. Auch der Ausdruck EX INGENIO SVO paßt besser zu einem Firmenschild als zu einem Grabstein; das Substantiv INGENIVM läßt sich nämlich literarisch mehrfach bezüglich der bildenden Kunst nachweisen (10).

Nun erscheint aber die Form des Firmenschildes (11) auf den ersten Blick merkwürdig, ist sie doch an einen lokalen Grabrelieftypus angepaßt. Überhaupt läßt sich, wenn Inschriften fehlen, vielfach nicht entscheiden, ob ein Relief ehemals einem sepulkralen Memorial- oder einem profanen Werbezweck gedient hat (12). Hier kann jedoch ein Hinweis auf die wenigen übrigen antiken Ladenschilder von Steinmetzwerkstätten weiterhelfen. So imitiert eine erst jüngst als solche erkannte Werbeinschrift

(10) *ThLL*, VII 1, 1533, 49 s. v. ingenium; J.J. Pollitt, *The Ancient View of Greek Art. Criticism, History and Terminology*, New Haven - London 1974, S. 382 ff.

(11) Zu diesen allg. H. Jordan, *Über römische Aushängeschilder*, *AZ*, 29 (1872), S. 65 ff.; L. Friedländer - G. Wissowa, *Darstellungen aus der Sittengeschichte Roms*, I^o, Leipzig 1922, S. 165 f.; G. Raskin, *Handelsreclame en soortgelijke praktijken bij Grieken en Romeinen*, Löwen 1936; Zimmer, op. cit., S. 57 ff.; W. Trillmich, *JdI*, 98 (1983), S. 320 f. (Lit.); V. Gassner, *Die Kaufäden in Pompeii*, Wien 1986, S. 43 ff.

(12) Zimmer, op. cit., S. 57 ff.

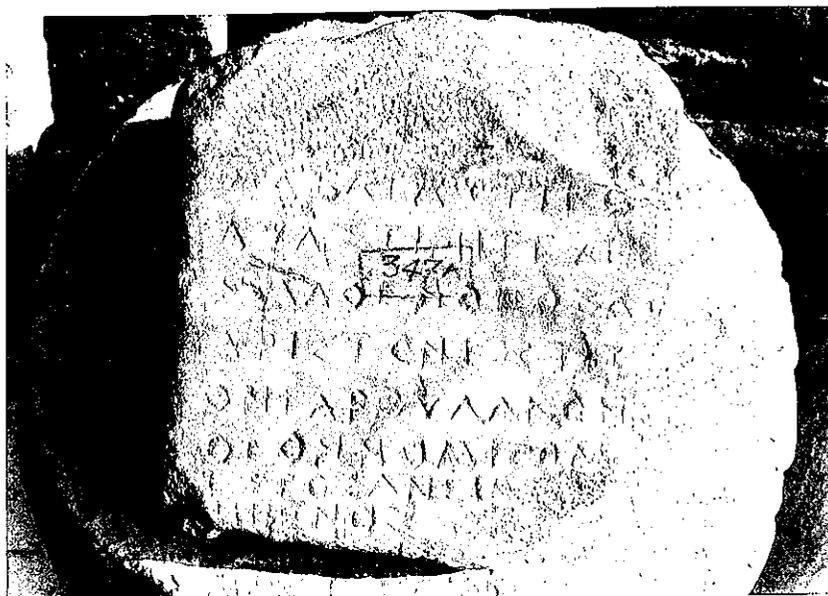


Abb. 2. Ladenschild aus Eleusis.
(Photo des Verf.)

(Anhang Nr. 4, Abb. 5) in weiten Teilen eindeutig eine Grabinschrift; allerdings vermißt man den oder die Besitzernamen. Auf dem stadtrömischen Schild einer Bildhauerwerkstatt (Anhang Nr. 3, Abb. 4) befindet sich oberhalb des eigentlichen Werbetextes die an sich gar nicht dazu passende Sepulkralformel D(IS) M(ANIBVS), die jedoch als Hinweis darauf verstanden werden darf, daß mit den im folgenden genannten *tituli* speziell Grabinschriften gemeint waren.

Es überrascht zunächst, daß ein Steinmetz innerhalb seines Firmenschildes eine verballhornte Form wie EPOINTE gebraucht (13). Allerdings begegnen in griechischsprachigen Inschriften der späten Republik und der Kaiserzeit, die Bild-

(13) Vgl. auch die ausgefallene Dativform APLONE statt APOLLONI in einer Votivinschrift aus Supinum, der Heimatstadt der Herennier-Brüder: Letta-D'Amato, op. cit., S. 206 ff., Nr. 129 bis Taf. 44.

hauer (14) oder Architektursteinmetze (15) nennen, des öfteren Verschreibungen der entsprechenden Form des Wortes ποιειν; meist beruhen diese jedoch auf dem sog. Itazismus bzw. es wurde die korrekte Reihenfolge der Buchstaben verwechselt. Dasselbe gilt für einige Grabinschriften Roms, in denen das Verbum kausativ verwendet ist (16). Bemerkenswerterweise aber enthält die Mehrheit der übrigen Atelierschilder ebenfalls unkorrekte bzw. unsinnige Formulierungen. So wurde in der metrischen Inschrift aus Eleusis (Anhang Nr. 1, Abb. 2) ein Wort einfach ausgelassen (17). In der sizilischen Bilingue (Anhang Nr. 2, Abb. 3) wurde am Schluß des griechischen Textes ein falsches Wort gewählt (ἐνεργείαυ statt des korrekten ἐργου) und die lateinische Fassung endet mit einem falschen Casus (Genitiv statt des korrekten Ablativs) (18). Das umbrische Firmenschild (Anhang Nr. 4, Abb. 5) weist neben üblichen Wendungen auch in ihrer Zusammensetzung unsinnige Ausdrücke und «Monster-Namen» auf (19). Die gerade genannten, in mancher Hinsicht unkorrekten Formulierungen auf vier der insgesamt fünf bisher bekannten Werbeschilder, die ja in erster Linie Schriftmonumente anpreisen wollen, sind besonders auffällig, und es stellt sich die Frage, ob dies Zufall ist. Während die Grammatik- bzw. Transkriptionsfehler auf den nicht allzu hohen Bildungsstand der Steinmetze deuten, können die inhaltlichen Merkwürdigkeiten vielleicht als Zeichen dafür angesehen werden, daß auch spezielle Kundenwünsche, die nicht der gewöhnlichen Norm entsprechen, erfüllt werden (20). Allerdings ist die

(14) Athen: B.D. Meritt, «Hesperia», 10, (1941), S. 63 f., Nr. 29 Abb.; Cumae: IG, XIV, 861; E. Loewy, *Inschriften griechischer Bildhauer*, Leipzig 1885, S. 221, Nr. 310; el-Harisa: M. Dunand, «Rev. Biblique», 41 (1932), S. 413 f., Nr. 54; Fajum: P. Graindor, *Bustes et statues-portraits d'Egypte romaine*, Kairo 1937, S. 130 ff., Nr. 67, Taf. 60; Phaena: Loewy, op. cit., S. 297, Nr. 449; Rom: IGUR, IV, 1589 Abb.

(15) Babisqa: L. Jalabert - R. Mouterde *Inscriptions grecques et latines de la Syrie*, II, Paris 1939, S. 305 f., Nr. 561; Direvli: G.E. Bean - T.B. Mitford, *Journeys in Rough Cilicia 1964-1968*, Wien 1970, S. 176, Nr. 193, Abb. 149; Ermenek: Bean-Mitford, op. cit., S. 200, Nr. 222, Abb. 171; Gülbahçe: H. Engelmann - R. Merkelbach, *Die Inschriften von Erythrai und Klazomenai*, II, Bonn 1973, S. 538, Nr. 535; Kaukabe: J. Jarry, «Annales Islamologiques», 9 (1970), S. 201 f., Nr. 31; Salkhad: E. Littmann - D. Magie Jr. - D.R. Stuart, *Greek and Latin Inscriptions in Syria III A 2*, Leiden 1910, S. 99, Nr. 168 Abb.

(16) IGUR, II, 344; 353; 481; 786; 787; 868; 878; 1012; 1043.

(17) W. Peek, ZPE, 17 (1975), S. 176.

(18) Dies führte zu dem Schluß, daß ein des Griechischen und des Lateinischen nicht genügend mächtiger Punier als Verfertiger angesehen wurde.

(19) G. Alföldy, ZPE, 77 (1989), S. 172.

(20) So Alföldy, op. cit., S. 175 f.

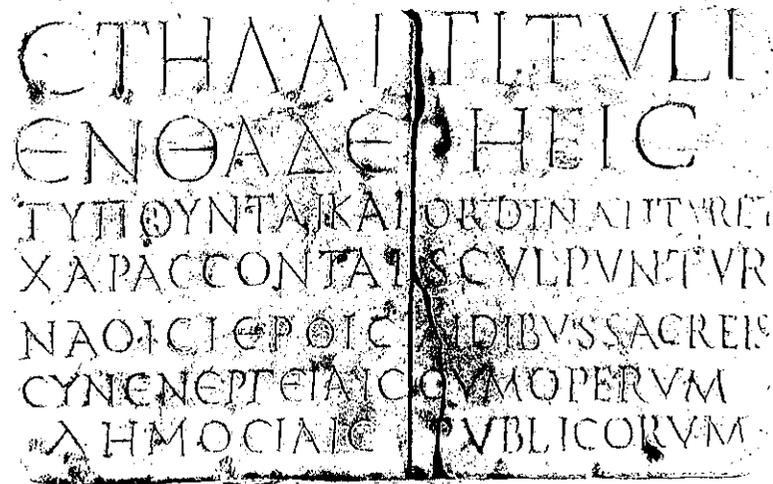


Abb. 3. Ladenschild aus Palermo.
(Museumphoto 01372).

Materialbasis, auf der diese Deutung beruht, recht schmal; Neufunde oder Neuinterpretationen werden dem vielleicht in Zukunft abhelfen.

Nur in einer Hinsicht weicht das mutmaßliche Atelierzeichen aus Massa d'Alba von den übrigen Steinmetzschildern ab: Es gibt nämlich die Namen der Werkstatteigner an (21). Dies könnte darauf schließen lassen, daß sich diese Inschrift — im Gegensatz zu den anderen — nicht in Werkstattnähe befunden hat. Unterstützt wird diese Interpretation durch die Angabe des Ethnikons SVPINATES. An sich dürfte die Herkunft der Steinmetzen für die meisten damaligen Auftraggeber unwichtig gewesen sein, es sei denn, es wurde auf so traditionsreiche Bildhauerzentren wie Athen (22) oder Aphrodisias (23) verwiesen. Im vorliegenden Fall ist die Herkunftsangabe als Zusatz zur Namensnen-

(21) Allerdings ist der Anfang der eleusinischen Inschrift (Anhang Nr. 1, Abb. 2) zerstört, sodaß offen bleiben muß, ob hier der entsprechende Name ehemals erschien oder nicht. Die Abfassung in der 1. Person spricht eher gegen eine Namensnennung.

(22) Loewy, op. cit., S. 238 ff.; G.M.A. Richter, *Three Critical Periods in Greek Sculpture*, Oxford 1951, S. 46 ff., 53 f.

(23) M. Squarciapino, *La scuola di Afrodizia*, Rom 1943.

nung wohl als Hinweis auf den Sitz des Ateliers in Supinum (24), dem heutigen Trasacco, zu verstehen, das ungefähr 20 km. Luftlinie vom Fundort der Inschrift entfernt liegt; allerdings ist Verschleppung des Inschriftenblockes nicht ausgeschlossen.

Die Inschrift besagt, daß drei Brüder Inhaber des Bildhauerateliers gewesen sind. Künstlernennungen auf Statuenbasen und am Werk selbst angebrachten Bildhauersignaturen ist zu entnehmen, daß Zusammenarbeit bzw. gemeinsamer Werkstattbesitz seit der Archaisk recht häufig war (25), doch begegnen in der überwiegenden Mehrheit der Fälle die Namen zweier Personen. Auch wenn Angaben des Verwandtschaftsverhältnisses meist fehlen, wird man davon ausgehen dürfen, daß in der Regel Vater und Sohn oder Brüderpaare gemeint sind. Relativ selten trifft man dagegen auf die Nennung von drei Personen als Werkstatteigner (26). Architektursteinmetze geben im spätantiken Syrien (27) bzw. in Nubien (28) ihr Verwandtschaftsverhältnis nicht an, ganz im Gegensatz zu zwei Belegen der mittleren Kaiserzeit aus dem Nahen Osten, die einmal ein Brüderpaar und einen weiteren dritten Mann (29), das andere Mal drei Brüder nennen (30). Auch diejenigen Handwerkerteams, die Skulpturen aus Stein oder Bronze herstellten, verschweigen teils ihr Verwandtschaftsverhältnis, falls überhaupt eines vorlag (31),

(24) H. Philipp, *Supinum*, PW, IV A (1931), col. 939. Vgl. zur Form SVPINATES auch Letta-D'Amato, op. cit. (o. Anm. 1), S. 192 ff., Nr. 128; bes. S. 197 ff.

(25) Loewy, op. cit., XV; E. Homann-Wedeking, «Athen. Mitt», 60/61 (1935/36), S. 212 f.; A. Rumpf, AA (1936), S. 57 f.; F. Brommer, MdI, 3 (1950), S. 85 ff.; V.C. Goodlett, *Collaboration in Greek Sculpture: The Literary and Epigraphical Evidence*, Diss. New York, Ann Arbor 1989.

(26) Nur zweimal wird literarisch die Herstellung eines freiplastischen Werkes durch mehr als zwei Handwerker erwähnt: Die Brüder Psylakos und Onaitos schufen zusammen mit ihren Söhnen eine von den Megarern in Olympia gestiftete Zeus-Statue (Paus., 5, 23, 5); die in Rom gefundene Laokoongruppe wird den drei rhodischen Bildhauern Hagesandros, Polydoros und Athenodoros zugeschrieben (Plin., nat., 36, 37).

(27) Dahr el-Kebira: Jalabert-Mouterde, op. cit. (o. Anm. 15), IV, Paris 1955, S. 168, Nr. 1532 bis; Deir Salib: dies., op. cit. (o. Anm. 15), S. 191, Nr. 324; Qal'at Sem'an: dies., op. cit. (o. Anm. 15), S. 231 f., Nr. 413; Tell Bissé: dies., op. cit. (o. Anm. 15), V, Paris 1959, S. 83, Nr. 2138.

(28) Ikhmind: S. Donadoni, «Par. Passato», 14 (1959), S. 458 ff.; J. Bingen, «ChronEg», 36 (1961), S. 431 ff.

(29) Tamasalik: Bean-Mitford, op. cit. (o. Anm. 15), S. 133 f., Nr. 129, Abb. 111.

(30) Jalabert-Mouterde, op. cit. (o. Anm. 15) V, Paris 1959, S. 298, Nr. 2695.

(31) Görece: G. Petzl, *Die Inschriften von Smyrna*, II 2, Bonn 1990, S. 349, Nr. 902; Theben: IG, VII, 2487; Loewy, op. cit. (o. Anm. 14), S. 110 f., Nr. 148.

teils wird es ausdrücklich angegeben (32), teils ist es aus den Namen zu erschließen (33).

Von der Familie der Herennier zeugen noch weitere Inschriften aus dem Gebiet der Marser (34). Darüber hinaus sind Mitglieder dieser weitverzweigten Gens in vielen Gegenden des römischen Reiches epigraphisch nachweisbar (35). Bemerkenswert ist, daß Angehörige dieser Familie während der Kaiserzeit offenbar im Marmorhandel tätig waren (36). Außerdem ist die Zeichnung einer heute verschollenen stadtrömischen Grabplatte der Kaiserzeit überliefert (37); sie muß von einem Monument stammen, das der Freigelassene Sextus Herennius Felix für sich, seine Frau und seine eigenen Freigelassenen und deren Nachkommen hat errichten lassen. Am rechten Rand der damals bereits in Teilen beschädigten Platte erscheinen zwei Bildfelder mit Szenen aus einer Sarkophagwerkstatt. Im unteren Register gebraucht ein sitzender Bildhauer den Bohrer am Sarkophag, im oberen bearbeitet in einem früheren Stadium links ein Steinmetz einen Block mit Hammer und Meißel, während rechts ein Handwerker das Lot hält. Genau die gleichen Attribute halten auch die beiden Herennier auf dem mittelitalischen Werbeschild. Inwieweit hier ein über längere Zeit tradiertes Berufsbild innerhalb eines einzigen Familienverbandes zu fassen ist, muß vorerst offen bleiben. Daß es dergleichen im Marmorhan-

(32) Delos: Loewy, op. cit. (o. Anm. 14), S. 179 f., Nr. 243; T. Ritti, *Iscrizioni e rilievi greci nel Museo Maffei di Verona*, Rom 1981, S. 61 f., Nr. 25 Abb.; Dikmen: D. Hereward, «Journ. Hell. St.», 78 (1958), S. 73 f., Abb. 21; Sigeion: Loewy, op. cit. (o. Anm. 14), S. 5 ff., Nr. 4; G. M. A. Richter, *The Archaic Gravestones of Attica*, London 1961, S. 36, Nr. 53, Abb. 134, 136; M. Guarducci in: Richter, op. cit., S. 165 ff., Nr. 53, Abb. 205-207.

(33) Demnach dürften mindestens zwei der in Sperlonga genannten rhodischen Bildhauer der frühen Kaiserzeit miteinander verwandt gewesen sein: F. Coarelli, «DialArcheol», 7 (1973), S. 109 ff., Abb. 26; B. Conticello in «Antike Plastik», XIV, Berlin 1974, S. 32 f., Taf. 33 b; E.E. Rice, *BSA*, 81 (1986), S. 239, Nr. 1, Abb. 2. Dasselbe gilt für zwei der drei Bildhauer hochhellenistischer Zeit aus Tyros, falls die vorgeschlagene Ergänzung einer rhodischen Basisinschrift zutrifft: IG, XII, 1, 109; St. Dow, «Hesperia», 10 (1941), S. 354.

(34) Letta-D'Amato, op. cit. (o. Anm. 1), S. 363 Index s. v. *Herennius*; H. Devijver - F. van Wousterghem, *Die Inschriften von Alba Fucens und die Gens Herennia*, «AntCl», 50 (1981), S. 242 ff.

(35) E. Deniaux, *A propos des Herennii de la république et de l'époque d'Auguste*, *MEFRA*, 91 (1979), S. 623 ff.

(36) P.S. Leber, *Die in Kärnten seit 1902 gefundenen römischen Steininschriften*, Klagenfurt 1972, S. 154 zu Nr. 288; J.K. Kolosovskaja in «Die Sklaverei in den westlichen Provinzen des römischen Reiches im 1.-3. Jahrhundert», Stuttgart 1987, S. 198.

(37) *CIL*, VI, 19312; Zimmer, op. cit. (o. Anm. 1), S. 154, Nr. 76, Abb.; I. Di Stefano Manzella, *Mestiere di epigrafista*, Rom 1987, S. 55, Abb. 13, 29; M. L. Bruto - C. Vannicola, «ArchCl», 42 (1990), S. 319, Abb. 36.

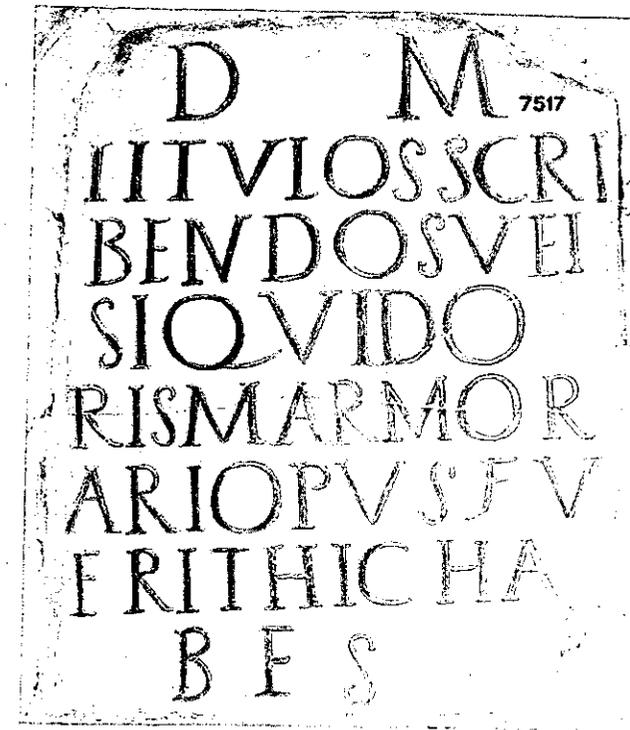


Abb. 4. Ladenschild aus Rom.

(Nach I. Di Stefano Manzella, *Mestiere di epigrafista*, Rom 1987, Abb. 43).

del und Bildhauerwesen gegeben hat, konnte anhand von allerdings umfangreichem epigraphischen Material für die Familie der Cossutii nachgewiesen werden (38).

Noch auf einen weiteren Punkt betreffs des Monuments aus Massa d'Alba sei verwiesen. Die Türflügel sind nicht in ihrer vollen Länge wiedergegeben, doch kann es sich beim unteren Reliefabschluß wegen des äußerst geraden Verlaufs nicht um eine Bruchkante handeln. Falls nicht eine moderne Zurichtung vorliegt, sondern der untere Abschluß antiken Ursprungs sein sollte, würde dies ebenfalls für ein Werbeschild sprechen; man

(38) E. Rawson, *Architecture and Sculpture: The Activities of the Cossutii*, *BSR*, 43 (1975), S. 36 ff. (= dies., *Roman Culture and Society, Collected Papers*, Oxford 1991, S. 189 ff.); M. Torelli, «MemAmAc», 36 (1980), S. 313 ff.

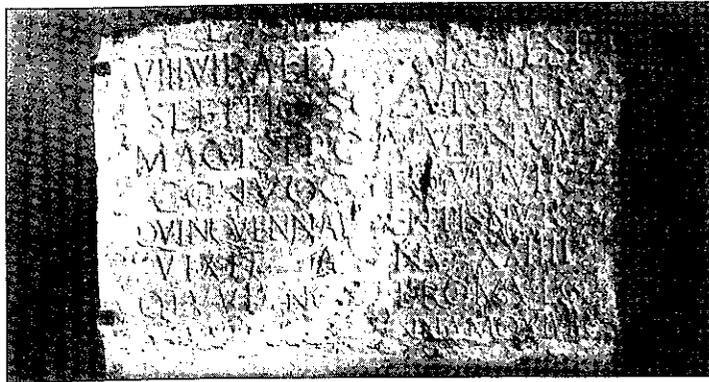


Abb. 5. Ladenschild aus Norcia (Umbrien).
(Nach R. Cordella - N. Criniti, *Iscrizioni latine di Norcia e dintorni*, Spoleto 1982, Abb. 5).

konnte sich dabei ja auf die partielle Andeutung eines Monumenttypus beschränken. Gleichsam abbreviaturhaft verwendete man für das Ladenschild in Eleusis (Anhang Nr. 1, Abb. 2) keinen in den Konturen gleichmäßig verlaufenden Stein, sondern offensichtlich ein verbliebenes Reststück.

Wie gezeigt, sprechen zahlreiche Kriterien dafür, daß in dem Monument, das uns die Herennier-Brüder hinterlassen haben, weder ein Votiv- noch ein Grabrelief, sondern ein Werbeschild zu sehen ist. Zu eng sind die Verbindungen mit der kleinen Gruppe der Ladenschilder, die einst zu Steinmetzateliers gehört haben.

ANHANG

1) Inschrift aus Eleusis (Abb. 2)

AO: Eleusis, Archäologisches Museum, alte Inv. Nr. 347 A, neue Inv. Nr. E 740

Dat.: 1. Hälfte 3. Jh. v. Chr.

Lit.: A. Skias, «*AEphem*» (1895), S. 85 ff., Nr. 6; U. von Wilamowitz, «*AEphem*» (1896), S. 55 f.; W. Peek, *Firmenschild eines Steinmetzen in Eleusis*, *ZPE*, 17 (1975), S. 174 ff.; J. und L. Robert, *BEp*, 1976, 231.

-----/[x—○—x—○—x γράμ]/ματα ταυτὶ κο[λ]/άψας
τὴν τέχνην/ μαθὲν (○—) / ὁπως δὲ / ἀριστόν ἐστι τ/ὸν
γαρ θύλακον / θεὸν νομίζω, μ/εστός ἂν εἴ, μ/ῆ κενός.

... die Kunst gelernt zu haben, der diese Buchstaben hier eingrub, sondern so, wie es das beste (am besten) ist. Denn den Beutel ästimiere ich (nur dann) für einen Gott, wenn er voll ist, nicht leer (W. Peek).

2) Inschrift aus Palermo (Abb. 3)

AO: Palermo, Museo Archeologico Nazionale, Inv. Nr. 8822

Dat.: 1. Jh. v. Chr.

Lit.: *CIG*, 5554; *IG*, XIV, 297; *CIL*, X, 7296; *IGR*, I, 503; Dessau, 7680; *SEG*, XXXIX, 1017; E. Le Blant, «*Revue de l'Art Chrétien*», 3 (1859), S. 378; O. Jahn, «*AbhLeipzig*», 13 (1861), S. 298, Anm. 26; Ae. Hübner, *Exempla Scripturae Epigraphicae Latinae*, Berlin 1885, XXX; J. Marquardt — A. Mau, *Das Privatleben der Römer*, I, Leipzig 1886², S. 624, Anm. 6; H.H. Armstrong in C. L. Meader (ed.), «*Latin Philology*», New York — London 1910, S. 241; N. Maccarone, *Il latino delle iscrizioni di Sicilia*, Studi Romanzi, VII, Rom 1910, S. 41; B. Pace, «*MemLinc*», 5. S., 15 (1915), S. 570; G. Raskin, *Handelsreclame en soortgelijke praktijken bij Grieken en Romeinen*, Löwen 1936, S. 100; R. Lattimore, *Themes in Greek and Latin Epitaphs*, Urbana, Ill. 1942, S. 19; J. Mallon, «*MusHelv*», 10 (1953), S. 146 f.; G. Susini, *Il lapicida romano*, Bologna 1966, S. 18 f.; L. Bivona, *Iscrizioni latine lapidarie del Museo di Palermo*, Palermo 1970, S. 86 f., Nr. 74, Taf. 44; M. T. Manni Piraino, *Iscrizioni greche lapidarie del Museo di Palermo*, Palermo 1973, S. 181 f., Nr. 139, Taf. 82; I. Calabi Limentani, *Epigrafia latina*, Mailand 1974³, S. 11. 16, Taf. 1; M. Guarducci, *Epigrafia greca*, III, Rom 1974, S. 550 f., Abb. 229; G. Alföldy, «*Gnomon*», 48 (1976), S. 512; J. Kaimio, *The Romans and the Greek Language*, Helsinki 1979, S. 168; H. Häusle, *Das Denkmal als Garant des Nachruhms*, München 1980, S. 23 f.; Susini, *Epigrafia romana*, Rom 1982, S. 83; Bivona in «*Atti del II. Congresso Intern. di Studi Antropologici Siciliani*, Palermo 1980», Palermo 1984, S. 26 ff.; Di Stefano Manzella, *Mestiere di epigrafista*, Rom 1987, S. 54. 126, Abb. 42; Alföldy, *ZPE*, 77 (1989), S. 175 f.; R. J. A. Wilson, *Sicily under the Roman Empire*, Warminster 1990, S. 314, Abb. 266.

Στήλαι	Tituli
ἐνθάδε	heic
τυποῦνται καὶ	ordinantur et
χαράσσονται	sculpuntur
ναοῖς ἱεροῖς	aidibus sacreis
σὺν ἐνεργείαις	qum operum
δημοσῆαις.	publicorum.

Inschriften werden hier konzipiert und gemeißelt für Heiligtümer und öffentliche Monumente.

3) Inschrift aus Rom (Abb. 4)

AO: Rom, Vatikanische Museen, Inv. Nr. 7517

Dat.: frühe Kaiserzeit

Lit.: *CIL*, VI, 9556; Dessau, 7679; Le Blant, op. cit., S. 378; Jahn, op. cit., S. 298 f.; Hübner, op. cit., XXVII. XXX; Marquardt — Mau, op. cit., S. 624 Anm. 6; R. Lanciani, «*BullCom*», 19 (1891), S. 33; Chr. Huelsen, *RM*, 18 (1903), S. 77; W. Altmann, *Die römischen Grabaltäre der Kaiserzeit*, Berlin 1905, S. 33; Armstrong, op. cit., S. 241; Lanciani, «*BullCom*», 50 (1922), S. 8; H. Schroff, *Marmorarius PW*, XIV (1930), col. 1898; M. Labrousse, *RA* (1948) (= «*Mélanges Ch. Picard*», II), S. 513; J. Svennung, «*Arctos*», N. S., 2 (1958), S. 165; Susini, *Il lapicida romano*, S. 25 f.; Calabi Limentani, op. cit., S. 12; Guarducci, op. cit., S. 550, Anm. 3; Häusle, op. cit., S. 24; D. Boschung, *Antike Grabaltäre aus den Nekropolen Roms*, Bern 1987, S. 42; Di Stefano Manzella, op. cit., S. 53, Abb. 43; Alföldy, *ZPE*, 77 (1989), S. 174 f.

*D(is) M(anibus). / Titulos scri/bendos vel / si quid o[pe-]/ris
marmor/ari opus fu/erit, hic ha/bes.*

Den Göttern der Unterwelt. Inschriften oder anderweitige Werke aus Marmor wirst du hier bekommen.

4) Inschrift aus Norcia (Abb. 5)

AO: Norcia, Palazzo Comunale

Dat.: 1./Anfang 2. Jh. n. Chr.

Lit.: *CIL*, IX, 4549; *AEP*, 1989, 203; R. Cordella — N. Criniti, *Iscrizioni latine di Norcia e dintorni*, Spoleto 1982, S. 27 ff., Abb. 5; Alföldy, *ZPE*, 77 (1989), S. 167 ff., Nr. 3 (Lit.); Susini, «*Epigraphica*», 51 (1989), S. 256 ff.

*Legi[te]: / VIIIvir(o) aed(ilis) pleb(is) potest(ate). / Sefitio Socur-
tali. / Magistro iuvenum. / Convocato VIIvir(o). / Quinquennali
Sentis, Nurs(itae). / Vixit ann(is) XXIII. / Q(uinto) Luviano
Q(uinti) I(iberto) Romulo. / Q(uinto) Luviano Q(uinti) I(iberto)
Cinnamo VIvir(o).*

DUNCAN FISHWICK

AN INSCRIBED PEDESTAL AT CALA
(*CIL*, II, 105*)

A pedestal of white marble, measuring about 1.0 × 0.5 m, originates from the hermitage of the «Virgen de Cala», where it was built into the exterior garden wall. The surface (96 × 50 × 3 mm) is very much eroded and in a poor state of preservation but bears lettering in squared capitals (7-4 mm), which Hübner published among *Inscriptiones falsae vel alienae* as *CIL*, II, 105*. The text reads, without indication of line breaks:

imp. divo augusto restituta fuit segida.

Hübner nevertheless added: «potest subesse titulus genuinus, sed interpolatus est ad definiendum Segidae Restitutae situm».

A new version of the text was proposed some years ago by J. Ma. Luzón, who transcribes (1):

IMP DIVO | AVGVSTO | RESTITVA IVLIA | SENTIA

Luzón's reading of the fourth line was doubted by R. Wiegels, who believes he can make out SEG, therefore perhaps *Seg[eden-sis]*, followed by OŞ — possibly [*p*]os(*uit*) (2). Given that the line has ca. 12-16 letters, he conservatively proposes Şeg[ca. 6-9]oş. With this can be compared the text given by J. Gon-

(1) J. M^a. Luzón in *Huelva, Prehistoria y Antigüedad*, Madrid 1975, p. 290, n. 21, lám. 263. I am much indebted to Professor Leonard Curchin for bringing the re-publication of this inscription to my attention.

(2) R. Wiegels, *Zum Territorium der augusteischen Kolonie Emerita*, *MDAI(M)*, 17 (1976), pp. 258-84 at 274 with n. 67.

zález, who takes the inscription to be false rather than an interpolated genuine text as Hübner supposed (3):

Imp(eratori) divo | Augusto | Restituta Iul(ia) | Segid[a].

His version is now repeated by A. Canto, in whose opinion the text should be considered authentic both on palaeographic grounds and in light of the context: «culto a Augusto, muy verosímil en la Beturia» (4). She nevertheless notes that epithets are rarely associated with an indigenous name in official epigraphy and suggests that the reading *se[...]ntia* given by Luzón in line 4 rather supports the restoration *se[nte]ntia*. Quite clearly, the uncertainty of the lettering rules out any possibility of a final decision on the wording in line 4. The key point in any case is that the name Restituta Iulia appears here for the first time in epigraphy. It is true that Pliny refers to a Segida Restituta Iulia in his *Naturalis Historia* (3, 14) but until now we have had a solitary epigraphical mention of a *Segedensis* at Zafra (CIL, II, 988), insufficient in itself to indicate a certain location. The controversy over the site of this community might therefore appear to have been settled in favour of Cala, in the province of Huelva, though Canto notes that the re-utilization of the pedestal leaves open the possibility it had been displaced from its city of origin.

Overlooked in the discussion that has focussed on the final word of the text is the more interesting problem posed by the opening of the dedication formula, the reading of which is at any rate certain: *imp(eratori) divo | Augusto*. The titulature of deified emperors has been studied most recently by A. Chastagnol, who concludes that in principle the term *divus* before an emperor's name excludes his other names and titles (5). More particularly, «... il est incompatible... avec la formule *Imp(erator) Caesar* et avec les titres accordés a un empereur pendant sa vie

(3) J. González-Fernandez, *Corpus de Inscripciones latinas de Andalucía*, I, Seville 1989, pp. 159-61, n. 7, figs. 73 and 74.

(4) A. Canto, «Hispania Epigraphica», 3 (1993), p. 92, n. 207.

(5) A. Chastagnol, *Un chapitre négligé de l'épigraphie latine: la titulature des empereurs morts*, «Rev. Etud. Latines», 62 (1984), pp. 275-87.

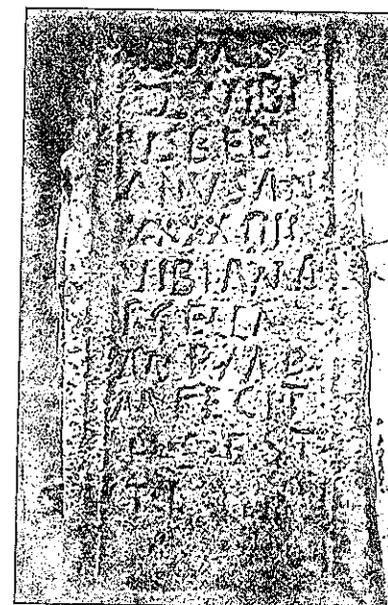


Fig. 1.

et son règne (puissance tribunicienne, grand pontificat, salutations imperiales, consulat...)» Such titles are attributed only for the lifetime of a ruler but a few cases do occur where they are combined with the titulature of a deceased and deified emperor. These are generally where a text has been retouched after an emperor's death and deification — *divus* is then engraved in the erasure — or, probably more often the case, *divus* replaces a term in the original text that the *ordinator* had marked out prior to engraving; erasure of the text will then have been forestalled. A clear example of the former occurs at Salonae in Dalmatia: ... *Divo Claudio Caesar[i] Aug(usto) German(ico) trib(unicia) pot(estate) XIII* (CIL, III, 1947 = ILS, 219 with Dessau's commentary). In a similar example at Arastipi in Baetica, a dedication to Trajan which includes *Divo Traiano* amid his legal titles, the text ends explicitly *res publica Aratipitanorum | decrevit, divo dedicavit* (CIL, II, 2054 = ILS, 304; see further CIL, X, 116 = ILS, 4503). As examples of the second category, Chastagnol cites two texts from Mactar and Lepcis Magna respectively, which date from 134/5 and record identical versions of the *cur-*

sus of C. Bruttius Praesens L. Fulvius Rusticus, governor of Cilicia under Trajan. Reference is made to the emperor as *Imp. Caesar Divus Traianus Aug.* (*AEp*, 1950, 66 = *IRT*, 545). What looks to have happened here is that the *ordinator* originally spaced out the name of Trajan, while he was still alive, as *Imp. Caesar Nerva Traianus Aug.*, then just before engraving replaced *Nerva* by *Divus* without removing the preceding titles *Imp. Caesar*. Presumably the parallel inscription will have simply repeated the same text (6).

The dedication formula on the Cala pedestal patently provides an early example — perhaps the earliest yet — of the anomalous combination of *divus* with the titles appropriate to an emperor in his lifetime. Despite the erosion of the stone there seems to be no sign of deliberate erasure, so *divo* can hardly have replaced an original *Caes.*(?). The alternative possibility is that the lettering had been traced by the *ordinator* but not yet incised, in which case *divo* might theoretically have replaced the painted word *Caes.* (?). The difficulty here, however, is that Augustus is usually addressed, notably in the Iberian peninsula, as *Imp. Caesar Augustus* or *Caesar Augustus* (cf. *CIL*, II, p. 1095). One might rather have expected *Imp. Caesari* or *Imp. Caesar(i)*, therefore, especially when *Augusto* is inscribed *in extenso*. Either of these formulae, however, would be considerably longer than *Augusto* in the second line, which like the first was executed in larger lettering than lines 3-4. So whether an original *Caesari* / *Caesar(i)* could have stood in line 1 is debatable at best. Another factor to reckon with is that the pedestal evidently supported a statue. Was this originally intended to be a statue of the living emperor? If so, it would have required suitable modification after the apotheosis of Augustus — the *corona radiata* in particular will surely have been required headgear on the finished product. Or was this a monument of Divus Augustus *ab initio*, with a pedestal appropriately inscribed? If the latter, one would clearly have to explain the combination *Imp. divo Augu-*

(6) The opposite situation to these and comparable formulae (cf. Chastagnol, cit., p. 282ff.) is represented by texts that omit the title *divus*, despite the fact that an emperor is deified, but have his name and titles as though he was still alive. In these cases the intention looks to have been to recall an accomplishment or activity of the emperor during his reign or to evoke him as he had been in life. See further D. Fishwick, *On the Origins of Africa Proconsularis III: The Era of the Ceres Again*, «Ant. Afr.», 31 (1995) forthcoming.



Fig. 2.

sto along other lines than those applicable to the exceptional cases analyzed by Chastagnol.

The principal feature of the text is that it is a dedication to Divus Augustus, therefore inscribed at a very early stage in the evolution of the cult of the *divi*. It is worth drawing attention in that case to the uncertainties that at this stage evidently surrounded the formula appropriate to the deified first emperor. On coins of Tarraco, for example, he is called *deus Augustus* and the legend attributes his temple — surely one of Divus Augustus — to Aeternitas Augusta (7). Then there is the confusion evident in the dedication of temples to the living emperor *ut deo*,

(7) Fishwick, *The Imperial Cult in the Latin West*, *EPRO CVIII*, I, 1, Leiden 1987, pp. 151-53 with Pl. XXVII.

as plainly indicated by the formula *sacrum* — yet with the formula *Imp. Caesari Augusto* or similar. Here the form of address evokes the emperor in his earthly capacity (8). Incongruities of this kind are clearly attributable to the fact that the modalities of the ruler cult were still in flux, that the standard formulations had not yet taken firm hold. One might compare, *mutatis mutandis*, the uncertainty of the epigraphical sources on whether or not Titus should be addressed as *imperator* during the period when he was subordinate emperor with Vespasian (9). Against this background it might be suggested, therefore, that the combination *Imp. divo Augusto* at Cala really falls outside the anomalous pattern tracked elsewhere by Chastagnol. Perhaps it should rather be ascribed to the fact that the proper way of addressing a deified emperor, more particularly the standard omission of *Imp.* before *divo* as inappropriate to someone deceased, had not yet become established. The town of Restituta Iulia Segida may simply not have realized that *Imperator* and *divus* were mutually exclusive. Whatever the facts of the matter may be, the wording of what is surely a genuine inscription at Cala holds more than one point of considerable historical interest.

(8) Fishwick, *ibid.*, II, 1, Leiden 1991, p. 439.

(9) Cf. *PW*, IX, 1 (1914), col. 1150f. (Rosenberg).

JOSÉ CORELL

NUEVA TABULA PATRONATUS
PROCEDENTE DE LA BAETICA (*)

El documento epigráfico estudiado aquí es un pacto de hospitalidad y patronato entre la ciudad de *Aratispi* y *Q. Lucius Fene-stella*. Es, pues, un documento público y de derecho internacional. Este tipo de documentos, dado que se les atribuía gran importancia y una validez indefinida, se grababan en placas de bronce (1), *tabulae aeneae*, denominadas habitualmente *tabulae patronatus* (2). Se han encontrado en varias provincias del Imperio, principalmente en Hispania, donde pasan ya de treinta los ejemplares conocidos (3). Puesto que constituyen una de las fuentes más importantes para conocer el proceso de romanización y de integración de las diversas regiones del Imperio Romano, se comprenderá que hayan atraído poderosamente la atención de los investigadores, sobre todo en los últimos años (4).

Respecto de la tabla de *Aratispi*, se desconocen las circunstancias del hallazgo, como ocurre frecuentemente en casos similares, aunque, según las noticias de que dispongo, procede de la Bética. Es posible incluso que haya aparecido cerca de Cau-

(*) Agradezco al profesor J.J. Seguí la amabilidad que ha tenido en leerse el manuscrito de este artículo y hacerme una serie de observaciones y sugerencias interesantes.

(1) Nicols (1980, pp. 558-559) considera probable la existencia de *tabulae* de madera, aunque no se puede demostrar, ya que no ha llegado ninguna hasta nosotros.

(2) Acerca de la nomenclatura existe cierto confusiónismo, según ha observado Dopico (1988, pp. 13-16).

(3) Según Castillo (1989, pp. 278), en 1987 se conocían veintinueve. Poco tiempo después, Bravo (1989a, pp. 355), afirmaba: «el número de documentos similares conocidos hasta el momento en Hispania no alcanza la treintena». Desde entonces han aparecido, que yo sepa, el fragmento publicado por Eck-Fernández (1991) y la *tabula* que nos ocupa, ambas en la Bética.

(4) Se puede obtener una bibliografía actualizada y casi completa consultando los siguientes autores: Nicols (1980); Coelho (1983); Mangas (1983); Salinas (1983); Pereira (1985-86); Dopico (1988); Seguí (1988); Castillo (1989); Bravo (1989a y 1989b); Eck-Fernández (1991).

che el Viejo, donde se ha localizado *Aratispi*. Sin embargo, esto no es más que una deducción, y no del todo segura, pues, como es bien sabido, muchas de las tablas han aparecido lejos de las ciudades que signaron los respectivos pactos (5). La conserva en su poder un particular (6).

Es una placa de bronce, cuya área epigráfica cuadrangular remata en un frontón triangular adornado con acróteras en forma de aletas y con un motivo ornamental en el vértice (7). La placa y el frontón son una sola pieza, mientras que los lados del triángulo, las acróteras y el remate van fijados a la pieza central mediante clavos, igualmente de bronce. Su estado de conservación es óptimo; tan solo ha desaparecido el extremo de la acrótera izquierda. La tabla conserva adherencias de argamasa, sobre todo en la cara posterior, en los lados del triángulo y en las acróteras. Las letras aparecen perfectamente contrastadas gracias a un material gris claro que conservan los surcos. La cara anterior está recubierta por una intensa pátina. Pesa 2.650 gramos. Sus dimensiones máximas son: 45 x 36 x 0,3-0,6. El área epigráfica mide 17,5 x 20. Las letras: línea 1: 1,4; línea 2: 1,2; líneas 3-10: 0,6.

El texto es el siguiente:

P(ublio) · Nonio · Asprenate

M(arco) · Aquila · Iuliano co(n)s(ulibus)

Q(uintus) · Lucius · Fenestella · hospitium

fecit · cum · senatu · populoque · civitatis

5 *Aratispitanae · eumque · liberos · poste-*

rosque · eorum · in · fidem · clientelam-

que · suam · liberorum · posterorumq(ue)

(5) Nicols (1980, pp. 537-539, 561) y Dopico (1988, pp. 18, 38 nota 34) atribuyen la aparente anomalía al hecho de que se grababan dos copias iguales, una para cada una de las partes; la una se custodiaba en la ciudad que había firmado el pacto, mientras que la otra la guardaba en su casa el patrono, que, con frecuencia, residía en otro lugar. Véase también Seguí (1988, pp. 20, 108-110).

(6) Su poseedor acudió a mí en un principio con la intención de conocer simplemente mi opinión acerca de la importancia de la pieza. Al cabo de algún tiempo, me dió facilidades para estudiarla y me ha autorizado su publicación. Por eso quiero expresarle aquí mi más sincero agradecimiento.

(7) El paralelo más cercano lo constituye la tabla de *Munigua* (Sevilla), de principios del siglo I d.C.. Sobre los aspectos materiales de las tablas, véase Nicols (1980, pp. 536-537); Dopico (1988, pp. 15-16); Seguí (1988, pp. 94-96).



Fig. 1.

suorum · recepit

Egit

10 *P(ublius) · Vibius · Rufinus · mag(istratus)*

El año del consulado de Publio Nonio Asprenas y Marco Aquila Juliano (= año 38 d.C.), Quinto Lucio Fenestela hizo pacto de hospitalidad con el senado y pueblo de la ciudad de Aratispi, y lo recibió a él, a sus hijos y descendientes bajo la protección y clientela suya, de sus hijos y descendientes.

Actuó como garante Publio Vibio Rufino, magistrado.

Como signos de interpunción se usan puntos triangulares detrás de cada palabra, a excepción de la final de cada línea. La escritura, capital cuadrada, presenta ciertas tendencias cursivas. La A lleva asta horizontal en las líneas 1-2, mientras que en el resto carece de ella. La O de la abreviatura *cos* (líneas 1-2) es más pequeña que el resto y va incluida dentro de la C. La E presenta,

a veces, la forma de épsilon (líneas 3, 4 y 9). La G consta de dos trazos (líneas 9 y 10). La M tiene las astas externas abiertas hacia fuera. El círculo de la P es pequeño y abierto. La Q es de cola larga. La R tiene el círculo pequeño y su cola se alarga hacia la derecha. El asta izquierda de la V es, a veces, más larga e inclinada que la derecha (líneas 1, 4, 5, 7 y 10). Los trazos verticales son, en general, cortos.

La *ordinatio* es correcta; se han respetado los márgenes superior (0,6 cm.), inferior (4,8 cm.) e izquierdo (1,5-2,7 cm.), mientras que se ha desdeñado el margen derecho. El texto aparece alineado a la izquierda en las líneas 1-8, mientras que está centrado en las líneas 9-10. La abreviatura *cos* se encuentra entre las líneas 1 y 2. El *ordinator* ha sabido poner de relieve los elementos más notables del documento: la fecha consular, el nombre del patrono y el del magistrado que actúa como garante.

Por lo que se refiere al aspecto material, hay que decir que la tabla de *Aratispi* destaca entre las tablas hispanas no solo por sus dimensiones sino también por su ejecución y buen estado de conservación (8).

En cuanto a la estructura formal, la tabla presenta el formulario habitual en los documentos de este tipo (9). Como es usual en todo documento jurídico, la datación consular encabeza el pacto (10). Sigue la identificación de las partes que intervienen en el pacto (11). En primer lugar, aparece el nombre del representante romano en nominativo y, como ocurre con frecuencia en las tablas más antiguas, sin la titulación (12). El es quien toma la iniciativa y ostenta la hegemonía en el pacto,

(8) Las dimensiones típicas de las tablas son, según Nicols (1980, pp. 536): 0,35 × 0,28 × 0,03 m. Refiriéndose concretamente a las tablas hispanas, Seguí (1988, pp. 94) dice: «Tienen unas dimensiones medias muy parecidas: la altura máxima es de 44,5 cm. (*Baetulo*), mientras que la mínima es de 17,2 cm. (*Munigua*); la anchura máxima es de 37 cm. (*Baetulo*), y la mínima es de 11 cm. (*Isturgi*); el grosor oscila entre 0,2 y 0,4 cm.». Véase también AA. VV. (1990, pp. 172-176).

(9) En cuanto a la estructura formal, véase Nicols (1980, pp. 548-553); Seguí (1988, pp. 96-108); Bravo (1989b, p. 308).

(10) Por lo que se refiere a la fecha consular, véase Nicols (1980, p. 539); Seguí (1988, pp. 96-99).

(11) Respecto a la identificación de las partes o fórmula transitiva, véase Seguí (1988, pp. 102-106).

(12) Sobre las diversas formas en que presentan las tablas hispanas al patrono, véase Seguí (1988, pp. 112-113).

como bien indican los dos verbos en singular (*fecit*: línea 4; *recepit*: línea 8). En segundo lugar, figura la otra parte en ablativo y precedida de la preposición *cum*, según es usual. Siguen las estipulaciones del contrato, las cuales se especifican mediante las fórmulas *hospitium fecit* y *in fidem clientelamque... recepit*. Las estipulaciones, como de costumbre, llevan incorporada una fórmula de transmisión de las mismas a los hijos y descendientes de las dos partes mediante las expresiones *liberos posterosque eorum...*, *liberorum posterorumque suorum*.

Finalmente, y cerrando el documento, aparece el verbo *egit*, en pasado y con la acepción de «actuar como garante», seguido del nombre del magistrado al que se encomendó dicha gestión ante el patrono.

La tabla de *Aratispi*, pues, es un típico pacto de hospitalidad y patronato entre una ciudad y un individuo (13). La comunidad de *Aratispi* adopta a *Q. Lucius Fenestella* como *hospes* de su pueblo y lo nombra su defensor público. Al propio tiempo, a través de su patrono, la ciudad refuerza sus lazos de vasallaje con Roma. No conocemos las circunstancias concretas del pacto y por qué razón fue elegido *Fenestella*. Tal vez la ciudad quiso recompensar así a un hombre que se había interesado por ella y del cual esperaba que siguiera haciéndolo en el futuro.

Vistas ya las características externas de la *tabula* y su estructura formal, solo nos resta plantearnos una cuestión ¿Qué sabemos de las partes que intervienen en el pacto y del magistrado que lo suscribe?. Bien poca cosa, como vamos a ver.

Comencemos por el magistrado encargado por la comunidad para gestionar las últimas formalidades del pacto. Aquí nos encontramos con la peculiaridad de que no se nombran *legati*, sino un único *magistratus*, el cual actuará, a la vez, como garante y como legado (14). Su nombre, a la romana, parece sugerir la romanización de los miembros más destacados de la comunidad.

(13) El número de pactos conocidos en Hispania entre una ciudad y un individuo no llegan a quince. Dopico (1988, p. 38) habla de once, mientras que Eck-Fernández (1991, p. 218 nota 3) afirman que se conocen trece.

(14) Era general el nombramiento de un número determinado de *legati*, que fluctúa entre uno y seis, para que llevase a cabo las últimas formalidades del pacto. Al mismo tiempo se designaba, con relativa frecuencia, sobre todo en el caso de ciudades peregrinas, a uno o más *magistratus*, para que acompañaran a los primeros: véase Nicols (1980, pp. 545-547); Seguí (1988, pp. 99, 106-110).

Los *Vibii*, en la Península, abundan principalmente en la cuenca del Guadalquivir y suelen ser personas ricas y de prestigio (15). Aunque no consta su rango, es evidente que desempeña una magistratura, puesto que actúa como *magistratus*.

En cuanto al patrono, *Q. Lucius Fenestella*, solamente aparece aquí (16). Ignoramos a qué rango pertenecía, ya que éste, contrariamente a lo que es habitual, no se indica (17). Veamos si su nombre nos puede aportar alguna luz acerca de su *origo*. *Lucius*, un *praenomen*, es usado aquí como gentilicio; como tal aparece con relativa frecuencia en Italia y en las provincias occidentales (18), incluida Hispania (cf. CIL II p. 1066). Su etimología es, con toda probabilidad, de origen latino (19). No nos ayuda a aclarar la procedencia de su portador, ya que está extendido por todas partes. Por el contrario, *Fenestella* es un *cognomen* extremadamente raro y, sin duda, de origen etrusco (20). De Etruria, pues, podría proceder, en última instancia, *Fenestella*, como también los otros tres portadores que se conocen del mismo *cognomen*. Un tal *A. Papius A.f. / Fenestella* que figura en una inscripción de la etrusca *Clusium* (CIL XI 2144); un veterano de la *legio XIX* que aparece en una inscripción de *Forum Iuli* en la Galia Narbonense (CIL XII 259); y, finalmente, el célebre historiador de comienzos del principado (21) ¿Fue un pariente del historiador el *Fenestella* de la tabla de *Aratispí*? Es muy posible (22).

(15) Encarnação (1984, núms. 35 y 535).

(16) El caso de patronos conocidos única y exclusivamente a través de las respectivas *tabulae* es relativamente frecuente; cf. Nicols (1980, p. 545); Seguí (1988, pp. 179-180).

(17) Cf. Nicols (1980, p. 544); Dopico (1988, pp. 38-39); Seguí (1988, pp. 112-113).

(18) Cf. Schulze (1904, p. 424); Münzer (PW, XIII, coll. 1651-1652).

(19) Deriva de *lux* y tiene la acepción de *prima luce natus*, en contraposición a *Crepulcus*; cf. Ernout-Meillet (1959, s.v. **luc* - *lluc* -); Walde-Hofmann (1982: s. V. *luceo*). Estos últimos rechazan explícitamente que *Lucius* derive del etrusco *leucle*, como quieren algunos.

(20) Así Schulze (1904, p. 356 y 418), Walde-Hofman (1982, s. v. *fenestra*); en cambio Kajanto (1965, p. 347) sostiene que es un nombre latino, derivado de *fenestra*. Pero conviene observar que la misma palabra *fenestra* es, probablemente, de origen etrusco, según Walde-Hofman, hipótesis que no descartan Ernout-Meillet (1959, s.v. *fenestra*).

(21) Sobre el historiador y poeta *Fenestella*, véase Wissowa (PW, VI, coll. 2177-2179); Groag-Stein-Petersen (1933, p. 3, 124); Schanz-Hosius (1959, 2 parte, pp. 595-596); Rostagni (1964, II, p. 425).

(22) Se sabe muy poco de la vida del historiador *Fenestella*. Según San Jerónimo (*chron*, 2, 147), el año 2.035 de Abraham, es decir, el 19 d.C., *Fenestella historiarum scriptor et carminum septuagenarius moritur sepeliturque Cumis*. En cambio, según Plinio (*nat*, 33, 146) *obit novissimo Tiberi Caesaris principatu*, esto es, en torno al año 35 d.C. Tanto en un caso como en el otro, cabe la posibilidad de que el historiador fuese el padre del *Fenestella* que nos ocupa.

Es comprensible que *Fenestella* fuese itálico, pues, en la elección de los patronos hispánicos, se percibe, sobre todo en el siglo I d.C., una clara predilección por los de origen itálico (23). Aunque ignoramos a qué *ordo* pertenecía, podemos, sin embargo, aducir el hecho de que la inmensa mayoría de los patronos procedía de los estamentos senatorial y ecuestre (24). Es probable también que *Fenestella* desempeñase algún cargo en la *Baetica*, pues se solía elegir como patronos a personas que tenían experiencia administrativa en las provincias en las cuales se encontraban las respectivas comunidades (25).

Finalmente, por lo que se refiere a la comunidad que firma el pacto, la *civitas Aratispitana*, apenas sabemos nada. El nombre de la ciudad tan solo nos ha llegado a través de la epigrafía. En una inscripción figura como *respublica Aratispitana* (CIL, II 2055); en otra como *respublica Aratispitanorum* (CIL, II 2054). Además, el étnico *Aratispitanus*, que aparece en dos inscripciones, es atribuido a sendos individuos de dicha ciudad (CIL, II, 2056; 2057) (26). Tales son las escasas noticias que nos han llegado acerca de la ciudad. De la forma adjetivada, se ha deducido el nombre de *Aratispí* (27). Este es, con toda probabilidad, un compuesto del latino *ara* y del prerromano *Tispí* (28). Desde el s. XVIII se viene situando *Aratispí* en Cauche el Viejo, cerca de Antequera (Málaga), en el *conventus Gaditanus* (29). La *statio de Rataspen* (Ravenn. 316,18) se refiere, sin duda, a *Aratispí* (30). A juzgar por los escasísimos restos que se conocen, debía de ser una ciudad pequeña (31). Por otra parte, tanto la fórmula *sen-*

(23) Cf. Seguí (1988, p. 181).

(24) Cf. Nicols (1988, pp. 543-546); Seguí (1988, pp. 139-148, 180-182).

(25) Cf. Nicols (1980, pp. 543-545); Seguí (1988, pp. 181-182).

(26) *Aratispitanus* es diferente de *Tispitanus*, étnico que aparece en tres inscripciones (CIL, II, 1407, 5443, 5447) y que se refiere a otra comunidad en las proximidades de *Ursa*; cf. Schulten (PW, VI A2, coll. 1481-1482).

(27) Velázquez (ms. de mediados del s. XVIII, 3v); Ortiz (1820, 7-8); CIL, II, pp. 282 y 879; PW, II, coll. 382; *TbLL*, II, 398.

(28) La etimología celta que atribuye Schulten (PW, VI A2, coll. 1481-1482) al elemento *ara-* parece errónea. *Ara*, en singular o en plural, sólo o acompañado de un determinante, es un topónimo frecuente; cf. *TbLL*, II, *Onomasticon*, II, 389.

(29) Velázquez (ms. de mediados del s. XVIII, 3v); Ceán (1832, p. 307); Ortiz (1835-36, t. 2, p. 151); CIL, II, p. 282; Gimenez (1946, p. 63); Tovar (1974, p. 133); Serrano-Oliva-Ruiz (1974); Padilla (1989, pp. 29-195).

(30) Cf. CIL, II, p. 282; Tovar (1974, p. 133).

(31) Nos han llegado restos de un muro de circunvalación pertenecientes a los primeros años del Bajo Imperio. Parece ser que fue destruida o abandonada a partir del s. III d.C., ya que no ha dado restos tardorromanos; cf. Serrano-Oliva-Ruiz (1974); Padilla (1989, pp. 29, 31, 195).

tus populusque como la denominación *magistratus*, que figuran en la tabla, indican inequívocamente que *Aratispí* era una ciudad tributaria. En efecto, dicha expresión solamente aparece referida a ciudades peregrinas (32).

Resumiendo, se puede decir que, a la treintena de *tabulae patronatus* halladas en Hispania, se añade ahora otra, especialmente bien conservada. Es del año 38; por tanto, está entre la docena de tablas más antiguas de la Península. Por su forma externa, presenta un parecido extraordinario con la de *Munigua*, en la que podría estar inspirada. Su estructura formal es la habitual; tan solo la actuación en solitario de un *magistratus* como legado y garante del pacto presenta un detalle característico. El *cognomen* del patrono parece sugerir que éste era originario de Etruria.

BIBLIOGRAFIA

- AA.VV. (1990), «Los bronceos romanos en España, Mayo-Julio 1990», Palacio de Velázquez, Parque del Retiro, Madrid.
- Bravo, G. (1989a), *Tesserae Hospitales et tabulae patronatus. A propósito de un nuevo estudio*, «Gerión» 8, pp. 355-357.
- Bravo, G. (1989b), *La entidad de la cognatio y del pacto en un nuevo documento de Hospitium entre Amallobrigenses y Caucenses*, in «Epigrafía jurídica romana. Actas del Coloquio Internacional A.I.E.G.L., Pamplona, 9-11 de Abril de 1987», Pamplona, pp. 307-323.
- Castillo, C. (1989), *Epigrafía jurídica romana de Hispania en el último decenio: época imperial*, *ibid.*, pp. 277-285.
- Ceán Bermúdez, J.A. (1832), *Sumario de las antigüedades romanas que hay en España*, Madrid.
- Coelho Ferreira Da Silva, A. (1983), *As tesserae hospitaes do Castro da Senhora da Saúde ou Monte Murado (Pedroso V.N. Gaia). Contributo para o Estudo das instituições e povoamento da Hispania Antigua*, Gaia, 1, Porto.
- Cortés López, M. (1835-36), *Diccionario geográfico-histórico de la España antigua Tarraconense, Bética y Lusitana, con la correspondencia de sus regiones, ciudades, montes, ríos, caminos, puertos e islas, a las conocidas en nuestros días*, I-III. Madrid.
- Dopico Cainzos, M.D. (1988), *La Tabula Lougeiorum. Estudios sobre la implantación romana en Hispania*, (Veleia, Anejo 5) Vitoria, Universidad del País Vasco.
- Eck, W.-Fernández, F. (1991), *Sex. Marius in einem Hospitiumvertrag aus der Baetica*, ZPE, 85, pp. 217-222.
- Encarnação, J. de (1984), *Inscrições romanas do Conventus Pacensis*, Coimbra.
- Ernout, A.-Meillet, A. (1959), *Dictionnaire étymologique de la langue latine. Histoire des mots*, 4. ed., Paris.
- Giménez Reyna, S. (1946), *Restos romanos de la provincia*, «Memorias Arqueológicas de la provincia de Málaga», 12, pp. 58-66.
- Groag, E.-Stein, A.-Petersen, L. (1933ss), *Prosopographia Imperii Romani*, saec I, II, III, 2. ed., Berlín-Leipzig.
- Kajanto, I. (1965), *The Latin Cognomina*, Helsinki.
- Mangas, J. (1983), *Hospitium y patrocinium sobre colectividades públicas: términos sinónimos? (De Augusto a fines de los Severos)*, «Dialogues d'histoire Ancienne», 9, pp. 165-184.
- Nicols, J. (1980), *Tabulae patronatus. A Study of Agreement between Patron and Client-Community*, ANRW, II, 13, pp. 535-561.
- Padilla Monge, A. (1989), *La provincia romana de la Bética (253-422)*. Tesis Univ. de Sevilla. Ecija.
- Pereira Menaut, G. (1985-86), *Nueva tabula patronatus del Noroeste de Hispania*, «Veleia», 2-3, pp. 299-303.
- Ortiz Sanz, J.F. (1820), *Carta misiva del deán de Xátiva a don Vicente Pla y Cabrera*, Valencia.
- Rostagni, A. (1964), *Storia della letteratura latina*, Turín, 3 vol.
- Salinas De Frias, M. (1983), *La función del hospitium y la clientela en la conquista y romanización de Celtiberia*, «Studia Historica, H. Antigua», 1, pp. 21-41.
- Schanz, M.-Hosius, C. (1959), *Geschichte der römischen Literatur bis zum Gesetzgebungswerk des Kaisers Justinian*, 4 Edición, Munich.
- Schulze, W. (1904), *Zur Geschichte Lateinischer Eigennamen*, Berlín.
- Seguí Marco, J.J. (1988), *Patronato y patronos públicos en Hispania durante el Alto Imperio*, Tesis de doctorado, Universitat de València. Servicio de Publicaciones.
- Serrano, P.-Oliva, P.R.-Ruiz, R. (1974), *Aportaciones arqueológicas al estudio de la romana Aratispí*, «Jábega», 5, pp. 66-69, Málaga.
- Tovar, A. (1974-76), *Iberische Landeskunde I-II. Bética-Lusitania*, Baden-Baden.
- Velázquez, J.L. (ms. mediados s. XVIII) *Colección de inscripciones (principalmente de Andalucía) copiadas para el uso de Fr. Henrique Florez*, Real Academia de la Historia, ms. 9/6118, Madrid.
- Walde, A.-Hofmann, J.B. (1982), *Lateinisches etymologisches Wörterbuch*, 5. ed., Heidelberg.

(32) Cf. Castillo (1988, pp. 281, 285); Seguí (1988, pp. 87, 354).

PAOLA RUGGERI

COLONIA MARIANA AUGUSTA
ALEXANDRIANA UCHITANORUM MAIORUM

La localizzazione di *Uchi Maius* avvenne nell'autunno 1882 ad opera di due ufficiali francesi, il Capitano Valentin ed il medico De Balthazar, presso il marabout di Sidi Mohammed Chouachi, corrispondente alla località di Henchir ed-Duâmis 12 km a ovest di *Thugga*; furono individuate cinque iscrizioni poi pubblicate dal Tissot nei «Comptes Rendus de l'Académie des inscriptions» (1), delle quali ben quattro rivelarono il nome della città le cui rovine si osservavano sul vasto pianoro di forma irregolarmente romboidale, delimitato a Sud e ad Est dall'oued Arkou e dal suo affluente di destra oued ech-Chouk ed a Nord dall'altro affluente di destra dell'oued Arkou, l'oued bou Zarroura. Successivamente compirono fortunate campagne epigrafiche ad *Uchi Maius* Julien Poinssot (2), il Capitano De Prudhomme, René Cagnat e Salomon Reinach, il cui lavoro confluisce nella I parte dei *Supplementa* al *CIL*, VIII, edita nel 1891 a cura di R. Cagnat ed J. Schmidt. Negli anni 1891-95 Louis Carton individuò nuovi testi epigrafici ad *Uchi Maius* (3), mentre a cavallo dei due secoli operarono nella stessa località gli ufficiali francesi Hilaire e Jeannot, che offrirono le iscrizioni ivi scoperte al Gauckler e allo Zeiller (4). Un'iscrizione cristiana rinvenuta

(1) Ch. Tissot, *Découverte de la colonie Ucitana Major*, «Comptes Rendus Acad. Inscr.», 10 (1882) (1883), pp. 291-300.

(2) L. Poinssot, *Voyage archéologique en Tunisie*, «Bull. ant. africaines», 3 (1885), pp. 34-40.

(3) L. Carton, *Découvertes épigraphiques et archéologiques faites en Tunisie (région de Dougga)*, «Mémoires de la Société des sciences, de l'agriculture et des arts de Lille», V s., fasc. IV (1895), pp. 253-278, passim.

(4) P. Glauckler, *Rapport épigraphique sur les découvertes faites en Tunisie par le service des antiquités dans le cours de cinq dernières années*, «Bull. archeol. du comité des travaux histor. et scient.», 1897, p. 409; J. Zeiller, *Inscriptions latines d'Afrique*, BCTH, 1903, pp. 188-189.

nel 1903 dal Padre Heurtebise fu edita da Héron de Villefosse e dal Padre Delattre (5). Fondamentale nel quadro delle ricerche epigrafiche su *Uchi Maius* è stata l'opera di Alfred Merlin e Louis Poinssot. Gli studiosi poterono effettuare numerose missioni ad Henchir ed-Duâmis negli anni 1904-1907, usufruendo anche dei risultati delle indagini di un altro ufficiale francese, il Gondouin. Alle iscrizioni di *Uchi Maius* il Merlin ed il Poinssot dedicarono un importante volume (6), che è alla base del paragrafo su *Uchi Maius* del *Supplementum alterum* del CIL, VIII, 4 pubblicato nel 1916, a cura di H. Dessau.

La città di *Uchi Maius* è situata nella regione collinare che si estende a mezzogiorno della piana del *Bagradas flumen* (Medjerda). L'area in questione, a forte vocazione agricola, appare interessata dallo stanziamento umano in fase preromana (7). Con certezza a partire dal IV secolo a.C. (ma probabilmente assai da prima) il territorio di *Uchi Maius* dovette fare parte del regno dei Numidi Massyli, che aveva come capitale *Thugga*, in una posizione limitanea presso il confine col territorio cartaginese. Nella riorganizzazione dell'Africa dopo la caduta di Cartagine *Uchi Maius* continuò ad appartenere al regno di Numidia, trovandosi immediatamente ad ovest della *fossa regia* (8).

La vittoriosa guerra di Mario contro Giugurta fu alla base delle successive assegnazioni viriliane di lotti di 100 iugeri ai veterani mariani, in forza della *lex Appuleia Saturnina* del 103 a.C. all'interno del territorio del regno di Numidia (9); la documen-

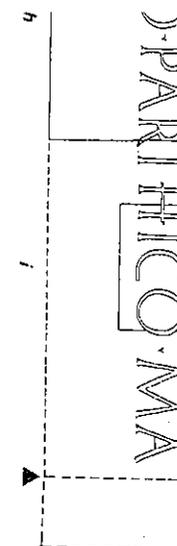
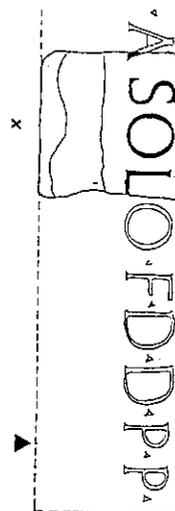
(5) A.L. Delattre, *Inscriptions chrétiennes de Carthage*, «Rev. Tunisienne», 1906, pp. 240-241.

(6) A. Merlin, L. Poinssot, *Les inscriptions d'Uchi Maius d'après les recherches du Capitaine Gondouin*, Paris 1908.

(7) Merlin-Poinssot, *Uchi Maius*, cit., p. 16, n. 5, con riferimento a monumenti megalitici, rimasti in uso fino all'avvento dei Romani (cf. in generale, F. Decret, M. Fantar, *L'Afrique du Nord dans l'antiquité*, Paris 1981, p. 101).

(8) Merlin-Poinssot, *Uchi Maius*, cit., p. 17, n. 2; sulla *Fossa Regia* cf. G. Di Vita Evrard, *La Fossa Regia et les diocèses d'Afrique proconsulaire*, «L'Africa romana», III (1985), Sassari 1986, pp. 31-58.

(9) Aur. Vict., *De vir. ill.*, 73, 1, cf. P. Romanelli, *Storia delle province romane dell'Africa*, Roma 1959, p. 103 ss.; L. Teutsch, *Das Städtewesen in Nordafrika in der Zeit von C. Gracchus bis zum Tode des Kaisers Augustus*, Berlin 1962, p. 13 ss.; Decret, Fantar, *Afrique*, cit., p. 148; J.M. Lassère, *Ubique populus. Peuplement et mouvements de population dans l'Afrique romaine de la chute de Carthage à la fin de la dynastie des Sévères (146 a.C. - 235 p.C.)*, Paris 1977, p. 115 ss.



PERTINACI·AVG·ARABICO·AD·IABENICO·PARTHICO·MA



f g h i



AVG·MATRI·CASTRORVM·RES·P·V·M·A·SOLO·FD·D·P·P·



w x

ANI·PARTHICI·ABNEP·DIVI·NERVAE·ADNEP·L·SEPTIMIO·SEVERO



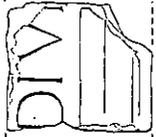
IMI·SEVERI·PII·PERTINACIS·AVG·FIL·



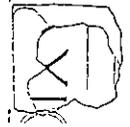
SEPTIMIO·GETAE·NOBILISSIMO·CAESAR·ET·IVLIA·DON



ANTONINI·PII·NEP·DIV·HADRIANI·PRONEP·DIVI·TRAIANI·PARTH



IMP·XII·COS·III·P·P·PROCOS·EF·IMP· S·L·SEPTIMI·SEVE



MAXIMO·TRIB·POT·X·IMP·II·COS·II·P·SEPTIMI

IMP·CAES·DIVI·M·ANTONINI·FIL·DIVI·COMMODI

XIVS·POST·MA

M·AVRELLIO·A·NIONIN·PIO·M·GARABIC

Fig. 1. CIL, VIII, 26258: Ricostruzione ipotetica (S. Ganga).

nel 1903 dal Padre Heurtbise fu edita da Héron de Villefosse e dal Padre Delatre (5). Fondamentale nel quadro delle ricerche epigrafiche su *Uchi Maus* è stata l'opera di Alfred Merlin e Louis Poinssot. Gli studiosi poterono effettuare numerose missioni ad Hénchir ed-Duâmis negli anni 1904-1907, usufruendo anche dei risultati delle indagini di un altro ufficiale francese, il Gondouin. Alle iscrizioni di *Uchi Maus* il Merlin ed il Poinssot dedicarono un importante volume (6), che è alla base del paragrafo su *Uchi Maus* del *Supplementum alterum* del CIL, VIII, 4 pubblicato nel 1916, a cura di H. Dessau.

La città di *Uchi Maus* è situata nella regione collinare che si estende a mezzogiorno della piana del *Bagradas flumen* (Medjerda). L'area in questione, a forte vocazione agricola, appare interessata dallo stanziamento umano in fase preromana (7). Con certezza a partire dal IV secolo a.C. (ma probabilmente assai da prima) il territorio di *Uchi Maus* dovette fare parte del regno dei Numidi Massyli, che aveva come capitale *Tbugga*, in una posizione limitanea presso il confine col territorio cartaginese. Nella riorganizzazione dell'Africa dopo la caduta di Cartagine *Uchi Maus* continuò ad appartenere al regno di Numidia, trovandosi immediatamente ad ovest della *fossa regia* (8).

La vittoriosa guerra di Mario contro Giugurta fu alla base delle successive assegnazioni virthane di lotti di 100 iugeri ai veterani mariani, in forza della *lex Appuleia Saturnina* del 103 a.C. all'interno del territorio del regno di Numidia (9); la documen-

(5) A.L. Delatre, *Inscriptions chrétiennes de Carthage*, «Rev. Tunisienne», 1906, pp. 240-241.
 (6) A. Merlin, L. Poinssot, *Les inscriptions d'Uchi Maus d'après les recherches du Capitaine Gondouin*, Paris 1908.
 (7) Merlin-Poinssot, *Uchi Maus*, cit., p. 16, n. 5, con riferimento a monumenti megallitici, rimasti in uso fino all'avvento dei Romani (cf. in generale, F. Decret, M. Fantar, *L'Afrique du Nord dans l'antiquité*, Paris 1981, p. 101).
 (8) Merlin-Poinssot, *Uchi Maus*, cit., p. 17, n. 2; sulla *Fossa Regia* cf. G. Di Vita Evarad, *La Fossa Regia et les diocèses d'Afrique proconsulaire*, «L'Africa romana», III (1985), Sassari 1986, pp. 31-58.
 (9) Aur. Vicr., *De vir. ill.*, 73, 1, cf. P. Romanelli, *Storia delle province romane dell'Africa*, Roma 1959, p. 103 ss.; L. Teutsch, *Das Städtewesen in Nordafrika in der Zeit von C. Gracchus bis zum Tode des Kaisers Augustus*, Berlin 1962, p. 13 ss.; Decret, Fantar, *Afrique*, cit., p. 148; J.M. Lassère, *Ubi que populus. Peuplement et mouvements de population dans l'Afrique romaine de la chute de Carthage à la fin de la dynastie des Sévères* (146 a.C. - 235 p.C.), Paris 1977, p. 115 ss.

tazione relativa è tarda ed il titolo di *Mariana* portato dalla colonia non compare prima del 230 d.C. e, addirittura, secondo il Gascou potrebbe esser stato assunto solo durante il regno di Gordiano III o di Filippo l'Arabo (10). Alla primitiva colonizzazione mariana sembrerebbe rimandare comunque l'abbondante attestazione della *gens Maria* dell'*Arnensis* (7 casi) (11): si veda in particolare il caso di *P. Marius Saturninus* (12), che non è escluso mantenga il ricordo del tribuno del 103 a.C. L. Apuleio Saturnino.

Qualche traccia rimane dell'attività di Cesare dopo Tapso, con la fine del regno di Numidia, le assegnazioni di terre ai Getuli e l'istituzione della provincia di *Africa Nova*: per il Lassère Cesare avrebbe raccolto e sviluppato l'eredità della colonizzazione mariana, come potrebbe esser documentato anche dall'onomastica locale (13).

La complessa storia municipale di *Uchi Maius* non è ancora chiarita in tutti i suoi aspetti. I provvedimenti del proconsole T. Sestio nell'*Africa Nova* tra il 44 ed il 40 a.C. e poi di Ottaviano Augusto, comportarono una assegnazione di terre del *castellum* ai nuovi coloni (difficilmente agli eredi dei coloni di Mario o di Cesare) a danno degli *Uchitani*, questi ultimi successivamente in parte indennizzati; tali provvedimenti potrebbero essere documentati dal titolo di *Augusta* portato dalla colonia (14); a causa dell'esiguità dell'insediamento di *cives*, escluderei l'esistenza di un municipio in età così alta, per quanto Plinio parli di un *oppi-*

(10) J. Gascou, *La politique municipale de Rome en Afrique du Nord. II, Après la mort de Septime-Sévère*, in ANRW, II, 10, 2, Berlin-New York 1982, pp. 273 s.

(11) C. *Marius C.f. Arn. Extricatus* (CIL, VIII, 26276); Q. *Marius Felix* (CIL, VIII, 26341); L. *Marius Griminius* ([C]rem[le]n[lius]?) (CIL, VIII, 26342); P. *Marius Saturninus* (CIL, VIII, 26343); Sex. *Marius Servianus* (S[il]vanus?) (CIL, VIII, 26344, cf. Merlin-Poinssot, *Uchi Maius*, cit., p. 85, n. 113); L. *Marius Silvanus*, morto a 43 anni (CIL, VIII, 26345); L. *Marius Silvanus*, morto a 37 anni (inedita); vd. anche: L. *Soilonius P.f. Arn. Lupus Marian[us]* (CIL, VIII, 15446 cf. p. 2595); CIL, VIII, 15446; *Mar[ianus]?*, CIL, VIII, 15456 = 26244; soprattutto la [c]harissima fem(ina) [V]aleria P.f. *Marianilla* (CIL, VIII, 26273).

(12) CIL, VIII, 26343.

(13) Lassère, *Ubique populus*, cit., p. 156 s.; vd. J. Peyras, *Le Tell nord-est tunisien dans l'antiquité; essai de monographie regionale*, Paris 1991, p. 431, n. 204.

(14) Il titolo di *Augusta* compare in CIL, VIII, 15447 e 26262 dopo *Alexandriana*; in CIL, VIII, 26281 e 26282 dopo *Mariana*; in CIL, VIII, 15450; 15454 = 26270 = Dessau, 1334; 15455; 26275 = Dessau, 9405 tra *Mariana* ed *Alexandriana*.

dum civium Romanorum (15). Qualche precisazione ulteriore può essere ora formulata sul ruolo di *M. Caelius M.l. Phileros, accensus T. Sexti imp(eratoris) in Africa, Carthag(ine) aed(ilis), praef(ectus) i(ure) d(icundo) vectigalibus quinq(uenalibus) locand(is) in castell(is) LXXXIII* (16): la cronologia suggerita da J. Gascou appare oggi molto convincente, nonostante le riserve a suo tempo manifestate da F. Jacques (17). La prefettura cartaginese e l'incarico fiscale relativo agli 83 *castella* andrebbe collocato dopo la deduzione della colonia di Cartagine da parte di Ottaviano (a. 29 a.C.) ed in occasione della concessione della *libertas* cittadina ossia dell'*immunitas* (a. 28 a.C.) (18). Ad epoca ancora più tarda farebbe ora pensare l'iscrizione di *Uchi Maius*, che attesta l'incarico di [*Ph*]ileros (forse proprio come *praefectus iure dicundo* di Cartagine): *castellum divisit inter colonos et Uchitanos termin[os]que constituit* (19).

Ad epoca successiva alla rifondazione di Cartagine, all'estensione del suo territorio ed alla riorganizzazione augustea con l'istituzione della provincia *Proconsularis*, si deve collocare la nascita del *pagus* di cittadini romani, entro la *pertica Karthaginensis*, provvisto di *magistri, decuriones* e *res publica* (20); sono documentati dei *praefecti iure dicundo* provenienti da Cartagine (21). Accanto al *pagus* romano, che è attestato sicuramente

(15) N.H., V, 29 e 30. Per l'ipotesi dell'esistenza del municipio, vd. bibliografia in M.S. Bassignano, *Il flaminato nelle province romane dell'Africa*, Roma 1974, p. 211, Cl. Lepelley, *Les cités de l'Afrique romaine au Bas-Empire. II. Notices d'histoire municipale*, Paris 1981, p. 233. La questione dei 15 *oppida civium Romanorum* collocati in *mediterraneo* da Plinio (N.H. V, 4, 29) è ora riassunta da Peyras, *Le Tell nord-est*, cit., p. 239 s.

(16) CIL, X, 6104 = Dessau, 1945, cf. per tutti Gascou, *La carrière de Marcus Caelius Phileros*, «Ant. Afr.», 20 (1984), pp. 105-120.

(17) F. Jacques, «Municipia libera» de l'Afrique Proconsulaire, *Appendice, L'adjudication de vectigalia et la délimitation d'Uchi Maius par M. Caelius Phileros*, in «Epigraphia, Actes du colloque international d'épigraphie latine en mémoire de Attilio Degrossi, Rome 27-28 mai 1988», Roma 1991, p. 600 ss.

(18) Per la data (sesto consolato di Ottaviano e primo di Agrippa), vd. *Cons. Const.*, in *Chronica Minora saec. IV, V, VI, VII* (MGH, IX, Berlino 1892), p. 216. Vd. anche Cl. Poinssot, *Immunitas perticae Carthaginensium*, «Comptes Rendus Acad. Inscr.», 1962, pp. 55-76, p. 55 ss.

(19) CIL, VIII, 26274 = *ILTun*, 1370 (nella prossima revisione di Azedine Beschaouch).

(20) All'età del *pagus* sembrano dover essere riferite tre iscrizioni che menzionano la *res publica Uchitanorum Maiorum*: CIL, VIII, 26253 (179 d.C.); 26254 (179 d.C.); 26255 (197 d.C.). L'espressione è successivamente utilizzata anche per la colonia.

(21) CIL, VIII, 15456 = 26244, un nuovo *praefectus i(ure) d(icundo)* è ora noto in una base inedita databile al 180° anno dell'era delle Cereri (136 d.C.), che sarà pubblicata da M. Khanoussi su «L'Africa Romana», XI (Cartagine 1994).



Fig. 2. Lavori di prospezione aerea ad Uchi Maius.

ancora nel 177 d.C. con autonoma *res publica* (22), avrebbe continuato ad operare la *civitas* indigena diretta forse dai sufeti. A partire dal 197 d.C. ci sono noti importanti provvedimenti di Settimio Severo, con il rifacimento del foro (23) concluso nel 207 d.C. (24); escluderei una contemporanea costituzione del municipio.

La *deductio* della colonia di cittadini romani a nome e sotto gli auspici di Severo Alessandro avvenne in occasione dei *decennalia* del 230, ad opera di [L.] *Caesonius Luc[illus]* (*Macer Rufi-*

(22) *CIL*, VIII, 26250. Ma si veda anche la dedica a Faustina tra il 146 ed il 176 (*CIL*, VIII, 26252).

(23) *CIL*, VIII, 26255.

(24) *CIL*, VIII, 15449 = 26258.

nianus) legato e vicario del proconsole d'Africa (*legatus prov. Africae eodem tempore vice proconsulis*), poi lui stesso proconsole nel 238 (25). Non si tratterebbe di una vera e propria deduzione coloniarica, stante l'espressione utilizzata in *CIL*, VIII, 15447 dall'ordo *civ[ita]tis Bencennensis: quod indulgen[tia] Augusti nostri colonia Alexa[nd]riana Augusta Uchi Maius pr[omo]ta honorataque sit*. Una volta scomparso il *pagus*, è documentata l'assunzione del *cognomentum Alexandriana*, che non fu abbandonato dopo la morte di Severo Alessandro (26).

Nella stessa occasione credo debba esser stato assegnato alla colonia il *cognomentum Mariana*, che invece per il Gascou potrebbe essere collegato ad un successivo improbabile provvedimento di Gordiano III o di Filippo l'Arabo (27).

Sede episcopale entro il 411 d.C. (28), *Uchi Maius*, ebbe

(25) *CIL*, XIV, 3902 = Dessau, 1186, cf. A. Beschaouch, *Une hypothèse sur la date du vice-pronconsulat en Afrique de Q. Aradius Rufinus Optatus Aelianus*, in «*Epigraphia e ordine senatorio*», Tituli, 4, I, Roma 1982, p. 473. Vd. anche B. Thomasson, *Die Statthalter der Römischen Provinzen Nord Afrikas von Augustus bis Diocletianus*, II, Lund 1960, p. 121 s. e A. Mahjoubi, *Recherches d'histoire et d'archéologie à Henchir el-Faouar (Tunisie). La cité des Belalitani Maiores*, Tunis 1978, p. 93.

(26) Il titolo *Alexandriana* compare nelle seguenti forme: *colonia Alexa[nd]riana Augusta Uchi Maius* (230 d.C.) (*CIL*, VIII, 15447); [*colonia Alexandria*]na *Aug[usta] Uchi M[aius]* (230 d.C.) (*CIL*, VIII, 26262); [*colonia Alexandriana*] (238-244 d.C.) (*CIL*, VIII, 26246); *res publica coloniae Mariana Augustae Alexandrianae Uchitanorum Maiorum* (238-245 d.C.) (*CIL*, VIII, 15454 = 26270 = Dessau, 1334); *res publica coloniae Mariana Augustae Alexandrianae Uchitanorum Maiorum* (seconda metà del III sec. d.C.) (*CIL*, VIII, 15455); *res publica coloniae Mariana Augustae Alexandrianae Uchitanorum* [*Maiorum*] (seconda metà del III sec. d.C.) (*CIL*, VIII, 26275 = Dessau, 9405); *res publica col[oniae] Mariana Augustae Alexandrianae Uchitanorum Maiorum* (marzo-dicembre 270 d.C.) (*CIL*, VIII, 15450).

(27) Gascou, *La politique municipale de Rome* cit., p. 273 s. Le attestazioni del titolo sono le seguenti: *col[onia] Mariana Aug[usta] Uchit[anorum] Maior[um]* (seconda metà del III sec. d.C.) (*CIL*, VIII, 26281); [*colonia Marian[a] Aug[usta] Uchitanorum] Maior[um]* (seconda metà del III sec. d.C.?) (*CIL*, VIII, 26282); *res publica coloniae Mariana Augustae Alexandrianae Uchitanorum Maiorum* (238-245 d.C.) (*CIL*, VIII, 15454 = 26270 = Dessau, 1334); *res publica coloniae Mariana Augustae Alexandrianae Uchitanorum Maiorum* (seconda metà del III sec. d.C.) (*CIL*, VIII, 15455); *res publica coloniae Mariana Augustae Alexandrianae Uchitanorum* [*Maiorum*] (seconda metà del III sec. d.C.) (*CIL*, VIII, 26275 = Dessau, 9405); *res publica col[oniae] Mariana Augustae Alexandrianae Uchit[anorum] Maiorum* (marzo-dicembre 270 d.C.) (*CIL*, VIII, 15450).

(28) S. Lancel, *Actes de la conférence de Carthage en 411* (Sources Chrétiennes - 373), IV, Paris 1991, p. 1517; vd. anche J. Mesnage, *L'Afrique Chrétienne. Evêchés & ruines antiques*, Paris 1912, p. 58. La sede episcopale con probabilità fu occupata, successivamente, da un *Gaius*, esiliato da Unnerico nel 484 dopo il Concilio di Cartagine (*Notitia persec. Vand., Proconsularis*, 25); con Mesnage (*L'Afrique Chrétienne*, cit., p. 58) deve escludersi l'attribuzione di *Gaius Uzitensis*, ad *Uzita* della *Byzacena*, in quanto l'*episcopus* è inserito nella lista della Proconsolare (contra: Merlin, Poinssot, *Les inscriptions d'Uchi Maius*, cit., p. 24, n. 7); inoltre da un *Tripolius* nel 646 (Mesnage, *L'Afrique Chrétienne*, cit., p. 58); quest'ultimo compare tra i sottoscrittori della lettera sui monoteliti, come *Tripolius gratia Dei episcopus sanctae ecclesiae Uchitanae* (Hardouin, *Collectio conciliorum*, III, p. 752).

nuovo rilievo nel quadro degli interventi edilizi promossi da Giustiniano in occasione della riorganizzazione militare dell'Africa dopo la riconquista del 534 d.C. A questo periodo potrebbe esser riferita una parte dell'imponente cinta muraria in opera quadrata ottimamente conservata ai margini della collina (29).

ATTILIO MASTINO

L'ISCRIZIONE MONUMENTALE
DEL FORO SEVERIANO DI *UCHI MAIUS*
(CIL, VIII, 26258)

Nel corso delle recenti esplorazioni nel foro di *Uchi Maius* (Henchir Douâmis, Tunisia) dirette da Mustapha Khanoussi, sono stati riportati alla luce alcuni frammenti dell'iscrizione monumentale che correva sul fregio porticato del foro costruito in età severiana (CIL, VIII, 26258, cf. 15449): si tratta di una lunghissima epigrafe con lettere alte cm 18, dedicata (in dativo) a Settimio Severo, Caracalla, Geta, Giulia Domna nella seconda metà dell'anno 207, con una titolatura relativamente comune. I frammenti fin qui ritrovati (alcuni nei pressi della base della statua equestre di Settimio Severo al centro del foro dedicata nel 197 (1), altri più in basso, ad una distanza anche di 100 metri), hanno una lunghezza totale di circa 18 metri; essi costituiscono una piccola parte (circa il 25%) dell'iscrizione originaria, che doveva essere di circa m 71, come dimostra l'ipotetica restituzione di Salvatore Ganga alla fig. 1. Non conosciamo la larghezza di alcuni frammenti (*d* ed *f*); del resto non tutti i frammenti sono leggibili in tutte le loro parti a causa dell'erosione del nome di Geta (vd. p.es. frammenti *r* ed *s*) ed in relazione al successivo reimpiego (vd. p.es. frammento *m*). L'iscrizione era incisa su conci di cm 235 (8 piedi), con uno spessore di cm 33 (poco più di un piede) ed un'altezza di cm 59 (2 piedi). Il campo epigrafico era di cm 30; la modanatura alla base occupava una fascia alta cm 29 (sui due lati dell'epistilio, verso l'interno e verso l'esterno del colonnato); più in dettaglio l'architrave comprendeva tre fasce aggettanti, di diversa altezza, separate tra loro in alto da una gola rovescia ed in basso da un rilevato tondino. Non ci rimangono prove dell'esistenza di una

(29) D. Pringle, *The Defence of Byzantine Africa from Justinian to the Arab Conquest*, Part I (BAR Int. ser. - 99), Oxford 1981, p. 304.

(1) CIL, VIII, 26255 = Dessau, 9401.

cornice al di sopra del complesso architrave + fregio inscritto. I conci poggiavano su capitelli e colonne, alcuni dei quali si trovano sparsi sul colle di Henchir Douâmis: un notevole numero di colonne sono conservate all'interno della *koubba* collocata immediatamente a SW del foro. Il modello più prossimo mi pare il porticato della palestra dei *Petronii a Thuburbo Maius*.

Alcuni frammenti (almeno cinque) furono rilevati personalmente da René Cagnat e da Salomon Reinach e nel 1891 furono segnalati in *CIL*, VIII, 15449 ($b = b; c = c; d = g; f = i; g = k$); altri tre nuovi frammenti furono segnalati a Charles Tissot dal Capitano De Prudhomme (*CIL*, VIII, 15449 $a = d; e = b \text{ init.}; b = q \text{ fin.}$), assieme ad altri tre frammenti già rilevati dal Cagnat e dal Reinach (*CIL*, VIII, 15449 $b = b; c = c; g = k$); si aggiunga un ottavo frammento pubblicato da Julien Poinssot nel 1885, ma già noto (*CIL*, VIII, 15449 $c = c$) (2). L'insieme di otto frammenti costituisce la scheda di *CIL*, VIII, 15449 firmata da R. Cagnat e I. Schmidt, poi aggiornata nel 1916 da H. Desau in *CIL*, VIII, 26258.

In una seconda fase furono ritrovati da Louis Carton due frammenti già noti ($d = k, f = q \text{ fin.}$) e furono rinvenuti altri quattro frammenti ($e = e, a = m, b = r \text{ init.}, c = r \text{ fin.}$) (3); infine Alfred Merlin e Louis Poinssot segnarono nel 1908 sette nuovi frammenti ($a = a, b = b \text{ fin.}, k = l, m = n, e = o, n = p, q = s$), e ritrovarono nove dei dodici frammenti già noti ($b = b, c = c, g = g, h = h \text{ init.}, i = i, j = k, l = m, o = q, p = r$) (4). Si aggiunga poi un unico altro frammento (f) descritto dal capitano Gondouin, segnalato dal Merlin, confluito con tutti gli altri in *CIL*, VIII, 26258, dove compaiono complessivamente diciotto frammenti, con una rigorosa classificazione che viene mantenuta in questa sede. Un diciannovesimo frammento (il nostro y) viene generalmente considerato non pertinente (5).

(2) J. Poinssot, «Ant. Afr.», 1885, p. 38, n. 736.

(3) L. Carton, *Découvertes épigraphiques et archéologiques faites en Tunisie (région de Dougga)*, «Mémoires de la Société des sciences, de l'agriculture et des arts de Lille», V s., fasc. IV (1895), p. 258, n. 453 [= Carton 1895].

(4) A. Merlin, L. Poinssot, *Les inscriptions d'Uchi Majus d'après les recherches du Capitaine Gondouin*, Notes & Documents publiés par la Direction des Antiquités et Arts, II, Paris 1908, p. 41 ss., n. 26 [= Merlin, Poinssot 1908].

(5) Merlin, Poinssot 1908, p. 44, n. r.

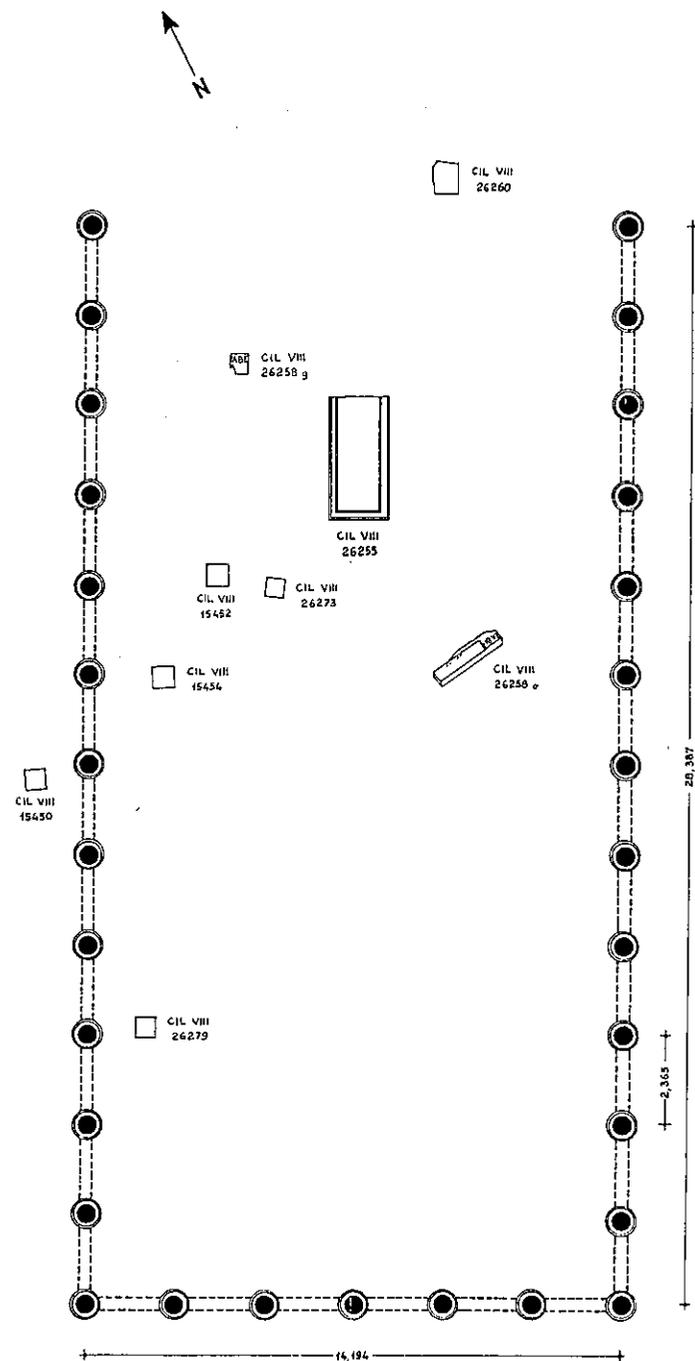


Fig. 2. Il porticato nel foro di *Uchi Maius*. Ricostruzione ipotetica con la localizzazione delle basi onorarie e di due frammenti dell'iscrizione severiana del colonnato (S. Ganga).

Un riesame complessivo dell'iscrizione è ora suggerito dal ritrovamento in seguito alle recenti indagini di superficie di cinque nuovi frammenti inediti (*t, u, v, w, x*) e di otto frammenti già noti (*e, g, k, l, o, p, q, r centr.*), due dei quali legano sicuramente tra loro (*q + e*); almeno uno dei frammenti ritrovati (*e*) era già scomparso nel 1908 (ricerche di Merlin e Poinssot, che non ritrovarono neppure il frammento *d*, attualmente scomparso e non videro il frammento *f*); ciò impone qualche rettifica nell'edizione del testo. Inoltre sarà possibile fornire, sia pure in via del tutto ipotetica, una complessiva proposta di restituzione dell'intero monumento. Il luogo esatto di rinvenimento dei singoli frammenti sarà precisato in occasione della prossima pubblicazione del rilievo topografico del sito, in corso di ultimazione.

a

IMP

largh. cm 47.

Merlin, Poinssot 1908, p. 41, n. 26 *a* («brisé à droite, complet à gauche, en haut et en bas»).*b*

antONINI FILio

largh. cm 120.

R. Cagnat, S. Reinach, *CIL*, VIII, 15449 *b* (a. 1891); De Prudhomme, segnalazione a Ch. Tissot in *CIL*, VIII, 15449 *b* (a. 1891); Merlin, Poinssot 1908, p. 42, n. 26 *b* («complet en haut, en bas, à droite»).*c*

I DIVi

largh. cm 75.

Cagnat, Reinach, *CIL*, VIII, 15449 *c* (a. 1891); De Prudhomme, segnalazione a Tissot in *CIL*, VIII, 15449 *c* (a. 1891); J. Poinssot, «Ant. Afr.», 1885, p. 38, n. 736; Merlin, Poinssot 1908, p. 42, n. 26 *c* (senza la I iniziale: potrebbe essere un altro frammento): «complet en bas et, semble-t-il, en haut, sauf quelques éclats à la face antérieure; brisé à droite et à gauche».*d*

IM

De Prudhomme, segnalaz. a Tissot, in *CIL*, VIII, 15449 *a* (a. 1891); frammento non ritrovato già da Merlin, Poinssot 1908, p. 42, n. 26 *d*.*e*

PIO

largh. irregolare cm 60; alt. cm 36.

Carton 1895, p. 258, n. 453 *e*; frammento non ritrovato da Merlin, Poinssot 1908, p. 41, n. 26 *e*; Mastino 1994 (lega con *q*).*f*

araBICO ADiabbenico

largh. ignota.

descr. Gondouin, cf. Merlin in *CIL*, VIII, 26258*f* (a. 1916).*g*

adIABENico

largh. cm 50; alt. cm 58.

Cagnat, Reinach in *CIL*, VIII, 15449 *d* (a. 1891); Merlin, Poinssot 1908, p. 42, n. 26 *g* («complet en haut, en bas, à droite»); Mastino 1994.*b*

adiabeNICO PARthico

largh. cm 100.

una parte (NIC): De Prudhomme, segnalaz. a Tissot in *CIL*, VIII, 15449 *e* (a. 1891); tutto: Merlin, Poinssot 1908, p. 42, n. 26 *b* («l'angle inférieur manque, ayant emporté le bas du premier jambage de l'N, mais le bloc est complet de ce côté à la partie supérieure; complet également en haut et en bas»).*i*

partHICO

larghezza cm 50.

Cagnat, Reinach, *CIL*, VIII, 15449 *f* (a. 1891); Merlin, Poinssot 1908, p. 42-43, n. 26 *b* («complet en haut; en bas, la partie architravée manque»).*k*

maXIMO

largh. cm 60; alt. cm 58.

Cagnat, Reinach, *CIL*, VIII, 15449 *g*; De Prudhomme, segnalaz. a Tissot (*CIL*, VIII, 15449 *g*); Carton 1895, p. 258, n. 453 *d*; Merlin, Poinssot 1908, p. 43, n. 26 *j* («complet à gauche, en bas, en haut, mais abîmé à la partie supérieure en avant»); Mastino 1994.*l*

pOT XV

largh. cm 46; alt. cm 44.

Merlin, Poinssot 1908 p. 43, n. 26 *k* («complet en haut et en bas»); Mastino 1994.*m*

iMP caes

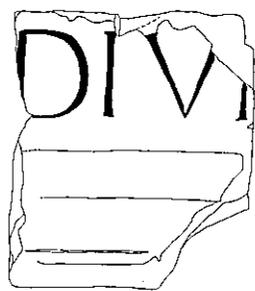
largh. cm 95.

Carton 1895, p. 258, n. 453 *a*; Merlin, Poinssot 1908, p. 43, n. 26 *l* («complet en haut et en bas; les lettres sont mutilées; à droite, la face antérieure de la pierre manque sur o m 55»). Sulla destra va sicuramente integrato [*Caes.*]*n*

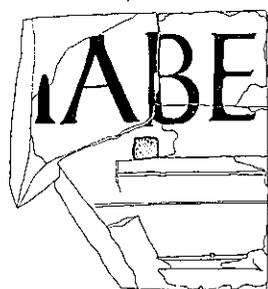
seVERI PII Pertinacis

largh. cm 100.

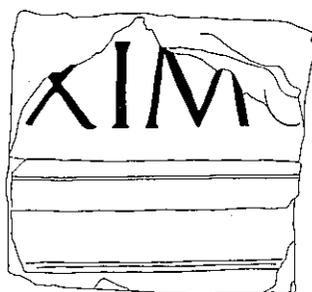
Merlin, Poinssot 1908, p. 43, n. 26 *m* («trois fragments se raccordant»).



c



g



k



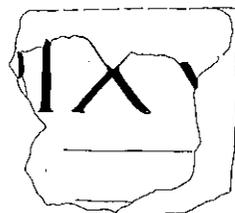
q+e



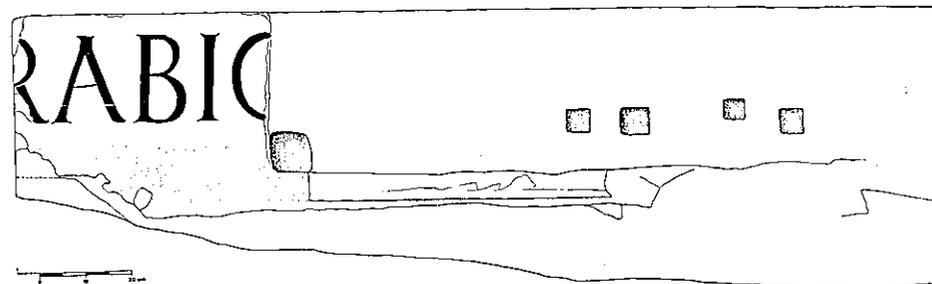
u



v



l



o



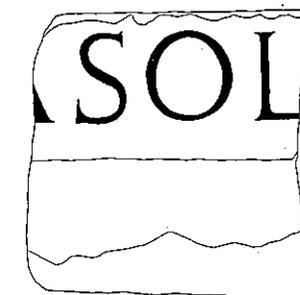
p



r



w



x

Fig. 3 (in 12 disegni). I frammenti ritrovati di *CIL*, VIII, 26258
(c, g, k, u, v, l, p, q+e, o, r, w, x).

(segue fig. 3)

o

aRABIC

largh. cm 200; alt. cm 42. Sulla destra il blocco è stato riutilizzato come soglia per un tratto di cm 144, oltre 10 lettere (difficilmente assieme a p): foro per il cardine, due fori per i due paletti del battente di sinistra di cm 88 e due fori per i due paletti del battente di destra.

Merlin, Poinssot 1908, p. 42, n. 26 f («complet à gauche; à droite, sur 1 m 47, la pierre a été retaillée intentionnellement et toute cette partie de l'inscription a disparu. En bas, la moulure est arasée et au-dessous l'architrave n'existe plus»); Mastino 1994.

p

FIL

largh. cm 95; alt. cm 44; sulla destra spazio bianco di cm 26 ed ulteriore spazio di cm 26 per ammorsatura con altro blocco collocato trasversalmente; sulla sinistra tracce di riutilizzo come soglia (foro per un cardine), difficilmente assieme ad o.

Merlin, Poinssot 1908, p. 43, n. 26 n («à gauche, sur 0 m 15, la face antérieure a été retaillée; à droite, après FIL, un blanc de 0 m 26, puis sur 0 m 26 la face antérieure a été retaillée également. Complet en haut, brisé en bas»). Mastino 1994.

q

aNTONINO

largh. cm 110; alt. cm 56; campo iscritto alt. cm 32.

una parte (NINO): De Prudhomme, segnalaz. a Tissot (*CIL*, VIII, 15449 b); Carton 1895, p. 258, n. 453 f; Merlin, Poinssot 1908, p. 43, n. 26 o («deux fragments se raccordant... Complet à gauche»); Mastino 1994 (lega con c).

r

I COS $\bar{\text{II}}$ DESIG $\bar{\text{III}}$ ET

largh. cm 200; ET eraso.

Carton 1895, p. 258, n. 453 b (SIID) e c (DESIG); Merlin, Poinssot 1908, p. 44, n. 26 p («trois fragments qui se rejoignent... Incomplet seulement à gauche, mais endommagé, au milieu, en haut»); Mastino 1994 (solo DESI, per una largh. di cm 44).

s

!!!!!! ET IULIA DOmnae

largh. cm 235. Erosione di cm 91 a sinistra (6 lettere).

Merlin, Poinssot 1908, p. 44, n. 26 q («A une basse époque, le linteau a reçu une autre destination et trois auges, de mêmes dimensions, ont été creusées dans l'épaisseur du bloc sur la face opposée de l'inscription. Complet partout. Julia est vraisemblablement une faute du graveur pour Juliae. La moulure est arasée»).

t

DIVI

largh. cm 48; alt. cm 58.

Mastino 1994 (non può essere identificato con Merlin, Poinssot 1908, p. 42, n. 26 c, che ha una largh. di cm 75, cf. c).

u

poNT

largh. cm 20; alt. cm 12.

Mastino 1994.

v

trIB

largh. cm 20; alt. cm 12.

Mastino 1994.

w

-M

largh. cm 28; alt. cm 34.

Mastino 1994.

x

A SOLO

largh. cm 56. La modanatura è totalmente scalpellata.

Mastino 1994.

y

V IVG (vel V TVG).

largh. cm 70, alt. cm 45; spess. cm 15 (non pertinente).

Merlin, Poinssot 1908, p. 44, n. 26 r («il faut peut-être rapprocher de tous ces fragments un débris à moulure arasée, aux lettres mutilées en haut, qui est situé dans un mur en pierres sèches, au-dessous du groupe inférieur des grandes citernes, qui par conséquent est séparé des précédents par un plus grand intervalle que ceux-ci les uns des autres»).

La restituzione di R. Cagnat ed J. Schmidt nel *CIL*, VIII, 15449 (a. 1891) è molto approssimativa (non vengono precisati gli honores di Settimio Severo, gli ascendenti, i cognomina ex virtute e gli honores di Caracalla; mancano Geta e Giulia Domna):

Im[p. *Caes. divi M. Ant*]onini fil., [*divi Commodi frat*]i, *divi* [*Antonini Pii nep. divi Hadriani pron., divi Traiani Parthici abn., divi Nervae adn., L. Septimio Severo Pio Pertinaci Aug. Arabico Ad*]iabenic[o Parth]ico [*ma*]ximo – honores? – [*et Imp. Caes. M. Aurelio Anto*]nino [*Aug.*] ...

o

aRABIC

largh. cm 200; alt. cm 42. Sulla destra il blocco è stato riutilizzato come soglia per un tratto di cm 144, oltre 10 lettere (difficilmente assieme a p): foro per il cardine, due fori per i due paletti del battente di sinistra di cm 88 e due fori per i due paletti del battente di destra.

Merlin, Poinssot 1908, p. 42, n. 26 f («complet à gauche; à droite, sur 1 m 47, la pierre a été retaillée intentionnellement et toute cette partie de l'inscription a disparu. En bas, la moulure est arasée et au-dessous l'architrave n'existe plus»); Mastino 1994.

p

FIL

largh. cm 95; alt. cm 44; sulla destra spazio bianco di cm 26 ed ulteriore spazio di cm 26 per ammorsatura con altro blocco collocato trasversalmente; sulla sinistra tracce di riutilizzo come soglia (foro per un cardine), difficilmente assieme ad o.

Merlin, Poinssot 1908, p. 43, n. 26 n («à gauche, sur 0 m 15, la face antérieure a été retaillée; à droite, après FIL, un blanc de 0 m 26, puis sur 0 m 26 la face antérieure a été retaillée également. Complet en haut, brisé en bas»). Mastino 1994.

q

aNTONINO

largh. cm 110; alt. cm 56; campo iscritto alt. cm 32.

una parte (NINO): De Prudhomme, segnalaz. a Tissot (*CIL*, VIII, 15449 b); Carton 1895, p. 258, n. 453 f; Merlin, Poinssot 1908, p. 43, n. 26 o («deux fragments se raccordant... Complet à gauche»); Mastino 1994 (lega con e).

r

I COS II DESIG III ET

largh. cm 200; ET eraso.

Carton 1895, p. 258, n. 453 b (SIID) e c (DESIG); Merlin, Poinssot 1908, p. 44, n. 26 p («trois fragments qui se rejoignent... Incomplet seulement à gauche, mais endommagé, au milieu, en haut»); Mastino 1994 (solo DESI, per una largh. di cm 44).

s

!!!!!! ET IULIA DOMnae

largh. cm 235. Erasure di cm 91 a sinistra (6 lettere).

Merlin, Poinssot 1908, p. 44, n. 26 q («A une basse époque, le linteau a reçu une autre destination et trois auges, de mêmes dimensions, ont été creusées dans l'épaisseur du bloc sur la face opposée de l'inscription. Complet partout. Julia est vraisemblablement une faute du graveur pour Juliae. La moulure est arasée»).

t

DIVI

largh. cm 48; alt. cm 58.

Mastino 1994 (non può essere identificato con Merlin, Poinssot 1908, p. 42, n. 26 c, che ha una largh. di cm 75, cf. c).

u

poNT

largh. cm 20; alt. cm 12.

Mastino 1994.

v

trIB

largh. cm 20; alt. cm 12.

Mastino 1994.

w

-M

largh. cm 28; alt. cm 34.

Mastino 1994.

x

A SOLO

largh. cm 56. La modanatura è totalmente scalpellata.

Mastino 1994.

y

V IVG (vel V TVG).

largh. cm 70, alt. cm 45; spess. cm 15 (non pertinente).

Merlin, Poinssot 1908, p. 44, n. 26 r («il faut peut-être rapprocher de tous ces fragments un débris à moulure arasée, aux lettres mutilées en haut, qui est situé dans un mur en pierres sèches, au-dessous du groupe inférieur des grandes citernes, qui par conséquent est séparé des précédents par un plus grand intervalle que ceux-ci les uns des autres»).

La restituzione di R. Cagnat ed J. Schmidt nel *CIL*, VIII, 15449 (a. 1891) è molto approssimativa (non vengono precisati gli honores di Settimio Severo, gli ascendenti, i cognomina ex virtute e gli honores di Caracalla; mancano Geta e Giulia Domna):

Im[p. Caes. divi M. Ant]onini fil., [divi Commodi frat]r[i], divi [Antonini Pii nep. divi Hadriani pron., divi Traiani Parthici abn., divi Nervae adn., L. Septimio Severo Pio Pertinaci Aug. Arabico Ad]iabenic[o Parth]ico [ma]ximo - honores? - [et Imp. Caes. M. Aurelio Anto]nino [Aug.] ...

Alquanto più affidabile appare la restituzione di A. Merlin e L. Poinssot, anche grazie al ritrovamento dei nuovi frammenti (a. 1908) (6):

*Imp. [Caes. divi M. Ant]onini fil., [divi Commodi fra-
tri], divi [Antonini Pii nep., divi Hadriani pronep.,
divi Trajani Parthici abnep., divi Nervae adnep., L.
Septim[io Severo] Pio [Pertinaci Aug. Parthico A]ra-
bic[o Parthico Ad]iabenco Par[th]ico [Ma]ximo [pont.
max. trib. p]ot. XV [imp. XII, cos. III, p.p., procos. et
Imp. [Caes. L. Septimi Se]veri Pii P[ertinacis Aug.]
fil. [M. Aurelio A]ntonino [Aug. trib. pot. X imp. I]I
cos. II desig. III et (ici les noms de Géta martelés) et
Julia[e] Do[m]nae ...*

Il problema principale è in questo caso rappresentato dai *cognomina ex virtute Parthicus Arabicus, Parthicus Adiabenicus e Parthicus maximus* per Settimio Severo: tale serie non è mai attestata, dal momento che i *cognomina Parthicus Arabicus, Parthicus Adiabenicus* (assunti nell'agosto 195 dopo le campagne contro gli Osroeni e gli Arabi Sceniti e, con minor fortuna, contro gli Adiabeni) (7), sono stati sostituiti dalla serie *Arabicus, Adiabenicus e Parthicus Maximus* a partire dal 198 (8). Merlin e Poinssot erano costretti ad una tale integrazione perché il frammento o (RABIC) presenta una erasione di almeno una decina di lettere a causa del riuso come soglia; di conseguenza è impossibile un collegamento con il frammento g (IABE) (9). L'osservazione è assolutamente pertinente, ma deve indurre a riferire uno dei due frammenti (certamente il frammento o) alla titolatura di Caracalla, per il quale dovrà sicuramente ipotizzarsi la stessa serie dei *cognomina ex virtute* del padre, eventualmente con qualche abbreviazione (*max.* anziché *maximus*, vd. però il

(6) Merlin, Poinssot 1908, p. 44 s., n. 26.

(7) Cf. A. Birley, *Septimius Severus, the African Emperor*, Londra 1971, p. 181 ss.

(8) Cf. P. Kneissl, *Die Siegestitulatur der römischen Kaiser*, Göttingen 1969, p. 129 ss.

(9) Merlin, Poinssot 1908, p. 44 s., n. 3 (erroneamente si parla di frammento e anziché f = o).

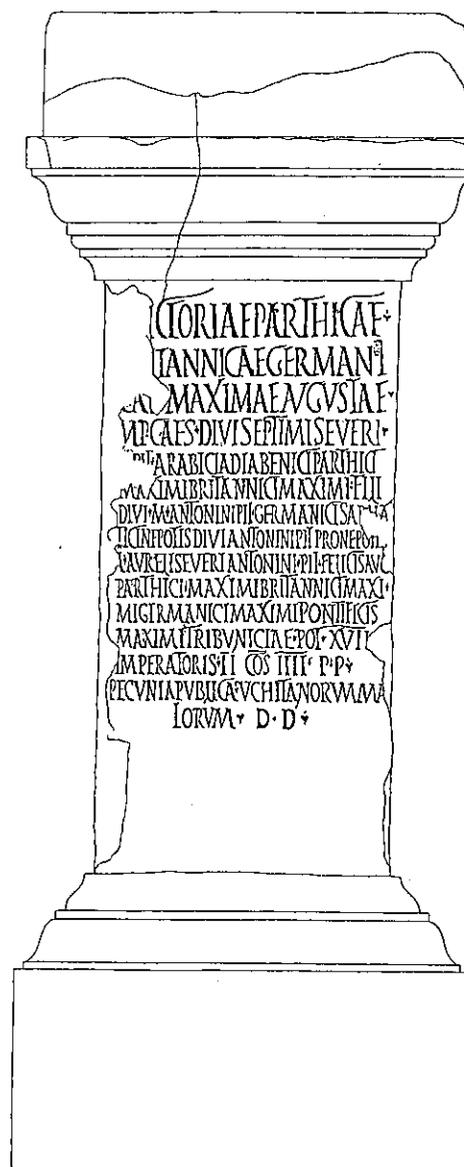


Fig. 4. CIL, VIII, 26243 (S. Ganga).

frammento *k*, che potrebbe esser riferito anche al pontificato di Severo) (10).

La restituzione di H. Dessau nel *CIL*, VIII, 26258 (a. 1916) è stata da me accolta in passato, anche se con qualche perplessità (11):

Imp. [Caes. divi Ant]onini fil., [divi Commodi frat]ri, divi [Antonini Pii nep. cet., L. Septim[io Severo] Pio [Pertinaci Aug. Ara]bico Adiabenico Par[th]ico [ma]ximo [pont. max. trib. pot. XV ... [et i]mp. [Caes. L. Septimi Se]veri Pii P[ertinacis Aug. A]rabic[i ...] fil. [M. Aurelio A]ntonino [Aug. trib. pot. X imp. I]I cos. II desig. III et (nomen Getae erasum) et Iulia[e] Do[m]nae] cet.

Si tratta di un passo in avanti rispetto all'edizione del Merlin e del Poinssot, dal momento che il frammento *o* (RABIC) viene spostato, anche se il titolo di *Arabicus* compare per la seconda volta nella titolatura di Settimio Severo tra gli ascendenti di Caracalla. Appare però preferibile evitare una ripetizione dei *cognomina ex virtute* per Settimio Severo e sembra necessario pensare che l'intera serie (*Arabicus, Adiabenicus, Parthicus maximus*) sia stata attribuita prima a Severo e poi a Caracalla in dativo, secondo un sistema ampiamente documentato (12). C'è da aggiungere che, per quanto il riuso abbia danneggiato notevolmente la pietra, è sicuro che il frammento *q* legava con *e*: di conseguenza PIO del frammento *e* andrà riferito a Caracalla e non a Settimio Severo. La successione *Antoninus Pius Augustus* per Caracalla non è irregolare (13).

La restituzione che oggi è possibile proporre non introduce comunque molte novità rispetto alle edizioni precedenti, anche se consente di tentare una conciliazione dei dati archeologici con quelli epigrafici:

(10) Cf. A. Mastino, *Le titolature di Caracalla e Geta attraverso le iscrizioni (Indici)*, Studi di storia antica, 5, Bologna 1981 [= Mastino 1981], p. 50 ss.

(11) Mastino 1981, p. 90 (nomi), p. 104 (*honores*), p. 113 (ascendenti).

(12) Vd. Mastino 1981, p. 50 ss.

(13) Vd. Mastino 1981, p. 91 ss.



Fig. 5. *CIL*, VIII, 26255 (a. 197). Foto di Rita Sanna.



Fig. 6. *CIL*, VIII, 26243 (a. 214). Foto di Rita Sanna.

- primo lato lungo (dall'ingresso a destra), lunghezza proposta m 28,38 (96 piedi):

*Imp(eratori) [Caes(ari) divi M(arci) Ant]onini fil(io)
[divi Commodi frat]ri, divi [Antonini Pii nep(oti)],
divi [Hadriani pronep(oti), divi Traiani Parthici
abnep(oti), divi Nervae adnep(oti) L(ucio) Sept]im[io
Severo Pio Pertinaci Aug(usto) Ara]bico Adiabenco
Par[t]hico [ma]-*

- lato corto (verso l'arco), lunghezza proposta m 14,19 (48 piedi):

*ximo [po]nt(ifici) [maximo trib(unicia) [p]ot(estate)
XV [imp(eratori) XII co(n)s(uli) III p(atri) p(atriae)
proco(n)s(uli) et I]mp(eratori) [Caes(ari) L(uci) Septimi
Se]veri Pii P[er]tinacis Aug(usti)] fil(io)*

- secondo lato lungo (dall'ingresso a sinistra), lunghezza proposta m 28,38 (96 piedi):

*[M(arco) Aurellio A]ntonino Pio [Aug(usto) A]rabi[o
Adiabenco Parthico maximo trib(unicia) pot(estate) X
imp(eratori) I]I co(n)s(uli) II desig(nato) III [[et
P(ublio) Septimio Getae nobilissimo Caesari]] et Iu-
lia(e) Do[m]nae Aug(ustae) matri castroru[m] [res
p(ublica) U(chitanorum) M(aiorum)] a sol[o fecit]
d(ecreto) d(ecurionum) p(ecunia) p(ublica)].*

In realtà esistono non poche variabili che rendono molto incerta la ricostruzione proposta: alcuni frammenti possono essere inseriti anche in altra posizione: *a*, *d* ed *m* possono essere invertiti, anche se la collocazione che si è adottata obbedisce ad una serie di osservazioni sulla descrizione dei singoli concetti effettuate da Merlin e Poinssot o da me stesso; *t* potrebbe esser riferito anche a Traiano o a Nerva nella titolatura di Settimio Severo, oppure ad uno degli ascendenti di Caracalla, nel caso ci fossero tutti; *d* può essere anche riferito a Severo tra gli ascendenti di Caracalla; *f*, *g*, *b*, *i*, *k* possono nel loro insieme (*k* anche singolarmente) essere riferiti anche ai *cognomina ex virtute* di Caracalla (al posto di *o*); *k* potrebbe legarsi al pontificato massimo di Severo; *v* può essere riferito anche a Caracalla; per *w* si

potrebbero trovare evidentemente altre cinque o sei collocazioni, anche se si tratta di una *m* finale di parola; il frammento *x* potrebbe avere ugualmente una differente collocazione all'interno della dedica, anche se sempre alla fine del testo.

Si deve porre inoltre il problema delle abbreviature, che sicuramente esistevano nel testo e forse erano numerose (vd. p.es. frammenti *a*, *m*, *p*; più difficilmente *d*); eppure i *cognomina ex virtute* dovevano essere scritti per esteso, come dimostra il frammento *k*, che abbiamo dovuto collocare all'inizio del secondo lato a causa della descrizione di Merlin e Poinssot («complet à gauche, en bas, en haut, mais abîmé à la partie supérieure en avant») (14), con riferimento a Settimio Severo (non è però esclusa un'attribuzione al pontificato massimo o ai *cognomina ex virtute* di Caracalla). Nessun dato abbiamo sui nessi, anche se l'assenza della *E* finale per *Iuliae* nel frammento *s*, fin qui ritenuta un errore del lapicida, potrebbe essere spiegata appunto con un nesso (15). La titolatura scelta per Giulia Domna è probabile, ma esistono ovviamente diverse altre possibilità, forse anche più probabili, che però non si conciliano con le dimensioni del supporto.

C'è poi da osservare che due frammenti potrebbero essere utili per definire le dimensioni complessive del nostro testo: il frammento *p* (FIL) conserva un largo spazio bianco a destra e tracce dell'ammorsatura, che fanno pensare che il concio contiguo fosse collegato trasversalmente. Ciò indurrebbe a collocare tale frammento alla fine del lato corto del porticato. Il frammento *k* (l'unico al momento del quale ci sia conservata la decorazione anche in basso), come si è detto potrebbe essere quello iniziale del lato corto, anche se la divisione della parola *ma//ximo* sui due lati del porticato appare imbarazzante.

Aiutati dalla ipotetica ricostruzione del testo curata da Salvatore Ganga (che ovviamente non ha potuto tener conto delle numerose variabili di cui si è detto), potremmo supporre che l'iscrizione corresse su tre lati del fregio architravato che poggiava su colonne e su capitelli; nel complesso il porticato potrebbe aver avuto ipoteticamente le seguenti dimensioni: lati

(14) Merlin, Poinssot 1908, p. 43, n. 26 *j*.

(15) Vd. Merlin, Poinssot 1908, p. 44, n. 26 *q*.

lunghe m 28,38 pari a 96 piedi; lato corto m 14,19 pari a 48 piedi (rapporto 2:1). Un calcolo approssimativo può essere effettuato sulla base delle foto aeree e soprattutto partendo dalla dimensione dei blocchi, che dovevano essere tutti uguali, per assicurare la regolarità dell'intercolumnio; i blocchi, semplicemente decorati nella parte visibile dal basso con un motivo decorativo geometrico mistilineo (un rettangolo con i lati brevi concavi, un vero e proprio lacunare), originariamente erano lunghi circa 2 metri e 35 cm, pari a 8 piedi: il frammento *q* di Merlin-Poinssot (= *s*), che ha appunto queste dimensioni, è detto «complet partout» (16); ma dimensioni poco inferiori hanno i frammenti *o* ed *r*, sicuramente incompleti (cm 200).

Il dato di partenza è dunque 8 piedi; le ipotetiche dimensioni del porticato, 48 e 96 piedi, sono appunto multipli di 8 (6 e 12 volte); del resto già Naidé Ferchiou ha messo in rilievo la costante attenzione dell'officina lapidaria di *Uchi Maius* per il rispetto delle proporzioni, partendo dal piede romano (17). Se questi calcoli sono esatti, le colonne sui tre lati erano complessivamente 31, di cui 13 nei lati lunghi e 7 nel lato corto, con un intercolumnio di m 2,365 (8 piedi), vd. fig. 2. Sulle dimensioni delle colonne non possiamo dire nulla di preciso, anche se appare utile rilevare che quelle dell'arco di Severo Alessandro hanno un diametro di cm 59, pari a due piedi (18); alcune colonne del foro potrebbero essere quelle ancora in situ o quelle reimpiagate all'interno della vicina *koubba* (vd. fig. 7).

Rimane un problema che non intendo nascondere ed è rappresentato dalla difficoltà di far coincidere il calcolo teorico con la ricostruzione pratica ed in particolare con le osservazioni di Merlin e di Poinssot, pure estremamente accurate («complet à droite», «complet à gauche», ecc.); del resto si è detto che le variabili nella ricostruzione del testo sono numerose, tanto che al momento non sempre appare possibile metter d'accordo il testo con gli spazi fissi di m 2,35 (8 piedi) dei singoli conci. Si tratta di un problema che mi auguro possa essere chiarito una volta iniziati gli scavi nel foro di *Uchi Maius* e ritrovati altri

(16) Merlin, Poinssot 1908, p. 44, n. 26 *q*.

(17) N. Ferchiou, *Architecture romaine de Tunisie. L'ordre: rythmes et proportions dans le Tell*, Tunisi 1975, p. 42.

(18) *Ibid.*, p. 42.



Fig. 7. La *koubba* di Henchir Douâmis: l'interno con le colonne provenienti dal foro severiano.

frammenti, soprattutto quelli del lato destro, che al momento sono pochissimi, forse per le caratteristiche del crollo e del successivo interrimento dei diversi lati del colonnato. In linea di principio escluderei irregolarità nell'ampiezza degli intercolumni, anche soltanto nella parte iniziale e finale del testo. Un dato da tener presente è anche la collocazione del colonnato rispetto alla base di statua equestre di Settimio Severo con la quinta potestà tribunicia, la nona acclamazione imperiale ed il secondo consolato, dedicata nel 197 da *C. Lucilius C.f. Athenaeus* che appare sistemata in posizione centrale, nella parte settentrionale del foro (m 3,40 × 1,70, circa 12 piedi × 6: si noti ancora il rapporto di 2:1, che ritorna nelle dimensioni del colonnato) (19). Dunque la costruzione del foro di *Uchi Maius* fu avviata ben dieci anni prima che si procedesse all'elevazione *a solo* del porticato, oltre trent'anni prima della concessione del titolo

(19) *CIL*, VIII, 26255 = Dessau, 9401 (la lastra iscritta ha le seguenti dimensioni: alt. cm 100; largh. cm 110).

di colonia da parte di Severo Alessandro (20). Essa fu possibile grazie al contributo di singoli personaggi della classe dirigente locale: *C. Lucilius C.f. Athenaeus*, che ricoprì l'incarico di *sacerd(os) Cerer(um)* nell'anno 235° delle Cereri (partendo con tutta probabilità dal 44 a.C.) (21), poi anche *flam(en) p(er)p(etuus)* ad *Uchi Maius*; nel 197 spese 12.000 sesterzi della *summa honoraria* per la costruzione della *basis cum ornamentis suis, et amplius pecunia publica erogata*; la somma, integrata in parte per decisione dell'*ordo*, fu destinata anche alla celebrazione di un *epulum* per i *decuriones*.

Ad una decisione ufficiale dell'*ordo* si deve a maggior ragione pensare per l'epigrafe del 207 collocata sul porticato del foro: la ricostruzione proposta è relativamente ipotetica, anche perché non conosciamo con esattezza l'ultima parte dell'iscrizione: penserei comunque ad una dedica effettuata dalla *res publica Uchitanorum Maiorum decreto decurionum pecunia publica*, per ricordare la costruzione *a solo*. Il testo che ci è rimasto, con la titolatura dei Severi, è dunque da considerarsi come ufficiale, forse trascritto dal verbale contenente il decreto dei decurioni e magari adattato (con abbreviazioni) alle dimensioni del porticato.

Ignoriamo totalmente i benefici ottenuti dalla città durante il regno di Settimio Severo, che è onorato già nel 197 in una base di statua che lo ricorda ancora con la quinta potestà tribunicia, la nona acclamazione imperiale ed il secondo consolato (22). Nella stessa occasione fu forse collocata la base gemella, dedicata a Giulia Domna, già *mater castrorum* prima della vittoria partica del marito (23). Una vittoria di Settimio Severo (*[Armeniac]a [Parthi]ca* oppure *[Parthic]a [Britanni]ca*) è menzionata in una base ritrovata nell'area NE della collina di Henchir Douâmis (24).

Caracalla appare ripetutamente nelle iscrizioni di *Uchi Maius* da solo già prima del 198 come Cesare o *imperator desti-*

(20) Vd. ora P. Ruggeri, *Colonia Mariana Augusta Alexandriana Uchitanorum Maiorum*, in questo volume.

(21) Per la data vd. J. Gascou, *Les sacerdotés Cererum de Carthage*, «Ant. Afr.», 23 (1987), p. 107, n. 15.

(22) *CIL*, VIII, 26256.

(23) *CIL*, VIII, 26257.

(24) *CIL*, VIII, 26242a.

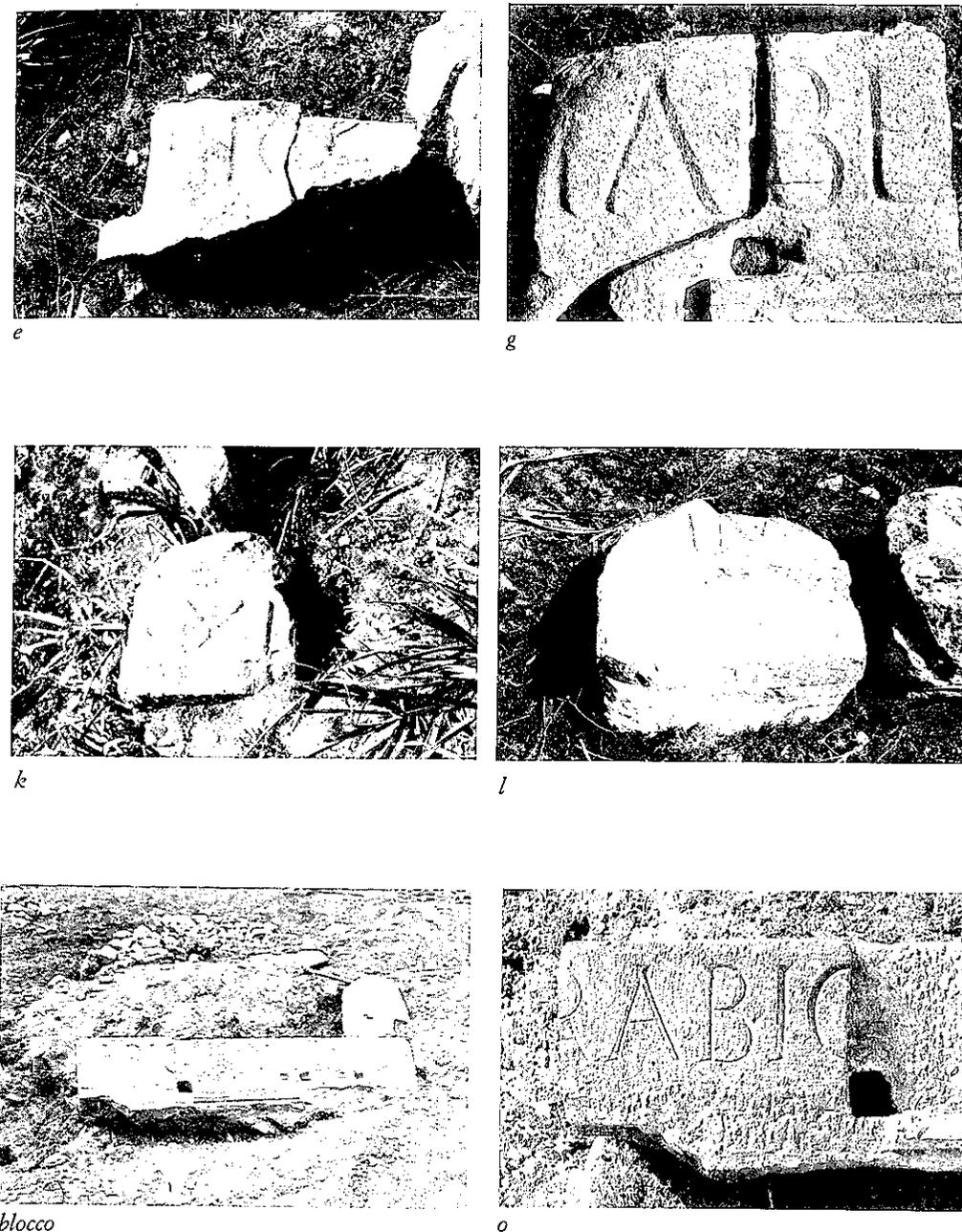


Fig. 8. *CIL*, VIII, 26258 e, g, k, l, o (blocco e particolare delle lettere). Foto di Salvatore Ganga, Attilio Mastino e Rita Sanna.

natus in una base frammentaria, riutilizzata in età bizantina come pavimentazione alle spalle della statua equestre di Settimio Severo, nel lato settentrionale del foro (vd. fig. 2) (25). Geta (probabilmente ancora Cesare), fratello di Caracalla (*Pius, Felix, Augustus, p(ater) p(atriciae)*), è onorato come *princeps iuventutis* su una base di statua che si data tra il 198 ed il 209 (26).

Infine Caracalla compare assieme alla madre dopo la morte di Geta, forse in occasione della dedica del *Gymnasium cum imaginibu[s]* (27). La *Victoria Parthica, [Br]itannica Germanica maxima Augusta* di Caracalla ancora con la sua seconda acclamazione imperiale è esaltata nel 214 dall'*ordo* degli *Uchitani Maiores*, cf. fig. 4 (28).

A prescindere dunque dalla discussione dei benefici ottenuti da *Uchi Maius* nei primi anni del regno di Settimio Severo (con tutta probabilità nel 197) (29) e senza affrontare il problema dell'ipotetica istituzione del municipio (che ci porterebbe ad immaginare una fase intermedia dopo la soppressione del *pagus* e prima della deduzione della *colonia*), c'è da rilevare un costante intervento dell'*ordo* nelle dediche effettuate da privati o dalla *res publica*. Proprio per questo carattere ufficiale delle dediche, va approfondito il tema delle acclamazioni imperiali nella titolatura di Caracalla: nell'iscrizione monumentale del foro la numerazione è incompleta (*[trib(unicia) pot(estate) X imp(eratori) I]I co(n)s(uli) II desig(nato) III*) (30), ma il contesto ci obbliga a pensare alla seconda acclamazione, che in altra occasione ho collegato ad una possibile vittoria in Britannia del legato L. Alfenus Senecio e dello stesso Caracalla proprio nel 207 (31); la designazione al terzo consolato (che sarà stata associata alla decima potestà tribunicia di Caracalla ed alla quindicesima di Set-

(25) CIL, VIII, 26260 (Severo *Arabicus Azabenicus Augustus*).

(26) CIL, VIII, 26261.

(27) CIL, VIII, 26259.

(28) CIL, VIII, 26243 = AEp 1908, 261.

(29) Vd. CIL, VIII, 26255 = Dessau, 9401 (statua equestre di Severo, al centro del foro: quinta potestà tribunicia, nona acclamazione imperiale, secondo consolato); 26256 (Severo con la quinta potestà tribunicia, la nona acclamazione imperiale ed il secondo consolato); 26257 (Giulia Domna prima della vittoria partica di Severo); 26260 (Caracalla Cesare oppure *imperator destinatus*).

(30) CIL, VIII, 26258.

(31) A. Mastino, *Potestà tribunicie ed acclamazioni imperiali di Caracalla*, AFLFMC, 37 (1974-75) (1976) [= Mastino 1974-75], p. 48; vd. anche M. Bonello Lai, *I viaggi di Giulia Domna sulla base della documentazione epigrafica*, AFLFC, n.s., 2 (1978-79), p. 31, n. 124.

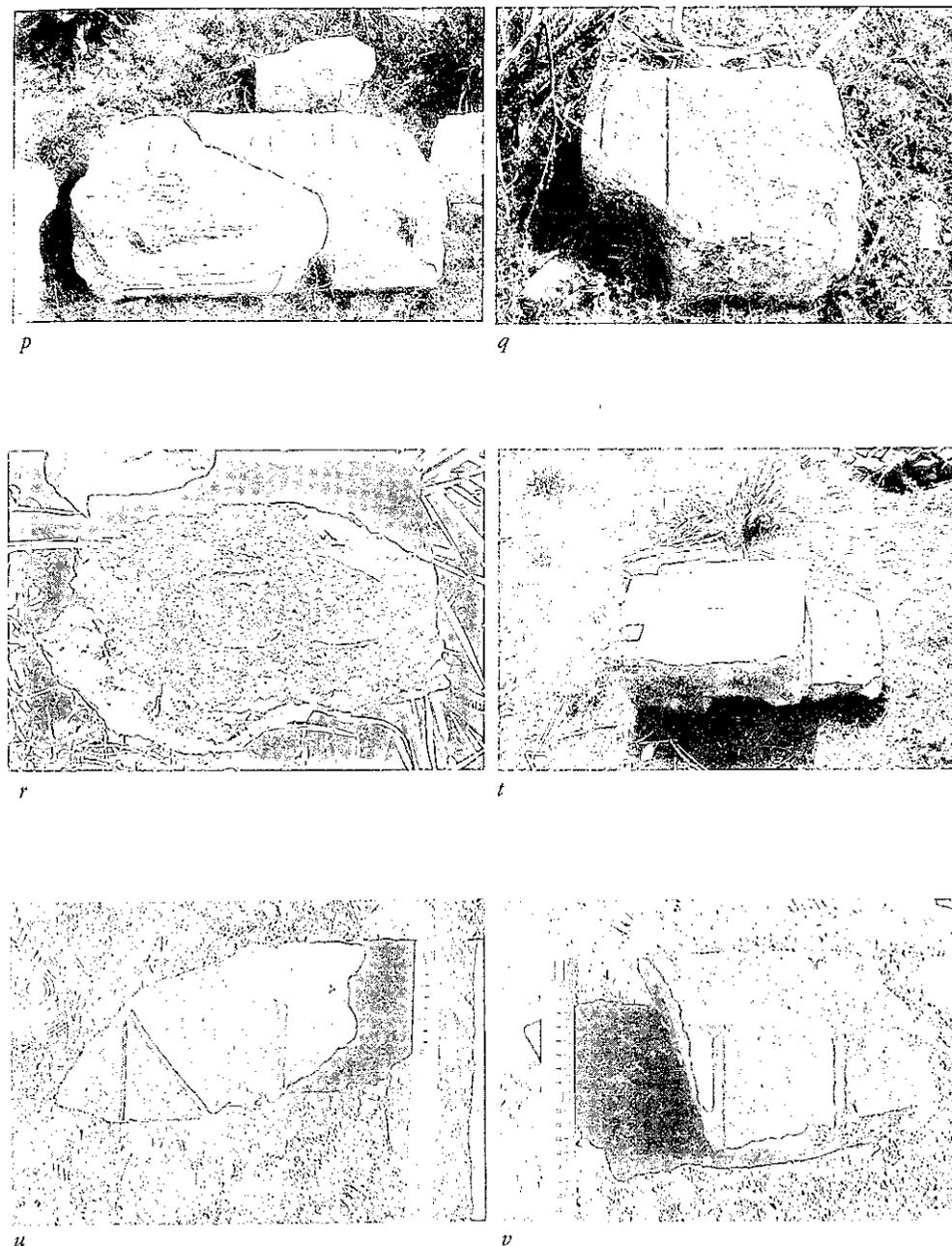


Fig. 9. CIL, VIII, 26258 p, q, r, t, u, v. Foto di Salvatore Ganga, Attilio Mastino e Rita Sanna.

timio Severo, con un intervallo di cinque anni tribunizi che è del tutto regolare) (32) ci porta ad epoca immediatamente successiva a questo episodio, comunque agli ultimi mesi dell'anno. Tale acclamazione del 207 è da considerarsi a tutti gli effetti ufficiale: non ritengo fondate le recenti osservazioni di Cesare Letta, che riporta la seconda acclamazione imperatoria di Caracalla addirittura al 212 ed all'uccisione di Geta, sulla base di Herod., IV, 4, 8, come se fosse stato celebrato un trionfo sul nemico sconfitto (33): quella del 207 sarebbe una «acclamazione ufficiosa», dato che «non figura mai sulle monete di quel periodo e dopo il 208 non compare più fino al 212»; sarebbe un errore non dare «peso alla sua assenza da documenti ufficiali come le monete e alla sua eclissi dopo il 208» (34). L'osservazione è inesatta, dal momento che la seconda acclamazione di Caracalla compare regolarmente anche negli anni successivi al 208 (35) e non mi pare appropriato parlare di una sua «eclissi» (36). A giudizio del Letta occorrerebbe dunque seguire il Rubin (37) «che considera ufficiosa l'acclamazione del 207, ma data quella ufficiale solo al 213, visto che solo in quell'anno *imp. II* compare sulle monete». Per quanto ci si possa dividere sul significato del termine «ufficiale», mi pare comunque che l'iscrizione di *Uchi Maius* abbia tutti i crismi dell'ufficialità e soprattutto vada collocata in un periodo (ultimi mesi del 207) che costituisce il terminus ante quem per l'assunzione ufficiale del titolo, ciò anche in rapporto alla collocazione geografica nell'*Africa Proconsularis*, una provincia particolarmente interessata alle vicende dei Severi.

E viceversa deve ammettersi, molto più semplicemente, l'e-

(32) Vd. Mastino 1974-75, p. 15.

(33) C. Letta, *Le dediche Dis Deabusque secundum interpretationem oraculi Clarii Apollinis e la Constitutio Antoniniana*, «Studi class. e orient.», 39 (1989), p. 277 ss. È evidente che il richiamo al parallelo episodio della congiura contro Nerone è valido solo in parte (Tac., *Ann.*, XV, 74): un episodio forse più significativo potrebbe essere rappresentato dagli illeciti arricchimenti di Seneca e Burro, premiati da Nerone dopo la «vittoria» e l'uccisione di Britannico *quod domos villas id temporis quasi praedam divisissent* (Tac., *Ann.*, 13, 18, 1), cf. A. Mastino, P. Ruggeri, *Claudia Augusti liberta Acte, la liberta amata da Nerone ad Olbia*, in «*Da Olbia ad Olbia*», 2500 anni di storia di una città mediterranea, I, in c.d.s.: ma in un caso come nell'altro mi pare che Tacito ed Erodiano siano portati ad enfatizzare la realtà dei fatti.

(34) Così Letta, art. cit., p. 277.

(35) Vd. Mastino 1981, p. 104 ss.

(36) Letta, art. cit., p. 277, con riferimento a Mastino 1974-75, p. 46 ss.

(37) Z. Rubin, *Further to the Dating of the Constitutio Antoniniana*, «*Latomus*», 34 (1975), p. 435, n. 40.

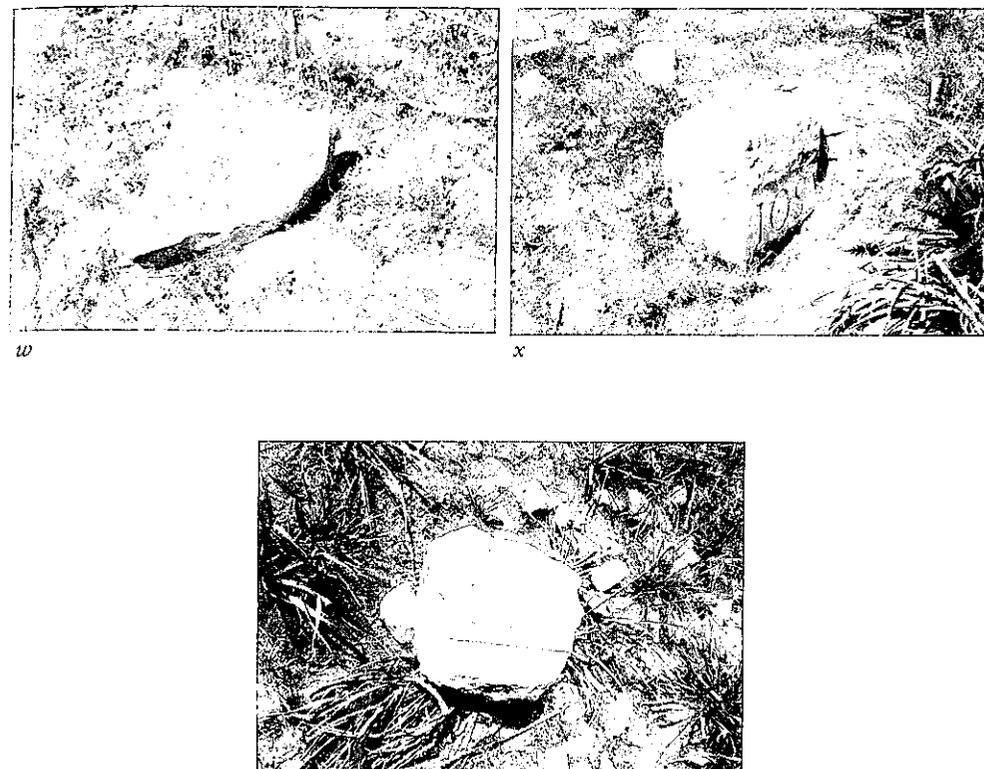


Fig. 10. *CIL*, VIII, 26258 *w*, *x*, frammento non leggibile. Foto di Attilio Mastino.

sistenza di irregolarità anche nella titolatura ufficiale, dal momento che, per esempio, nella citata dedica alla *Victoria Parthica*, [*Br*]itannica Germanica maxima Augusta di Caracalla effettuata tra il 10 dicembre 213 ed il 9 dicembre 214 compare con certezza ancora la seconda acclamazione (*tribuniciae pot(estatis) XVII, imperatoris II, co(n)s(ulis) IIII*), a distanza di qualche mese dalla vittoria sugli Alamanni dell'agosto-settembre 213 (figura 4) (38): si tratta di un caso eccezionale, una vera e propria irre-

(38) *CIL*, VIII, 26243 = *AEP*, 1908, 261. Per la vittoria sugli Alamanni, vd. Mastino 1981, p. 53 ss.

golarità, giacché nel 214 Caracalla compare sempre con la terza o addirittura con la quarta acclamazione imperiale (39). Il fatto che la dedica venga effettuata *pecunia publica Uchitanorum Maiorum d(ecreto) d(ecurionum)* dimostra che il testo è ripreso dal verbale ufficiale della seduta dell'*ordo*: credo che troppo semplicisticamente in passato si sia ritenuta la titolatura «ufficiale» di Caracalla costantemente esatta, e si siano attribuiti esclusivamente alla titolatura «ufficiosa» gli errori e le irregolarità: al di là delle osservazioni teoriche, la realtà appare un po' più complessa di quanto a suo tempo non si sia immaginato (40).

(39) Vd. Mastino 1974-75, p. 64 s.; Mastino 1981, 108.

(40) Vd. G. Mennella, «Epigraphica», 44 (1982), p. 258 ss., per il quale il «distinguo» tra testi ufficiali e testi non ufficiali o ufficiosi sarebbe d'obbligo, «perché concorrerebbe a giustificare sia qualche palese anomalia nella successione di cariche e di titoli (...) sia locuzioni ed epiteti particolari od inconsueti», che «potrebbero trovare una loro ben precisa ragion d'essere al di fuori delle direttive di corte». Credo di aver dimostrato però che non pochi epiteti, anche se sporadicamente attestati nella titolatura epigrafica, rimandano sicuramente alle più significative e profonde linee della propaganda di corte: per Caracalla vd. p.es. gli epiteti *Magnus*, *φιλοσαραπις*, *κοσμοκράτωρ*, *νέος Διόνυσος*, ecc., cf. Mastino, *Antonino Magno, la cittadinanza e l'impero universale*, in «La nozione di "Romano" tra cittadinanza e universalità», Da Roma alla terza Roma, Studi, 2, Roma 1984, p. 559 ss.; Id., *Orbis, κόσμος, οίκουμένη, aspetti spaziali dell'idea di impero universale da Augusto a Teodosio*, in «Popoli e spazio romano tra diritto e profezia», Da Roma alla terza Roma, Studi, 3, Roma 1984, p. 91 ss.

MAURO REALI

LA COLLEZIONE EPIGRAFICA
DI CARLO ALBERTO PISANI DOSSI:
LE ISCRIZIONI DELLA VILLA PISANI DOSSI
A CORBETTA (*)

È estremamente difficile definire, pur sommariamente, la eclettica figura di Carlo Alberto Pisani Dossi, né la ricerca su di lui può afferire alla sfera di una sola disciplina. Certo, la attenzione si è finora rivolta soprattutto al Dossi scrittore, sicuramente tra i più noti esponenti della Scapigliatura Milanese, ma originalmente attivo anche dopo il declino di questo movimento letterario (1); non sono però mancati studi sulle rilevanti mansioni politico-diplomatiche del Nostro, uomo di primo piano dell'Italia crispina ed attivo anche all'estero (2). Allo stesso modo, i suoi interessi storico-archeologici, sfociati sia in tendenze collezionistiche di stampo ottocentesco, sia — in età più matura — in un pionieristico, militante, impegno a promuovere campagne di scavo, hanno giustamente stimolato alcuni studiosi (3).

(*) Si ringraziano per i preziosi consigli ed il costante incoraggiamento alla ricerca i Professori Angela Donati (Università di Bologna) ed Antonio Sartori (Università di Milano); il presente lavoro si inserisce proprio nella attività di studio e valorizzazione del patrimonio epigrafico lombardo promossa dal Professor Sartori ed è stato possibile anche grazie al contributo del premio «Prof. C. Gatti».

(1) Il Nostro (Zenevredo, nell'Oltrepò Pavese, 1849 — Monte Olimpino, presso Como, 1910), in arte amò definirsi soltanto Carlo Dossi; per la sua biografia rimando a P. Nardi, in *Letteratura Italiana. I Minori*, IV, Milano 1962, p. 3147; fondamentale è pure l'introduzione al suo «zibaldone» *Note Azzurre*, a cura di D. Isella, Milano 1988², pp. VII-XXVII; notizie sul Dossi letterato e commenti alle sue opere appaiono ormai in pressoché tutti i compendi o manuali di Storia letteraria: ad es. brevi ma puntualissime le osservazioni di G. Contini, *Schedario di scrittori italiani moderni e contemporanei*, Firenze 1978, pp. 74-77.

(2) Sulla sua attività politica di esponente di punta dell'entourage di Crispi — legata dunque alle alterne fortune dello statista — e soprattutto su quella diplomatica, che ebbe negli incarichi a Bogotà (1892-93) ed Atene (1895-96) i suoi momenti più prestigiosi, fondamentale è E. Serra, *Alberto Pisani Dossi storico e diplomatico*, Milano 1987.

(3) Le ricerche in tal senso, dopo che in passato soltanto A. Stenico, *Ceramica Aretina a rilievo della collezione Pisani Dossi del Museo di Milano*, in «Studi Calderini-Paribeni», III, Varese-Milano, pp. 413-464, e M. P. Lavizzari Pedrazzini, *La terra sigillata Tardo-Italica decorata a rilievo nella collezione Pisani-Dossi del Museo Archeologico di Milano*, Milano 1972, se ne erano interessati, hanno ricevuto a metà degli anni Ottanta un notevole impulso dalla attività dell'Istituto di Archeologia dell'Università degli Studi di Milano, nella persona della prof. G. Sena

Vorrei ora mostrare come anche all'epigrafista, oltre che al critico letterario, allo storico contemporaneo ed all'archeologo, può — anzi deve — interessare l'attività del Dossi: lo farò attraverso lo studio delle iscrizioni «classiche» latine e greche conservate nella villa che egli ebbe a Corbetta (MI), tutt'ora abitata dagli eredi ed in parte trasformata in Museo privato (4).

Le epigrafi sono murate lungo le pareti di due scaloni interni allo storico edificio corbettino, e — come vedremo — costituiscono materiale fatto acquistare a Roma. Ed è anzitutto ai tempi, ai modi, alle finalità dell'acquisto che intendo dedicare qualche osservazione; che se i *tituli* in questione — per lo più frustuli salvo qualche pur significativa eccezione — in sé e per sé non ci dicono molto, è forse proprio in questa loro frammentarietà il senso, un po' recondito ma del tutto «dossiano», della collezione in esame. Quanto dirò trova suffragio nella bibliografia esistente d'argomento archeologico (5), in alcuni documenti reperiti nell'archivio privato di Corbetta, in alcune notizie trasmesse oralmente dagli eredi e dal Direttore del Museo. Certo l'archivio necessiterebbe di ben altro, lungo, lavoro di spoglio, tutt'oggi — per vari motivi — improponibile ma ormai nei pro-

Chiesa. Numerose tesi di laurea hanno infatti trattato materiale archeologico raccolto dal Dossi, la *terra sigillata* poi in parte confluita presso le «Civiche raccolte archeologiche» di Milano. Presso il Museo Archeologico si è svolta inoltre nel settembre 1990 una mostra dal titolo *I «rossi coccetti» di Carlo Alberto Pisani Dossi*, patrocinata dal Comune di Milano e dal Dip. Scienze Antichità dell'Università di Pavia (prof. M. P. Lavizzari Pedrazzini), il cui catalogo contiene brevi ma interessanti interventi di M. De Donno, S. Lucioi, E. Tonso. Fondamentali sono pure gli scritti di M. De Donno, *La ghiaja di Roma*, «RaComo», 170 (1988), pp. 241-258, che verte spec. sulle circostanze della donazione al Comune di Milano della predetta collezione di *terra sigillata*, ed Id., *La provenienza dei materiali*, «Archeologia, uomo e territorio», 13 (1994), in c.d.s., relativo spec. a quanto tutt'ora esiste nella Villa di Corbetta, ma ricco anche di spunti critici per valutare l'attività di archeologo «militante» del Nostro. Rilevanti in tal senso pure le riflessioni di M. G. Dini-F. Slavazzi, *Carlo Alberto Pisani Dossi collezionista ed archeologo*, «Pavia economica», 1 (1991), pp. 72-74, con puntuali riferimenti alle *Note Azzurre*. Se rimando alle opere citate per altre indicazioni bibliografiche, non posso però trascurare la menzione di C. A. Pisani Dossi, *Verdesiacum*, «Boll. Soc. Pavese St. Patria», 5 (1905), pp. 81-102, un vero e proprio rendiconto di scavi da lui promossi non lontano da Milano; insieme con Id., *Tre tombe della prima età del ferro a Longone al Segrino*, «RaComo», 56-58 (1908), pp. 3-12, articolo relativo invece a scoperte occasionali nel territorio comasco, costituiscono le sole pubblicazioni «scientifiche» del Nostro d'argomento archeologico.

(4) Mi è d'obbligo ringraziare gli eredi e proprietari della villa Carola Pisani Dossi e Ranieri Macchi di Cellere per la loro cortese disponibilità, nonché il Direttore del Museo Privato, il Dott. Marco De Donno, il cui aiuto ha non poco agevolato questa ricerca. Per quanto riguarda Corbetta, non sarà inutile ricordare che è località sita ad ovest di Milano, in direzione del fiume Ticino; sul suo patrimonio epigrafico, che vanta interessanti esempi di iscrizioni sacre reperite e conservate in loco, vd. da ultimo M. Reali, *Note di religiosità transpadana: le iscrizioni della chiesa di San Vittore a Corbetta*, «Riv. St. Ant.», 22 (1992), pp. 137-159.

(5) Cf. nota 3.

getti futuri di coloro cui compete; mancano inoltre riscontri nei fondi d'archivio dei vari corrispondenti del Dossi, dei quali si è per ora — in qualche città italiana — soltanto riscontrata l'esistenza. Insomma, qualche informazione sarà certo sfuggita: ep-pure credo che sia giunto comunque il momento di studiare e pubblicare questo materiale, tra l'altro in buona parte inedito, e sottrarlo così ai rischi della colpevole dimenticanza.

Il punto di partenza della mia ricerca deve essere senz'altro la «microstoria» della villa di Corbetta, giunta in eredità al Dossi ed alla moglie Carlotta Borsani dallo zio di quest'ultima Francesco Mussi, deceduto nel 1893. Se nel 1898 dovettero terminare alcuni lavori che coinvolsero il corpo di fabbrica dello storico edificio (6), giacché come anticipavo le epigrafi furono — e sono tutt'ora — «annegate» nel cemento delle pareti, ci sono buoni motivi per credere che il loro acquisto e la successiva collocazione siano avvenuti entro questa data: la collezione epigrafica di Carlo Dossi dovette, dunque, costituirsi durante il quinquennio 1893-1898.

A suffragare questa convinzione esistono due lettere al Dossi provenienti da Roma, da parte di un personaggio cui il nostro si rivolse in varie occasioni per acquisti di antichità; costui è Alessandro Ostini, nobile in disgrazia, impiegato al Ministero degli Esteri: di quanto in anni successivi egli fu d'aiuto alla realizzazione della collezione dossiana di *terra sigillata*, cioè dei «rossi coccetti» come l'intellettuale lombardo amava chiamarla (7), ha di recente già scritto il De Donno (8).

Una di queste due lettere (9), su carta intestata del Ministero degli Affari Esteri, consegnata a mano, reca in calce la data del 7 maggio 1894, appostavi però di pugno dal Dossi: è dunque la data d'arrivo. Il rilievo del suo contenuto ne impone una trascrizione integrale:

Illustrissimo Signore,

Riferendomi a quanto Ella si è compiaciuto di dirmi ier l'altro, mi permetto di farle presente che sarebbe opportuno il conoscere, almeno ap-

(6) La notizia è in G. Moretti (a cura di), *Sesta e settima relazione dell'Ufficio regionale*, «Arch. St. Lombardo», 12 (1988), pp. 214-215.

(7) *Note Azzurre*, 5692.

(8) De Donno, *La ghiaja*, cit., passim.

(9) Si conserva a Corbetta, Archivio Pisani Dossi, Faldone 552 «Coccetti Rossi».

prossimativamente la superficie delle pareti della scala da decorare con frammenti.

Inoltre Le sarei obbligato se volesse dirmi, anche questo approssimativamente, quale somma intende destinare all'uopo.

Se Ella non dispone d'una cantina o di un magazzino qualunque a pianterreno, sarebbe opportuno il prenderne uno in affitto, non solo per riporvi gli oggetti fino al momento della spedizione, ma anche per potervi fare imballare.

Nei quartieri alti in ispecie in quello Ludovisi ve ne sono molti disponibili che si possono avere a modico prezzo.

Stamane ho veduto in tre luoghi diversi dei frammenti, per i quali mi sono stati chiesti questi prezzi: per una partita di circa 20 frammenti e 7 lapidi sepolcrali (di colombari) 145 L.

Per varii frammenti più grandi di sarcofaghi e 3 capitelli L. 300.

Per un'aquila di marmo — questo è un vero oggetto d'arte che non ha rotto il becco — L. 250. Quest'aquila sarebbe una superba decorazione per un pilastro a capo delle scale e sebbene Ella voglia escludere sculture di valore artistico, pure creda che per questo capo sarebbe opportuna un'eccezione, visto che per la finezza del lavoro a quel prezzo è indubitabilmente un ottimo acquisto. I prezzi delle antichità variano assai da un rivenditore all'altro, non essendo questo, per sua natura, un genere in cui prezzi, per la concorrenza, si equilibrano sulla piazza. Essi variano secondo la natura degli oggetti, la ricerca che se ne fa e, moltissimo, secondo il bisogno di denaro che ha il venditore.

Mi sarebbe caro che Ella vedesse gli oggetti, perché mi rincrescerebbe assai se, dopo acquistati non visti, Le sembrassero di troppa spesa.

Ho creduto opportuno di dirle quanto sopra per iscritto, sia perché così restan più impresse le cose dette, sia per evitarle perdita di tempo, capitandole io in qualche momento d'eventuali molte occupazioni.

Con il maggior ossequio.

Suo devotissimo

A. Ostini

Si deduce quindi che nel 1894 erano in fervida attuazione le operazioni di acquisto a Roma del materiale in oggetto. Che si trattasse del futuro ornamento delle scale è facile evincerlo dal testo: che poi siano stati comprati proprio i frammenti e le lapidi menzionate dall'Ostini in questa missiva è difficile dire. Come vedremo dopo, infatti, non è facile riscontrare oggi «20 frammenti e 7 lapidi sepolcrali», giacché la quindicina di iscrizioni visibili sono quasi tutte frammentarie e sembrano per lo più alludere comunque alla sfera funeraria; inoltre vi sono mescolati frammenti decorativi anepigrafi, un cospicuo numero di tegoloni fittili recanti marchio di fabbrica, nonché reperti medievali, il tutto a rendere quanto mai problematico un possibile confronto. C'è però un indizio che sembra far escludere l'acqui-

sto del lotto in questione. È un appunto autografo (10), l'unico dell'archivio corbettino che — a detta del Direttore — potrebbe riferirsi ad acquisti epigrafici in questo periodo, ove il Dossi meticolosamente annota:

Prezzo degli oggetti	L. 70
Carrozza ed un uomo che ha aiutato a caricare e scaricare	L. 1.60
	<hr/>
	L. 71.60

E se era dunque costume del nostro appuntare sempre e con scrupolo le spese sostenute, da quanto appena detto emergerebbero due considerazioni. La prima è quella, già premessa, relativa alla non acquisizione della partita di materiale archeologico da 145 lire — e men che meno da 300 — giacché la spesa sostenuta parrebbe circa la metà di quella paventata dall'Ostini (11): questo a meno di non pensare ad una acquisizione parziale del lotto predetto; la seconda è invece relativa alla probabilità — assai elevata in assenza di ulteriore documentazione — di un acquisto effettuato comunque «in blocco». Ed il fatto che i reperti provengano da qualche antiquario romano, e che siano relativi a produzione epigrafica dell'Urbe e dintorni, è testimoniato dall'inclusione di tre di loro in *CIL*, VI (12), ma anche da una seconda lettera dell'Ostini — cui già ho accennato — che se non vale la pena di trascrivere interamente, deve essere comunque considerata (13). Essa, mancante dell'ultima foglio, non può essere datata con precisione; menziona però l'iscrizione che potremmo definire il «pezzo forte» della collezione epigrafica corbettina (14), dandone puntuali ragguagli bibliografici, tra i quali manca l'indicazione a *CIL*, VI — il cui volume

(10) Si conserva a Corbetta, Archivio Pisani Dossi, Faldone 552 «Cocchetti Rossi».

(11) Provando a conguagliare, attraverso i coefficienti suggeriti dall'Istituto Centrale di Statistica, la lira di allora con quella del 1992, si può presumere che alle settanta lire del 1894 corrispondano poco più di attuali trecentocinquanta lire. Se questo computo è forse un semplice divertissement, basta comunque il confronto col prezzo dell'aquila, un «vero oggetto d'arte» a duecentocinquanta lire per farci capire che la cifra pagata — se complessiva — dovette essere davvero bassa.

(12) *CIL*, VI, 33898; 35159; 36008.

(13) Si conserva a Corbetta, Archivio Pisani Dossi, Faldone 552 «Cocchetti Rossi».

(14) *CIL*, VI, 33898 = *Aep*, 1888, 129 = Dessau, 7783.

4.2 che oggi la contiene vedrà la luce solo nel 1902 (15) — ma sono presenti quelle al «Buletto della Commissione archeologica del Comune di Roma» ed a «Notizie e Scavi di Antichità», entrambi del 1888. Collocherei dunque anche questo messaggio epistolare in epoca non troppo lontana dal precedente, forse in una fase di poco anteriore alla partenza del Dossi per Atene, ove restò come ambasciatore dal marzo 1895 al giugno 1896 (16): ha tutta l'aria di una presentazione dell'iscrizione che si deve far comprare o — fors'anche — di una ricerca a posteriori su un pezzo già in possesso del destinatario della lettera. Ci fa comunque sapere, in estrema sintesi, che l'epigrafe fu trovata a Roma nel 1888; e questa notizia, unitamente al fatto che da altre fonti sappiamo come *CIL*, VI, 36008 (= infra, n. 6), sia stata reperita nel 1886 e *CIL*, VI, 35159 (= infra, n. 5), nel 1883, suscita un'ulteriore questione.

Ci si potrebbe infatti chiedere se il materiale in oggetto abbia fatto parte, negli anni — invero non molti — tra il reperimento e l'acquisto da parte del Dossi, di una o più collezioni poi alienate od abbia giaciuto nei magazzini di qualche antiquario romano. Pur senza prove documentali, si può forse pensare che le tre iscrizioni appena citate e qualche altro frammento meglio conservato possano avere provocato un qualche, pur transitorio, interesse collezionistico; per le restanti, poco più che minuscoli frammenti, pare difficile ipotizzare un mercato al di fuori delle esigenze «decorative», ma — come vedremo — forse non solo tali, di un personaggio come il Dossi.

Esaminiamole ora singolarmente, per poi tentare una valutazione d'insieme della collezione (17).

(15) *CIL*, VI, *Partis quartae fasciculus posterior*. Additamenta collegit et edidit Chr. Huel- sen, Berolini 1902.

(16) Sul soggiorno ateniese vd. Serra, *Alberto Pisani Dossi*, cit., spec. p. 94 ss., ed i documenti — prima inediti — alle pp. 136-152.

(17) Mancano ancora, perché in corso di attribuzione da parte della Direzione del Museo, i numeri di inventario. Nel lemma non appare l'indicazione della misura dello spessore dei monumenti — comunque circa 2/3 cm — resa poco significativa dal fatto che sono murati. Nel commento si è voluto solo evidenziare gli aspetti più importanti: per quanto riguarda la datazione, in assenza di indizi davvero cogenti, ho preferito dare solo indicazioni tendenziali. La bibliografia usata nelle schede in forma abbreviata, è la seguente: *CE* = F. Buecheler, *Carmina Latina Epigraphica*, Lipsiae 1895; *ICUR* = A. Silvagni-A. Ferrua (et Alii), *Inscriptiones Christianae Urbis Romae saec. VII antiquiores*, I-IX, Romae, 1922-1990; *IGUR* = L. Moretti, *Inscriptiones Graecae Urbis Romae*, I-IV, Romae 1969-1990; *TbLLE* = G. N. Olcott, *Thesaurus Linguae Latinae Epigraphicae*, I, Rome 1904.

SCALA «A» (INGRESSO MERIDIONALE)

1. Iscrizione latina inedita, di ipotizzabile reperimento a Roma (fig. 1).

Frammento marmoreo, di forma latamente quadrangolare; è forse la porzione centrale ed inferiore di una lastra o stele a destinazione funeraria; m 0,29 × 0,26 × ?; alt. lettere: m 0,05; interpunzione a virgola.

----- / [- - - pro]opter[- - -] / [- - - it]um act[um - - -] /
[- - -] + triu[- - -]

Se si accolgono le integrazioni alla linea 2, si ammette la presenza di allusioni agli *iura eundi et agendi*, che — in ambito sepolcrale quale il nostro probabilmente è — consentono, anche in caso di alienazione del fondo, l'*iter* e l'*actus* ai sepolcri stessi (per il problema vd. A. Berger, *Iter ad sepulcrum* ed *Actus*, «Encyclopedic Dictionary of roman law», Philadelphia 1954, pp. 517 e 348; altri esempi epigrafici in Olcott, *Actus*, *TbLLE*, I, pp. 65-66; De Ruggiero, *DizEp*, I, s.v. *actus*, pp. 70-73; ma spec. F. De Visscher, *Le droit des tombeaux romains*, Milano 1963, pp. 83-92 e da ultimo A. Helttula, *On itum ambitum datum: a formula of ius sepulchri*, «Arctos», 8, 1974, pp. 8-17; significativo, per affinità monumentale e probabile origine parimenti urbana, il confronto con *CIL*, VI, 21826 = M. Buonocore, *Iscrizioni greche e latine*, Roma 1987, n. 36, contenente disposizioni relative all'*iter ad sepulcrum*). Le lettere, incise con un solco nitido e profondo ed elegantemente apicate, sono estremamente regolari, tanto da far pensare all'uso del compasso e di sagome modulari. Pur nell'incertezza derivante dalla frammentarietà dell'iscrizione, i confronti paleografici portano presumibilmente al I/II sec. d.C.

2. Iscrizione latina inedita, di ipotizzabile reperimento a Roma (fig. 2).

Porzione inferiore sinistra di una lastra o piccola stele in marmo, a destinazione funeraria; m 0,24 × 0,15 × ?; alt. lettere: linea 1, m 0,025; linea 2, m 0,02; linee 3-5, m 0,05; interpunzione triangoliforme.

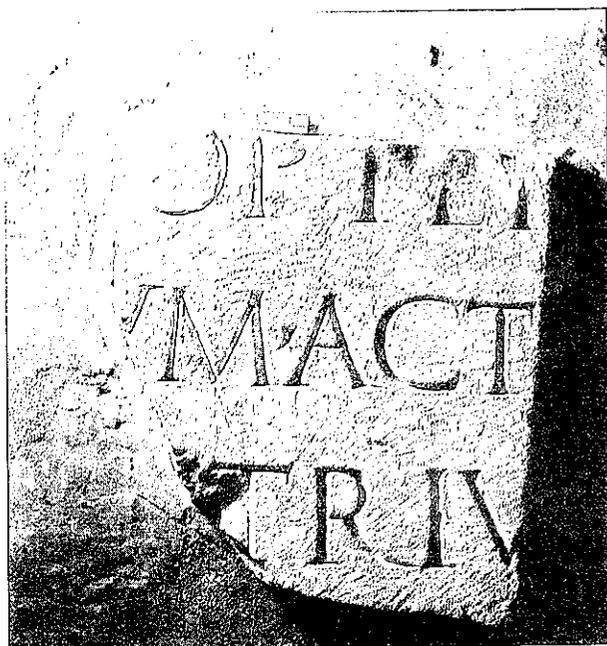


Fig. 1.

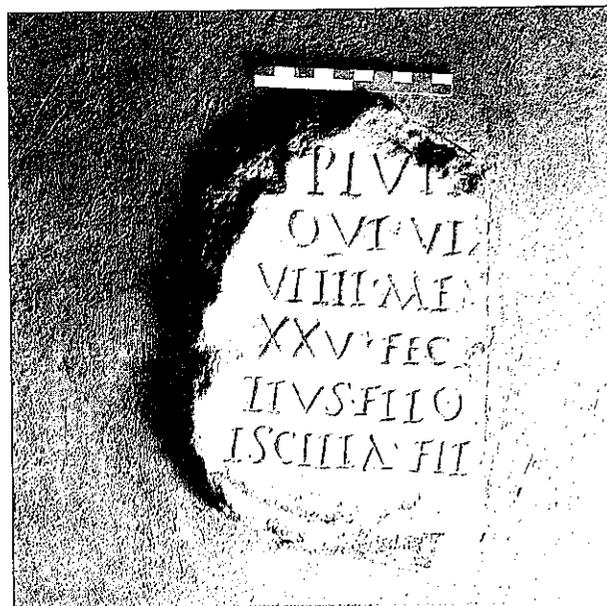


Fig. 2.

----- / *Pluti*[- - -] / *qui vix(it)* [*ann(os)*] / (*novem*)
me[n(ses)? dies] / (*vigintiquinque*) *fec(erunt)*[- - -] /
lius fil(i)o [*et Pr*]/*iscilla fil(o)?* - - -]

Si può ipotizzare che *Pluti*[- - -] alla linea 1 indichi il giovane defunto, per il quale si può proporre il confronto con forme grecaniche cognominali/uninominali come *Plutianus*, *Plutianus*, *Plutio(n)* (H. Solin, *Die griechischen Personennamen in Rom*, Berlin-New York 1982, p. 439), e meno probabilmente con il gentilizio *Plutius* (H. Solin-O.Salomies, *Repertorium nominum gentilitum et cognominum latinorum*, Hildesheim-Zurich-New York 1988, p. 145); gli approntano il monumento funebre i genitori [- - -]*lius* e [*Pr*]*iscilla* (quest'ultima è forma assai comune, come si evince in I. Kajanto, *The latin cognomina*, Helsinki 1965, p. 288 e Solin-Salomies, *Repertorium*, cit. p. 384), posponendo anaforicamente ad entrambi i loro nomi la dedica *filo*, comune «errore» per il dativo *filio* (anche in *CIL*, VI, 5175; 23123).

Le lettere, dal *ductus* morbido e dalla realizzazione non sempre uniforme, sono però eseguite con cura, non così l'impaginazione del testo sull'asse centrale del campo epigrafico; si può forse datare, per confronti paleografici, al II/III sec. d.C.

3. Iscrizione greca inedita, di ipotizzabile reperimento a Roma (fig. 3).

Frammento marmoreo, di forma latamente quadrangolare, forse parte di una lastra o stele a destinazione funeraria; m 0,115 × 0,10 × ?; alt. lettere m 0,03.

[- - -] *τεκο*[- - -] / [- - -] *τηγ*[- - -] / [- - -] + + [- - -] /
 -----?

Alla linea 1 si può pensare alla integrazione *τέκο[ς]* o *τεκο[ύσα]*, intesi come sostantivi ed opportunamente declinati (cf. *IGUR*, 1204; 1239; 1258; 1259; 1279; 1311; 1367, per *τέκος* e sue varie flessioni ed *IGUR*, 310 per *τεκοῦσα*); *Τεκοῦσα* (per la latinizzazione *Tecusa* cf. Solin, *Die griechischen*, cit., p. 955) è però forma onomastica attestata in ambito cristiano urbano (cf. *ICUR*, 10213; 10214; 15840; 20310), come pure lo è *Τηγ[ων(ος?)]* (*ICUR*, 10655) possibile integrazione alla linea 2: l'esiguità del frammento, inciso con lettere regolari — tra le

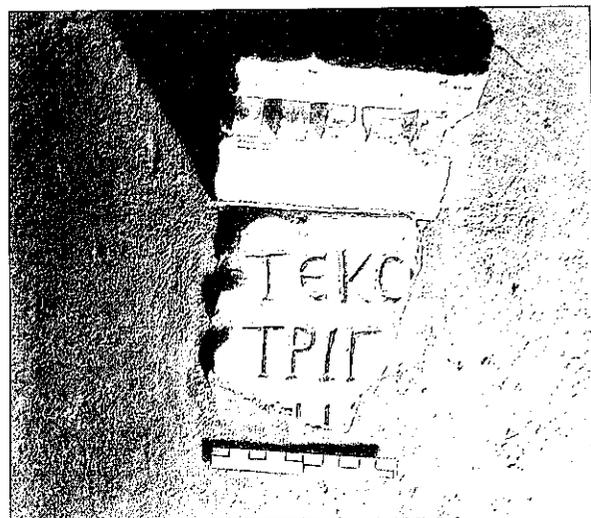


Fig. 3.



Fig. 4.

quali spicca l'epsilon lunato — impedisce ulteriori congetture d'ordine contenutistico o cronologico.

4. Iscrizione greca inedita, di ipotizzabile reperimento a Roma (fig. 4).

Frammento marmoreo, di forma latamente triangolare, forse parte di una lastra o stele a destinazione funeraria; m 0,18 × 0,21 × ?; alt. lettere m 0,035.

[- - -] Μαρκ[- - -] / [- - -] + α ἐπιπ[- - -] / - - - - - ?

La comunissima formula ἐπιπ[- - -] alla linea 2, equivalente a quella latina *in pace* e talora così resa senza soluzione di continuità grafica, ci conduce in ambito cristiano ed in età avanzata (vd. F. Grossi Gondi, *Trattato di epigrafia cristiana latina e greca nel mondo romano occidentale*, Roma 1920, pp. 221-223; Guarducci, *Epigrafia greca*, Roma 1967-78, IV, p. 307; P. Testini, *Archeologia cristiana*, Bari 1980, pp. 405-6); possibili alla linea 1 integrazioni quali Μάρκ[ος], Μάρκ[ελλος] ecc., forme onomastiche assai consuete in ambiente urbano. Le lettere sono rese con una incisione un po' faticosa: i confronti paleografici (in Grossi Gondi, *Trattato*, cit. pp. 36-39) — unitamente alla formula predetta — fanno datare l'iscrizione in epoca genericamente tarda.

5. *CIL*, VI, 35159, reperita a Roma in Vicolo dell'atleta a Trastevere nel bimestre agosto-settembre 1883, in base alla notizia di R. Lanciani in *Not Scavi*, 1883, settembre, p. 341, riportata all'interno della relazione del Direttore generale delle Antichità e Belle Arti Fiorelli (fig. 5).

Parte destra di una lastra in marmo a destinazione funeraria, con un moderno «completamento» in cemento; il campo epigrafico è rilevato ed incluso tra due *aurae*, secondo la consueta tipologia della *tabula ansata*; tracce di decorazione a *teniae* (linea 1_{in.}) ed *hedera distinguens* (linea 1_{med.}); m 0,29 × 0,285; alt. lettere: linee 1-2, m 0,035; linea 3, m 0,028; linee 4-5, m 0,025; linea 6, m 0,022; linea 7, m 0,020; interpunzione triangoliforme.

*D(is) [M(anibus)] / Aepige[nes et Eu]lhodia fe[ce-
runt] / Niciati filio] / dulcissim[o be]nemerent[i]
vixit] / annis (triginta quinque) m(ensibus?) [- - -]*

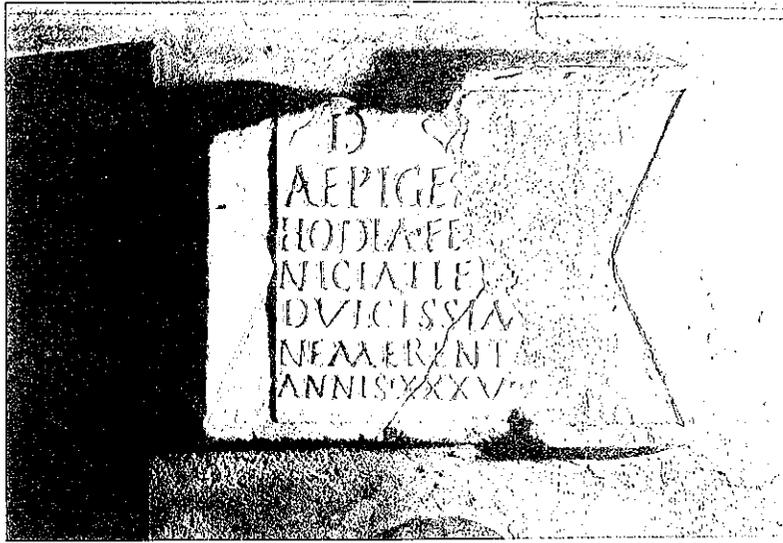


Fig. 5.

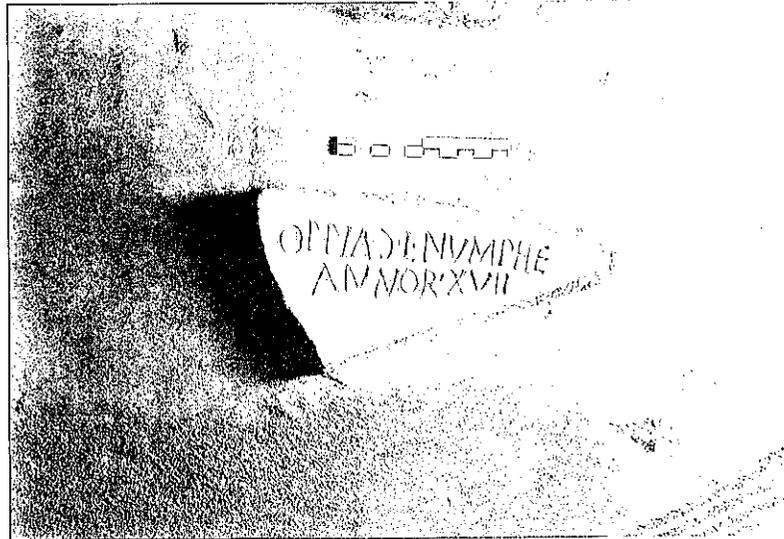


Fig. 6.

Aepigenes/Epigenes (Solín, *Die griechischen*, cit., p. 49, con 2 es. urbani), ma soprattutto *Eubodia* (ibid., pp. 1221-2, con 81 es.) e *Nicia* (ibid., pp. 836-7, con 52 es.) vantano confronti epigrafici a Roma; l'uninominalità e l'onomastica greca ci portano in ambito servile. La grafia presenta un *ductus* morbido, nonostante le lettere — che mostrano qualche diversità nelle soluzioni realizzative — siano incise con solco piuttosto profondo. Confronti paleografici porterebbero al II/III sec. d.C.

SCALA «B» (INGRESSO SETTENTRIONALE)

6. *CIL*, VI, 36008; reperita nel 1886 a Roma nell'ambito di un vasto sepolcreto tra le vie Salaria e Pinciana; lo sappiamo dalle notizie di G. Gatti in «*Bull. Comm. Arch. Comunale Roma*» 1886, p. 384 ed Id., *Not Scavi*, 1886, ottobre, p. 391 n. 317, all'interno della relazione del Direttore Generale delle Antichità e Belle Arti Fiorelli (fig. 6).

Piccola lastra triangoliforme in marmo, a destinazione funeraria; m 0,105 × 205; alt. lettere, m 0,015; interpunzione di foggia irregolare.

Oppia (mulieris) liberta Numphe / annor(um) (septemdecim)

Ben documentata a Roma la *gens Oppia* (Solín-Salomies, *Repertorium*, cit. p. 132), anche tra altri/e (*mulieris*) *liberti/ae* (*CIL*, VI, 6881; 23523; 24190; 33729); diffuso è pure il *cognomen* grecanico d'origine teoforica *Nymphe* (Solín, *Die griechischen*, cit., pp. 400-1, con 61 es.) qui reso come *Numphe*. Nonostante la sua avvenuta datazione (Solín) in età augusteo-tiberiana (il sepolcreto sarebbe infatti per Gatti, cit. supra, «relativo al periodo tra la fine della Repubblica ed il primo secolo dell'impero»), l'incongruità del supporto monumentale — che funzione pratica poteva infatti avere una lastra così fatta? — ed una impaginazione testuale che sembra conformata alla sua foggia stravagante, lascia aperto più di un dubbio. Si può infatti pensare, ad un reimpiego «antico» (come suggello di colombario?) di un marmo precedentemente tagliato con altra funzione (tarsia pavimentale?), oppure ad un falso «credibile» d'epoca impreci-

sata, ipotesi però meno attendibile in virtù delle predette notizie sul suo reperimento. La grafia presenta non poche disparità nella soluzione realizzativa delle diverse lettere, e finanche dei segni di interpunzione, ad ulteriore conferma di una «precarietà» dell'oggetto che ben si attaglia ad una titolare di rango servile pur — come anticipato — nella prima metà del I sec. d.C.

7. Iscrizione latina inedita, di ipotizzabile reperimento a Roma (fig. 7).

Parte superiore destra di una lastra in calcare; m 0,32 × 0,36; alt. lettere m 0,035; interpunzioni triangoliformi.

[D(is)] M(anibus) / [--- A]eliane [---?] / [--- vixi]t
ann[os ---?] / [---] + [---] / -----?

Ben diffuso a Roma *Aelianus/a*, che può fungere sia da gentilizio (Solín-Salomies, *Repertorium*, cit., p. 7) che da *cognomen* (Solín-Salomies, *Repertorium*, cit., p. 289, Kajanto, *The latin*, cit., p. 35 bis, p. 139); se ne può presumere una diffusione spec. in età post adrianea, quando s'impose il gentilizio *Aelius*. Le lettere sono regolari, marcatamente apicate, ed il solco con cui sono incise appare piuttosto ampio. La ipotizzabile onomastica della defunta costituita da gentilizio e *cognomen*, non ostandovi motivazioni paleografiche, suggerisce di datare l'iscrizione al II/III sec. d.C.

8. Iscrizione latina inedita, di probabile reperimento a Roma (fig. 8).

Frammento marmoreo di forma latamente triangolare; m 0,14 × 0,09; alt. lettere, m 0,04.

----- / [---]N[---] / [---]AR[---] / [---]V[---] /

Davvero poche le lettere rimaste, la cui singolare apicatura, unitamente alla peculiare traversa di *A* spezzata e resa con due segmenti costituenti un angolo acuto, comune a Roma dal IV sec. d.C. in poi (Grossi Gondi, *Trattato*, cit., p. 30), potrebbero spingerci a collocare l'iscrizione in età genericamente tarda ed



Fig. 7.

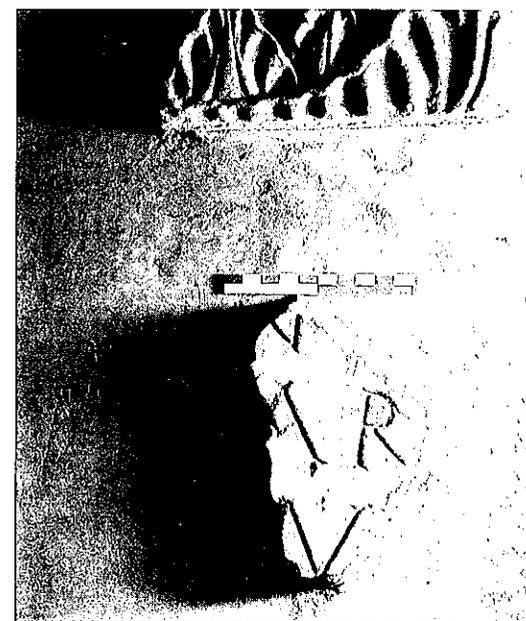


Fig. 8.

ambito cristiano: l'esiguità del frammento impone però la massima cautela.

9. *CIL*, VI, 33898 = *AEp*, 1888, 129 = Dessau, 7783; reperita a Roma nel 1888, tra le vie Salaria e Pinciana, nell'ambito di un vasto sepolcreto; lo sappiamo dalle notizie di G. Gatti in «*Bull. Comm. Arch. Comunale Roma*» 1888, p. 212 ed *Id.*, *Not Scavi*, 1888, maggio, p. 282, n. 892, all'interno della relazione del Direttore Generale delle Antichità e Belle Arti Fiorelli (fig. 9).

Lastra quadrangolare in marmo, costituita da tre frammenti perfettamente combacianti; m 0,34 × 0,43; alt. lettere: linea 1, m 0,05, linea 2, m 0,045, linea 3, m 0,035 (r ed i *longae*), linea 4, m 0,03; segni di interpunzione e tracce di linee di guida.

*Euphrosyne / pia / docta novem Musis / philosopha
vixit ann(os) (viginti)*

Molto ben documentata a Roma la forma grecanica *Euphrosyne* (Solin, *Die griechischen*, cit., pp. 428-30, con 101 es.), che ci riconduce ad ambito servile; opportuni i confronti con le fonti letterarie per il colorito modo di indicare la nozione delle arti liberali da parte della defunta (cf. Forcellini, *Musa*, *LTL*, III, p. 317, o *Musa*, *Oxford Latin Dictionary*, p. 1148), ma anche la titolare di *CIL*, VI, 10096 è similmente detta *...docta erudita paene Musarum manu...*, e quella di *CIL*, VI, 17050 = *CE*, 1301 è *...docta Pedana...*; il Buecheler — tra l'altro — nel commento a quest'ultimo testo cita l'epigrafe corbettina, riconoscendo nella sequenza *Euphrosyne pia docta novem Musis philosopha* la struttura dell'esametro miuro, con un pirrichio dunque in ultima sede; è comunque questa l'unica attestazione urbana, e forse la sola in assoluto in cui si abbia presenza epigrafica, del femminile *philosophia* (*Philosophia*, *Oxford Latin Dictionary*, p. 1374); né il confronto con *philosophi* al maschile detentori di *tria nomina* presenti nei *tituli* urbani (*CIL*, VI, 9784; 9785 = Dessau, 7779, menzionanti *philosophi stoici*, e *CIL*, VI, 37813, un *philosophus epicureus*), né con gli altri esempi suggeriti dal Dessau, ci aiuta a definire esattamente il ruolo di *Euphrosyne*: *philosophia* perché — come dice il Dossi stesso in *Note Azzurre*, 5750 — «istitutrice» o perché così soprannominata a causa della sua intelligenza od arguzia? Il contesto archeologico di reperimento, cioè

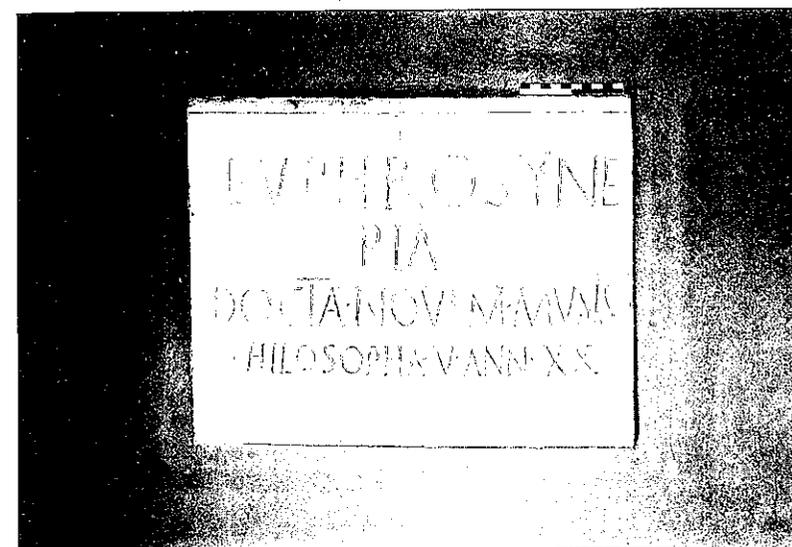


Fig. 9.



Fig. 10.

«un vastissimo gruppo di sepolcri dell'ultimo tempo repubblicano e del primo secolo dell'impero» (Gatti, cit. supra), unitamente agli eleganti caratteri grafici, fanno propendere per una datazione al I sec. d.C.

10. Iscrizione latina inedita, di ipotizzabile reperimento a Roma (fig. 10).

Segmento di cornice modanata aggettante in marmo; m 0,435 × 0,085; alt. lettere, m 0,02 circa; interpunzione triangoli-forme ed *hedera* in linea *ex*.

[- -]o *marmor* (*centuria/centurio*) *fabrum d(ono) d(edit)*

Non semplice una valutazione di questo pezzo; si può forse pensare ad una porzione di *mensa* quadrangolare dedicata a qualche autorevole personaggio (un [*patron*]o?) da una *centuria* di un *collegium fabrorum*; si conoscono infatti alcuni ripiani di tavolo iscritti lungo il perimetro (vd. Di Stefano Manzella, p. 94 e note 162, 163) e qualche confronto è possibile con *CIL*, VI, 10353, Mus. Vat., GL 3, 36; inv. 8962: *Petronia Pelagia pieps (!) mensam marmoream rutundam p(osuit) decurionibus et plebei; de suo donum dedit*; anche in quest'ultima iscrizione, come nella nostra, si esprime infatti il materiale dell'oggetto iscritto (*marmoream/marmor*), si allude ad un ambito collegiale (*decuriones-plebs/centuria*), si termina con il riferimento al *donum*; altre le menzioni — urbane e non — di *centuriae/centuriones fabrum* (per le quali vd. Liebenam, *Fabri, DizEp*, III, pp. 10-11). La grafia elegante e curata, come pure la struttura collegiale cui si fa riferimento, potrebbero suggerire una datazione al II sec. d.C.

11. Iscrizione latina inedita, di ipotizzabile reperimento a Roma (fig. 11).

Frammento marmoreo, probabilmente di lastra a destinazione funeraria; m 0,15 × 0,08; alt. lettere, m 0,038.

----- ? / [- -]NS [- -] / [- -] + ET [- -] / ----- ?

L'esiguità delle lettere rimaste, dal *ductus* morbido e dal modulo verticalizzante, sconsiglia qualsiasi ulteriore considerazione.

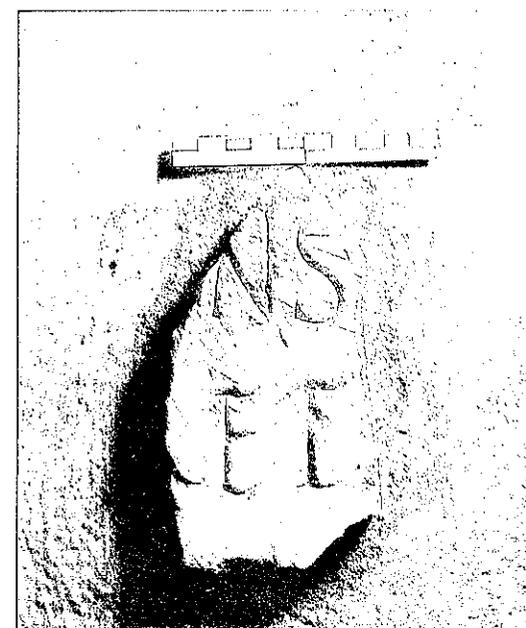


Fig. 11.

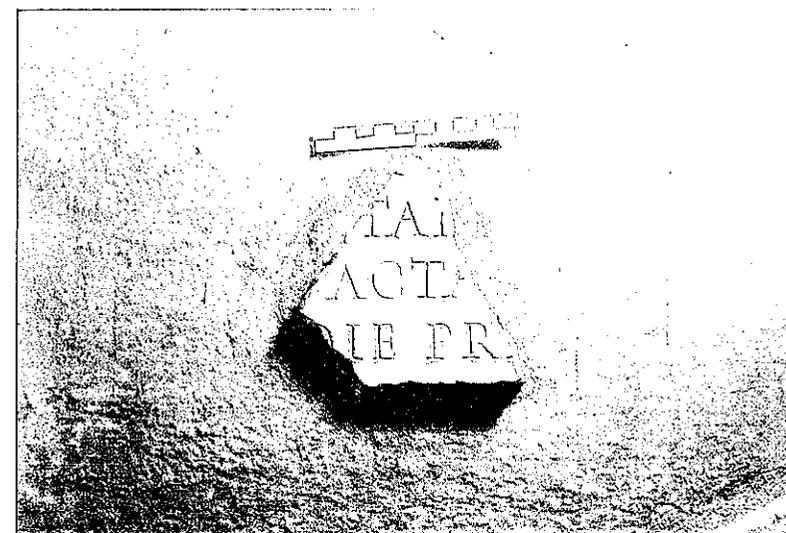


Fig. 12.

12. Iscrizione latina inedita, di probabile reperimento a Roma (fig. 12).

Parte centrale ed inferiore di una probabile lastra in marmo a destinazione funeraria; m 0,115 × 0,105; alt. lettere, m 0,017.

-----? / [---]+[---] / [---]tar[---] / [---]
 acta[---] / [--- depositus/a?] die pri[die ---]

Si potrebbe pensare alle linee 2 e 3 alla presenza di *[ac]tar[ius/ii]* (linea 2) od *acta[r(ius/ii)]* (linea 3) opportunamente declinati; di questa mansione (*actarius/actuarius*), connessa a funzioni protocollari e scrittorie, ci sono testimonianze epigrafiche pagane civili e militari (cf. De Ruggiero, *Actarius*, *DizEp*, I, p. 62; Olcott, *Actarius*, *ThLLE*, I, p. 63), ed anche cristiane, ove però compare sempre la forma *actuarius* (Olcott, *Actuarius*, *ThLLE*, I, p. 65), da identificarsi con un grado non elevato della gerarchia ecclesiastica (Cabrol-Leclercq, *Dict. Arch. chrét.*, VII, 1936, col. 820-821); all'ambiente cristiano potrebbe alludere la presunta indicazione cronologica della *depositio* alla linea 4 (sulla quale vd. Testini, *Archeologia*, cit., p. 396-7): si tratta però, spec. per le integrazioni alle linee 2-3, di semplici supposizioni. Le lettere capitali quadrate, contrassegnate da vistose apicature, sono però difficilmente omologabili a modelli canonici della paleografia cristiana, fatta salva qualche flebile analogia (ad es. con la scrittura «ostriana» della metà del III sec. d.C., per cui vd. Testini, *Archeologia*, cit., p. 346); lo scarso campione alfabetico impone però una estrema cautela.

13. Iscrizione latina inedita, di probabile reperimento a Roma (fig. 13).

Parte inferiore di una lastra in marmo a destinazione funeraria, pure incompleta ai lati; m 0,21 × 30; alt. lettere: linea 1, m 0,033, linea 2, m 0,03, linea 3, m 0,028, linea 4, m 0,022.

----- / fecit sibi e[ti] / [l]ibertis lib[erta]/[b]usque
 pos[teris]/[que] eoru[m]

Si tratta di un monumento connesso ad un *sepulcrum familiare* ad utenza plurima, come si evince dalla comunissima formula con la quale l'ignoto fondatore del sepolcro vi include, tra

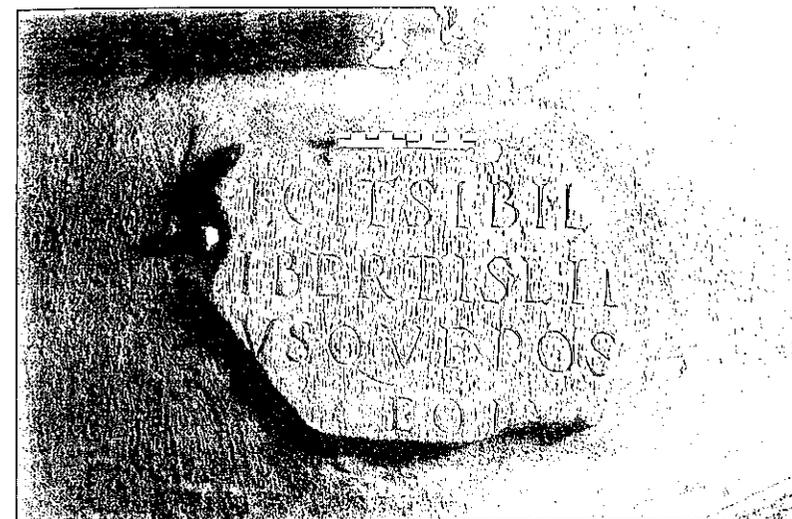


Fig. 13.



Fig. 14.

gli altri, i propri liberti e liberte, concedendo anche a loro il *ius mortuum inferendi* nei confronti dei propri posteri (per il problema, giuridicamente posto, vd. S. Lazzarini, *Sepulcra familiaria. Un'indagine epigrafico-giuridica*, Padova 1991, spec. pp. 20-21). Numerosi — tra gli altri — i confronti contenutistici e grafico-impaginativi con diverse iscrizioni in S. Panciera (a cura), *La collezione epigrafica dei Musei Capitolini, «Tituli»*, 6, 1987; notevoli spec. le affinità paleografiche con la n. 201, datata al II sec. d.C.; le accomuna, oltre al testo, la regolarità delle lettere, elegantemente apicate e dal solco nitido e profondo, che avvicinano — sensatamente — anche l'iscrizione in esame al II sec. d.C.

14. Iscrizione latina inedita, di probabile reperimento a Roma (fig. 14). Parte centrale ed inferiore di una lastra in marmo a destinazione funeraria; tracce di una cornice a doppia gola e listello; m 0,095 × 0,085; alt. lettere, m 0,04; si intravedono segni di interpunzione.

----- / [- -] + [- -] / [- - be] ne me [renti - -]

L'esiguità delle lettere rimaste, dal *ductus* morbido e curato scongiura ulteriori considerazioni, anche se qualche confronto paleografico (ad es. n. 2) ci porterebbe forse al II/III sec. d.C.

15. Iscrizione latina inedita, di ipotizzabile reperimento a Roma (fig. 15).

Frammento marmoreo di forma irregolare, probabile porzione centrale e superiore di lastra o stele a destinazione funeraria; m 0,13 × 0,075; alt. lettere, m 0,035-0,04.

[- -] qua + [- -] / [- -] a + [- -] / -----

Le esigue lettere rimaste mostrano un solco ampio ed una realizzazione non priva di qualche incertezza, come l'irregolarità nella circonferenza di Q ed una certa tendenza curvilinea nelle aste di V ed A; la traversa di quest'ultima è spezzata, resa da due piccoli segmenti costituenti un angolo acuto (cf. n. 8); questi tratti grafici sono forse spia di una datazione dell'iscrizione in età genericamente tarda e di un possibile ambito cristiano, anche se è d'obbligo la massima cautela.

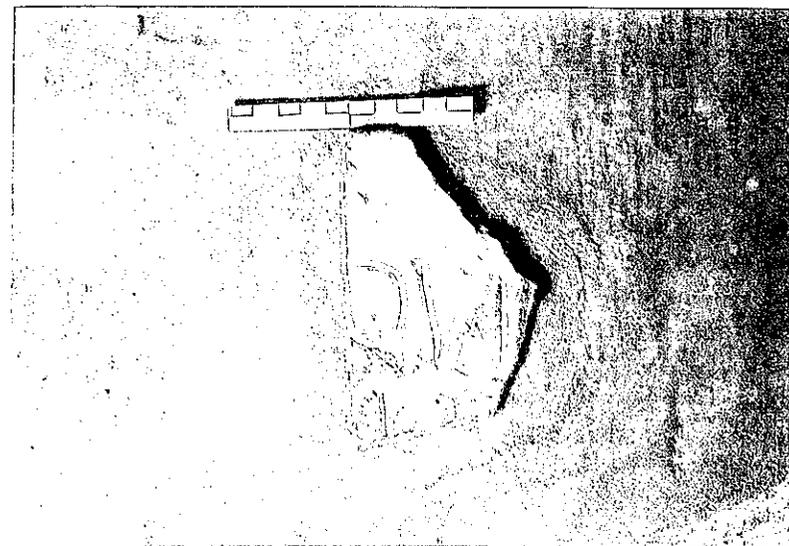


Fig. 15.

Non si può certo pensare che ad una raccolta siffatta sottenda un disegno collezionistico troppo preciso, mirato: abbiamo infatti visto come l'acquisto delle iscrizioni sia avvenuto «per corrispondenza» e con scarsa attenzione — pare — alla singolarità dei pezzi. È però vero che ciò che accomuna queste iscrizioni è la frammentarietà, talora la estrema esiguità rispetto alla completezza del monumento epigrafico originario: la stessa iscrizione n. 9, che pur si legge tutta, è costituita da tre porzioni contigue.

Se il Dossi non ci avesse lasciato altre — e ben maggiori — testimonianze della sua attività di collezionismo archeologico, e non avesse nelle sue *Note Azzurre* più volte espresso alcune pregnanti considerazioni a riguardo, ciò potrebbe passare quasi inosservato, come se l'acquisto delle iscrizioni «in lotto», ad un prezzo economico, per di più a fini ornamentali, non potesse che avere come risultato finale i nostri poveri frustuli.

Ma l'intellettuale lombardo sembrava sempre e comunque «cercare l'antico» attraverso i suoi più minimi documenti, tanto da progettare (*Note Azzurre*, 4842 e passim) la stesura di un «curiosissimo ed interessante libretto di archeologia minuta», il cui oggetto e titolo sarebbe stato «La ghiaja di Roma», ove si ri-

prometteva di dare dignità a «bronzi, stucchi, marmi, avori, ferri, ecc. Detriti, frammenti, di antica civiltà — La storica ghiaja, la ghiaja sagomata di Roma» e quindi di «studiare la storia di Roma attraverso la sua ghiaja». Il tutto non senza un certo spirito polemico (spec. *Note Azzurre*, 5298) contro l'archeologia ufficiale, fatta di «archeologi aulici», nell'ambito della quale «Lo scopo dei nuovi 'conservatori' de' musei è quello semplicemente di decorar stanze» ed «I restauri (sono) fatti dai mestieranti: gli archeologi che al naso trovato aggiungono la statua...», per citare solo alcune delle lamentele dossiane.

Ed inoltre, con ben maggiori risultati operativi, collezionò oltre 30000 pezzi di *terra sigillata* romana, in massima parte iscritta (18); fu la passione di una vita, se è vero che scrisse «non provai mai tanta soddisfazione quanta ne provo illustrando i rossi coccetti» (*Note Azzurre*, 5692); passione che fu sì, come ha scritto il De Donno (19), «un tentativo di approccio materialistico oggettivo ai reperti» — dei quali ebbe in animo di pubblicare un catalogo — ma divenne quasi una mania, che nel gennaio 1904 lo portò alla perdita dell'occhio sinistro, affaticato dal diuturno studio dell'*instrumentum* romano.

Senza dimenticare le collezioni di ceramiche precolombiane, vasi greci, reperti etruschi, ecc., ma anche di quadri, libri, codici miniati, che ornano ancora la Villa di Corbetta, abbiamo inoltre già anticipato come il Nostro abbia promosso campagne di scavo nel territorio lombardo, specialmente nell'ultimo decennio della sua vita, e ne abbia in parte pubblicato i risultati (20).

Alla luce di queste informazioni, senza eccessive forzature e pur senza negarne il primario intento «ornamentale», pos-

(18) Cf. nota 3; per tutti i problemi inerenti al collezionismo dossiano di *terra sigillata*, cui si farà accenno anche in seguito, utilissime le osservazioni di De Donno, *La ghiaja*, cit., passim.

(19) De Donno, *La ghiaja*, cit., pp. 242-243.

(20) Per le sue pubblicazioni archeologiche vd. nota 3. Fatto non secondario, in questa sua «evoluzione» matura dal collezionismo all'archeologia militante, fu la parallela «involuzione» della sua carriera politico-diplomatica, che cessò col 1901, anno della morte di Crispi. Il Serra, che intitola un capitolo del suo libro citato «Dalla diplomazia all'archeologia», ci ricorda che «Egli si trovava nella sua residenza di Dosso Pisani a Ponte Chiasso, quando lesse sul *Corriere della Sera* del 21 agosto 1901 di essere stato collocato a riposo d'autorità, esattamente dieci giorni dopo la morte di Crispi a Napoli» (Serra, *Alberto Pisani Dossi*, cit., p. 102). Sarebbe però sbagliato, anche alla luce del rigore collezionistico mostrato in precedenza, vedere nei suoi studi archeologici soltanto la consolazione di un pensionato.

siamo considerare anche le nostre iscrizioni parte della «ghiaja di Roma» che il Dossi amava studiare e della quale amava circondarsi; e forse anche la loro frammentarietà non è del tutto casuale, ma quasi «cercata», tanto che l'Ostini stesso, nella lettera del 7/5/1894 riportata sopra, ci ricorda come il suo committente volesse esplicitamente «escludere sculture di valore artistico» dai propri acquisti lapidei.

Gli indubbi suoi meriti anticipatori nell'attenzione a determinate testimonianze del mondo classico non debbono però trarci in inganno, poiché il Dossi — intendiamoci — non fu uno scienziato «moderno»: e questo sia detto senza il benché minimo intento di giudizio negativo nei suoi confronti. Tra l'altro non colse, o meglio non approvò, l'impostazione della storiografia di Theodor Mommsen, più volte menzionato nelle *Note Azzurre* in chiave polemica; non dovette trattarsi però di ostilità personale, giacché lo storico tedesco è ricordato con ammirazione in una epigrafe nel cosiddetto «Portico della amicizia» nella Villa Pisani-Dossi a Cardina (Como), e nelle stesse *Note Azzurre* (5185) è messa in luce la sua dirittura morale quando al principe Ludovisi-Boncompagni, che gli voleva regalare fotografie della sua celebre villa, venduta perché al suo posto venissero costruiti «inconditi falansteri di sei piani», «Non sapevo — rispose severamente il Mommsen — che i principi Ludovisi si facessero fotografare le proprie vergogne».

È però visto dal Nostro — di generazione più giovane e non privo di quel nazionalismo che si respirava nell'entourage crispino — come colui che «nega agli Italiani la passione del cuore, nega le aspirazioni a un ideale soprumano e nega l'immaginazione che dà alle cose senza vita gli attributi dell'umanità — in una parola, nega loro il fuoco sacro della Poesia» (*Note Azzurre*, 3106); e la sua storia di Roma «va soggetta a cambiamenti ad ogni scoprirsi delle nuove lapidi, che nella loro solitarietà e sgrammaticature non provano che il nessuno valore» (*Note Azzurre*, 2073): Dossi vi contrappone quella dell'italiano Cristoforo Negri (21) che tra gli altri meriti ha quello «di avere generato

(21) C. Negri, *La storia antica restituita alla verità e raffrontata alla moderna*, Torino 1865. Il Negri, professore a Padova, patriota, e poi uomo politico dell'Italia post-unitaria, è sovente menzionato nelle *Note Azzurre*; il Dossi dovette tanto amare la sua opera storiografica, di un decennio posteriore alla *Römische Geschichte* del Mommsen (1854-1856), da commentarne

‘La giovinezza di Giulio Cesare’ di Rovani». Siamo dunque davanti ad un uomo che da un lato si fa interprete di numerose innovazioni nell’ambito dell’archeologia, specialmente di quella «minuta» di cui si è detto, ma che dall’altro sembra quasi ancorato alla concezione storiografica classica dell’*opus maxime oratorium*; d’altronde espressioni come «Nella storia a me piace di sentire un po’ l’uomo, e non il corso dei cicli — La risposta di Fabrizio e la mano bruciata di Muzio, fossero anche fandonie, sono alimenti all’umana generosità» (*Note Azzurre*, 2235), sembrano tratte dalla *praefatio* di Tito Livio. Il passato che emerge attraverso i suoi minuti frammenti, la sua «ghiaja», fatica dunque a trovare un senso proprio; un senso che sia davvero emancipato per un verso dal collezionismo bizzarro, per un altro verso da quel «sacro fuoco della Poesia», i cui fumi certo annebbiano la visione d’insieme.

E forse ancora una volta possiamo addurre a testimoni di quanto detto le nostre modeste iscrizioni; anzi, una delle due fra queste che si possano ancora leggere per intero: la elegante lastrina di *Euphrosyne* (n. 9), che è pure la sola della sua collezione privata che il Dossi menzioni nelle *Note Azzurre* (5750). Ma non certo come «fonte» in accezione moderna, bensì come spunto, insieme con altri reperti⁽²²⁾, per comporre possibili «Poemetti archeologici». Scrive infatti, con uno stile fratto che indica che siamo davanti ad un semplice appunto: «V. EUPHROSYNE PIA — dotta nelle 9 muse e filosofa — La istitutrice liberta — morta a 25 anni. I suoi patimenti ignorati. I bambini romani devono essere stati crudeli come i nostri, come tutti i bambini». Il monumentino, che il Dossi volle per adornare le

nel suo «zibaldone» singole affermazioni: del resto «È uno il suo di quei pochi libri che a me piacciono perché fanno pensare» (*Note Azzurre*, 2074).

(22) È di estremo interesse il canovaccio proposto a *Note Azzurre*, 5750, dall’intitolazione «Poemetti archeologici»; oltre a numerosi altri spunti, di rilievo per l’epigrafista la menzione delle «sante Matrone Concannianae — che proteggono i ccreali, la frutta e la genitura umana — Del pago di celle Concannianae»; come non associarle alle *Sanctae Matronae Ucellasicae Concananae* venerate in *CIL*, V, 5584, da Corbera? Appare chiaro come il Nostro avesse piena nozione della connessione delle funzioni delle *Matronae* alla *vis generandi* della natura e dell’uomo, e comprendesse anche che le loro denominazioni epicorie fossero legate ad una dimensione protettiva delle entità paganali-vicanali: lo ribadisce anche in *Note Azzurre*, 5598, affermando la necessità di un confronto «tra le *matronae* protettrici degli antichi pagi (p. es. Vimodrone, Vicus Matronae ecc.) colle Madonne dé nuovi». Non mi è chiaro se la forma «Concanniana» sia un errore di lettura od un tentativo — invero un po’ maldestro — di italianizzazione della forma latina. Per i problemi interpretativi che pone questa iscrizione, cf. Reali, *Note*, cit.

scale proprio perché «minuto» e dunque conforme alle sue tendenze collezionistiche, viene qui vivacemente animato dalla allusione ai «patimenti» della defunta, ed alle «crudeltà» dei suoi allevi bambini; e tanto la fantasia del letterato supera il dato epigrafico, da fare morire *Euphrosyne* a venticinque anni, invece che a venti. Dalla «ghiaja di Roma» riaffiora sì un passato, ma filtrato dalla geniale fantasia, dal «sacro fuoco della Poesia».

Mi piace chiudere con un paragone, della cui aleatorietà sono ben conscio, ma che forse serve ad illuminare ulteriormente il nostro personaggio. Theodor Mommsen mutava, col biasimo del Dossi, la propria opera storiografica «ad ogni scoprirsi di nuove lapidi». Il Dossi — con procedimento che certo il Mommsen non avrebbe approvato — poteva invece mutare, per bizzarria o semplice disattenzione, il testo stesso di una iscrizione. Per il primo ciò che conta è la visione d’insieme del mondo romano e le fonti epigrafiche diventano, non meno di quelle letterarie, archeologiche, numismatiche, strumento per conoscerlo più a fondo. Per il secondo «Il fare la storia di un sol cuore è pari impresa per utilità e nobiltà che l’farla ad una intera nazione» (*Note Azzurre*, 2069), ed il recuperare documenti epigrafici ed archeologici fa talora a pugni con il «diritto dei morti», giacché «Prima le tombe si svaligiavano per cupidigia: oggi, dicono, è per scienza, ma è sempre un furto. Il codice punisce i violatori dei sepolcri, mentre il governo protegge gli archeologi saccheggiatori dei morti» (*Note Azzurre*, 5661). E forse per farsi perdonare d’esser stato anch’egli «profanatore», anche se indiretto, del suo sepolcro, Carlo Alberto Pisani Dossi aggiunse ad *Euphrosyne* cinque anni di vita: poco importa se la «ghiaja di Roma» diceva altrimenti.

G.H.R. HORSLEY · JOHN A.L. LEE

A PRELIMINARY CHECKLIST OF ABBREVIATIONS
OF GREEK EPIGRAPHIC VOLUMES

Introduction

The scientific researching and publication of epigraphic texts has been actively prosecuted for the last two centuries and more. No end is in sight to the stream of new inscriptions being found each year, whether in Greek or Latin (or, indeed, in other languages). Yet it is remarkable that this subdiscipline of Classical Philology has proceeded so actively without any agreed list of abbreviations for the published volumes of corpora. A number of volumes have a unanimously established abbreviation (CIL, IG, TAM, etc.), and some others are recognisable under one or another brief notation (SIG = Syll.; OGI = OGIS; IGR = IGRR, etc.), but there is great inconsistency in the majority of cases. In contrast, abbreviations for the titles of classical journals have been largely standardised through the influence of *L'Année philologique*; and even more appositely papyrologists have found international common ground for the abbreviations of their volumes in J.F. Oates, et al., *Checklist of Editions of Greek and Latin Papyri, Ostraca and Tablets* (⁴1992, *BASP Suppl.* 7).

It is this last-mentioned publication which has suggested to us the need for a similar tool for Greek epigraphy. What has driven us to devise such a list is our research towards a dictionary of documentary attestations of lexical uses found in the New Testament — a dictionary intended as a replacement for J.H. Moulton and G. Milligan, *The Vocabulary of the Greek Testament illustrated from the papyri and other non-literary sources* (London 1914-1929; complete, one-vol. ed. 1930).

The aim of our Checklist is not to be a rival to the invaluable *Guide de l'épigraphiste* (Paris 1986; ²1989) in the amount of information provided, but primarily to provide a list of coherent abbreviations for Greek epigraphic volumes which are both ac-

ceptable to specialist epigraphers and comprehensible in themselves to non-specialists who have occasion to use and refer to inscriptions (i.e., ancient historians, classical philologists, archaeologists, papyrologists, biblical researchers, historical linguists, etc.). The present lack of agreed abbreviations makes epigraphic references a minefield for the non-specialist, and unnecessarily complex for the specialist.

There are at least two reasons which may be identified as accounting for the absence of such a standardised set of abbreviations. The first is that epigraphic research has been underway for at least 200 years, and accordingly there has been a 'weight of tradition' factor which has meant that in some respects the discipline has continued to develop along rather idiosyncratic lines. This point is echoed by the second reason, that there have gradually emerged distinctive national approaches to how epigraphy is researched and published. The continued failure to establish an internationally agreed set of editorial conventions — whether the Leiden System, or something else — exemplifies the impact that these two factors have had in inhibiting coherent international progress for the discipline. That this retardation is not even more apparent is due to the productive collaborations by scholars that continue to lead to such fruitful results; but this reflects the initiatives of individuals, not an internationalised unity of purpose. Another factor which veils the problem to some degree is that there is so much work being done, so many new texts are being published and older texts re-edited or reinterpreted, that the impression is conveyed that all is proceeding smoothly in the field. Those who have occasion to work in both epigraphy and papyrology cannot but notice the international cohesiveness of the latter discipline. The much younger age of papyrology as a scientific field of research has meant that it could develop within the broader framework of Classical Philology where a considerable number of the relevant technical skills were already well developed (palaeography, textual criticism, etc.). Yet the point remains: the papyrologists have worked towards international unanimity as they have identified the various tools and editorial practices that serve their field most efficiently. It is true, of course, that their body of published Greek texts is far smaller, geographically specific to one country almost alone, and of narrower chronological range. But that does not absolve epigraphers from seeking to bring order

and coherence to the material with which they work. Indeed, it is patent that many goodwilled colleagues are doing so. A striking example is provided by the revival of *SEG*; another is the continuing appearance of *BE* after the magisterial contribution of the Roberts came to an end; a third is the increasing number of inscriptions now available via CDROM on PHI6, thanks in particular to the efforts of several North American colleagues.

No agreed list of abbreviations exists for volumes of Greek and Latin inscriptions; and the example of what has not happened concerning the Leiden System might be felt to serve as a warning that it is a hopeless quest even to attempt to develop one. This attitude can be overcome by an openness to consider a new approach, which we believe is not only necessary for epigraphy itself, but also for the much larger numbers of non-specialist researchers who draw upon the professionals' work. Like *SEG*, a resource which does endeavour to make itself accessible to both the specialist and the non-specialist user, a standardised set of abbreviations for Greek epigraphic volumes is a desideratum which will serve all those who have recourse to inscriptional material.

There is no dearth of examples to illustrate the lack of unanimity in abbreviations. We have encountered the following ways of referring to R. Meiggs/D. Lewis, *A Selection of Greek Historical Inscriptions to the End of the Fifth Century B.C.*: Meiggs & Lewis, Meiggs-Lewis, Selection gr. hist. inscr., Selection, Gr. Hist. inscr, and GHI. This last abbreviation is also widely employed to refer to M.N. Tod's book of the same title (Oxford 1933), which Meiggs and Lewis' volume superseded. The epigraphic volumes in the long-running series *Fouilles de Delphes* may be found referred to in at least four different forms: FD, F. Delphes, F. de Delphes, and Fouill. E. Schwyzer's *Dialectorum Graecarum exempla epigraphica potiora* is sometimes Dial. ex., sometimes Dial. gr. ex., and also Schwyzer. Griech. Versinschriften, Gr. Vers-Inschr., GVI, GV, and Peek are all ways of alluding to W. Peek, *Griechische Vers-Inschriften. I. Die Grabepigramme*. In the case of the series *Ancient Greek Inscriptions in the British Museum*, a reader must be expected to identify the same work from any one of more than half a dozen short forms: IBM, GIBM, BMI, Gr. Inscr. Br. Mus., GIBr. Mus., BMus. Inscr., Brit. Mus. Inscr. Not everyone will readily iden-

tify Sokolowski, II as an alternative contraction for LSCG; the same is true of many others, such as Bees = IGCB = N.A. Bees, *Corpus der griechisch-christlichen Inschriften von Hellas I. Peloponnes 1. Isthmos-Korinthos*. One standard lexicon employs Dit., Or. as its way of referring to the work much more widely abbreviated as OGIS or OGI. At least six shortened ways of referring to *Die Inschriften von Pergamon* occur; and none of the four abbreviations in use to indicate O. Kern's *Die Inschriften von Magnesia am Maeander* (Berlin 1900) would alert the novice to the field or the outsider that T. Ihnken's *Die Inschriften von Magnesia am Sipylos* (Bonn 1978) is not the volume in question. Further examples aplenty could be adduced, but there is no need to labour the point. Experienced researchers in epigraphy can, of course, find their way through the maze without too much difficulty; but that there should be a maze at all is unnecessarily offputting to those seeking to build up expertise in the field, and it is positively bewildering to others whose contact with the discipline is more peripheral. Who would care to argue that such an obstacle to greater contact by larger numbers of people with inscriptions is necessary or desirable? Who, again, believes that the problem is so deep-seated that it can never be addressed satisfactorily?

The editors of most papyrus volumes suggest their own abbreviation for their volume if it is not already part of an established series, and this normally becomes the standard style that is adopted. This practice, so easy to do, rarely happens with epigraphic volumes, and by default is one contributory reason for the proliferation of ways of referring to these works. It is no surprise, then, that many people, specialists within the field no less than those whose contact with these texts is slighter, make up their own short forms of reference on the run.

It is in recognition of the problem that we present the following Checklist of Abbreviations of Greek Epigraphic Volumes. The present version reflects a stage after many redraftings and checks. In late 1991 we sounded out a small number of specialist epigraphers about the value of our list beyond the needs of our prospective dictionary. In mid-1992 we sent a draft to a few of these colleagues (in Germany, France, U.S.A., and England), requesting their response. This was generously given, and

their comments have helped us refine the list further (1). The decision to include the numbers from the *Guide de l'épigraphiste* reflects our view that this book has information about the volumes which we do not need to duplicate. We are aware that a third edition of the *Guide* is being planned, in which an entirely new sequence of numbers will be used. We will make the appropriate changes to our Checklist when *Guide*³ appears. For this and other reasons we regard what is presented here as still in preliminary form, and hope to be able to refine it in the light of reactions from specialists. The small number of question marks in the list indicate various points we have not yet been able to verify, usually because we have not been able to see the volume in question.

* * *

Our *criteria for determining abbreviations* are as follows.

(i) A clear indication of geographical provenance or the generic theme of the volume is the primary aim.

(ii) Our second priority is that abbreviations be as succinct as possible, consistent with (i).

(iii) Where several volumes concern one locality they are distinguished by a form of the editor's name or in some other way, usually abbreviated. However, where a more modern edition appears to have superseded an earlier corpus of texts for the same region, the more recent work is to be thought of as the 'ruling edition', and is normally identified only by locality in contrast to the superseded volume which will have some additional distinguishing indicator (2). The most recent edition is not always treated as the ruling edition, however (3). It is to be

(1) Particular acknowledgement is made of D. Feissel, S. Mitchell, and G. Petzl; but we emphasise that they are not thereby implied to have given their imprimatur to our list.

(2) For example, there are two editions of inscriptions of Tralleis, by M. Pappakonstantinos (1895) and by F.B. Poljakov (1988). These are designated in our list as ITralleisPappa and ITralleis, respectively. ISide indicates the corpus edited by J. Nollé (1992-), which we have taken to be the ruling edition, in contrast to G.E. Bean's edition (1965) for which we have allocated the abbreviation ISideBean.

(3) The many publications on a city-by-city basis for Ionia and Caria produced at the Institute for Advanced Study in Princeton by D.F. McCabe and others during the last decade have not been considered as the ruling editions; in part this is due to their 'semi-published' character as stapled but unbound sets of pages, circulated 'semi-privately' and not available for sale.

understood that in speaking of a 'ruling edition' we are not making a qualitative judgement on the relative merits of such corpora covering the same city. In conformity with our second criterion, this approach has been adopted as a strategy to avoid a proliferation of overlong abbreviations.

(iv) Since this is an epigraphic list, where a volume of inscriptions was published as part of an archaeological series we have not retained the volume number from the series in our abbreviation (thus IPergamon, not IPergamon VIII). These other styles of reference can be found by consulting our Table of Other Abbreviations, and this allows us to avoid cross-references within the Checklist itself.

While we have retained some time-honoured and universally-accepted abbreviations which run counter to the above criteria (e.g., ATL, FD, IG, TAM), we have proposed that many other widely-used abbreviations might be recast. That is, there is a consistent pattern to our abbreviations, but we have not applied it to every volume mechanically. We consider that abbreviations are more likely to find acceptance if they are sensible without being entirely revolutionary or merely eccentric. A rigid consistency in the application of the criteria is not desirable because it can lead to some absurdly unuseable abbreviations. Furthermore, where an editor has suggested a form of reference for his or her volume we have generally adopted it even where we feel it is less clear. Thus, we have retained CCCA for M.J. Vermaseren's *Corpus Cultus Cybelae Attidisque* (1977-89), although our preference would be for the more transparent IKybele. Where we have not adopted the editor's proposal, our Table will list it.

Some other factors are to be noted about the *form of our abbreviations*.

(i) We have prefaced as many volumes as possible with 'i'. This is consistent with the Oates et al. *Checklist*, where P(apryus) and O(stracon) are used. Rarely, we have employed N(umismata).

In the case of Ephesos, for example, we have treated *Die Inschriften von Ephesos* in the IK series as the ruling edition.

(ii) This is a checklist of Greek inscriptional corpora; but at a later date it could be expanded to include Latin volumes as well. We have not set ourselves this task, but have attempted to allow for it by incorporating 'G(reek)' into many abbreviations to differentiate from the volumes that contain primarily 'L(atin)' texts from the same city.

(iii) For abbreviations we have generally opted for Graecised spellings of places, with endings omitted. This avoids having some abbreviations for Corinth under 'C' and others under 'K', depending on the modern language employed in the publication. Yet this has not always yielded an abbreviation which seems appealing, and is a further reason why the present form of the Checklist should be treated as preliminary.

As to the *style of the abbreviations*:

(i) Almost always we have preferred Arabic numerals over Roman ones. (In this we differ from the Oates et al. *Checklist*.) The one major exception is IG, in view of its series of sub-parts and fascicules.

(ii) Full stops are abandoned to keep the abbreviations as clean as possible.

(iii) Similarly, we have not included spaces between elements of an abbreviation.

(iv) We have not italicised.

All these are simply a matter of editorial preference, and are of quite a different order to varying the abbreviations themselves. The style we have adopted is economical and saves many problems. Those who adopt our abbreviations should feel free to add stops, spaces, to italicise, or to employ Roman numerals as they prefer.

What information does our Checklist include?

Abbreviation, title, editor(s), place and date of publication, series where applicable, whether indexed, and *Guide* number (bold). The last obviates the need for us to supply further detail which has already been usefully collected in that work. The notation 'index' means simply that some form of indexing is included in the work, without specifying the types or their comprehensiveness. The lack of this notation is to be understood as meaning that no indexes are included in the volume.

What is excluded from our Checklist?

(i) In general, our Checklist is narrower in focus than the *Guide's* coverage of Greek epigraphic material, for most usefully the latter also includes handbooks and other tools for the discipline which are not strictly volumes of texts. On the other hand, there are a few collections which do not appear in the *Guide* but which we consider appropriate to include.

(ii) We have generally excluded corpora appearing in journals, on the ground that *SEG* would normally register them. This is not always possible (for older publications, especially), so we have included as Appendix I a list (by location) of those corpora which we think might otherwise be missed, or which are too recent to have been caught up in *SEG*.

(iii) We have omitted works which relate to the field of Greek epigraphy directly but do not publish texts as their main function (4). Thus, we have not included handbooks such as Larfeld, nor the volumes consisting entirely of plates (such as H. Roehl, *Imagines inscriptionum Graecarum antiquissimarum* [Berlin, ³1907], or J. Kirchner, *Imagines inscriptionum Atticarum* [Berlin, ²1948]). Special studies of epigraphic questions — we may instance R.P. Austin, *The Stoichedon Style in Greek Inscriptions* (Oxford, 1938), or L.H. Jeffery, *The Local Scripts of Archaic Greece* (Oxford, 1961; rev. ed. with supplement by A.W. Johnston, 1990) — are also excluded, although it is clear that some of these border on warranting inclusion (e.g., K. Clinton, *The Sacred Officials of the Eleusinian Mysteries* [Philadelphia, 1974]). Volumes of texts in translation are also omitted, even if they mainly comprise epigraphic material.

(iv) However, we have made an exception in the case of onomastic dictionaries and reference works where epigraphic data is the, or at least a, prime focus. These works are listed separately in Appendix II.

* * *

We do not doubt that there are still some errors and inconsistencies remaining in the Checklist, however many times it

(4) By 'publish texts' we do not mean *editiones principes* alone, but also collections of inscriptions assembled to illustrate certain questions, such as dialect or aspects of social history.

has been checked. Some works may have been omitted inadvertently, while a few others may warrant exclusion as inapposite. We cordially invite reactions from colleagues on these matters, and of course on the abbreviations themselves (5). It is inevitable that not everyone will like every proposal, but we do feel certain that it is worth striving towards some kind of unanimity and standardisation. If the Checklist below meets with some acceptance, we plan to produce a revised and updated version in pamphlet form like the papyrologists' *Checklist*. That would be the point at which several indexes could be added, as well as an additional appendix listing epigraphic grammars, and a further table which relates the revised *Guide* numbers to our items.

Finally, we emphasise that we are concerned that the abbreviations be comprehensible to the non-specialist as well, but recognise that unless Greek epigraphers themselves embrace the proposed Checklist (or a modification of it) then no advance is likely. This is not a list which can be imposed; it must be tested by practitioners to see if it is worth adopting. Our hope is that it may stimulate further consideration by epigraphers which leads to a consensus on abbreviations. If papyrologists can achieve international unanimity on the question of abbreviations for their volumes, then their epigraphic cousins surely can as well.

(5) To Department of Classics, University of Sydney, NSW 2006, Australia.

THE CHECKLIST

- AE = *L'Année épigraphique*, ed. R. Cagnat, A. Merlin, then J. Gagé, M. Le Glay, H.-G. Pflaum, P. Wuilleumier, A. Chastagnol, P. Le Roux. Paris 1888-. Index. 821
- Agora = *The Athenian Agora*. Princeton 1953-.
3. *Literary and Epigraphical Testimonia*, ed. R.E. Wycherley. 1957, repr. London 1973. Index.
15. *The Athenian Councillors*, ed. B.D. Meritt, J. Traill. 1974. 67
17. *The Funerary Monuments*, ed. D.W. Bradeen. 1974. Index. 68

19. *Inscriptions: Horoi, Poletai Records, Leases of Public Lands*, ed. C. V. Lalonde, M.K. Langdon, M.B. Walbank. 1991. Index.
21. *Graffiti and Dipinti*, ed. M. Lang. 1976. Index. 69
25. *Ostraka*, ed. M.L. Lang. 1990. Index.
- ATL = *The Athenian Tribute Lists*, ed. B.D. Meritt, H.T. Wade-Gery, M.F. McGregor. 4 vols. Cambridge, Mass. then Princeton 1939-53. Index (= vol. 4). 65
- AVI = *Attische Versinschriften*, ed. W. Peek. Berlin 1980. (*AbhLeipzig* 69.2.) 766
- BE = 'Bulletin épigraphique', *REG* 1888-. Notably by B. Haussoullier, A.-J. Reinach, P. Roussel, R. Flacelière, and 1938-84 by J. Robert, L. Robert. From 1987 revived under direction of P. Gauthier. The issues of *BE* by the Roberts have been published separately in 10 vols., Paris 1972-87. 5 vols. of indexes, Paris 1973-83. 825, 826, 1966
- Buonocore = *Schiavi e liberti dei Volusi Saturnini. Le iscrizioni del colombario sulla Via Appia antica*, ed. M. Buonocore. Rome 1984. (*Studia Archaeologica* 39.) Index. 1852
- CB = *The Cities and Bishoprics of Phrygia*, ed. W.M. Ramsay. 2 vols. Oxford 1895-97, repr. New York 1975. Index. 244
- CCCA = *Corpus Cultus Cybelae Attidisque*, ed. M.J. Vermaseren. Leiden 1977-89. (*EPRO* 50.)
1. *Asia Minor*. 1987. 1954
 2. *Graecia atque insulae*. 1982.
 3. *Italia: Latium*. 1977.
 4. *Italia: aliae provinciae*. 1978.
 5. *Aegyptus, Africa, Hispania, Gallia et Britannia*. 1986. 1954
 6. *Germania, Raetia, Noricum, Pannonia, Dalmatia, Macedonia, Thracia, Moesia, Dacia, Regnum Bospori, Colchis, Scythia et Sarmatia*. 1989.
 7. *Musea et collectiones privatae*. 1977. 743
- CCET = *Corpus Cultus Equitis Thracii*. Leiden 1979-84. (*EPRO* 74.) 744
1. *Monumenta orae Ponti Euxini Bulgariae*, ed. Z. Gočeva, M. Opperman. 1979.
 2. *Monumenta inter Danubium et Haemum reperta*, ed. Z. Gočeva, M. Opperman.
 1. *Durostorum et Vicinia, Regio Oppidi Tolbuhin, Marcianopolis et Vicinia, Regio Oppidi Šumen*. 1981.
 2. *Regio Oppidi Tărgoviște, Abrittus et Vicinia, Sexaginta Prista et Vicinia, Nicopolis ad Istrum et Vicinia, Novae*. 1984.
 3. [not published?]
 4. *Moesia Inferior (Romanian section) and Dacia*, ed. N. Hampartumian. 1979.
 5. *Monumenta intra fines Iugoslaviae reperta*, ed. A. Cermanovič-Kuzmanovič. 1982.
- CCID = *Corpus Cultus Iovis Dolicheni*, ed. M. Hørig, E. Schwertheim. Leiden 1987. (*EPRO* 106.) 1952
- CEG = *Carmina epigraphica Graeca*, ed. P.A. Hansen. Berlin 1983-89.
1. *saeculorum VIII-V a. Chr. n.*, 1983. (*Texte und Kommentare* 12.) Index. 770.

2. *saeculi IV a. Chr. n.*, 1989. (*Texte und Kommentare* 15.) Index.
- Choix = *Choix d'inscriptions grecques*, ed. M. Pouilloux. Paris 1960. Index. 29
- CIA = *Corpus Inscriptionum Atticarum*, ed. W. Dittenberger, A. Kirchhoff, J. Kirchner, U. Koehler. 8 vols. Berlin 1873-95. Index. [Became *IG I-III*] 52
- CIG = *Corpus Inscriptionum Graecarum*. Berlin 1828-77, repr. Hildesheim 1977. (*Subsidia Epigraphica*.)
1. ed. A. Boeckh. 1828.
 2. ed. A. Boeckh. 1843.
 3. ed. J. Franz. 1845-53.
 4. ed. E. Curtius, A. Kirchhoff. 1856-59. Index (1877). 51
- CIJ = *Corpus inscriptionum Iudaicarum*, ed. J.B. Frey. Rome 1936-52. (*Subsidi allo studio delle antichità cristiane* 1 and 3.)
1. Europe. 1936. Index. Repr. with *Prolegomenon*, ed. B. Lifshitz. New York 1975.
 2. Asia-Africa. 1952. 750, 751
- CIMRM = *Corpus Inscriptionum et Monumentorum Religionis Mithriacae*, ed. M.J. Vermaseren. 2 vols. The Hague 1956-60. Index. 741
- Clairmont = *Gravestone and Epigram. Greek Memorials from the Archaic and Classical Period*, ed. C.W. Clairmont. Mainz on Rhine 1970. Index.
- CMRDM = *Corpus Monumentorum Religionis Dei Menis*, ed. E. Lane. 4 vols. Leiden 1971-78. (*EPRO* 19.1-4.) 745, 1955
- CongrEpigr = *Actes des congrès internationaux d'épigraphie grecque et latine*. [Places and dates of Congresses are indicated in square brackets.] 1748
1. [Amsterdam 1938] No vol. published.
 2. [Paris 1952] Paris 1953. Index.
 3. [Rome 1957] Rome 1959. Index.
 4. [Vienna 1962] Vienna 1964.
 5. [Cambridge 1967] Oxford 1971.
 6. [Munich 1972] Munich 1973. (*Vestigia* 17.)
 7. [Constantza 1977] Bucharest 1977, Paris 1979.
 8. [Athens 1982] Athens 1984.
 9. [Sofia 1987] I. Sofia, 1987. (*Acta Centri Historiae, Terra Antiqua Balcanica* 2.) 2048
 10. [Nîmes 1992]
- CongrEpigr 7 Stud = *Epigraphica. Travaux dédiés au VII^e Congrès d'épigraphie grecque et latine (Constantza, 9-15 septembre 1977)*, ed. D.M. Pippidi, E. Popescu. Bucharest 1977. 122
- CPJ 3 Inscr = 'The Jewish Inscriptions of Egypt', ed. D.M. Lewis in *Corpus Papyrorum Iudaicarum* 3 (Cambridge, Mass. 1964) 138-96. 754
- DGE = *Dialectorum Graecarum exempla epigraphica potiora*, ed. E. Schwyzer. Leipzig 1923, repr. Hildesheim 1960. Index. 38
- DocsAug = *Documents illustrating the reigns of Augustus and Tiberius*, ed. V. Ehrenberg, A.H.M. Jones. 2nd ed. Oxford 1955. Repr. with addenda 1976. 677
- DocsFlav = *Select documents of the principates of the Flavian emperors including the year of revolution, A.D. 68-96*, ed. M. McCrum, A.G. Woodhead. Cambridge 1961. 679

- DocsGaius = *Documents illustrating the principates of Gaius, Claudius and Nero*, ed. E.M. Smallwood. Cambridge 1967. Index. 678
- DocsNerva = *Documents illustrating the principates of Nerva, Trajan and Hadrian*, ed. E.M. Smallwood. Cambridge 1966. Index. 680
- Donateurs = *Donateurs et fondateurs dans les synagogues grecques. Répertoire des dédicaces grecques relatives à la construction et à la réfection des synagogues*, ed. B. Lifshitz. Paris 1967. (*Cahiers de la Revue Biblique* 7.) Index. 752
- FD = *Fouilles de Delphes*. 3. *Épigraphie*. Paris 1929-. [89]
- 3.1 *De l'entrée du sanctuaire au trésor des Athéniens*, ed. E. Bourguet. 1929. Index. 89
- 3.2 *Inscriptions du trésor des Athéniens*, ed. G. Colin. 1909-13. Index. 90
- 3.3 *Depuis le trésor des Athéniens jusqu'aux bases de Gélon*. 91
1. ed. G. Daux, A. Salač. 1932.
2. ed. G. Daux. 1943.
- 3.4 *La terrasse du temple et la zone nord du sanctuaire*. 92
1. ed. G. Colin. 1930. Index.
2. ed. R. Flacelière. 1954.
3. ed. A. Plassart. 1970.
4. ed. J. Pouilloux. 1976.
- 3.4 Index = *Les inscriptions de la terrasse du temple et de la région nord du sanctuaire. Index (nos 87 à 516)*, ed. M.-J. Chavane, T. Oziol. Paris 1985. 1876
- 3.5 *Les comptes du IV^e siècle*, ed. E. Bourguet. 1932. Index. [Superseded by IDelph 2.] 93
- 3.6 *Inscriptions du théâtre*, ed. N. Valmin. 1939. Index. 94
- FiE = *Forschungen in Ephesos*. Wien 1906-. 197
1. *Die Viersäulenbau auf der Arkadianenstrasse. ... Inschriftliche Zeugnisse über das Artemision*, ed. O. Benndorf, R. Heberdey. 1906.
2. *Das Theater in Ephesos*, ed. R. Heberdey. 1912. Index [to vols. 1 and 2].
3. *Die Agora. Torbauten am Hafen. Der Aquädukt des C. Sextilius Pollio*, ed. W. Wilberg, J. Keil. 1923. Index.
- 4.1 *Die Marienkirche in Ephesos*, ed. E. Reisch, J. Keil, al. 1932.
- 4.2 *Das Cömeterium der Sieben Schläfer*, ed. J. Keil, F. Miltner. 1937.
- 4.3 *Die Joanneskirche*, ed. G.A. Sotiriu, J. Keil, al. 1951. Index.
- 5.1 *Die Bibliothek*, ed. W. Wilberg, J. Keil, al. 1945, repr. 1953.
- 9.1.1 *Der Staatsmarkt. Die Inschriften des Prytaneions. Die Kureteninschriften und sonstige religiöse Texte*, ed. D. Knibbe. 1981. Index.
- Friedländer = *Epigrammata. Greek Inscriptions in Verse from the Beginnings to the Persian Wars*, ed. P. Friedländer, H.B. Hoffleit. Berkeley 1948. 762
- GDI = *Sammlung der griechischen Dialekt-Inschriften*, ed. H. Collitz, F. Bechtel. 4 vols. Göttingen 1884-1915. Vol. 4 index. 39
- Giacomelli = *Achaea Magno-Graeca. Le iscrizioni arcaiche in alfabeto acheo di Magna Graecia*, ed. R. Giacomelli. Brescia 1988. (*Studi grammaticali e linguistici* 17.) Index.

- Gladiateurs = *Les gladiateurs dans l'Orient grec*, ed. L. Robert. Paris 1940, repr. Amsterdam 1971. (*Bibliothèque de l'École des Hautes Etudes, IV^e section, sciences historiques et philologiques* 278.) Index. 723
- Guarducci = *Epigrafia greca*, ed. M. Guarducci. 4 vols. Rome 1967-78. Index. 4
- GVI = *Griechische Vers-Inschriften. I. Die Grabepigramme*, ed. W. Peek. Berlin 1955, repr. Chicago 1988. 763
- GVIHansen = *A List of Greek Verse Inscriptions*, ed. P.A. Hansen. 2 vols. Copenhagen 1975-85. 2006
- Helbing = *Auswahl aus griechischen Inschriften*, ed. R. Helbing. Berlin 1915. Index?
- Hellenica = *Hellenica. Recueil d'épigraphie, de numismatique et d'antiquités grecques* 1-13, ed. J. Robert, L. Robert. Paris 1940-65. Some vols indexed. 215, 1308, 1710
- HicksHill = *A Manual of Greek Historical Inscriptions*, ed. E.L. Hicks, G.F. Hill. Oxford 1901. Index. 33
- IAbydosMemn = *Les graffites grecs du Memnonion d'Abydos*, ed. P. Perdrizet, G. Lefebvre. Nancy 1919, repr. Chicago 1978. (*Inscriptiones Graecae Aegypti* 3.) Index. 317
- IAfricaRom = *Documenti antichi dell'Africa Italiana*, ed. G. Oliverio. 2 vols. in 4. Bergamo 1932-36. 329
- IAgonist = *Iscrizioni agonistiche greche*, ed. L. Moretti. Rome 1953. (*Studi pubblicati dall'Istituto italiano per la storia antica* 12.) Index. 721
- IAgonVers = *Griechische Epigramme auf Sieger an gymnischen und hippischen Agonen*, ed. J. Ebert. Berlin 1972. (*AbhLeipzig* 63.2.) Index. 722
- IALbania = *Albania antica*, ed. L.M. Ugolini. 3 vols. Rome 1927-42. Index. 109
- IAlexandriaMus = *Iscrizioni greche e latine*, ed. E. Breccia. Cairo 1911, repr. Chicago 1978. (*Inscriptiones Graecae Aegypti* 2.)
- IAlexGt = *Alexander the Great and the Greeks. The epigraphic evidence*, ed. A.J. Heisserer. Norman, Oklahoma 1980. Index. 1831
- IAmyzon = *Fouilles d'Amymon en Carie. I. Exploration, histoire, monnaies et inscriptions*, ed. J. Robert, L. Robert. Paris 1983. Index. 222
- IAndrosIsis = *Der Isishymnus von Andros und verwandte Texte*, ed. W. Peek. Berlin 1930. Index?
- IAnemurMos = *The Mosaic Inscriptions of Anemurium*, ed. J. Russell. Vienna 1987. (*Denkschriften* 190; *Ergänzungsbände zu den TAM* 13.) Index. 1891
- IAnkyraBosch = *Quellen zur Geschichte der Stadt Ankara im Altertum*, ed. E. Bosch. Ankara 1967. 262
- IApamBith = *Die Inschriften von Apameia (Bithynien) und Pylai*, ed. T. Corsten. Bonn 1987. (*IK* 32.) Index. 1888
- IAphrodArchive = *Aphrodisias and Rome*, ed. J. Reynolds. London 1982. (*JRS Monographs* 1.) Index. 225
- IAphrodChr = *Aphrodisias in Late Antiquity*, ed. C. Roueché. London 1989. (*JRS Monographs* 5.) Index.
- IAphrodJud = *Jews and Godfearers at Aphrodisias. Greek Inscriptions with Commentary*, ed. J. Reynolds, R. Tannenbaum. Cambridge 1987. (*Cambridge Philological Society Suppl.* 12.) Index. 1957

- IAphrodSpect = *Performers and Partisans at Aphrodisias in the Roman and Late Roman Period*, ed. C. Roueché. London 1993. (*JRS Monographs* 6.) Index.
- IApollonia = 'The Inscriptions of Apollonia', ed. J. Reynolds in *Apollonia, the Port of Cyrene. Excavations by the University of Michigan 1965-1967*, by R.G. Goodchild, al. (Tripoli 1976) 293-333. (*Libya Antiqua Suppl.* 4.) Index. 333
- IArkadDubois = *Recherches sur le dialecte arcadien*, ed. L. Dubois. 3 vols. Louvain-la-Neuve 1986. (*Bibliothèque des Cahiers de l'Institut de linguistique de Louvain* 33-35.) Index. 1971
- IAshoka = *The moral edicts of King Asoka, including the Greco-Aramaic inscription of Kandabar and further inscriptions of the Mauryan period*, ed. P.H.L. Eggermont, J. Hoftijzer. Leiden 1962. (*TextMin* 29.) 1564
- IAsMinBH = *L'Asie Mineure du Nord au Sud. Inscriptions inédites*, ed. C. Brixhe, R. Hodot. Nancy 1988. (*Études d'archéologie classique* 6.) Index. 1890
- IAsMinChr = *Recueil des inscriptions grecques chrétiennes d'Asie Mineure. I*, ed. H. Grégoire. Paris 1922, repr. Amsterdam 1968. 281
- IAsMinLyk = *Reisen im südwestlichen Kleinasien*. 2 vols. Vienna.
1. *Reisen in Lykien und Karien*, ed. O. Benndorf, G. Niemann. 1884.
2. *Lykien, Milyas und Kibyratis*, ed. E. Petersen, F. von Luschan. 1889. Index. 235
- IAsMinMil = *Roman Roads and Milestones of Asia Minor*, ed. D. French. Oxford 1981-.
1. *The Pilgrim's Road*. 1981. (*BAR Int. Series* 105.) 701
2. *An Interim Catalogue of Milestones*. 1987. (*BAR Int. Series* 392.) 1944
- IAsMinSW = *Bericht über zwei Reisen im südwestlichen Kleinasien*, ed. R. Heberdey, E. Kalinka. Vienna 1896. (*Denkschriften* 15.) 236
- IAsMinVers = *Griechische Versinschriften aus Kleinasien*, ed. W. Peek. Vienna 1980. (*Denkschriften. Ergänzungsbände zu den TAM* 8.) 767
- IAssos = *Die Inschriften von Assos*, ed. R. Merkelbach. Bonn 1976. (*IK* 4.) Index. 192
- IAthAkrop = *Dedications from the Athenian Akropolis. A Catalogue of the Inscriptions of the sixth and fifth centuries B.C.*, ed. A.E. Raubitschek, L.H. Jeffery. Cambridge, Mass. 1949. Index. 734
- IAthAllot = *Athenian Bronze Allotment Plates*, ed. J.H. Kroll. Harvard 1972. Index. 66
- IAthFinanc = *Athenian Financial Documents of the Fifth Century*, ed. B.D. Meritt. Ann Arbor 1932. Index.
- IAthKeram = *Kerameikos. Ergebnisse der Ausgrabungen. III. Inschriften, Ostraka, und Fluchtafeln*, ed. W. Peek. Berlin 1941. Index. [Reprinted in *SIA* 5.]
- IAthNat = *Naturalization in Athens*, ed. M.J. Osborne. 4 vols. in 3. Brussels 1981-83. Index (vol. 4). 711
- IAthTrib = *Documents on Athenian Tribute*, ed. B.D. Meritt. Cambridge, Mass. 1937. Index.
- IAttEpit = *Classical Attic Tombstones*, ed. C.W. Clairmont. 7 vols. Kilchberg 1993.

- IAttHist = *Historische attische Inschriften*, ed. E. Nachmanson. Bonn 1913. 2nd ed. 1931. (*Kleine Texte* 110.) Index?
- IBerenike = 'The Inscriptions', ed. J.M. Reynolds in *Excavations at Sidi Khrebish, Benghazi (Berenice)*, by J.A. Lloyd, al. (2 vols. Tripoli 1977, 1979) I. 233-54. (*Libya Antiqua Suppl.* 5.) cf. 333
- IBerkeley = *Greek and Latin Inscriptions at Berkeley*, ed. R.J. Smutny. California 1966. (*Univ. of California Publications. Classical Studies* 2.)
- IBeroiaGym = *La loi gymnasiarchique de Béroia*, ed. P. Gauthier, M.B. Hatzopoulos. Athens 1993. (*Μελετήματα* 16.) Index.
- IBethShe'arim = *Beth She'arim. II. The Greek Inscriptions*, ed. M. Schwabe, B. Lifshitz. Jerusalem 1974. Index. 302
- IBildhauer = *Inschriften griechischer Bildhauer*, ed. E. Loewy. Leipzig 1885, repr. Chicago 1976. Index. 718
- IBithDörner 1 = *Inschriften und Denkmäler aus Bithynien*, ed. F.K. Dörner. Berlin 1941. (*Istanbuler Forschungen* 14.) Index. 256
- IBithDörner 2 = *Bericht über eine Reise in Bithynien*, ed. F.K. Dörner. Vienna 1952. 257
- IBithŞahin = *Bithynische Studien*, ed. S. Şahin. Bonn 1978. (*IK* 7.) Index. 258
- IBM = *Ancient Greek Inscriptions in the British Museum*. Oxford 1874-1916.
1. Attica, ed. E.L. Hicks. 1874.
2. Megara etc., ed. C.T. Newton. 1883.
3.1 Priene and Iasos, ed. E.L. Hicks. 1883.
3.2 Ephesos, ed. E.L. Hicks. 1890.
4.1 Knidos, Halikarnassos, Brankhides, ed. G. Hirschfeld. 1893.
4.2 Supplements, indexes to all vols., ed. F.H. Marshall. 1916. 663
- IBoiotEpit = *Boeotian and West Greek Tombstones*, ed. P.M. Fraser, T. Rönne. Lund 1957. (*Acta Instituti Atheniensis Regni Sueciae*, ser. 4, 6.) Index?
- IBosp = *Corpus Inscriptionum Regni Bosporani* [in Russian], ed. V. V. Struve, al. Moscow 1965. Index. 126
- IBrooklynMus = *Greek and Latin Inscriptions in the Brooklyn Museum*, ed. K. Herbert. Brooklyn, NY 1972. (*Wilbour Monographs* 4.)
- IBruXMus = *Catalogue des sculptures et inscriptions antiques (monuments lapidaires) des Musées royaux du Cinquantenaire*, ed. F. Cumont. Bruxelles 1913. Index. 660
- IBubon = *Die Inschriften von Bubon (Nordlykien)*, ed. F. Schindler. Vienna 1972. (*SbWien* 278.3.) Index. 242
- IBulgChr = *Spätgriechische und spätlateinische Inschriften aus Bulgarien*, ed. V. Beševliev. Berlin 1964. Index. 117
- IByzEpit = *Les stèles funéraires de Byzance gréco-romaine, avec l'édition et l'index commenté des épitaphes*, ed. N. Firatli, L. Robert. Paris 1964. (*Bibliothèque archéologique et historique Istanbul* 15.) Index. 115
- ICairoMus = *Inscriptiones nunc Cairo in museo*, ed. J.G. Milne. Oxford 1905, repr. Chicago 1978. (*Inscriptiones Graecae Aegypti* 1.)
- ICapitolMus = *La collezione epigrafica dei Musei Capitolini. Inediti - revisioni - contributi al riordino*, ed. S. Panciera. Rome 1987. (*Tituli* 6.) Index. 1937

- ICeramDumont = *Inscriptions céramiques de la Grèce*, ed. A. Dumont. Paris 1871. (*Archives des missions scientifiques*, 2^e série, 6.) 792
- ICollFroehner = *Collection Froehner. I. Inscriptions grecques*, ed. L. Robert. Paris 1936. Index. 667
- ICUR = *Inscriptiones christianae urbis Romae. Nova series*, ed. A. Silvagni, then A. Ferrua, D. Mazzoleni. 9 vols. Rome 1922-85. Index. 463, 1914
- IDacia = *Inscriptiones Daciae Romanae*. Bucharest 1975-.
 1.1 ed. I. I. Russu. 1975. Index.
 1.2 ed. G. Florescu, C.C. Petolescu. 1977. Index.
 1.3.1 ed. I. I. Russu, al. 1977. Index.
 1.3.2 ed. I. I. Russu, al. 1980. Index. 390
 3. *Dacia Superior. 3. Pars media (ager inter Ulpian Traianam, Miciam, Apulum, Album Maiorem et flumen Crisium)*, ed. I. I. Russu, al. 1984. Index. 1901
- IDefixAudollent = *Defixionum tabellae quotquot innotuerunt tam in Graecis Orientis quam in totius Occidentis partibus praeter Atticas in C.I.A. editas*, ed. A. Audollent. Paris 1904, repr. Frankfurt am Main 1967. Index. 746
- IDefixKagarow = *Defixionum tabellae*, ed. E.G. Kagarow. Charkow 1918. Index?
- IDefixWünsch = *Antike Fluchtafeln*, ed. R. Wünsch. 2nd ed. Bonn 1912. (*Kleine Texte* 20.)
- IDeirBahari = *Les inscriptions grecques du temple de Hatshepsout à Deir El-Bahari...*, ed. A. Bataille. Cairo 1951. (*Publications de la société Fouad I de papyrologie. Textes et documents* 10.) Index. 320
- IDelos = *Inscriptions de Délos*. 7 vols. Paris 1926-72.
 1. ed. A. Plassart. 1950.
 2. ed. J. Coupry. 1972.
 3. ed. F. Durrbach. 1926.
 4. ed. F. Durrbach. 1929.
 5. ed. F. Durrbach, P. Roussel. 1935.
 6. ed. P. Roussel, M. Launey. 1937.
 7. ed. P. Roussel, M. Launey. 1937. 134
- IDelosAmph = 'Les Timbres amphoriques grecs', ed. V. Grace, M. Savvati-anou-Petropoulakou in *L'ilot de la Maison des Comédiens* (Paris 1970) 277-382. (*Exploration archéologique de Délos* 27.) Index. 793
- IDelosChoix = *Choix d'inscriptions de Délos. I. Textes historiques*, ed. F. Durrbach. Paris 1921-23. Index. 37
- IDelosEg = *Les cultes égyptiens à Délos*, ed. P. Roussel. Nancy 1915-16. (*Annales de l'Est*, 3^e série, 6-7.) Index. 739
- IDelosSarap = *The Delian Aretalogy of Sarapis*, ed. H. Engelmann. Leiden 1975. (EPRO 44.)
- IDelph = *Corpus des inscriptions de Delphes*.
 1. *Lois sacrées et règlements religieux*, ed. G. Rougemont. Paris 1977. Index. 95
 2. *Les comptes du quatrième et du troisième siècle*, ed. J. Bousquet. Paris 1989. [Supersedes FD 3.5.]
- IDelphSot = 'Corpus des actes relatifs aux Sôtéria de Delphes', ed. G.

- Nachtergaele in *Les Galates en Grèce et les Sôtéria de Delphes* (Brussels 1977) 391-519. (*Académie Royale de Belgique, Mémoires de la classe des lettres*, 2^e série, 63.1.) Index.
- IDidyma = *Didyma. II. Die Inschriften*, ed. R. Rehm. Berlin 1958. Index. 211
- IDidymaMcCabe = *Didyma Inscriptions. Texts and List*, ed. D.F. McCabe, M.A. Plunkett. Princeton 1985.
- IDiocletG = *Edictum Diocletiani et collegarum de pretiis rerum venalium*, ed. M. Giacchero. 2 vols. Genoa 1974. Index. 698
- IDiocletL = *Diocletians Preisedikt*, ed. S. Lauffer. Berlin 1971. (*Texte und Kommentare* 5.) Index. 697
- IDiocletMB = *Der Maximaltarif des Diocletian*, ed. T. Mommsen, H. Blümner. Berlin 1893, repr. Berlin 1958. Index. 696
- IDolichenus = *Répertoire des inscriptions et monuments figurés du culte de Jupiter Dolichenus*, ed. P. Merlat. Paris 1951. Index. 737
- IDorIns = *Inschriften von den dorischen Inseln*, ed. W. Peek. Berlin 1969. (*AbhLeipzig* 62.1.) Index. 153
- IDuraCumont = *Fouilles de Doura Europos (1922-1923)*, ed. F. Cumont. Paris 1926. (BAH 9.) Index. 293
- IDuraRep = *The Excavations at Dura-Europos. Preliminary Reports*. New Haven 1929-52.
 1. First season, Spring 1928. 1929.
 2. Second season, October 1928-April 1929. 1931. Index to vols. 1 and 2.
 3. Third season, November 1929-March 1930. 1932. Index.
 4. Fourth season, October 1930-March 1931. 1933. Index.
 5. Ninth season 1935-36.
 1. The Agora and Bazaar. 1944.
 3. The Palace of the Dux Ripae and the Dolichenum. 1952. 294
- IEgAmulet = *Studies in magical amulets chiefly Graeco-Egyptian*, ed. C. Bonner. Ann Arbor 1950. (*University of Michigan Studies, Humanistic Series* 49.) 749
- IEgBaillet = *Inscriptions grecques et latines des tombeaux des rois ou syringes à Thebes*, ed. J. Baillet. Cairo 1926. (MIFAO 42.) Index. 318
- IEgChr = *Recueil des inscriptions grecques-chrétiennes d'Égypte*, ed. G. Lefebvre. Cairo 1907, repr. Chicago 1978. (*Inscriptiones Graecae Aegypti* 5.) Index. 327
- IEgIntaglio = *Les intailles magiques gréco-égyptiennes*, ed. A. Delatte, P. Derchain. Paris 1964. (*Bibliothèque nationale, Cabinet des médailles et antiques*.) 748
- IEgJud = *Jewish Inscriptions of Graeco-Roman Egypt*, ed. W. Horbury, D. Noy. Cambridge 1992. Index. [Includes separate indexes for IKyren-Jud.]
- IEgnatMil = *Les milliaires de la voie Egnatienne entre Héraclée des Lyncestes et Thessalonique*, ed. L. Gounaropoulou, M.B. Hatzopoulos. Athens 1985. (*Μελετήματα* 1.) Index. 1943
- IEgSyene = *De Thèbes à Syène*, ed. A. Bernand. Paris 1989. Index.
- IEgTheb = *Inscriptions grecques et latines des tombeaux des rois à Thebes*, ed. J. Baillet. Cairo 1920-23.
- IEgVers = *Inscriptions métriques de l'Égypte gréco-romaine. Recherches sur la*

- poésie épigrammatique des Grecs en Egypte*, ed. E. Bernand. Paris 1969. Index. 326
- IEph = *Die Inschriften von Ephesos*.
- 1a. ed. H. Wankel. Bonn 1979. (IK 11.1.) 199
 2. ed. C. Börker, R. Merkelbach. Bonn 1979. (IK 12.) 200
 3. ed. H. Engelmann, D. Knibbe, R. Merkelbach. Bonn 1980. (IK 13.) 201
 4. ed. H. Engelmann, D. Knibbe, R. Merkelbach. Bonn 1980. (IK 14.) 202
 5. ed. C. Börker, R. Merkelbach. Bonn 1980. (IK 15.) 203
 6. ed. R. Merkelbach, J. Nollé. Bonn 1980. (IK 16.) 204
 - 7.1 and 2 ed. R. Meriç, R. Merkelbach, J. Nollé, S. Şahin. 2 vols. Bonn 1981. (IK 17.1-2.) 205
 - 8.1 *Wortindex, Konkordanzen*, ed. H. Engelmann. Bonn 1984. (IK 17.3.)
 - 8.2 *Verzeichnis der Eigennamen*, ed. J. Nollé. Bonn 1984. (IK 17.4.) [Vol. 8 provides indexes to vols. 1-7.] 1833
- Addenda et corrigenda zu den Inschriften von Ephesos I-VII, 1*, ed. R. Merkelbach, J. Nollé. Bonn 1981. [Included in vol. 7.1.] 206
- IEphChr = *De Oud-christelijke Monumenten van Ephesus*, ed. J.N. Bakhuizen van den Brink. Leiden 1923. 207
- IEphHölbl = *Zeugnisse ägyptischer Religionsvorstellungen für Ephesus*, ed. G. Hölbl. Leiden 1978. (EPRO 73.)
- IEphMcCabe = *Ephesos Inscriptions. Texts and List*, ed. D.F. McCabe, R.N. Elliott, A. Hilton, K. Na, C. Redmond. 3 vols. Princeton 1991. [Vols. 1 and 2 contain texts, vol. 3 the list.]
- IEphZoll = *Das Zollgesetz der Provinz Asia. Eine neue Inschrift aus Ephesos*, ed. H. Engelmann, D. Knibbe. Bonn 1989. (Epigraphica Anatolica 14.) Index.
- IEpidaur = *Neue Inschriften aus Epidauros*, ed. W. Peek. Berlin 1972. Index. 80
- IEpidaurAskl = *Inschriften aus dem Asklepieion von Epidauros*, ed. W. Peek. Berlin 1969. Index. 79
- IEpiros = 'Appendice épigraphique', ed. P. Cabanes in *L'Empire de la mort de Pyrrhos à la conquête romaine (272-167 av. J.-C.)* (Paris 1976) 534-95. Index. 111
- IEpitVers = *Griechische Grabgedichte*, ed. W. Peek. Berlin 1960. (Schriften und Quellen der alten Welt 7.) Index. 765
- IErythr = *Die Inschriften von Erythrai und Klazomenai*, ed. H. Engelmann, R. Merkelbach. 2 vols. Bonn 1972. 196
- IErythrMcCabe = *Erythrai Inscriptions. Texts and List*, ed. D.F. McCabe, J. V. Brownson. Princeton 1986.
- IFarasChr = *Faras. 4. Inscriptions grecques-chrétiennes*, ed. J. Kubińska. Warsaw 1974. Index. 328
- IFayum = *Recueil des inscriptions grecques du Fayoum*, ed. E. Bernand. Leiden, then Cairo 1975-81.
1. *La 'mêris' d'Hérakleidès*. 1975. Index.
 2. *La 'mêris' de Thémistos*. 1981. (Bibliothèque d'Etude 79.) Index.
 3. *La 'mêris' de Polémôn*. 1981. (Bibliothèque d'Etude 80.) Index. 325
- IG = *Inscriptiones Graecae*. Berlin. 57

- I² *Inscriptiones Atticae Euclidis anno anteriores*, ed. F. Hiller von Gaertringen. 1924. Index. 60
- I³ 1. *Decreta et tabulae magistratum*, ed. D. Lewis. 1981. 61
- II² *Inscriptiones Atticae Euclidis anno posteriores*, ed. J. Kirchner. 1913-40.
- 1.1 *Decreta*. 2 fascicules 1913 and 1916.
 - 2.1 *Tabulae magistratum*. 1927.
 - 2.2 *Catalogi nominum. Instrumenta iuris privati*. 1935.
 - 3.1 *Dedicaciones, tituli honorarii, tituli sacri*. 1935.
 - 3.2 *Tituli sepulcrales*. 1940.
 - 4.1 Indexes. 1918. 62
- IV *Inscriptiones Graecae Aeginae, Pityonesi, Cecryphaliae, Argolidis*, ed. M. Fraenkel. 1902. Index. 74
- IV² 1 *Inscriptiones Epidauri*, ed. F. Hiller von Gaertringen. 1929. Index. 75
- V 1 *Inscriptiones Laconiae et Messeniae*, ed. W. Kolbe. 1913. Index. 81
- V 2 *Inscriptiones Arcadiae*, ed. F. Hiller von Gaertringen. 1913. Index. 82
- VII *Inscriptiones Megaridis et Boeotiae*, ed. W. Dittenberger. 1892. Index. 86
- IX 1 *Inscriptiones Phocidis, Locridis, Aetoliae, Acarnaniae, insularum maris Ionii*, ed. W. Dittenberger. 1897. 96
- IX 1².1 *Inscriptiones Aetoliae*, ed. G. Klaffenbach. 1932. Index. 97
- IX 1².2 *Inscriptiones Acarnaniae*, ed. G. Klaffenbach. 1957. Index. 97
- IX 1².3 *Inscriptiones Locridis occidentalis*, ed. G. Klaffenbach. 1968. Index. 97
- IX 2 *Inscriptiones Thessaliae*, ed. O. Kern. 1908. Index. 98
- X 2.1 *Inscriptiones Thessalonicae et viciniae*, ed. C. Edson. 1972. Index. 101
- XI *Inscriptiones Deli*.
2. *Tabulae archontum. Tabulae hieropoeorum annorum 314-250*, ed. F. Dürrbach. 1912. 131
 3. ed. F. Hiller von Gaertringen. 1927. 132
 4. *Decreta, foedera, catalogi, dedicationes, varia*, ed. P. Roussel. 1914. Index. 133
- XII *Inscriptiones insularum maris Aegaei praeter Delum*.
1. *Inscriptiones Rhodi, Chalces, Carpathi cum Saro, Casi*, ed. F. Hiller von Gaertringen. 1895. Index. 136
 2. *Inscriptiones Lesbi, Nesi, Tenedi*, ed. W.R. Paton. 1899. Index. 146
 3. *Inscriptiones Symes, Teuthussae, Teli, Nisyri, Astypalaeae, Anaphes, Therae et Therasiae, Pholegandri, Meli, Cimoli*, ed. F. Hiller von Gaertringen. 1898. Index. Supplementum, ed. F. Hiller von Gaertringen. 1904. Index. 148
 5. *Inscriptiones Cycladum*, ed. F. Hiller von Gaertringen. 2 parts. 1903-09. Index. 155
 7. *Inscriptiones Amorgi et insularum vicinarum*, ed. J. Delamarre. 1908. Index. 163

8. *Inscriptiones insularum maris Thracici*, ed. C. Fredrich. 1909. Index. 164
9. *Inscriptiones Euboeae insulae*, ed. E. Ziebarth. 1915. Index. 167
- XII *Supplementum*, ed. F. Hiller von Gaertringen. 1939. Index. 168
- XIV *Inscriptiones Siciliae et Italiae, additis Graecis Galliae, Hispaniae, Britanniae, Germaniae inscriptionibus*, ed. G. Kaibel. 1890. Index. 171
- IG² = *Inscriptiones Graecae, editio minor*. Berlin 1913-. 58
- IGalantN = *Regional Epigraphic Catalogues of Asia Minor. 2. The Ankara District. The Inscriptions of North Galatia*, ed. S. Mitchell. Oxford 1982. (BAR 135.) Index. 264
- IGAnt = *Inscriptiones Graecae Antiquissimae praeter Atticas in Attica Reperitas*, ed. H. Roehl. Berlin 1882, repr. Chicago 1978. Index?
- IGBulg = *Inscriptiones Graecae in Bulgaria repertae*, ed. G. Mihailov. Sofia 1956-70. 116
1. *Inscriptiones orae Ponti Euxini*. 2nd ed. 1970. Index.
 2. *Inscriptiones inter Danubium et Haemum repertae*. 1958. Index.
 - 3.1 *Inscriptiones inter Haemum et Rhodopem repertae: territorium Philippopolis*. 1961. Index.
 - 3.2 *Inscriptiones inter Haemum et Rhodopem repertae: a territorio Philippopolitano usque ad oram Ponticam*. 1964. Index.
 4. *Inscriptiones in territorio Serdicensi et in vallibus Strymonis Nestique repertae*. 1966. Index.
- IGDefixKagarow = *Griechische Fluchtafeln*, ed. E.G. Kagarow. Lemberg-Paris 1929. (*Eos Suppl.* 4.) Index?
- IGDial = *Inscriptiones graecae ad illustrandas dialectos selectae*, ed. F. Solmsen, E. Fränkel. 4th ed. Leipzig 1930. 41
- IGerasa = 'The Inscriptions', ed. C.B. Welles in *Gerasa (City of the Decapolis)*, ed. C.H. Kraeling (New Haven 1938) 355-494. Index. 299
- IGHist = *Historische griechische Inschriften bis auf Alexander den Grossen*, ed. E. Nachmanson. Bonn 1913. (*Kleine Texte* 121.) Index?
- IGHistVers = *Historische griechische Epigramme*, ed. F. Hiller von Gaertringen. Bonn 1926. (*Kleine Texte* 156.) Index. 768
- IGHon = *Griechische Ehreninschriften*, ed. G. Gerlach. Halle 1908. Index?
- IGJurid = *Recueil des inscriptions juridiques grecques*, ed. R. Dareste, B. Haussoullier, T. Reinach. 2 vols. Paris 1894-1904. Index. 703
- IGLakorik = *Inscriptiones graecae et latinae d'Akôris*, ed. E. Bernand. Cairo 1988. (BIFAO 103.) Index.
- IGLBenef = *Der römische Weibebezirk von Osterburken. I. Corpus der griechischen und lateinischen Beneficiärer-Inschriften des römischen Reiches*, ed. E. Schallmeyer. Stuttgart 1990. (*Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg* 40.) Index.
- IGLBibl = *Iscrizioni greche e latine per lo studio della Bibbia*, ed. E. Gabba. Turin 1958. Index.
- IGLDakke = *Die griechischen und lateinischen Inschriften von Dakke (Les temples immergés de la Nubie. Der Tempel von Dakke, III.)*, ed. W. Ruppel. Cairo 1930. Index?
- IGLEcd = *Griechische und lateinische Inschriften zur Sozialgeschichte der*

- Alten Kirche*, ed. W. Wischmeyer. Gütersloh 1982. (*Texte zur Kirchen- und Theologiegeschichte* 28.) Index.
- IGLRomania = *Inscripțiile grecești și latine din secolele IV-XIII descoperite în România*, ed. E. Popescu. Bucharest 1976. Index. 123
- IGLSkythia = *Inscriptiones Scythiae Minoris Graecae et Latinae (Inscripțiile antice din Dacia și Scythia Minor, seria II)*. Bucharest 1980-.
 1. *Histria et vicinia*, ed. D.M. Pippidi. 1983. Index.
 2. *Tomis et territorium*, ed. I. Stoian. 1987. Index. 1900
 5. *Capidava, Troesmis, Noviodunum*, ed. E. Doruțiu-Boilă. 1980. Index. 388
- IGLSyria = *Inscriptions grecques et latines de la Syrie*. Beirut, then Paris 1929-.
 1. Commagene and Cyrrhestica, ed. L. Jalabert, R. Mouterde. 1929. (BAH 12.)
 2. Chalcidica and Antiochea, ed. L. Jalabert, R. Mouterde. 1939. (BAH 32.) [Reprints material from ISyriaPrinceton B.]
 - 3.1 Region of Amanus, Antioch, ed. L. Jalabert, R. Mouterde. 1950. (BAH 46.)
 - 3.2 Antioch. Antiochea, ed. L. Jalabert, R. Mouterde. 1953. Index to vols. 1-3. (BAH 51.)
 4. Laodikeia, Apamea, ed. L. Jalabert, R. Mouterde, C. Mondésert. 1955. Index. (BAH 61.) [Reprints material from ISyriaPrinceton B.]
 5. Emesea, ed. L. Jalabert, R. Mouterde, C. Mondésert. 1959. (BAH 66.) Index.
 6. Baalbek and Beqa', ed. J.-P. Rey-Coquais. 1967. (BAH 78.) Index.
 7. Arados and neighbouring regions, ed. J.-P. Rey-Coquais. 1970. (BAH 89.) Index.
 - 13.1 Bostra, ed. M. Sartre. 1982. (BAH 113.) Index. [Reprints material from ISyriaPrentice and from ISyriaPrinceton A.] 289
 - 13.1 Suppl. *Bostra des origines à l'Islam*, ed. M. Sartre. Paris 1985. (BAH 117.) [Completes 13.1 with *Index onomastique commenté*, pp. 161-245.] 1893
 21. *Inscriptions de la Jordanie. 2. Région centrale (Amman, Hesban, Madaba, Main, Dhiban)*, ed. P.-L. Gatier. Paris 1986. (BAH 114.) Index. 1894
- IGLVindob = *Griechische und lateinische Inschriften der Wiener Antikensammlung*, ed. R.Noll. Vienna 1962. Index.
- IGOccidChr = *Inscriptiones Graecae Christianae Veteres Occidentis*, ed. K. Wessel. Diss. Halle 1936. 50
- IGonnoi = *Gonnoi*, ed. B. Helly. 2 vols. Amsterdam 1973. Index. 100
- IGPalermoMus = *Iscrizioni greche lapidarie del Museo di Palermo*, ed. M.T. Manni Piraino. Palermo 1941. (*Sikelika* 6.) Index.
- IGPfohl = *Griechische Inschriften als Zeugnisse des privaten und öffentlichen Lebens*, ed. G. Pfohl. Munich 1966. Index. 31
- IGPortus = *Iscrizioni greche d'Italia. Porto*, ed. G. Sacco. Rome 1984. Index. 1879
- IGRavenna = *Le iscrizioni greche de Ravenna*, ed. M. Bollini. Faenza 1975. Index. 173

- IGRJurid = *Epigrafia giuridica greca e romana*, ed. G. I. Luzzatto. Milano 1942. (*Università di Roma, Pubblicazioni dell'Istituto di Diritto Romano* 19.) Index?
- IGRR = *Inscriptiones Graecae ad res Romanas pertinentes*, ed. R. Cagnat, al. 3 vols. Paris 1906-27, repr. Chicago 1975.
1. 1906. Index.
2. [not published]
3. 1906. Index.
4. 1927. Index. **673**
- IGSikilDial = *Inscriptions grecques dialectales de Sicilie*, ed. L. Dubois. Rome 1989. (*EFR* 119.) Index.
- IGSikilJurid = *Inscriptiones graecae Siciliae et infimae Italiae ad ius pertinentes*, ed. V. Arangio-Ruiz, A. Olivieri. Milan 1925, repr. Chicago 1980. Index. **704**
- IGUR = *Inscriptiones Graecae Urbis Romae*, ed. L. Moretti. Rome 1968-91. (*Studi pubblicati dall'Istituto italiano per la storia antica* 17, 22.1-2, 28, 47.)
1. 1968.
2.1 1972.
2.2 1973. Index to vols. 1 and 2.
3. 1979. Index. **172**
4. 1991.
- IGVeronaMus = *Iscrizioni e rilievi greci nel Museo Maffeiano di Verona*, ed. T. Ritti. Rome 1981. Index. **668**
- IHadrianoi = *Die Inschriften von Hadrianoi und Hadrianeia*, ed. E. Schwertheim. Bonn 1987. (*IK* 33.) Index. **1889**
- IHellHist = *Iscrizioni storiche ellenistiche*, ed. L. Moretti. 2 vols. Firenze 1967, 1976. (*Biblioteca di studi superiori* 53, 62.) **36**
- IHerodesAttic = *Herodes Atticus*, ed. W. Ameling. 2 vols. Hildesheim 1983. (*Studia epigraphica* 11.) **1858**
- IHierap = *Hierapolis. Scavi e ricerche. 1. Fonti letterarie e epigrafiche*, ed. T. Ritti. Rome 1985. (*Archaeologia* 53.)
- IHierapJ = 'Inschriften', ed. W. Judeich in *Altertümer von Hierapolis* (Berlin 1898) 67-202. (*Jahrbuch des kaiserlich deutschen archäologischen Instituts, Ergänzungsbeft* 4.) Index. **253**
- IHierapKast = *Inschriften aus Hierapolis-Kastabala*, ed. M. Sayar, P. Siewert, H. Taeuber. Vienna 1989. (*Öst. Akad., Sb.* 547.) Index.
- IIsasos = *Die Inschriften von Isasos*, ed. W. Blümel. 2 vols. Bonn 1985. (*IK* 28 1, 2.) Index. [Volume 2 also contains the corpus of Bargylia.] **1834**
- IIlion = *Die Inschriften von Ilion*, ed. P. Frisch. Bonn 1975. (*IK* 3.) Index. **191**
- IJerusalem = *Die lateinischen und griechischen Inschriften der Stadt Jerusalem*, ed. P. Thomsen. Leipzig 1922. Index. **300**
- IJudaeaMil = *Roman Roads in Judaea. I. The Legio-Scythopolis Road*, ed. B. Isaac, I. Roll. Oxford 1982. (*BAR Int. Series* 141.) **1945**
- IK = *Inschriften griechischer Städte aus Kleinasien*. Bonn 1972-.
- IKafizin = *The nymphaeum of Kafizin. The inscribed pottery*, ed. T.B. Mitford. Berlin 1980. (*Kadmos Suppl.* 2.) Index. **177**

- IKalkhedon = *Die Inschriften von Kalchedon*, ed. R. Merkelbach, F.K. Dörner, S. Şahin. Bonn 1980. (*IK* 20.) Index. **259**
- IKalymna = *Tituli Calymnii*, ed. M. Segre. Bergamo 1952. Index. [Reprinted from *ASAA* 22-23 (n.s. 6-7) (1944-45).] **152**
- IKanais = *Le Paneion d'El-Kanais: les inscriptions grecques*, ed. A. Bernand. Leiden 1972. Index. **324**
- IKeramos = *Die Inschriften von Keramos*. E. Varinlioglu. Bonn 1986. (*IK* 30.) Index. **1883**
- IKhargeh = *The Temple of Hibis in El Khargeh Oasis. Part II. Greek Inscriptions*, ed. H.G.E. White, J.H. Oliver. New York 1938. (*Publications of the Metropolitan Museum of Art. Egyptian Expedition* 14.) Index. **319**
- IKhers = *Novye epigrafičeskie pamjatniki Hersonesa* [New epigraphical monuments of the Chersonesos], ed. E. I. Solomonik. 2 vols. Kiev 1964-73. Index. **128**
- IKhersGraff = *Graffiti antičnogo Hersonesa* [Graffiti of ancient Chersonesos], ed. E. I. Solomonik. Kiev 1978. **129**
- IKhiosMcCabe = *Chios Inscriptions. Texts and List*, ed. D.F. McCabe, J. V. Brownson. Princeton 1986.
- IKilikiaBM 1 = *Journeys in Rough Cilicia 1962-1963*, ed. G.E. Bean, T.B. Mitford. Vienna 1965. (*Denkschriften* 85.) Index. **277**
- IKilikiaBM 2 = *Journeys in Rough Cilicia 1964-1968*, ed. G.E. Bean, T.B. Mitford. Vienna 1970. (*Denkschriften* 102; *Ergänzungsbände zu den TAM* 3.) Index. **278**
- IKilikiaDF = *Inscriptions de Cilicie*, ed. G. Dagron, D. Feissel. Paris 1987. (*Travaux et Mémoires du centre de recherche d'histoire et civilisation de Byzance, Monographies* 4.) Index. **1892**
- IKilikiaHW = *Reisen in Kilikien*, ed. R. Heberdey, A. Wilhelm. Vienna 1896. (*Denkschriften* 44.6.) Index. **275**
- IKios = *Die Inschriften von Kios*, ed. T. Corsten. Bonn 1985. (*IK* 29.) **1887**
- IKlaros 1 = *Claros. I. Décrets hellénistiques*, ed. L. Robert, J. Robert. Paris 1989.
- IKlaudiop = *Die Inschriften von Klaudiupolis*, ed. F. Becker-Bertau. Bonn 1986. (*IK* 31.) Index. **1886**
- IKlazomMcCabe = *Klazomenai Inscriptions. Texts and List*, ed. D.F. McCabe, J. V. Brownson, B.D. Ehrman. Princeton 1986.
- IKnidos = *Die Inschriften von Knidos*, ed. W. Blümel. 2 vols. Bonn 1991-92. (*IK* 41, 42.) Index.
- IKolophonMcCabe = *Kolophon Inscriptions. Texts and List*, ed. D.F. McCabe, M.A. Plunkett. Princeton 1985.
- IKönigsbriefe = *Griechische Königsbriefe*, ed. A. Wilhelm. Leipzig 1943, repr. Aalen 1968. (*Klio, Beiheft* 48 N.F. 35.) Index. **672**
- IKoptos = *De Koptos à Kosseir*, ed. A. Bernand. Leiden 1972. Index. **323**
- IKorinthChr = *Corpus der griechisch-christlichen Inschriften von Hellas. I. Peloponnes. 1. Isthmos-Korinthos*, ed. N.A. Bees. Athens 1941, repr. Chicago 1978. **78**
- IKorinthKent = *Corinth. 8.3. The Inscriptions 1926-1950*, ed. J.H. Kent. Princeton 1966. Index. **77**
- IKorinthMeritt = *Corinth. 8.1. Greek Inscriptions 1896-1927*, ed. B.D. Meritt. Cambridge, Mass. 1931. Index. **76**

- IKosHerzog = *Heilige Gesetze von Kos*, ed. R. Herzog. Berlin 1928. Index (*AbbBerlin* 1928.6.) **150**
- IKosHK = *Asylieurkunden aus Kos*, ed. R. Herzog, G. Klaffenbach. Berlin 1952. (*AbbBerlin* 1952.1.) **151**
- IKosPH = *The Inscriptions of Cos*, ed. W.R. Paton, E.L. Hicks. Oxford 1891, repr. Hildesheim 1990. Index. **149**
- IKourion = *The Inscriptions of Kourion*, ed. T.B. Mitford. Philadelphia 1971. (*Memoirs of the American Philosophical Society* 83.) Index. **179**
- IKret = *Inscriptiones Creticae*, ed. M. Guarducci. 4 vols. Rome 1935-50.
1. *Tituli Cretae mediae praeter Gortynios*. 1935. Index.
 2. *Tituli Cretae occidentalis*. 1939. Index.
 3. *Tituli Cretae orientalis*. 1942. Index.
 4. *Tituli Gortynii*. 1950. Index. **169**
- IKretChr = *The Greek Christian Inscriptions of Crete*, ed. A.C. Bandy. Athens 1970. Index. **170**
- IKretVers = *Griechische Epigramme aus Kreta*, ed. A. Wilhelm. Oslo 1950. (*Symbolae Osloenses Suppl.* 13.) Index?
- IKyme = *Die Inschriften von Kyme*, ed. H. Engelmann. Bonn 1976. (*IK* 5.) Index. [Also contains the corpus of Larissa.] **194**
- IKyprH = *Ἡ ἀρχαία Κύπρος εἰς τὰς Ἑλληνικὰς πηγὰς* 4.1, ed. K. Hatzi-joannou. Nicosia 1980. Index. **181**
- IKyprSalamMN = *The Greek and Latin Inscriptions from Salamis*, ed. T.B. Mitford, I.K. Nicolaou. Nicosia 1974. (*Salamis* 6.) Index. **180**
- IKyprSalamPRM = *Salamine de Chypre*. XIII. *Testimonia Salaminia*. 2. *Corpus épigraphique*, ed. J. Pouilloux, P. Roesch, J. Marcillet-Jaubert. Paris 1987. Index. **1880**
- IKyrenAug = *Les édits d'Auguste découverts à Cyrène*, ed. F. de Visscher. Louvain 1940. Index. **331**
- IKyrenFerri = *Alcune iscrizioni di Cirene*, ed. S. Ferri. Berlin 1926. (*Abb. Preuss. Ak. der Wiss., phil.-hist. Kl.* 1925.5.) Index.
- IKyrenJud = *Corpus jüdischer Zeugnisse aus der Cyrenaika*, ed. G. Lüderitz. Wiesbaden 1983. (*Betheste zum Tübinger Atlas des vorderen Orients* Reihe B.53.) Index. [New indexes in *IEgJud*.] **1850**
- IKyzikos = *Die Inschriften von Kyzikos und Umgebung*, ed. E. Schwertheim. Bonn 1980-.
1. Grabtexte. 1980. (*IK* 18.) Index.
 2. Miletupolis. 1983. (*IK* 26.) Index. **188**
- IKyzikosH = *Cyzicus*, ed. R.W. Hasluck. Cambridge 1910. Index. **187**
- ILabraunda = *Labraunda. Swedish Excavations and Researches*. Lund 1955-72.
- 1.2 *The architecture of the hieron, with an epigraphical appendix*, ed. J. Crampa. 1963.
 - 3.1 *Greek Inscriptions*, part 1, ed. J. Crampa. 1969. Index.
 - 3.2 *Greek Inscriptions*, part 2, ed. J. Crampa. 1972. Index. **228**
- ILampBN = *Lampes antiques de la Bibliothèque Nationale (Paris)*, ed. M.-C. Hellmann. Paris 1985-.
1. *Collection Froehner*. 1985. Index.
 2. *Fonds général: lampes pré-romaines et romaines*. 1987. Index. **1964**

- ILampsakos = *Die Inschriften von Lampsakos*, ed. P. Frisch. Bonn 1978. (*IK* 6.) Index. **190**
- ILaodikeia = 'Les inscriptions', ed. L. Robert in *Laodicée du Lykos. Le nymphée*, by J. des Gagniers, al. (Quebec 1969) 247-389. Index. **254**
- ILebedosMcCabe = *Lebedos Inscriptions. Texts and List*, ed. D.F. McCabe, A. Hilton. Princeton 1989.
- ILegesSacr = *Leges Graecorum sacrae et titulis collectae*, ed. J. von Protz, L. Ziehen. 2 vols. Leipzig 1896-1906. **727**
- ILepsiaMcCabe = *Lepsia Inscriptions. Texts and List*, ed. D.F. McCabe, M.A. Plunkett. Princeton 1985.
- ILerosMcCabe = *Leros Inscriptions. Texts and List*, ed. D.F. McCabe, M.A. Plunkett. Princeton 1985.
- ILesbosSuppl = *Αἱ ἐπιγραφαὶ τῆς Λέσβου. Συμπλήρωμα*, ed. S. Charitonidis. Athens 1968. Index. [Supplement to *IG XII 2*.] **147**
- ILindos = *Lindos*. II. *Inscriptions*, ed. C. Blinkenberg. 2 vols. Copenhagen 1941. Index. **138**
- ILouvreD = *Inscriptions grecques du Musée du Louvre. Les textes inédits*, ed. A. Dain, Paris 1933. Index. **665**
- ILouvreF = *Musée impérial du Louvre. Les inscriptions grecques*, ed. W. Froehner. Paris 1865. Index. **664**
- ILydiaB = *Aus Lydien*, ed. K. Buresch. Leipzig 1898, repr. Hildesheim 1977. Index. **213**
- ILydiaH = *Ergebnisse einer Reise in Nordostlydien*, ed. P. Herrmann. Vienna 1962. (*Denkschriften* 80.) Index. **216**
- ILydiaKP = *Berichte über eine Reise ...*, ed. J. Keil, A. von Premerstein. Vienna 1908-14. (*Denkschriften* 53.2, 54.2, 57.1.)
1. ... *in Lydien und der südlichen Aiolis*. 1908. Index.
 2. ... *in Lydien*. 1911. Index.
 3. ... *in Lydien und den angrenzenden Gebieten Ioniens*. 1914. Index. **214**
- ILykaonia = *Denkmäler aus Lycaonien, Pamphylien und Isaurien*, ed. J. Keil, H. Swoboda, F. Knoll. Leipzig 1935. Index. **270**
- ILykaoniaImp = *Die kaiserzeitlichen Inschriften Lykaoniens*, ed. G. Laminger-Pascher. Vienna 1992-.
1. *Der Süden*. 1992. (*Ergänzungsbände zu den TAM* 15.) Index.
- ILykaoniaLP = *Beiträge zu den griechischen Inschriften Lykaoniens*, ed. G. Laminger-Pascher. Vienna 1984. (*Denkschriften* 173; *Ergänzungsbände zu den TAM* 11.) **1836**
- ILydiaBean = *Journeys in Northern Lycia* 1965-1967, ed. G.E. Bean. Vienna 1971. (*Denkschriften* 104; *Ergänzungsbände zu den TAM* 4.) **237**
- IMagnMai = *Die Inschriften von Magnesia am Maeander*, ed. O. Kern. Berlin 1900. Index. **209**
- IMagnSip = *Die Inschriften von Magnesia am Sipylos*, ed. T. Ihnken. Bonn 1978. (*IK* 8.) Index. **217**
- IMaked = *Ἐπιγραφαὶ Ἄνω Μακεδονίας*. 1. *Κατάλογος ἐπιγραφῶν*, ed. T. Rizakis, G. Touratsoglou. Athens 1985. Index. **1877**
- IMakedChr = *Recueil des inscriptions chrétiennes de Macédoine du III^e au VI^e siècle*, ed. D. Feissel. Paris 1983. (*BCH Suppl.* 8.) Index. **104**

- IMakedD = *Ἡ Μακεδονία ἐν λίθοις φθεγγόμενοις καὶ μνημείοις σωζομένοις*, ed. M.G. Dimitsas. 2 vols. Athens 1896, repr. Chicago 1980 with title *Sylloge inscriptionum graecarum et latinarum Macedoniae*. Index. 102
- IMakedO = *Ἐπιγραφαὶ τῆς Μακεδονίας*, ed. G.P. Oikonomos. Athens 1915. Index?
- IMaronIsis = *Une nouvelle aréologie d'Isis à Maronée*, ed. Y. Granjean. Leiden 1975. (EPRO 49.) Index. 113
- IMauer = *Griechische Mauerbauinschriften*, ed. F.G. Maier. 2 vols. Heidelberg 1959-61. (Vestigia 1 and 2.) Index. 717
- IMemnon = *Les inscriptions grecques et latines du Colosse de Memnon*, ed. A. Bernard, E. Bernard. Cairo 1960. Index. 321
- IMessapic = *Nuovi studi messapici: epigrafi, lessico*, ed. C. Santoro. 3 vols. Galatina 1982-84. [Inscriptions in vol. 1.] 2028
- IMetropolisMcCabe = *Metropolis Inscriptions. Texts and List*, ed. D.F. McCabe, A. Hilton. Princeton 1989.
- IMilet = *Milet*. I.1-9, ed. A. Rehm. Berlin 1908-28. Indexes in some vols. 210
- IMiletMcCabe = *Miletos Inscriptions. Texts and List*, ed. D.F. McCabe, M.A. Plunkett. Princeton 1984.
- IMoabChr = *Iscrizioni e monumenti protocristiani del paese di Moab*, ed. R. Canova. Vatican City 1954. (Sussidi allo studio delle antichità cristiane 4.) Index. 303
- IMoesia = *Inscriptions de la Mésie Supérieure*. 4 vols. Belgrade 1976-. 396, 1904
- IMylasa = *Die Inschriften von Mylasa*. I. *Inschriften der Stadt*, ed. W. Blümel. Bonn 1987. (IK 34.) 1884
- IMylasaSin = *Le sanctuaire de Sinuri près de Mylasa*. I. *Les inscriptions*, ed. L. Robert. Index. Paris 1945. (Mémoires de l'Institut français d'archéologie d'Istanbul 7.) 227
- INegev = *The Greek Inscriptions from the Negev*, ed. A. Negev. Jerusalem 1981. (Stadium biblicum Franciscanum, collectio minor 25.) Index. 306
- INessana = *Excavations at Nessana*. I, ed. G.E. Kirk, C.B. Welles. London 1962. 301
- INikaia = *Katalog der antiken Inschriften des Museums von Iznik (Nikaia)*, ed. S. Şahin. 4 vols. Bonn 1979-87. (IK 9-10.3.) 260, 1885
- INoricum = *Die römischen Grabsteine von Noricum und Pannonien*, ed. A. Schober. Vienna 1923. (Sonderschriften des österreichischen archäologischen Instituts in Wien 10.) 1272
- INotionMcCabe = *Notion Inscriptions. Texts and List*, ed. D.F. McCabe, M.A. Plunkett. Princeton 1985. [List not included.]
- IOinoandaDiog = *Diogenes of Oinoanda. The Epicurean Inscription*, ed. M.F. Smith. Naples 1993. Index.
- IOinoandaW = *Stadt und Fest im kaiserzeitlichen Kleinasien. Studien zu einer agonistischen Stiftung aus Oinoanda*, ed. M. Wörrle. Munich 1988. (Vestigia 39.) Index.
- IOlbia = *Inscriptiones Olbiae (1917-1965)* [in Russian], ed. T.N. Knipovič, E. I. Levi. Leningrad 1968. Index. 127
- IOlympia = *Die Inschriften von Olympia*, ed. W. Dittenberger, K. Purgold. Berlin 1896. Index. 84

- IOlympiaAusgr = *Bericht über die Ausgrabungen in Olympia*, ed. E. Kunze, H. Schleif, al. 10 vols. Berlin 1937-81. [Vol. 9 not published. Only some vols. contain inscriptions.] 85
- IOrosos = *Ἐπιγραφικὰ τοῦ Ὁρωποῦ*, ed. B.G. Petrakos. Athens 1980. Index?
- IOrphC = *Laminette orfiche*, ed. D. Comparetti. Firenze 1910. Index?
- IOrphO = *Lamellae aureae Orphicae*, ed. A. Olivieri. Bonn 1915. (Kleine Texte 133.) Index?
- IPaidēsEpit = *Παῖδες ἄωροι. Poésie funéraire*, ed. A.-M. Vérilhac (Πραγματεῖαι τῆς Ἀκαδημίας Ἀθηνῶν 41.) 2 vols. Athens 1978-1982. 1960
- IPalTert = *Die griechischen Inschriften der Palästina Tertia westlich der 'Araba*, ed. A. Alt. Berlin 1921. Index. 305
- IParion = *Die Inschriften von Parion*, ed. P. Frisch. Bonn 1983. (IK 25.) Index. 189
- IParthenonC = *The Parthenon Inscription*, ed. K.K. Carroll. Durham, NC 1982. (GRB Monographs 9.)
- IParthenonOV = *Τὰ χαράγματα τοῦ Παρθενῶνος*, ed. A.K. Orlandos, L. Vranoussis. Athens 1973. Index. 73
- IPatmosMcCabe = *Patmos Inscriptions. Texts and List*, ed. D.F. McCabe, M.A. Plunkett. Princeton 1985.
- IPergamon = *Altertümer von Pergamon*. VIII. Berlin 1890-1969.
 1. *Bis zum Ende der Königszeit*, ed. M. Fränkel. 1890.
 2. *Römische Zeit*, ed. M. Fränkel. 1895. Index to vols. 1 and 2.
 3. *Die Inschriften des Asklepieions*, ed. C. Habicht. 1969. Index. 193
- IPerge = *Die Inschriften von Perge*, ed. S. Şahin. 3 vols. Bonn 1992. (IK 46-48.) Index.
- IPhilai = *Les inscriptions grecques de Philae*, ed. A. Bernard, E. Bernard. 2 vols. Paris 1969. Index. 322
- IPHokaiaMcCabe = *Phokaia Inscriptions. Texts and List*, ed. D.F. McCabe, A. Hilton. Princeton 1989.
- IPhrygChr = *The 'Christians for Christians' Inscriptions of Phrygia*, ed. E. Gibson. Missoula 1978. (Harvard Theological Studies 32.) Index. 251
- IPhrygDB = *Nouvelles inscriptions de Phrygie*, ed. T. Drew-Bear. Zutphen 1978. (Stud. Amst. 16.) Index. 252
- IPhrygHaspels = *The Highlands of Phrygia*, ed. C.H.E. Haspels. 2 vols. Princeton 1971. Index. 250
- IPompeiGlad = *Gladiatorum paria: annunci di spettacoli gladiatorii a Pompei*, ed. P. Sabbatini-Tumolesi. Rome 1980. (Tituli 1.) Index. 724
- IPont = *Studia Pontica*. III. *Recueil des inscriptions grecques et latines du Pont et de l'Arménie*, fasc. 1, ed. J.G.C. Anderson, F. Cumont, H. Grégoire. Brussels 1910. 261
- IPontEux = *Inscriptiones antiquae orae septentrionalis Ponti Euxini Graecae et Latinae*, ed. B. Latyšev. 3 vols. St Petersburg 1885-1901.
 1. *Inscriptiones Tyrae, Olbiae, Chersonesi Tauricae*. 1885, repr. 1965. Index.
 2. *Inscriptiones regni Bosporani*. Index.
 3. [not published?]
 4. Supplement for years 1885-1900. 1901. Index. 125

- IPrag = *Greek and Latin Inscriptions on Stone in the Collection of Charles University*, ed. V. Marek. Prague 1977. Index. 661
- IPriene = *Inschriften von Priene*, ed. F. Hiller von Gaertringen. Berlin 1906. Index. 208
- IPrieneMcCabe = *Priene Inscriptions. Texts and List*, ed. D.F. McCabe, B.D. Ehrman, R.N. Elliott. Princeton 1987.
- IPrusaOlymp = *Die Inschriften von Prusa ad Olympum*. I, ed. T. Corsten. Bonn 1991. (IK 39.)
- IPrusiasHyp = *Die Inschriften von Prusias ad Hypium*, ed. W. Ameling. Bonn 1985. (IK 27.) Index. 1835
- IRhenaia = *Les monuments funéraires de Rhénée*, ed. M.-Th. Couilloud. Paris 1974. Index (*Exploration archéologique de Délos* 30.) 135
- IRhodB = *Die Inschriften der rhodischen Peraia*, ed. W. Blümel. Bonn 1991. (IK 38.)
- IRhodEpit = *Rhodian Funerary Monuments*, ed. P.M. Fraser. Oxford 1977. Index. 1268
- IRhodFB = *The Rhodian Peraea and Islands*, ed. P.M. Fraser, G.E. Bean. Oxford 1954. Index. 232
- IRhodK = *Inscriptions inédites relatives à l'histoire et aux cultes de Rhodes au II^e et au I^{er} s. avant J.-C. Rhodiaka*. I, ed. V. Kontorini. Louvain-la-Neuve 1983. (*Publications d'histoire de l'art et d'archéologie de l'Université catholique de Louvain* 42.) Index. 144
- IRhodM = *Nuova silloge epigrafica di Rodi e Cos*, ed. A. Maiuri. Florence 1925. Index. 137
- IRijksmuseum = *The Greek Inscriptions in the 'Rijksmuseum van Oudheden' at Leyden*, ed. H.W. Pleket. Leiden 1958. (OMRL Suppl. 38.) Index.
- IRomaniaChr = *Les monuments paléochrétiens de Roumanie*, ed. I. Barnea. Vatican City 1977. (*Sussidi allo studio delle antichità cristiane* 6.) Index. 124
- IRomChr = *Iscrizioni cristiane di Roma. Testimonianze di vita cristiana (secoli III-VII)*, ed. C. Carletti. Florence 1986. (*Biblioteca Patristica* 7.) Index. 1875
- IRomDefix = *Sethianische Verfluchungstafeln aus Rom*, ed. R. Wünsch. Leipzig 1898. Index?
- IRomJud = *The Jews of Ancient Rome*, ed. H.J. Leon. Philadelphia 1960. 753
- IRussChr = *Sbornik grečeskikh nadpisej bristijskikh vremen iz južnoj Rossij* [Collection of Greek Christian inscriptions from southern Russia], ed. V. Latyšev. St Petersburg 1896, repr. Leipzig 1974. Index. 130
- ISamosMcCabe = *Samos Inscriptions. Texts and List*, ed. D.F. McCabe, J. V. Brownson, B.D. Ehrman. Princeton 1986.
- ISamothr = *Samothece. The Inscriptions on Stone*, ed. P.M. Fraser. New York 1960. Index. 166
- ISardBR = *Sardis*. VII, 1. *Greek and Latin Inscriptions*, ed. W.H. Buckler, D.M. Robinson. Leiden 1932. Index. 218
- ISardGauthier = *Nouvelles inscriptions de Sardes*. 2, ed. P. Gauthier. Geneva 1989.
- ISardRobert = *Nouvelles inscriptions de Sardes*. 1, ed. L. Robert. Paris 1964. 219

- ISculpt = *Recueil des signatures de sculpteurs grecs*, ed. J. Marcadé. Paris 1953. 719
- ISeleukeia = *Seleukeia am Euphrat/Zeugma*, ed. J. Wagner. Wiesbaden 1976. (*Beihfte zum Tübinger Atlas des vorderen Orients Reihe B.10.*) Index. 291
- ISelge = *Die Inschriften von Selge*, ed. J. Nollé, F. Schindler. Bonn 1991. (IK 37.)
- ISelinusTemp = *The Inscription from Temple G. at Selinus*, ed. W.M. Calder III. Durham, NC 1963. (GRB Monographs 4.)
- ISestos = *Die Inschriften von Sestos und des thrakischen Chersones*, ed. J. Krauss. Bonn 1980. (IK 19.) Index. 114
- ISide = *Die Inschriften von Side*, ed. J. Nollé. Bonn 1992-. (IK 43-45.) Index.
- ISideBean = *Inscriptions of Side* [in English and Turkish], ed. G.E. Bean. Ankara 1965. Index. 272
- ISikil = *Iscrizioni greche arcaiche di Sicilia e Magna Graecia. Iscrizioni di Sicilia*.
1. *Iscrizioni di Megara Iblea e Selinunte*, ed. R. Arena. Milan 1989.
- ISikilChr = *Silloge di iscrizioni paleocristiane della Sicilia*, ed. S.L. Agnello. Rome 1953. 175
- ISikilDial = *Inscriptions grecques dialectales de Sicile. Contribution à l'étude du vocabulaire grec colonial*, ed. L. Dubois. Paris 1989. (*Collection de l'Ecole française de Rome* 119.)
- ISmyrna = *Die Inschriften von Smyrna*, ed. G. Petzl. Bonn 1982-90.
1. 1982. (IK 23.) Index. 195
2.1 1987. (IK 24.1.) 1882
2.2 1990. (IK 24.2.) Index.
- ISmyrnaMcCabe = *Smyrna Inscriptions. Texts and List*, ed. D.F. McCabe, T. Brennan, R.N. Elliott. Princeton 1988.
- ISP = *Le iscrizioni sudpicene*. I. *Testi*, ed. A. Marinetti. Florence 1985. (*Lingue e iscrizioni dell'Italia antica* 5.) Index. 2027
- IStratonikeia = *Die Inschriften von Stratonikeia*, ed. Şahin. Bonn 1981-90. Index.
1. *Panamara*. 1981. (IK 21.)
2.1 *Lagina, Stratonikeia und Umgebung*. 1982. (IK 22.1.) 226
2.2 *Neue Inschriften und Indices*. 1990. (IK 22.2.)
- ISyriaPrentice = *Publications of an American Archaeological Expedition to Syria*. III. *Greek and Latin Inscriptions*, ed. W.K. Prentice. New York 1908. Index. [Texts are reprinted in IGLSyria 13.1.] 286
- ISyriaPrinceton A = *Publications of the Princeton University Archaeological Expeditions to Syria*. III. *Greek and Latin Inscriptions. A. Southern Syria*, ed. E. Littmann, D. Magie, D.R. Stuart. 7 fascicules. Leiden 1904-21. Index. [Texts are reprinted in IGLSyria 13.1.] 287
- ISyriaPrinceton B = *Publications of the Princeton University Archaeological Expeditions to Syria*. III. *Greek and Latin Inscriptions. B. Northern Syria*, ed. W.K. Prentice. Leiden 1908-1922. Index. [Texts are reprinted in IGLSyria 2 and 4.] 288
- ISyriaW = *Inscriptions grecques et latines de la Syrie*, ed. H. Waddington. Paris 1870, repr. Rome 1968. 283

- ITeichioussaMcCabe = *Teichioussa Inscriptions. Texts and List*, ed. D.F. McCabe, M.A. Plunkett. Princeton 1985.
- ITeosMcCabe = *Teos Inscriptions. Texts and List*, ed. D.F. McCabe, M.A. Plunkett. Princeton 1985.
- IThasosAmph = *Les timbres amphoriques de Thasos*, ed. A.-M. Bon, A. Bon. Paris 1957. (*Études thasiennes* 4.) Index. 795
- IThessChr = *Κατάλογος χριστιανικών ἐπιγραφῶν στὰ μουσεῖα τῆς Θεσσαλονίκης*, ed. E. Tsigaridas, K. Loverdou-Tsigarida. Thessaloniki 1979. (*Μακεδονικὴ Βιβλιοθήκη* 52.) Index. 106
- ITralleis = *Die Inschriften von Tralles und Nysa. I. Die Inschriften von Tralleis*, ed. F.B. Poljakov. Bonn 1988. (IK 36.1.)
- ITralleisPappa = *Αἱ Τράλλεις, ἤτοι συλλογὴ Τραλλιανῶν ἐπιγραφῶν*, ed. M. Pappakonstantinos. Athens 1895. Index?
- ITyrEpit = *Inscriptions grecques et latines découvertes dans les fouilles de Tyr (1963-1974). I. Inscriptions de la nécropole*, ed. J.-P. Rey-Coquais. Paris 1977. (*Bulletin du musée de Beyrouth* 29.) Index. 292
- ITyriaion = *Tyriaion en Cabalide: épigraphie et géographie historique*, ed. C. Naour. Zutphen 1980. (*Studia Amstelodamensia* 20.) Index. 243
- IUmbriaEpit = *Reperti funerari in Umbria. I sec. a. C. - I sec. d. C.*, ed. S. Diebner. Rome 1986. (*Archaeologica* 67; *Archaeologia Perusina* 4.) Index. 1959
- Ivenetia = *Römische Statuen in Venetia und Histria. Epigraphische Quellen*, ed. G. Alföldy. Heidelberg 1984. (*Abhandlungen der Heidelberger Akad. der Wiss., phil.-hist. Kl.* 1984.3.) 1951
- IVersWilhelm = *Griechische Epigramme, aus dem Nachlass A. Wilhelm*, ed. H. Engelmann, K. Wundsam. Bonn 1980. 1309
- IWadiHaggag = *The Inscriptions of Wadi Haggag, Sinai*, ed. A. Negev. Jerusalem 1977. (*Qedem* 6.) Index. 304
- IXanthos = *Inscriptions d'époque impériale du Létôon*, ed. A. Balland. Paris 1981. (*Fouilles de Xanthos* 7.) Index. 238
- IZakynthosEpit = *Die Grabstelen der einstigen Sammlung Roma in Zakynthos*, ed. G. Klaffenbach. Berlin 1964. (*Abhandlungen der Deutschen Akad. der Wissenschaften zu Berlin, Klasse für Sprachen, Literatur und Kunst*, 1964.2.) Index?
- Kaibel = *Epigrammata Graeca ex lapidibus conlecta*, ed. G. Kaibel. Berlin 1878, repr. Hildesheim 1965. Index. 761
- La Carie = *La Carie. II. Le plateau de Tabai et ses environs*, ed. J. Robert, L. Robert. Paris 1954. Index. 221
- Lanckoronski = *Les villes de la Pamphylie et de la Pisidie*, ed. K. Lanckoronski, G. Niemann, E. Petersen. 2 vols. Paris 1890-93. Index. 269 cf. 271
- Laum = *Stiftungen in der griechischen und römischen Antike. Ein Beitrag zur antiken Kulturgeschichte*, ed. B. Laum. 2 vols. Leipzig 1914. Index. 1149
- LBW = *Inscriptions grecques et latines*, ed. P. Le Bas, W.H. Waddington. Paris 1870, repr. Hildesheim 1972. 182
- LSAM = *Lois sacrées de l'Asie Mineure*, ed. F. Sokolowski. Paris 1955. (*EFA. Travaux et mémoires* 9.) Index. 730
- LSCG = *Lois sacrées des cités grecques*, ed. F. Sokolowski. Paris 1969. (*EFA. Travaux et mémoires* 18.) Index. 729
- LSCGSuppl = *Lois sacrées des cités grecques. Supplément*, ed. F. Sokolowski. Paris 1962. (*EFA. Travaux et mémoires* 11.) Index. 728

- MAMA = *Monumenta Asiae Minoris Antiqua*. Manchester, then London 1928-93. 184
1. *Eastern Phrygia*, ed. W.M. Calder. 1928. Index. 245
 2. [*Meriamlik und Korykos*. 1930. No texts.]
 3. *Denkmäler aus dem rauhen Kilikien*, ed. J. Keil, A. Wilhelm. 1931. Index. 276
 4. *Monuments and Documents from Eastern Asia and Western Galatia*, ed. W.H. Buckler, W.M. Calder, W.K.C. Guthrie. 1933. Index. 246
 5. *Monuments from Dorylaeum and Nacolea*, ed. C.W.M. Cox, A. Cameron. 1937. Index. 247
 6. *Monuments and Documents from Phrygia and Caria*, ed. W.H. Buckler, W.M. Calder. 1939. Index. 248
 7. *Monuments from Eastern Phrygia*, ed. W.M. Calder. 1956. Index. 249
 8. *Monuments from Lycaonia, the Pisido-Phrygian Borderland, Aphrodisias*, ed. W.M. Calder, J.M.R. Cormack. 1962. Index. 224
 9. *Monuments from the Aezanitis*, ed. B.M. Levick, S. Mitchell, al. London 1988. (*JRS Monographs* 5.) Index.
 10. *Monuments from Appia and the Upper Tembris, Cotiaenum, Cadi, Synaus, Ancyra Sydera and Tiberiopolis*, ed. B. Levick, S. Mitchell, al. London 1993. (*JRS Monographs* 7.) Index.
- MeiggsLewis = *A Selection of Greek Historical Inscriptions to the End of the Fifth Century B.C.*, ed. R. Meiggs, D. Lewis. Oxford 1969. Rev. ed. 1988. Index. 35
- Michel = *Recueil d'inscriptions grecques*, ed. C. Michel. Brussels 1900. Index. 28
- MichelSuppl = *Recueil d'inscriptions grecques. Supplément*, ed. C. Michel. Brussels 1912. 28
- NewDocs = *New Documents Illustrating Early Christianity*. Sydney 1981-. Index. 1851
- 1-5. ed. G.H.R. Horsley. 1981-89.
 6. ed. S. Llewelyn. 1992.
- NGRobert = *Monnaies grecques. Types, légendes, magistrats monétaires et géographie*, ed. L. Robert. Geneva 1967. (*Hautes Études numismatiques* 2.) Index. 1318
- NouvChoix = *Nouveau choix d'inscriptions grecques*, ed. Institut Fernand-Courby. Paris 1971. Index. 30 Cf. Choix 29
- NTroad = *Monnaies antiques en Troade*, ed. L. Robert. Paris 1966. (*Hautes Études numismatiques* 1.) Index. 1317
- OGI = *Oriens graeci inscriptiones selectae*, ed. W. Dittenberger. 2 vols. Leipzig 1903-05, repr. Hildesheim [date?] Index. 26
- PfuhlMöbius = *Die ostgriechischen Grabreliefs*, ed. E. Pfuhl, H. Möbius. 2 vols. in 4. Mainz 1977-79. Index. 1267
- ResGestaeAug = *Res gestae divi Augusti ex monumentis Ancyrano et Antiocheno Latinis Ancyrano et Apollontiensi Graecis*, ed. J. Gagé. Paris 1977. (*Nouvelle collection de textes et de documents.*) Index. 683
- SB = *Sammelbuch griechischer Urkunden aus Aegypten*, ed. F. Preisigke, then F. Bilabel, E. Kiessling, H.-A. Rupprecht. Vols. 1-. 1915-. Index. [Col-

- lection of documentary papyri, inscriptions etc. from Egypt published in journals or unindexed catalogues.]
- SEG = *Supplementum Epigraphicum Graecum*. 820
1-25: 1-11 ed. J.J.E. Hondius, al.; 12-25 ed. A.G. Woodhead, al. Leiden 1923-71. Index.
Indexes to vols. 11-20 by G. Pfohl. Leiden 1970.
After a gap from 1971 to 1975, not filled, the publication began again on a new foundation:
26-39 ed. H.W. Pleket, R.S. Stroud. Alphen aan den Rijn, then Amsterdam 1979-92. Index.
Consolidated indexes to vols. 26-35 by H. Roozenbeek. Amsterdam 1990.
- Sherk = *Roman documents from the Greek East. Senatus consulta and epistulae to the age of Augustus*, ed. R.K. Sherk. Baltimore 1969. Index. 674
- SIA = *Inscriptiones Atticae. Supplementum Inscriptionum Atticarum*, ed. A. N. Oikonomides. Chicago 1976-. 64
1. 1976. [Reprint of *Defixionum tabellae*, ed. R. Wünsch (1897. 63) and of studies by W. Peek and G. Stamiris.] Index.
2. 1979. [Reprint of studies by J. Hondius (1923-27).]
3. 1979. [Reprint of IG III.2 nos. 1363; 1383-87; 1428; 3435-47, of *De titulis Atticae christianis antiquissimis*, ed. C. Bayet (Paris 1878. 71), and of 'Early Christian Epitaphs from Athens', ed. J.S. Creaghan, A.E. Raubitschek in *Hesperia* 16 (1947) 1-54 (72).] Index.
4. 1984. [Inscriptions on the vases of the Acropolis.] Index.
5. 1984. [Ostraca and tablets. Reprint of studies by E. Vanderpool, J.H. Kroll and W. Peek (see IATHKeram).]
- SIG = *Sylloge inscriptionum graecarum*, ed. W. Dittenberger. 4 vols. 3rd ed. Leipzig 1915-24. Index. 25
- SIRIS = *Sylloge Inscriptionum Religionis Isiacae et Sarapiacae*, ed. L. Vidman. Berlin 1969. (*Religionsgeschichtliche Versuche und Vorarbeiten* 28.) Index. 740
- Stein = *Römische Inschriften in der antiken Literatur*, ed. A. Stein. Prague 1931. Index. 1298
- SterrettEJ = *An Epigraphical Journey in Asia Minor during the Summer of 1884*, ed. J.R.S. Sterrett. Boston 1888. (*Papers of the American School of Classical Studies at Athens* 2.) 273
- SterrettWE = *The Wolfe Expedition to Asia Minor during the Summer of 1885*, ed. J.R.S. Sterrett. Boston 1888. (*Papers of the American School of Classical Studies at Athens* 3.) 274
- TAM = *Tituli Asiae Minoris*.
1. [Lycian texts.] 233
2. *Tituli Lyciae linguis Graeca et Latina conscripti*, ed. E. Kalinka. Vienna 1920-44.
1. *Pars Lyciae occidentalis cum Xantho oppido*. 1920.
2. *Regio quae ad Xanthum flumen pertinet praeter Xanthum oppidum*. 1930.
3. *Regiones montanae a valle Xanthi fluminis ad oram orientalem*. 1944. Index. 234

3. *Tituli Pisidiae linguis Graeca et Latina conscripti*. 1. *Tituli Termessi et agri Termessensis*, ed. R. Heberdey. Vienna 1941. Index. 267
4. *Tituli Bithyniae linguis Graeca et Latina conscripti*. 1. *Paeninsula Bithynica praeter Chalcedonem. Nicomedia et ager Nicomedensis cum septentrionali meridianoque litore sinus Astaceni et cum lacu Sumonensi*, ed. F.K. Dörner, M.-B. von Stritzky. Vienna 1978. Index. 255
5. *Tituli Lydiae linguis Graeca et Latina conscripti*, ed. P. Herrmann. Vienna 1981-89.
1. *Regio septentrionalis ad orientem vergens*. 1981. 212
2. *Regio septentrionalis ad occidentem vergens*. 1989.
- TextMin = *Textus Minores*.
TextMin 14 = *Tituli achaici et aeolici*, ed. J.J.E. Hondius. Leiden 1950. 40
TextMin 31 = *Epigraphica*. 1. *Texts on the economic history of the Greek world*, ed. H.W. Pleket. Leiden 1964. 695
TextMin 36 = *Greek Poems on Stones*. 1. *Epitaphs. From the seventh to the fifth centuries BC*, ed. G. Pfohl. Leiden 1967.
TextMin 41 = *Epigraphica*. 2. *Texts on the social history of the Greek world*, ed. H.W. Pleket. Leiden 1969. 695
TextMin 44 = *Tituli dorici et ionici*, ed. J.B. Hainsworth. Leiden 1972. 40
TextMin 47 = *Epigraphica*. 3. *Texts on bankers, banking and credit in the Greek world*, ed. R. Bogaert. Leiden 1976. Index. 695
Tod = *A Selection of Greek Historical Inscriptions*, ed. M.N. Tod. 2 vols. Oxford 1933-48. Index. 34
Türsteine = *Die kleinasiatischen Türsteine. Typologische und epigraphische Untersuchungen der kleinasiatischen Grabreliefs mit Scheintür*, ed. M. Waelkens. Mainz 1986. Index. 2004
Welles = *Royal Correspondence in the Hellenistic Period*, ed. C.B. Welles. New Haven 1934, repr. Chicago 1974. Index. 671

Appendix I TEXTS PUBLISHED IN JOURNALS

This Appendix contains corpora which have either never been collected in SEG or are too recent to have appeared there. It is suggested that they be referred to as ordinary journal articles.

Africa

'Inscriptions juives et judaïques de l'Afrique romaine', ed. Y. Le Bohec in *AntAfr* 17 (1981) 165-207. Index. 755

Aizanoi

'Neue Inschriften aus Aizanoi. I', ed. M. Wörle in *Chiron* 22 (1992) 336-76.

Algeria

'Les marques de potiers sur terra sigillata découvertes en Algérie. II. Sigillée tardo-italique', ed. R. Guéry in *AntAfr* 23 (1987) 149-91. 1916

Ankyra

'Regional Epigraphic Catalogues of Asia Minor. 1: Inscriptions of Ancyra', ed. S. Mitchell in *AS* 27 (1977) 63-103. 263

Aphrodisias

'Inscriptions d'Aphrodisias', ed. T. Reinach in *REG* 19 (1906) 79-150 and 205-98. 223

Athens

'An Archive of the Athenian Cavalry', ed. J.H. Kroll in *Hesperia* 46 (1977) 83-146. 70

Baktriane

'De Delphes à l'Oxus. Inscriptions grecques nouvelles de la Bactriane', ed. L. Robert in *CRAI* (1968) 416-57. 310

Bouthrotos

'Les inscriptions du théâtre de Bouthrôtos', ed. P. Cabanes in *Actes du colloque 1972 sur l'esclavage* (Paris 1974) 105-209. Index. 110

Caso

'Supplemento epigrafico de Caso, Scarpanto, Saro, Calchi, Alinnia e Tilo', ed. G. Susini in *ASAA* 41-42 (n.s. 25-26) (1963-64) 203-93. Index. 145

Cherchel

'Nouvelles inscriptions de Cherchel (3^e série)', ed. P. Leveau in *BAA* 7 (1977-79 [1985]) 111-91. Index. 1917

Dodona

'Die Orakelinschriften von Dodona', ed. H.R. Pomtow in *NJPhP* 127 (1883) 305-60. 108

Dura-Europos

'Inscriptions from Dura-Europos', ed. R.N. Frye, J.F. Gilliam, H. Ingholt, C.B. Welles in *YCIS* 14 (1955) 125-213. Index. 295

Herakleia on the Latmos

'Inschriften von Herakleia am Latmos. I: Antiochos III, Zeuxis, und Herakleia', ed. M. Wörrle in *Chiron* 18 (1988) 421-76.

'Inschriften von Herakleia am Latmos. II: Das Priestertum der Athena Latmia', ed. M. Wörrle in *Chiron* 20 (1990) 20-58.

Italy

'I milliari delle regioni IV e V dell'Italia', ed. A. Donati in *Epigraphica* 36 (1974) 155-222. 700

Kamiroi

'Tituli Camirenses', ed. M. Segre, G. Pugliese-Carratelli in *ASAA* 27-29 (n.s. 11-13) (1949-51) 141-318. Index. 139

'Tituli Camirenses. Supplementum' ed. G. Pugliese-Carratelli in *ASAA* 30-32 (n.s. 14-16) (1952-1954) 211-46. Index. 140

Khalkidike

'La Chalcidique vue par Charles Avezou (avril-mai 1914)', ed. D. Feissel, M. Sève in *BCH* 103 (1979) 229-320. 103

Khios

'Ἐπιγραφαὶ Χίου ἀνέκδοτοι', ed. G. I. Zolotas in *Athena* 20 (1908) 113-381 and 509-26. 162

Komana

'Tituli Comanorum Cappadociae', ed. R.P. Harper in *AS* 18 (1968) 96-149; 19 (1969) 27-40; 22 (1972) 227-39. Index. 266

Kyrene

'Supplemento epigrafico cirenaico', ed. G. Oliverio, G. Pugliese Carratelli, D. Morelli in *ASAA* 39-40 (n.s. 23-24) (1961-62 [1963]) 219-375. Index?

Lindos

'Timbres amphoriques de Lindos', ed. M.P. Nilsson in *Bulletin de l'Académie royale des sciences et des lettres de Danemark* (1909) 37-180 and 349-539. 794

Milesian Islands

'Le iscrizioni delle isole Milesie', ed. G. Manganaro in *ASAA* 41-42 (n.s. 25-26) (1963-64) 293-349. Index. 154

Mistra

'Inscriptions byzantines de Mistra', ed. G. Millet in *BCH* 33 (1899) 97-156. Completed for the rest of Peloponnese by D. Feissel, A. Philippidis-Braat in *T&MByz* 9 (1985) 267-396. 83

Rhodes

'Supplemento epigrafico rodio', ed. G. Pugliese-Carratelli in *ASAA* 30-32 (n.s. 14-16) (1952-54) 247-316. Index. 141

'Nuovo supplemento epigrafico rodio', ed. G. Pugliese-Carratelli in *ASAA* 33-34 (n.s. 17-18) (1955-56) 157-81. Index. 142

'Ἐπιγραφαὶ ἐκ Ῥόδου', ed. G. Konstantinopoulos in *ArchDelt* 18 (1963) I.1-32. Index. 143

Rome

'Inschriften aus der vatikanischen Nekropole unter St. Peter', ed. W. Eck in *ZPE* 65 (1986) 245-93. 1913

Samos

'Aus dem Heraion von Samos', ed. M. Schede in *MDAI(A)* 44 (1919) 1-46. 156

'Samische Volksbeschlüsse der hellenistischen Zeit', ed. C. Habicht in *MDAI(A)* 72 (1957) 152-274. 157

'Die Inschriften römischer Zeit aus dem Heraion von Samos', ed. P. Herrmann in *MDAI(A)* 75 (1960) 68-183. 158

'Hellenistische Inschriften aus dem Heraion von Samos', ed. C. Habicht in *MDAI(A)* 87 (1972) 191-228. 159

Susa

'Inscriptions grecques de Suse', ed. F. Cumont in *Mémoires de la mission archéologique de Perse* 20 (Paris 1928) 77-98. 307

ALA
 Alt. v. Hierapolis
 Alt. v. Pergamon
 AMNS
 Arangio-Ruiz et Olivieri, Inscr. Gr
 Audollent
 Baillet, Inscr. des tombeaux des rois
 Bees
 BithStud
 BMI
 Brit. Mus. Inscr.
 Bull
 Buresch
 C R Bosporani
 C(orpus) Bosp
 CD
 CFCIP
 Charitonidis, Συμπλήρωμα
 CID
 CIud
 CIRB
 Corinth 8.1
 Corinth 8.3
 Cumont, Fouilles de Doura-Europos
 DAA
 Dain, Inscr. du Louvre
 Dain, Textes inédits
 DAT
 Dedic. Ath. Acropolis
 Dial. Gr. Ex.
 Dimitsas, 'Η Μακεδονία
 Dit., Or.
 Dittenberger
 Dura
 Durrbach
 EAM
 EG
 Ehrenberg & Jones
 EJ
 Epig. Gr.
 F. Delphes
 F. Eph
 Faras IV
 Fouilles de Xanthos, VII
 Fraser, RFM
 GHI
 GHI
 GIBM
 Gr. Grabged.

see IAphrodChr
 see IHierapJ
 see IPergamon
 see IAsMinBH
 see IGSikilJurid
 see IDefixAudollent
 see IEgBaillet
 see IKorinthChr
 see IBithŞahin
 see IBM
 see IBM
 see BE
 see ILydiaB
 see IBosp
 see IBosp
 see IDelph
 see IPhrygChr
 see ILesbosSuppl
 see IDelph
 see CIJ
 see IBosp
 see IKorinthMeritt
 see IKorinthKent
 see IDuraCumont
 see IAthAkrop
 see ILouvreD
 see ILouvreD
 see IAthTrib
 see IAthAkrop
 see DGE
 see IMakedD
 see OGI
 see SIG
 see IDuraRep
 see IDelosChoix
 see IMaked
 see Guarducci
 see DocsAug
 see SterrettEJ
 see Kaibel
 see FD
 see FiE
 see IFarasChr
 see IXanthos
 see IRhodEpit
 see MeiggsLewis
 see Tod
 see IBM
 see IEpitVers

Gr. Hist. Inscr.
 Grégoire, Recueil
 Griech. Grabgedichte
 Griech. Versinschriften
 GV
 GVAK
 Heberdey-Kalinka
 I. v. Ol.
 IAG
 IAkoris
 IApameia und Pylai
 IBargylia
 IBulg.
 IC
 ICos
 ICret(icae)
 ID
 IdC
 IDR
 IG II-III²
 IG III
 IG Urbis Romae
 IGB
 IGBR
 IGCS
 IGDS
 IGLHibis
 IGLP
 IGLS
 IGR
 IGRom.
 IGSK
 IHistria
 Ilznik
 IJG
 IJurGr
 IKlazom
 ILarissa
 IM
 IMagn(esia)
 IMiletupolis
 IMS
 Inscr. gr. lat. des tombeaux des rois
 Inscr. gr. Louvre, Les textes inédits
 Inscr. Jur.
 Inscr. métr. Ég.
 Inscr. métriques
 IOSPE
 ISalamis

see MeiggsLewis
 see IAsMinChr
 see IEpitVers
 see GVI
 see GVI
 see IAsMinVers
 see IAsMinSW
 see IOlympia
 see IAgonist
 see IGLAkoris
 see IApamBith
 see IAsos
 see IGBulg
 see IKret
 see IKosPH
 see IKret
 see IDelos
 see IKilikiaDF
 see IDacia
 see IG II²
 see CIA
 see IGUR
 see IBildhauer
 see IGBulg
 see IKorinthChr
 see ISikilDial
 see IKhargeh
 see IGPalermoMus
 see IGLSyria
 see IGRR
 see IGRR
 see IK
 see IGLSkythia 1
 see INikaia
 see IGJurid
 see IGJurid
 see IErythr
 see IKyme
 see IEgVers
 see IMagnMai
 see IKyme
 see IMoesia
 see IEgBaillet
 see ILouvreD
 see IGJurid
 see IEgVers
 see IEgVers
 see IPontEux
 see IKyprSalamMN

Iscr. agon. gr.
 Iscr. Arena
 Iscr. Stor. Ell.
 ISE
 ISide
 ISinuri
 ISMGL
 ISyria
 ISyrie
 ISyrie
 ITomis
 Kaibel, EG
 Keil & von Premerstein
 KP I, II, III
 Laodicée du Lykos
 Latyšev
 Le Bas & Waddington
 Le sanctuaire de Sinuri
 Lefebvre
 Leg. Sacr.
 LGS
 Lifshitz, Donateurs
 Lindos II
 Littmann, Princeton Exp. Syria
 Loewy
 Maiuri, Nuova Silloge
 Manni Piraino
 Marcadé, Recueil
 Marcadé, Signatures
 Mauerbauinschr.
 McCrum & Woodhead
 Moretti
 NDIEC
 NIP
 Nouv. inscr. Sardes
 Nuova Silloge
 Olympia VIII Ber.
 PAES
 Paneion d'El-Kanais
 Peek
 PH
 RC
 RDGE
 RECAM 2
 Rec. inscr. gr. Egypte
 Recueil
 Recueil inscr. Fayoum
 Reisen Kilikien
 Reise Nordostlydien

see IAgonist
 see ISikil
 see IHellHist
 see IHellHist
 see ISideBean
 see IMylasaSin
 see IGLSkythia
 see ISyriaW
 see IGLSyria
 see ISyriaW
 see IGLSkythia 2
 see Kaibel
 see ILydiaKP
 see ILydiaKP
 see ILaodikeia
 see IPontEux
 see LBW
 see IMylasaSin
 see IEgChr
 see ILegesSacr
 see ILegesSacr
 see Donateurs
 see ILindos
 see ISyriaPrinceton A
 see IBildhauer
 see IRhodM
 see IGPalermoMus
 see ISculpt
 see ISculpt
 see IMauer
 see DocsFlav
 see IAgonist
 see NewDocs
 see IPhrygDB
 see ISardRobert
 see IRhodM
 see IOlympiaAusgr
 see ISyriaPrinceton A
 see IKanais
 see GVI
 see IKosPH
 see Welles
 see Sherk
 see IGalatN
 see IEgChr
 see Michel
 see IFayum
 see IKilikiaHW
 see ILydiaH

Reynolds, Apollonia
 Rhod. I
 Robert, Collection Froehner
 Robert, Les gladiateurs
 Roman Docs Greek East
 Rough Cilicia
 Royal Corr.
 RRMAM
 Şahin, BSt
 Sammelbuch
 Sardis VII, 1
 Schindler, IB
 Schwertheim, I. Kyz(ikos)
 Schwyzer
 Selection gr. hist. inscr.
 SGDI
 Smallwood
 Smallwood
 Sokolowski, I
 Sokolowski, II
 Solmsen
 Stèles fun. Byzance
 Studia Pontica, III, 1
 Supp. Epigr.
 Syll³
 Sylloge
 Tab. Defix. Aud.
 TAM Suppl 3
 TAM Suppl 4
 TAM Suppl 8
 TAM Suppl 11
 TAM Suppl 13
 TextMin 29
 von Prott & Ziehen
 WE
 Wolfe Exped

see IApollonia
 see IRhodK
 see ICollFroehner
 see Gladiateurs
 see Sherk
 see IKilikiaBM 1
 see Welles
 see IAsMinMil
 see IBithŞahin
 see SB
 see ISardBR
 see IBubon
 see IKyzikos
 see DGE
 see MeiggsLewis
 see GDI
 see DocsGaius
 see DocsNerva
 see LSAM
 see LSCG
 see IGDial
 see IByzEpit
 see IPont
 see SEG
 see SIG
 see SIG
 see IDefixAudollent
 see IKilikiaBM 2
 see ILykiaBean
 see IAsMinVers
 see ILykaoniaLP
 see IAnemurMos
 see IAshoka
 see ILegesSacr
 see SterrettWE
 see SterrettWE

SCHEDE E NOTIZIE

Varia urbana

1. CORPORAZIONI PROFESSIONALI AL LUNGOTEVERE TESTACCIO

Gli scavi da poco conclusi sulla sinistra del Lungotevere Testaccio hanno fatto conoscere nei minimi particolari la struttura dell'argine attrezzato che si estendeva «per un tratto corrispondente a poco più di un terzo dell'intero sviluppo della riva dell'*Emporium*» (1), e che cominciò a funzionare tra la fine del regno di Traiano e la prima età adrianea. Consisteva in due piani di lavoro fruibili in rapporto alle variazioni stagionali del livello del Tevere: per il periodo di magra erano utilizzati degli attracchi costituiti da rampe di accesso inclinate e provviste di una serie di ormeggi, mentre per i periodi di piena si ricorreva a dei cassoni che rimanevano a filo d'acqua ed erano ricavati in un criptoportico suddiviso in una serie di piccoli vani, originariamente intercomunicanti. Questi ambienti, in cui non era facile lavorare quando il flusso della piena li invadeva, nel corso del tempo ricevettero varie modifiche, ma alla fine del IV o all'inizio del V secolo furono abbandonati e in parte deliberatamente interrati con materiale di riporto, fra il quale un cospicuo numero di monete ha fornito un eccellente e sicuro contesto datante (2).

(*) Devo lo studio del materiale compreso nel primo paragrafo alla cortesia del dott. Claudio Mucchegiani Carpano, vicedirettore del Servizio Tecnico per l'Archeologia Subacquea e promotore dei più recenti scavi al Lungotevere Testaccio, che vivamente ringrazio assieme alla dott. Marina Rubinich, affidataria per conto del comune di Mondovì della schedatura delle iscrizioni commentate nel secondo paragrafo, e al dott. Bruno Massabò, funzionario della Soprintendenza archeologica della Liguria e responsabile del vincolo della collezione contenente il testo illustrato nel terzo paragrafo. Il presente contributo rientra nelle ricerche finanziate con fondi del Ministero dell'Università e della Ricerca scientifica e tecnologica: «Epigrafia, città e territorio nel mondo romano» (fondi 40%, responsabile nazionale prof. A. Donati, Università di Bologna); «I manoscritti epigrafici in Liguria» (fondi 60%).

(1) R. Meneghini, *Siti archeologici. Sito 1 - Strutture esistenti tra i Siti 1 e 2 - Sito 2 - Considerazioni sui siti 1 e 2 in Saggio di Pianta archeologica del Tevere: tav. I*, a cura di C. Mucchegiani Carpano (= «Bollettino di Numismatica», 2, s. I 5, 1985), pp. 15-46, e segnatamente p. 41.

(2) Cf. Meneghini, art. cit., pp. 15 ss., e specie 28, 32, 40 (disegni assonometrici del criptoportico e delle rampe rispettivamente a pp. 21 fig. 6, 33 fig. 14); per il funzionamento e il

La colmata ha pure restituito un buon numero di frammenti iscritti, al momento custoditi nel deposito della sede centrale del Servizio Tecnico per l'Archeologia Subacquea, che hanno permesso di ricomporre parzialmente cinque iscrizioni (di cui una opistografa), databili tra la metà del II e la metà del III secolo d.C. e che il contenuto, in modo più o meno palese, assegna all'ambiente delle corporazioni professionali (3). La natura delle dediche, perciò, le rivela provenienti dal composito insediamento che la Forma Urbis severiana colloca fra il criptoportico e la *porticus Aemilia*, vale a dire nel cuore di una zona che, per le sue finalità commerciali, più delle altre e fin dall'inizio venne destinata a ospitare le infrastrutture di quei sodalizi che erano maggiormente coinvolti nella movimentazione e nello stoccaggio dei carichi fluviali (4).

I nuovi frammenti si aggiungono dunque opportunamente al materiale iscritto che nel corso dei tempi è andato scoprendosi nell'area dell'*Emporium* (5), ampliano le nostre conoscenze sull'entità della compartecipazione associativa che interessò questa nodale ansa del Tevere, e sottolineano la vastità del ridimensionamento operativo che fra il IV e il V secolo investì l'intero quartiere.

1. Frammento centrale di marmo bianco venato, fratto in ventitré frammenti quasi tutti combacianti, col margine rettilineo superiore originale e col retro liscio; i frammenti che ricompongono la parte sinistra appaiono assai scuriti e incrostati. Misura complessivamente m 0,45 × 0,59 × 0,025, e reca lettere alte m 0,04-0,045, con interpunzioni a virgole triangoliformi e apicate (fig. 1).

*[Imp(eratori) Caes(ari) divi Antonini Pii Germ(anici) Sarm(atici)
filio, divi Commodi fratri, divi Antonini Pii nepoti, divi Hadriani*

successivo abbandono del complesso vd. Id., *Considerazioni*, ibid., p. 127 ss., e in particolare pp. 149-152; sulla documentazione numismatica cf. L. Travaini, *Sito B: monete dallo scavo di Lungotevere Testaccio (anni 1979-1983)*, ibid., pp. 71-126.

(3) Ispezionati dallo scrivente nel giugno del 1992, attendono il restauro e una adeguata valorizzazione espositiva, e comprendono anche diversi frustoli con parti di singole lettere non identificabili né integrabili che qui non si presentano e che, comunque, non sono pertinenti a questi reperti. Per semplificazione di lettura si sono omessi i rimandi alle Unità Stratigrafiche, eventualmente riscontrabili presso lo STAS.

(4) Una descrizione complessiva dell'area è in F. Coarelli, *Guida archeologica di Roma*, Milano 1974, pp. 306-307, adesso puntualizzabile mediante la dettagliata *Carta archeologica del Tevere: tav. I*, allegata al cit. «Bollettino di Numismatica», e con l'osservazione che la conferma epigrafica di collegi professionali in zona potrebbe ora rivalutare l'ipotesi di R. A. Staccioli, *Una probabile sede di corporazione nella pianta marmorea di Roma antica*, in «Studi di Topografia romana» («Quaderni dell'Istituto di Topografia Antica dell'Università di Roma»), V, Roma 1968, pp. 23-26.

(5) Vd. *CIL*, VI, 188 = 30710; 588 = Dessau, 1624; 3710; 3718 = 31018; 3742 = 31126; 8594. Per i ritrovamenti successivi, E. Rodriguez Almeida, *Il Monte Testaccio: ambiente, storia, materiali*, Roma 1984; G. G. Pani, *Regione XIII. Via Galvani (Testaccio): i reperti epigrafici*, «Bull. Comm. Arch. Com. di Roma», 92 (1987-1988), pp. 364-372, oltre a ibid., p. 372, nota 3: della documentazione quivi raccolta si possono assegnare a collegi professionali i frammenti nn. 1 (dedica con data consolare del 192/193); 2-3 (dediche a subprefetti dell'Annona); 4-6 (magistrati di collegi ignoti); 25 (laminetta identificante una proprietà nell'ambito degli *horrea* ?).

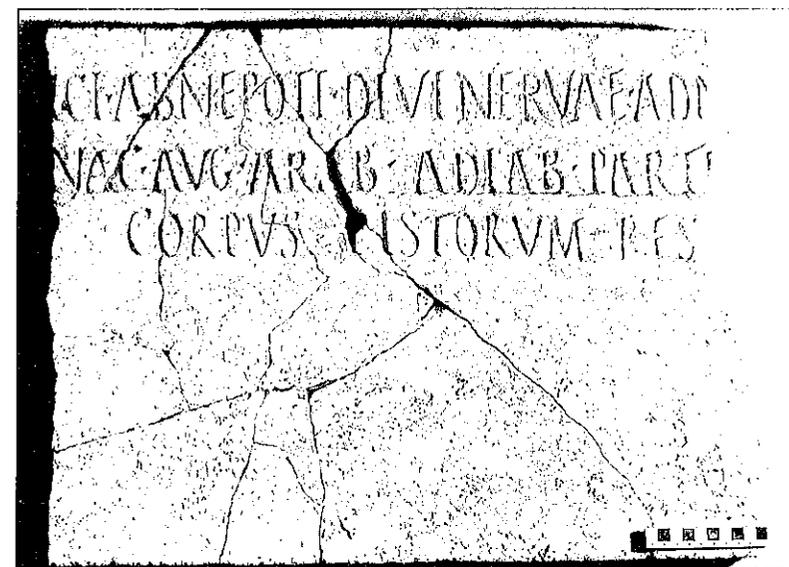


Fig. 1.



Fig. 2.

*pronepoti, divi Traiani Parth]ici abnepoti, divi Nervae adn[epoti
L(ucio) Septimio Severo / Pio Perti]nac(i) Aug(usto), Arab(ico),
Adiab(enico), Parth(ico) [Max(imo) ---, pont(ifici) max(imo),
trib(unicia) pot(estate) ---, imp(eratori) ---, co(n)s(uli) ---,
p(atri) p(atriciae)], / Corpus pistorum rest[ituit].*

La dedica commemora il ripristino effettuato dal collegio dei *pistores* in un ambiente che l'epigrafe non specifica, ma evidentemente di pertinenza della corporazione e fors'anche di qualche importanza, date le dimensioni della lastra originaria, che a giudicare da quanto resta avrebbe avuto una larghezza prossima ai due metri. Essa conteneva una titolatura di Settimio Severo probabilmente impaginata con una disposizione delle righe digradanti a scaletta e successiva al 198, anno di conferimento del titolo di *Parthicus Maximus* indicato alla linea 2 (6). La divisione delle prime due righe del testo è ipotetica, stanti la posizione centrale del frammento e la varietà di abbreviazioni ovviamente non predeterminabili; per la parte integrata si è seguito a titolo indicativo lo sviluppo della titolatura in *CIL*, X, 6079 = Dessau, 420. A quanto consta, non sono molte le epigrafi che documentano il collegio urbano dei *pistores*, e questa sarebbe anche la prima a ricordare un rifacimento strutturale attuato per sua iniziativa (7).

2. Frammento marginale sinistro di marmo bianco, fratto in quattro pezzi combacianti e col retro liscio; m 0,28 × 0,33 × 0,017, con lettere alte m 0,06-0,07 e prive di interpunzioni (fig. 2).

----- / Ant[onin- - -] / felicit[- - -].

Pure questo frammento si riferisce a una titolatura imperiale, ma la mancanza di interpunzione dopo la seconda *i* alla linea 2 e il più lungo apice che si intravede a filo della frattura escludono che debba integrarsi l'attributo *[Invictus]*. È invece più consono vedervi una formula di circostanza conclusiva della dedica, con allusione alla *felicitas* (o al corrispondente avverbio *feliciter*) dell'imperatore o delle circostanze che avevano favorito la messa in opera o il ripristino del manufatto corredato dall'iscrizione. Per quanto attiene alla linea 1, allora, la presumibile presenza del «*nomen Antoninum*» induce a vedervi un riferimento a Marco Aurelio menzionato fra gli ascendenti in una titolatura di Settimio Severo o di Caracalla, o di attribuirlo allo stesso Caracalla che, come è noto, era ufficialmente chiamato *M. Aurelius Antoninus*: in tal caso, non potrebbe nemmeno escludersi una originaria doppia ti-

(6) Cf. L. Pareti, *Storia di Roma e del mondo romano*, V, Torino 1960, pp. 399-400; P. Kneissl, *Die Siegestitulatur der römischen Kaiser*, Göttingen 1969, p. 126 ss.

(7) Cf. *CIL*, VI, 22 = Dessau, 3816; 1002 = 7269 (a. 144); 1692 = 1242 (circa 340); 1739 (metà IV sec. ca.); VI, 868 (a. 256: incerta); *AEP*, 1923, 76; J. P. Waltzing, *Étude historique sur les corporations professionnelles chez les Romains depuis les origines jusqu'à la chute de l'Empire d'Occident*, IV, Louvain 1895 (rist. an. Roma 1968), pp. 37-38, con gli aggiornamenti di H. L. Royden, *The Magistrates of the Roman Professional Collegia in Italy from the First to the Third Century A. D.*, Pisa 1988, pp. 141 e 192-193, nn. 281-285.

tolatura dei due Severi (8). L'elegante ductus attuario, assai simile, se non identico a quello nel testo n. 1, avvalorava comunque una datazione tra la fine del II e gli inizi del III secolo d.C. (9).

3. Frammento angolare superiore destro di marmo grigio col retro liscio; m 0,14 × 0,33 × 0,022; tra le lettere, alte m 0,048-0,05, è un'interpunzione a piccole edere asimmetriche (figg. 3-4).

[Imp(eratori) Caes(ari) M(arco) An]tonio Gordi[ano Pio Felici
Aug(usto), pontif(ici) m[ax(imo), trib(unicia) pot(estate) - - -] /

È una titolatura di Gordiano III (238-244) che, così come i due testi precedenti, doveva figurare anch'essa su di un monumento o un manufatto funzionale all'attività di una corporazione ignota. La perdita della parte con la potestà tribunizia e il gran numero di varianti che si riscontrano negli elenchi dei titoli e delle cariche di questo imperatore consentono di integrarne appena l'onomastica e la dignità pontificale, e di prevedere la presenza del consolato e del proconsolato prima di almeno due *cognomina ex virtute* sulla base di una ricostruzione grafica del testo superstite (10).

4. Frammento marginale inferiore di marmo bianco, opistografo, di m 0,245 × 0,16 × 0,024. Il lato (a) presenta un testo con lettere ancora rubricate e alte m 0,025-0,03, separate da interpunzioni a punta di freccia; il lato (b), sommariamente liscio, reca lettere di m 0,042 ca, prive di interpunzioni (figg. 5a-b).

(lato a): ----- / [- - -]tin(us), Q(uintus) [- - -] / q(uin)[q(uenna-
les)] / [- - -]manio D(ecimi) [f(ilio) - - -].

(lato b): ----- / [- - -] corpus su[bae[dianorum (?)] / [devotus
n(umini) ma]iestat[que eius].

La particolare disposizione delle lettere nel testo (a), che ammette anche le letture alternative [- - -]tin(us) (linea 1), [- - -]manio e [l(iberto)] (linea 3), suggerisce che esso non si riferisca all'album di una corporazione prevedibilmente redatto con nomi disposti in colonna e in ordine gerarchico, ma sia la parte finale di una dedica contenente l'onomastica dei due magistri quin-

(8) Nell'ipotesi di una titolatura di Settimio Severo, la posizione del nome nel frammento obbliga ad attribuirlo non all'inizio, bensì al termine della sequela di titoli e cariche, come si vede a esempio in Dessau, 431 e *CIL*, VI, 31321. Per quanto riguarda l'eventuale presenza e/o compresenza di Caracalla, cf. A. Mastino, *Le titolature di Caracalla e Geta attraverso le iscrizioni (Indici)*, Bologna 1981, in specie pp. 43 ss., 84 ss., 111 ss.

(9) Qualche spunto in A. E. Gordon, *Album of Dated Latin Inscriptions. Plates*, II, Berkeley-Los Angeles 1964, pl. 120 n. 258, 121 n. 259; III, ibid. 1965, pl. 124 n. 264, 127 n. 270.

(10) Impostata in base a una delle combinazioni più frequentemente ricorrenti fra quelle evidenziate da M. Peachin, *Roman Imperial Titulature and Chronology A. D. 235-284*, Amsterdam 1990, pp. 169-171, nn. 59-72, 171-178 passim.

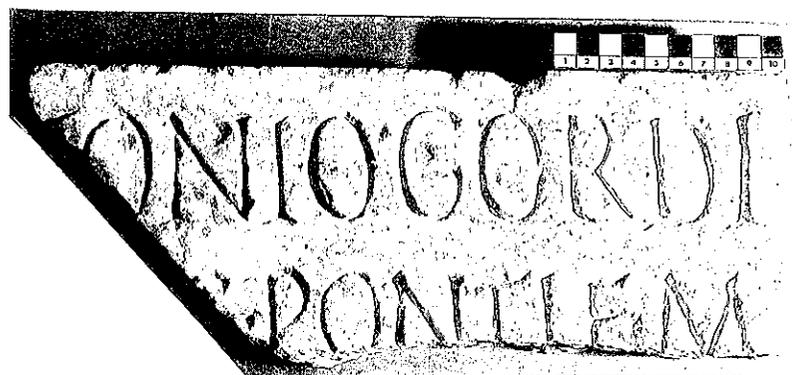


Fig. 3.

IMP CAES M ANTONIO GORDI
 ANOPIO FELICIAVGV PONTIEM
 AX TRIB POT

Fig. 4.

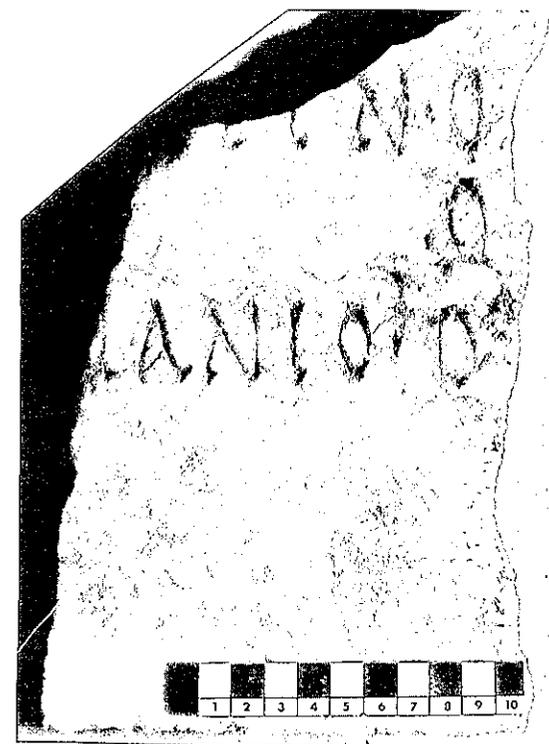


Fig. 5a.

quennali seguita dalla sigla della loro carica centrata in simmetria; più in basso, e in ablativo, resterebbe parte del nome e del patronimico del curatore che avrebbe provveduto alla messa in opera dell'ignoto monumento (11). Il testo (b) reca una parte della formula conclusiva che si generalizzò nel corso del III secolo: l'imperatore rimane sconosciuto, ma se effettivamente sono tali, le tre lettere BAE che appena si leggono nella penultima riga potrebbero rimandare al collegio dei *fabri subaediani*, una categoria di falegnami testimoniati pure a Roma e la cui opera era certo necessaria anche e soprattutto nel quartiere dell'*Emporium* (12). Per quanto riguarda la cronologia, l'aspetto

(11) A nessun esito ha portato la ricerca di eventuali omonimie fra i dirigenti dei collegi attestati sia a Roma che a Ostia ed elencati nel già citato studio del Royden (pp. 261-265), anche allo scopo di poter identificare il sodalizio. Di certo, a ogni modo, non si tratta di una coppia consolare eponima, come spesso capita di vedere al termine di dediche di questo genere.

(12) Per la formula vd. H. G. Gundel, *Devotus numini maiestatique eius. Zur Devotionsformel in Weibinschriften der römischen Kaiserzeit*, «Epigraphica», 15 (1953), pp. 128-150. Sulla corporazione cf. *CIL*, VI, 9558-9559; 33875 = Dessau, 7261; 33876 e Waltzing, op. cit., I, pp. 277, 281, 283, 343, 354; II, pp. 122, 151, 170.

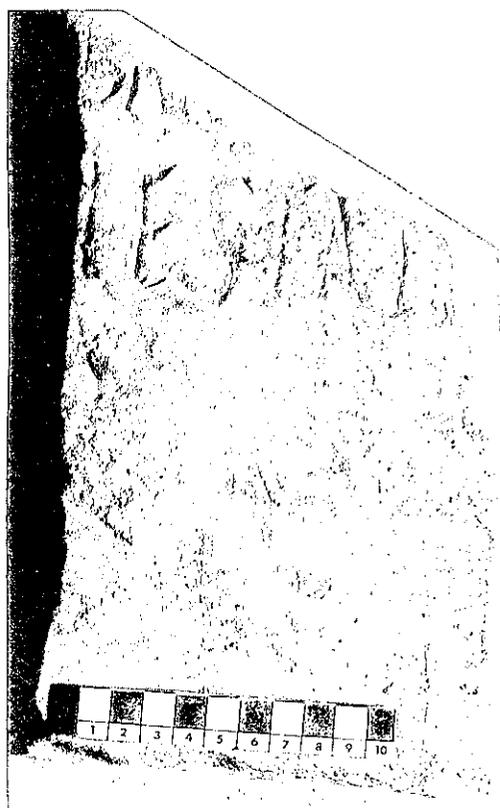


Fig. 5b.

delle lettere nella dedica (a) consiglia di non discostarsi troppo dall'età severiana dei testi nn. 1-2; il *ductus* deterior del testo (b) induce invece a supporre una sua posteriore messa in opera nel corso del III secolo.

5. Frammento marginale destro di marmo grigio, col retro liscio, di m 0,215 × 0,17 × 0,027, e con lettere alte m 0,03-0,04, separate da interpunzioni a virgole apicate (fig. 6).

[- - -] + / [- - - pra]ef(ecto) col(legi) / [- - - i]tem II / [honorato
sive immuni, - - - ad ma]ximum (?) / - - - - -.

Alle linee 2-3 non sarebbe da escludere a priori l'onomastica di uno sconosciuto dedicatario nella forma [- - -] + *f(ilio) Col(lina tribu)* [- - -], seguita da un *cursus* municipale culminato col duovirato: [- - - i]tem II [*viro*]. Tuttavia è più verosimile la possibilità che si tratti di una carriera percorsa in un sodalizio professionale, e della quale sarebbero riconoscibili una prefettura e il titolo di *bis honoratus* o di *bis immunis* che l'individuo tra l'altro vi



Fig. 6.

avrebbe ottenuto prima di meritarsi anche la dedica commemorativa delle proprie benemerienze (13): di queste resta eco nel termine superstite alla linea 4, mentre al nome della corporazione potrebbero forse riferirsi le tracce della coda di una Q o dell'asta trasversale di una R nella prima riga. La messa in opera avvenne presumibilmente in epoca non anteriore alla seconda metà del II secolo d.C., come fa ritenere l'aspetto paleografico delle poche lettere superstite.

2. LASTRE DI COLOMBARI DA MONDOVI

Nell'Istituto Tecnico «G. Baruffi» di Mondovì (CN), è da tempo convenientemente esposta una raccolta archeologica costituita da una cinquan-

(13) Sull'iterazione della dignità di *honoratus* e di *immunis* vd. Waltzing, op. cit., I, pp. 367, 490 ss., nonché due esempi dell'area urbana e ostiense: CIL, VI, 85 = Dessau, 3399: *imm(unis) II, hon(oratus) III* (collegio dei mensores); CIL, XIV, 309 = Dessau, 6163: *curat(or) Ostis et III honor(atus)* (collegio dei codicarii).

tina di pezzi eterogenei e di diversa provenienza, che va sotto il nome di «lascito Serra» e che isolate notizie dicono formata nell'ultimo ventennio dell'Ottocento (14). La dotazione comprende anche cinque iscrizioni funerarie provenienti da Roma e già edite nel VI volume del *CIL*, che si aggiungono così all'ormai copiosa aliquota urbana esposta a vario titolo in raccolte e musei della Liguria e del Piemonte (15).

In base alla loro tipologia, i pezzi in questione si datano quasi tutti entro la prima metà del I secolo d.C. e provengono da due colombari affiorati fra il 1860 e il 1862, in concomitanza con i grandi lavori che lo Stato Pontificio aveva promosso per creare la propria rete ferroviaria: precisamente, quello che ha restituito le iscrizioni nn. 1-3 fu trovato nella vigna Belardi, fra la Porta Prenestina e la Via Labicana; quello che ha fornito le iscrizioni nn. 4-5 venne invece scavato nella vigna Aquari lungo la Via Latina (16). Le lapidi, che constano di tre targhette (nn. 1-2, 5) e di due lastre (nn. 3-4), furono sicuramente acquistate dagli antiquari: così, infatti, confermano sia le vicende di altre iscrizioni trovate nella stessa vigna Aquari e pur esse giunte per vie traverse in raccolte liguri; e sia la testimonianza degli editori del *CIL*, che dichiararono di non aver più rintracciato diversi pezzi che Carlo Ludovico Visconti aveva pubblicato man mano che si svolgevano gli scavi, e che nel frattempo erano finiti in proprietà di collezionisti e antiquari: e poiché le lapidi nn. 3 e 4 della raccolta monregalese risultavano già irreperibili nel 1878, anno in cui fu effettuata la schedatura di questo materiale per il *CIL*, si può credere che anche le altre tre venissero comprate non molto dopo, e alla spicciolata, sul mercato locale (17). Nel ripresentarle in questa sede si segue l'ordine della numerazione del *Corpus*.

1 (= *CIL*, VI, 6797). Lastrina pseudoansata di marmo bianco venato, col retro liscio, mutila a destra e danneggiata a sinistra, con l'iscrizione delimitata da una cornice a semplice solco in basso e, in alto, da una serie di solcature a forma di S, imitanti un cancorrente; sul lato sinistro in corrispondenza dell'ansa è un foro per l'attacco alla parete del colombario. Misure: m 0,138 × 0,255 × 0,019; campo m 0,115 × 0,225; le lettere, come la cornice, recano

(14) Cf. A. Taramelli, *Notiziario*, «Boll. Palet. It.» XIII (1897), p. 38; F. Rittatore Vonwiller, «Rass. archeol. del Seprio», 1947, p. 7. La raccolta è di programmato, prossimo trasferimento nel costituendo Museo della ceramica monregalese nella stessa città.

(15) Per il materiale epigrafico urbano al momento rintracciato nelle due regioni, cf. G. Mennella, *Iscrizioni romane inedite o poco note nel Museo archeologico di Pegli*, «Boll. Mus. Civ. Genovesi», 2 (1980), pp. 93-94; Id., *Iscrizioni urbane a Ventimiglia. Scavi e scoperte nel Ponente ligure alla fine del XIX secolo*, «Riv. St. Liguri», 54 (1988), pp. 25-48; Id., *Genova: miscellanea di iscrizioni urbane*, «Epigraphica», 51 (1989), pp. 230-239; G. Mennella — E. Desderi, *Iscrizioni urbane in Liguria*, in «*Seria Historica Antiqua*», II, Roma 1989, pp. 127-141.

(16) Cf. *CIL*, VI, rispettivamente pp. 1022-1023, nn. 6791-6814 per il colombario dei Belardi, e pp. 1028-1029, nn. 6903-6938 per quello degli Aquari, uno dei non pochi che a più riprese si andarono scoprendo nella vigna. Per una visualizzazione topografica dell'area vd. F. Coarelli, op. cit., carta introduttiva.

(17) Sui reperti degli Aquari giunti in Liguria vd. Mennella, *Genova: miscellanea di iscrizioni urbane*, cit., pp. 233-234, relativamente a *CIL*, VI, 6921 (che proviene dal medesimo colombario) e 7128; per gli esiti della verifica espletata dagli editori del *Corpus* cf. *CIL*, VI, p. 1028, oltre alle notizie nei lemmi di 6814 e 6909.

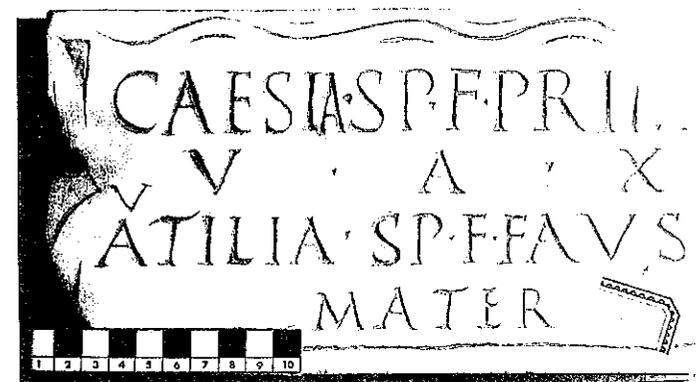


Fig. 7.



Fig. 8.

una rubricatura recente, sono alte m 0,015-0,024, e sono separate da virgole apicate. Proviene dal colombario della vigna Belardi; inv. n. 43 (fig. 7).

*Caesia Sp(uri) filia Primigenia / vixit annos XXII; / v(iva) /
Atilia Sp(uri) filia Fausta / mater.*

L'iscrizione, ricontrollata dagli editori del *CIL* in condizioni più integre delle attuali, è incisa su di una lastrina di tipo comune (18), che corredeva il loculo predisposto da una *Atilia Fausta* per sé e per *Caesia Primigenia*, la figlia premorta. L'onomastica, tutta latina, presenta identico prenome nei patronimici.

2 (= *CIL*, VI, 6812). Lastrina pseudoansata di marmo bianco venato, fratta in due pezzi combacianti e non ricongiunti, mutila in corrispondenza dell'angolo superiore destro e col retro liscio; l'iscrizione è delimitata da una cornice a semplice solco, e all'altezza delle anse sono due fori per l'attacco alla parete del colombario. Misure: m 0,10 × 0,255 × 0,028; campo m 0,076 × 0,20; le lettere, come la cornice, recano una rubricatura recente, sono alte m 0,014-0,02 e sono separate da interpunzioni triangoliformi. Proviene dallo stesso colombario della dedica al n. 1; inv. nn. 46-47 (fig. 8).

P(ublius) Ussienus / Sympborus.

Come il precedente, anche questo pezzo fu visto e ricontrollato dagli editori del *CIL*. La semplice tipologia della targhetta, commemorativa di un liberto di origine greca che non dichiarò il suo rapporto di patronato, conta numerosi confronti per il primo periodo imperiale a cui si ascrive (19).

3 (= *CIL*, VI, 6814). Frammento angolare superiore sinistro di marmo bianco venato, col retro liscio e col testo delimitato da una cornice a semplice solco. Misure: m 0,212 × 0,198 × 0,02; le lettere, come la cornice, recano una rubricatura recente, sono alte m 0,022-0,035, e sono separate da interpunzioni triangoliformi nonché da una grossa edera esornativa alla linea 1. Proviene dallo stesso colombario delle dediche ai nn. 1-2; inv. n. 45 (fig. 9).

(18) Per esempi analoghi cf. D. Manacorda, *Un'officina lapidaria sulla Via Appia*, Roma 1979, pp. 22-23 n. 4, 30-31 n. 12, 50-51 n. 34, 68-69 n. 50; M. Buonocore, *Schiavi e liberti dei Volusi Saturnini. Le iscrizioni del colombario sulla via Appia antica*, Roma 1984, tavv. XXX fig. 95, XXXIV-XXXVI; Roma. *Via Imperiale: scavi e scoperte nella costruzione di Via delle Terme di Caracalla e di Via Cristoforo Colombo*, a cura di L. Avetta (= «Tituli» 3), Roma 1985, tav. LVIII; *La collezione epigrafica dei Musei Capitolini*, a cura di S. Panciera (= «Tituli» 6), Roma 1987, tav. XXVI.

(19) Cf. a es. Buonocore, op. cit., tavv. XXXVII, XLI; Roma. *Via Imperiale*, cit., tav. LIX; *La collezione epigrafica*, cit., tav. XXIX. Per l'onomastica vd. H. Solin, *Die griechischen Personennamen in Rom. Ein Namenbuch*, II, Berlin-New York 1982, p. 924.

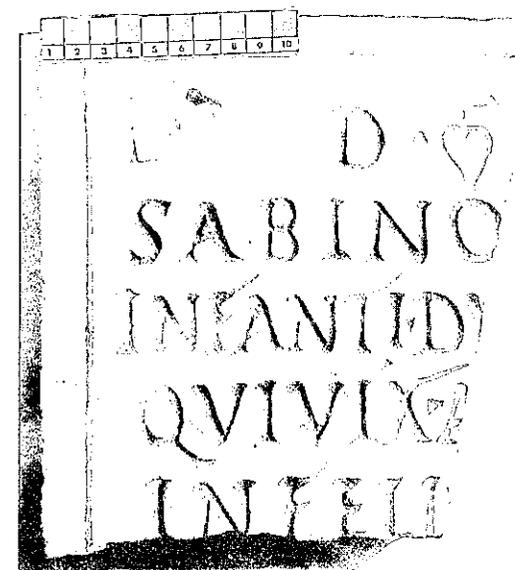


Fig. 9.

D(is) M(anibus). / Sabino, Aug(usti) lib(erto), / infanti dulcissimo, / qui vix(it) ann(os) XVI, m(enses) VII. / Infelicitissimi / parentes contra voto (!) / fecerunt.

La lapide non fu riscontrata dagli editori del *CIL* che si avvalsero del testo letto ancora integro dal Visconti, ma da lui erroneamente attribuito alla fronte di un sarcofago. La dedica, incisa con lettere di forma quasi attuarica, alle quali la trascrizione del Visconti attribuì anche sporadiche soprallineature e apici in parte ancora visibili, commemora un liberto della *Domus Augusta* deceduto poco più che sedicenne e ricordato col solo comunissimo cognome dai suoi genitori, che a loro volta omisero la loro onomastica.

4 (= *CIL*, VI, 6909). Lastra scorniciata di marmo bianco, opistografa e mutila a destra. Misure: m 0,245 × 0,305 × 0,024; le lettere nella facciata (a) sono alte m 0,028-0,032, sono separate da interpunzioni triangoliformi e recano una rubricatura recente, mentre nella facciata (b) sono alte m 0,021-0,035, sono separate da interpunzioni sia triangoliformi che con *hederae* dal gambo di diversa lunghezza e non presentano tracce di colore. Proviene dal colombario della vigna Aquari; inv. n. 44A/B (figg. 10 a-b).

(testo a:) *D(is) M(anibus) Aebutiae Castae, / C(aius) Vettius / Augustalis / coniugi b(ene) m(erenti) [fecit].*

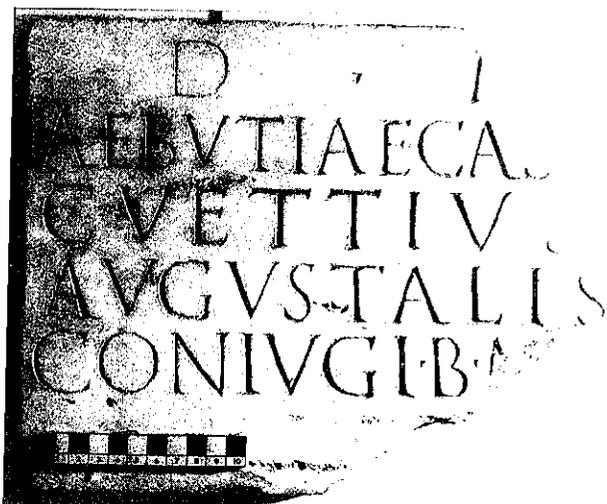


Fig. 10a.

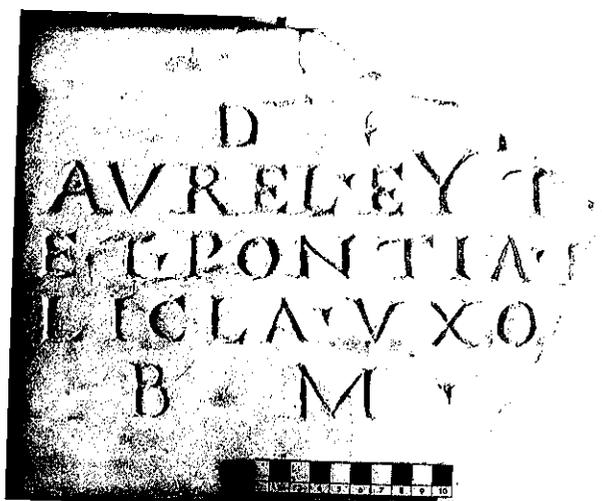


Fig. 10b.

(testo b:) *D(is) M(anibus). / Aurel(ius) Eyth(et(us) Pontia(e) Fellicla(e) uxori / b(ene) m(erenti) fecit).*

Come la precedente, anche questa lapide non fu riscontrata dagli editori del *CIL*, che ne riproposero il testo visto dal Visconti in condizioni più integre delle attuali. Rispetto alla dedica a), che menziona individui con onomastica tutta latina, l'iscrizione b) è di lettura incomprensibile nella scheda del *CIL*, ma adesso il recupero della pietra permette forse di darle un senso compiuto, se alla linea 2 si integra la lettera H del cognome *Euthetus* scritto abbreviato, e alla riga successiva si prefigura un'interpunzione esornativa prima della seconda T dello stesso cognome, assieme all'omissione della E nella desinenza al dativo dell'onomastica muliebri (20). In alternativa, ma supponendo che il primo editore avesse letto erroneamente *uxori* al posto di *uxor*, si potrebbe pure leggere *D(is) M(anibus) Aurel(ii) Euth(et)i, Pontia Fellicla uxori / b(ene) m(erenti) fecit).* In base al formulario e all'aspetto paleografico, la cronologia di questo lato dell'epigrafe non sembra anteriore al II secolo d.C.

5 (= *CIL*, VI, 28991). Lastrina di marmo bianco, fratta in due pezzi combacianti e ricongiunti, danneggiata a sinistra e forse mutila a destra, col retro liscio; a sinistra appare una sobria cornice a foglie stilizzate incise a tratto leggero, accanto a un foro per l'attacco alla parete del colombario. Misure: m 0,08 × 0,31 × 0,03; le lettere recano una rubricatura recente, sono alte m 0,041-0,052, e sono separate da un'interpunzione triangoliforme. Proviene dallo stesso colombario della dedica n. 4; inv. nn. 49-50 (fig. 11).

M(arcus) Vipsanus [- - ?].

Manca presumibilmente il cognome del defunto che doveva leggersi nella parte del testo andata perduta; la cornice col motivo a foglioline stilizzate è molto comune nell'epigrafia urbana (21).

3. NEL COLLEZIONISMO GENOVESE

In *CIL*, IX, 4705 il Bormann pubblicò fra le epigrafi di Rieti questa iscrizione «deperdita», sulla base di una scheda di seconda mano dell'Amaduzzi: *FEC (protome) it / ANNIVS / HIPPOLYTUS / c B M c q / VA XI... V / DX... IL*. Egli non dubitò della sua appartenenza al corpus reatino, così come non ebbe dubbi per *CIL*, IX, 4724 e 4727, pure irreperibili, assieme

(20) Se così, questo cognome sarebbe il primo delle attestazioni urbane a presentare il suffisso con alternanza *Ey-*: vd. Solin, op.cit., II, p. 905. A ragion veduta lo stesso studioso (*ibid.*, III, p. 1323), attribuì prudentemente a un individuo «Sexus unbekannt» la forma *Eute[- -]* accreditata dal *CIL*.

(21) Per confronti cf. Buonocore, op. cit., tavv. XL-XLI; *Roma. Via Imperiale*, cit., tav. LVII, figg. 1-5, 11; *La collezione epigrafica*, cit., tav. XXVI, figg. 1-2.

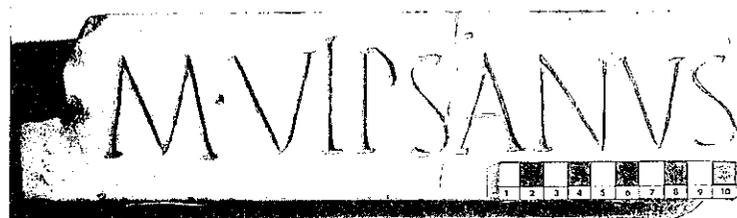


Fig. 11.



Fig. 12.

alle quali risultava scoperta «a(nno) 1773 in vinea Sonantiorum» e poi immessa nel lapidario che questa famiglia s'era formata a Rieti, ma che fin dal tempo di Pirro Ligorio era noto per accogliere pezzi di provenienza urbana (22). La successiva conoscenza di altra documentazione nel codice Marcelliano A 188 del Doni permise allo Hülsen di ritornare sull'argomento un ventennio dopo, e di rivendicare l'effettiva provenienza urbana di *CIL*, IX, 4705 e 4724, riclassificandole nell'*additamentum* al sesto volume del *Corpus* rispettivamente sotto i numeri 34407 e 19715. Mentre però *CIL*, IX, 4724 = VI, 19715 non presenta problemi testuali, in IX, 4705 = VI, 34407 la tradizione erudita reca alcune divergenze che indussero lo Hülsen a proporre la seguente versione emendata e parzialmente congetturale: *FEC* (protome) it / *P ANNIVS / HIPPOLYTUS / C B M C Q V / AN LXV/D XVIII*.

Il pezzo non è più irreperibile, poiché la Soprintendenza Archeologica della Liguria l'ha recentemente localizzato in una collezione privata genovese che accoglie anche materiale proveniente dalla raccolta Garavelloni, ora smembrata ma forse arricchita pure con materiale acquisito sul mercato antiquario. È la parte sinistra di un cinerario di marmo bianco, decorato e privo del retro, di m $0,265 \times 0,165 \times 0,135$; il rilievo superstito mostra un erote in posizione stante e con la gamba sinistra flessa, nell'atto di sostenere una vitta con le braccia levate; accanto scende un encarpo, sorretto in basso da una figura femminile di cui rimane una parte del braccio destro, e affiancato dal resto di un busto presumibilmente virile e nella posa della «*dexterarum iunctio*» sopra il riquadro con l'iscrizione: questo, lievemente gradinato a sinistra, misura m $0,075 \times 0,075$ e contiene lettere di m $0,01-0,006$ separate da interpunzioni triangoliformi. La lettura non si discosta molto da quella tradata (fig. 12):

Fecit / P(ublius) Annius / Hippolytus / c(oniugi) b(ene) m(erenti)
c(um) q(ua) / v(ixit) a(nnos) XLII[- - -], / d(ies) X, [- - - ?].

Quando venne schedata per la prima volta, l'epigrafe apparve più integra e in migliori condizioni delle attuali: in particolare, della linea 1 sono rimasti soltanto la base della E e della C (quest'ultima iscritta con modulo ridotto) tra la testa dell'erote e la capigliatura dell'individuo; e alla linea 3 risulta confermata la T con la barra superiore appena accennata così come la riportò lo Hülsen, mentre la curiosa forma della L che si direbbe reincipa su di una P iscritta per errore, è invece una scheggiatura del solco. La tipologia del frammento conferma che l'attribuzione fatta dallo Hülsen in base a indizi indiretti era nel giusto: esso rientra infatti in una categoria di cinerari di produzione urbana noti da numerose varianti, che per lo più non sembrano superare i limiti del I secolo d.C. e che, per le loro ridotte dimensioni, si diffusero anche in aree extraurbane dove non di rado è problematico giustificare la

(22) Non pochi furono individuati e censiti dallo stesso Bormann che ne diede un elenco in *CIL*, IX, 427* (cf. p. 440).

presenza (23). L'esemplare ora recuperato fu predisposto da un dedicante di origine servile alla moglie forse anch'essa liberta; tuttavia la mancanza del nome della donna, l'iconografia della «dexterarum iunctio» (se così almeno è da intendere), e le esigue dimensioni del frammento non escludono che i riquadri iscritti fossero due, e che la stessa composizione figurativa della parte rimasta si ripetesse, completandosi, a sinistra di un busto femminile.

GIOVANNI MENNELLA

(23) È pertanto ancora accettabile la cronologia compresa fra il I e il II secolo proposta in base alla sola onomastica da Solin, op. cit., I, p. 491. Per la definizione di questi monumenti vd. I. Di Stefano Manzella, *Mestiere di epigrafista. Guida alla schedatura del materiale epigrafico lapideo*, Roma 1987, pp. 88-89 e, per gli esemplari di acquisizione più recente, vd. *Roma. Via Imperiale*, cit., tav. XLIV, fig. 3; *La collezione epigrafica*, cit., tavv. VIII-IX 2. Quanto alla loro diffusione al di fuori dell'area urbana, vai la pena di ricordare la «querelle» amalfitana (vd. V. Bracco, *Le urne romane della costa di Amalfi*, Amalfi-Salerno 1977; D. Manacorda, *Le urne di Amalfi non sono amalfitane*, «Arch. Class.», 31, 1979, pp. 318 ss.). Qualche urnetta è finita anche in Liguria: oltre a quanto detto sopra, nota 15, vd. L. Cimaschi, *I cinerari figurati romani del Genovesato*, «St. Genuensis», 3 (1960-1961), pp. 99-116; G. Mennella, *Vada Sabatia*, in *SupplIt*, 2, 1983, nn. 1, 3; Id., *Genua — Ora a Luna ad Genuam*, ibid., 3 (1987), pp. 232-235.

* * *

Iscrizioni sul mercato antiquario romano

Nell'autunno del 1993 ho potuto esaminare e fotografare (1) presso un antiquario di via dell'Orso due urne iscritte, già di proprietà dei conti Bosca, che a loro volta le avevano acquistate, intorno agli anni '50, dall'antiquario romano Nicola Di Castro. Di queste, una è già pubblicata in *CIL*, VI, 34879, dove tuttavia viene data come irreperibile, mentre l'altra risulta inedita.

1. La prima è un'urna marmorea quadrangolare priva del coperchio, con paraste angolari ornate da girali d'acanto con rosette al centro; la parte superiore della fronte è occupata da un timpano delimitato da un kyma lesbio, con rosetta al centro, palmette agli angoli ed acroteri a semipalmetta; al centro di ciascuna delle facce laterali si trova una patera, mentre il retro è liscio. Lo stato di conservazione è discreto, se si eccettuano alcune scheggiature, soprattutto sulla fronte, e un foro al centro del lato posteriore, che potrebbe far pensare ad un reimpiego dell'urna come vaschetta o come vaso da fiori. Il testo dell'iscrizione, che occupa la parte inferiore della fronte, coincide sostanzialmente con quello pubblicato nel *CIL* (m 0,24 × 0,36 × 0,30; specchio epigrafico 0,08 × 0,20; lett. 0,02-0,015) (figg. 1-2):

D(is) M(anibus) Ti. Claudi Hermais / Ti. Claudius Arpocratianus / l(i)b(erto) be(ne) me(renti).

(1) Le foto sono state eseguite da Stefano Castellani.

Linea 2: da notare un nesso per inclusione tra V e S, non segnalato dal *Corpus*.

Si tratta della dedica agli Dei Mani del liberto *Ti. Claudius Hermaisus*, postagli dal suo patrono, *Ti. Claudius Arpocratianus*, a sua volta, come suggerisce il *cognomen* greco derivato dal teonimo Arpocrate (2), di probabile origine libertina.

Da notare anche, in linea 3, l'inconsueta abbreviazione LB. per *libertus*: i pochi casi in cui questa parola è abbreviata per contrazione (3), infatti, si trovano per lo più all'interno della formula *libertis libertabusque posterisque eorum*, mentre molto più rari sono gli esempi isolati (4).

Lo stile della decorazione induce ad assegnare quest'urna ai primi decenni del II sec. d.C., datazione cui non ostano la paleografia dell'iscrizione e l'onomastica dei personaggi in essa menzionati — forse liberti o discendenti di liberti di Claudio o di Nerone — anche se la forma allungata delle lettere non esclude che l'epigrafe vi sia stata incisa in un momento successivo, sia pure di poco.

La prima e, finora, unica notizia diretta dell'esistenza di quest'iscrizione risale alla prima metà del '700, quando fu vista dal Gori presso i marchesi Guadagni di Firenze (5). Questi avevano raccolto, nel loro palazzo di Piazza S. Spirito (6), una piccola collezione di antichità, di cui facevano parte una ventina di pezzi iscritti (7). In seguito, in un momento imprecisato, la collezione Guadagni fu venduta e i pezzi, immessi sul mercato antiquario, andarono dispersi: un'urna iscritta (*CIL*, VI, 27155) fu acquistata nel 1893 dal Museo Archeologico di Milano, dove attualmente si conserva (8); altre due (*CIL*, VI, 21840 e 35304) furono viste dal Bormann nel 1874 presso l'antiquario fiorentino Grazzini; degli altri pezzi, invece, si sono perse le tracce.

Della mobilità che caratterizza gli oggetti archeologici non appartenenti a collezioni inalienabili, del resto, potrebbero essere testimonianza la sigla MI e la cifra 33 incise con tratti poco profondi e accurati sul bordo superiore dell'urna, interpretabili forse come segni di appartenenza ad una deter-

(2) Vd. M. Malaise, *Inventaire préliminaire des documents égyptiens découverts en Italie*, *ÉPRO*, 21, Leiden 1972, p. 148, n. 134; Id., *Les conditions de pénétration et de diffusion des cultes égyptiens en Italie*, *ÉPRO*, 22, Leiden 1972, p. 40, n. 5.

(3) Raccolti da U. Hälvä - Nyberg, *Die Kontraktionen auf den lateinischen Inschriften Roms und Afrikas bis zum 8. Jh. n. Chr.*, Ann. Acad. Scient. Fenn., Diss. Hum. Litt., 49, Helsinki 1988, p. 254.

(4) L'unico altro caso noto sembra essere quello di *CIL*, VI, 26350.

(5) A.F. Gori, *Inscriptionum antiquarum Graecarum et Romanarum quae exstant in Etruriae urbis Pars Prima*, Florentiae 1727, p. 286, n. 18.

(6) Su cui vd. L.H. Heydenreich, *Über den Palazzo Guadagni in Florenz*, in «*Studien zur Architekturstudien der Renaissance*», München 1981, pp. 123-129.

(7) Si tratta di 14 iscrizioni su varie classi di oggetti lapidei (urne, are, cippi) e di 5 sigilli bronzei raccolti da Gori, op. cit. (nota 5), pp. 283-286 e corrispondenti rispettivamente a *CIL*, VI, 729; 12629; 27155; 23430; 24603; 35304; 23402; 34376; 13570; 10669; 28124; *CIL*, XI, 6712, 239; 6712, 446; 6713, 20; 6712, 230; 6713, 34b; *CIL*, VI, 34879 e 21840.

(8) F. Sinn, *Stadtrömische Marmorurnen*, Beiträge zu Erschliessung hellenistischer und kaiserzeitlicher Skulptur und Architektur, 8, Mainz 1987, p. 137, n. 179, tav. 38 a; cf. la recensione di H. Solin, *Urnien und Inschriften*, «*Tyche*», 4 (1989), p. 163.

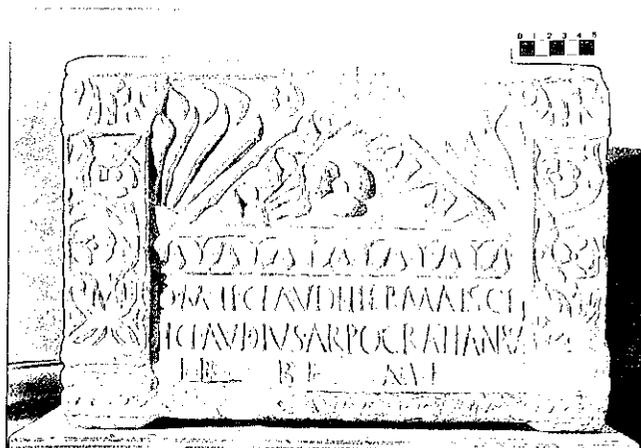


Fig. 1.

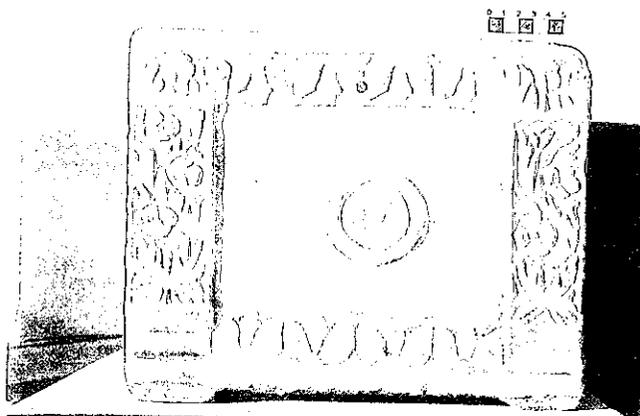


Fig. 2.

minata raccolta, anche se l'impossibilità di eseguire controlli su altri pezzi provenienti dalla stessa collezione non consente di avvalorare quest'ipotesi.

Imprecisata rimane, inoltre, l'origine del reperto. Come accade per la maggior parte delle raccolte fiorentine di antichità (9), anche la collezione Guadagni comprendeva diversi pezzi di accertata origine urbana (CIL, VI, 729; 10669; 12629; 13570 e 27155). Gli autori del *Corpus* hanno, su questa base, esteso, per analogia, l'ipotesi di una provenienza dal mercato antiquario romano a tutti gli oggetti lapidei della collezione, mentre hanno preferito non comprendere l'*instrumentum domesticum* ivi presente tra quello di origine urbana raccolto in CIL, XV. La nostra urna, tuttavia, presenta uno schema decorativo privo, nel suo complesso, di precisi confronti nel panorama delle urne marmoree romane e ostiensi, anche se i singoli elementi (paraste angolari decorate da motivi vegetali, decorazione a girali con rosette al centro, timpano delimitato da un kyma lesbio, patere sui lati) sono attestati a Roma sia su cinerari che su altre classi di oggetti come sarcofagi, are ed edicole funerarie (10). Si potrebbe, pertanto, pensare anche ad un'urna di produzione locale che elabora in modo originale, anche se non del tutto coerente (si veda in particolare il timpano che non poggia sulle paraste laterali) motivi decorativi propri delle officine urbane. In questo caso, tuttavia, difficilmente si potrebbe supporre un'origine fiorentina del pezzo, dal momento che a *Florentia*, come in altre città dell'Etruria settentrionale, le urne in pietra locale prodotte in età altoimperiale sono per lo più lisce ed anepigrafi (11). Ben attestato, invece, soprattutto nel I sec. d.C., è il fenomeno dell'imitazione di modelli urbani nel campo dei monumenti funerari da parte delle aristocrazie municipali di città come Arezzo e Volterra (12). Da altri centri della Toscana e dell'Umbria, del resto, provengono alcuni degli oggetti presenti in collezioni fiorentine di antichità (13). Anche in questo caso, tuttavia, la nostra urna continuerebbe a porre problemi di inquadramento, conservando, in mancanza di precisi confronti, la sua sostanziale unicità tipologica. Né un contributo alla soluzione del problema sembra poter venire dal testo dell'iscrizione e dall'onomastica dei personaggi in essa menzionati. Se è vero, infatti, che non mancano attestazioni epigrafiche di *Ti. Claudii* in numerose

(9) Su cui vd. CIL, XI, 249* e pp. 302-304.

(10) Per le paraste decorate con motivi vegetali vd., ad es., Sinn, op. cit. (nota 8), tav. 15 d-e, 52 d, 67 d, 77 c; per la decorazione a girali d'acanto: tav. 14 a, 22 c ed e, 33 a e c, 46 b-c, 52 c, 76 e; vd. anche *Museo Nazionale Romano. Le sculture*, I/2, Roma 1981, pp. 247-248, n. 42; per il motivo del timpano sulla fronte vd. in part. Sinn, op. cit. (nota 8), tav. 23 b; cf. anche i coronamenti di edicola a timpano triangolare pubblicati in *Museo Nazionale Romano. Le sculture*, I/2, Roma 1981, pp. 164-166, n. 56 e pp. 166-167, n. 57 (quest'ultimo con rosetta al centro); per gli strumenti sacrificali rappresentati sui sarcofagi vd. H. Herdejürgen, *Sarkophage mit Darstellungen von Kultgeräten*, «Marb. Winck. Progr.» (1984), pp. 7-25. Per l'aiuto prestatomi con utili suggerimenti e segnalazioni bibliografiche ringrazio la Dott.ssa Franca Taglietti e la Prof.ssa Margherita Bonanno.

(11) G. Ciampoltrini, *Due urne marmoree d'età imperiale da Arezzo*, «St. Class. Orient.», 33 (1983), p. 262, nota 3.

(12) Ciampoltrini, art. cit. (nota prec.), pp. 269-271.

(13) Ad es. le collezioni Spigliati, Buonarroti, Medici, Antinori e Peruzzi, su cui vd. CIL, XI, pp. 303-304, nn. 7-11.

città dell'Etruria e dell'Umbria (14), è vero anche che si tratta per lo più di esempi sporadici relativi ad un'associazione di prenome e gentilizio troppo diffusa per poter essere significativa. Anzi, nel caso di *Ti. Claudius Attalus* noto dall'iscrizione di Firenze *CIL*, XI, 1651, sembra addirittura lecito avanzare dei dubbi sull'origine locale del personaggio. L'iscrizione che lo menziona, infatti, è incisa su un'urna marmorea quadrata con ghirlanda sorretta da teste di ariete e uccelli negli angoli — secondo una tipologia diffusissima in ambito urbano — già utilizzata come acquasantiera nella chiesa di S. Trinita a Firenze e poi passata nella collezione Antinori. Potrebbe trattarsi, cioè, dell'ennesima testimonianza del fiorentino commercio di antichità, e in particolare di urne, svoltosi in età medievale e moderna tra Roma e numerosi centri della Toscana, in cui erano presenti, senza escludersi a vicenda, fini culturali e intenti collezionistici (15).

In queste condizioni, mi sembra preferibile, in mancanza di ulteriori elementi, riproporre, sia pure cautamente, l'ipotesi di un'origine urbana dell'urna di *Ti. Claudius Hermaiscus* già avanzata dagli autori del *Corpus*, considerandola un'elaborazione non particolarmente felice, e quindi destinata a non essere riprodotta in numerosi esemplari, di un *marmorarius* romano.

2. La seconda urna iscritta, anch'essa priva del coperchio, presenta sulla fronte una ghirlanda d'alloro sostenuta da perni, con uccelli negli angoli e al centro, in basso, due teste d'ariete contrapposte. Sul lato destro è scolpito un trofeo d'armi, mentre il sinistro è liscio, fatta eccezione per alcune sottili linee incise, il cui andamento farebbe pensare ad un disegno preparatorio per un rilievo simile a quello del lato opposto. Anche in questo caso il retro appare liscio ed è stato praticato un foro nella base dell'urna. Vi sono numerose crepe e scheggiature, soprattutto sui margini, e si nota la presenza di perni metallici. Sulla fronte, una tabella in rilievo dal profilo singolare reca un'iscrizione incisa con lettere minute ed irregolari (m 0,26 × 0,40 × 0,29; specchio epigrafico 0,14 × 0,16; lett. circa 0,01) (figg. 3-5):

*Mire industriae adque bonitatis / cert. innocentia peditus Fl. Aur.
/ Leoni neofito qui / vixit ann. VI mens. VIII dies XI / requiev. VI
Non. Iul. Filippo et / Sallia cons. Leop. issim.*

Si tratta, come indicano chiaramente la paleografia e l'incongruenza tra il testo e la tipologia del supporto, di un'iscrizione di età moderna che trae spunto da un'antica epigrafe sepolcrale cristiana. L'originale, oggi perduto, era costituito da una lastra marmorea un tempo reimpiegata nella basilica di S. Agnese f.l.m., e quindi verosimilmente proveniente dalle sottostanti catacombe (16). Di quest'iscrizione si conosceva già un'altra copia moderna, vista

(14) Vd. *CIL*, XI, p. 1430 (*Nomina virorum et mulierum*): 35 casi, di cui 26 in Etruria e Umbria.

(15) Su questo argomento vd., da ultimo, D. Manacorda, *Urne romane nel Museo di Fiesole*, «Studi di antichità in onore di Guglielmo Maetzke», Roma 1984, pp. 547-548.

(16) *ICUR*, n.s., VIII 20773.

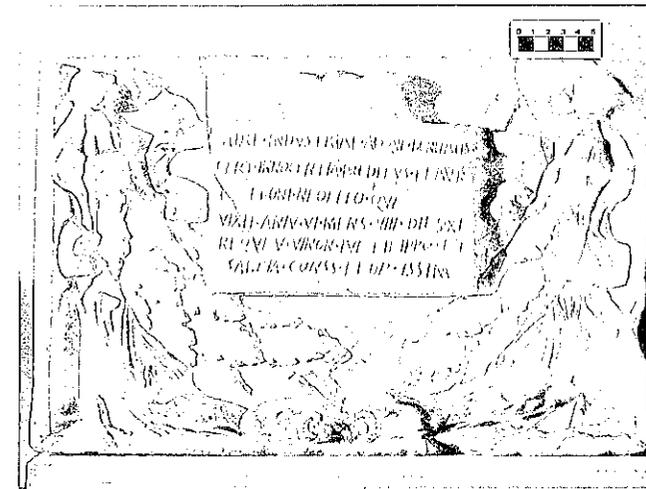


Fig. 3.

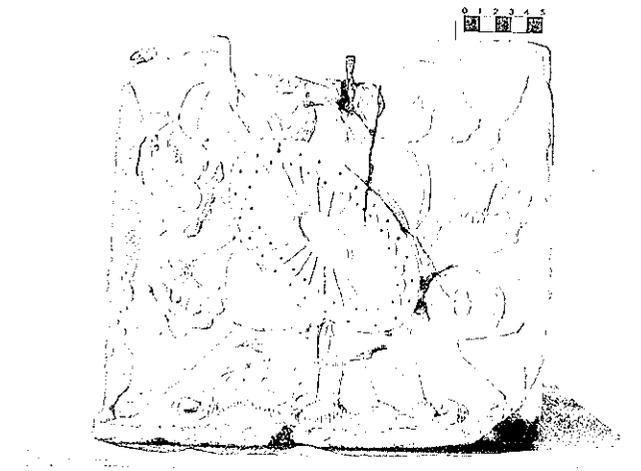


Fig. 4.

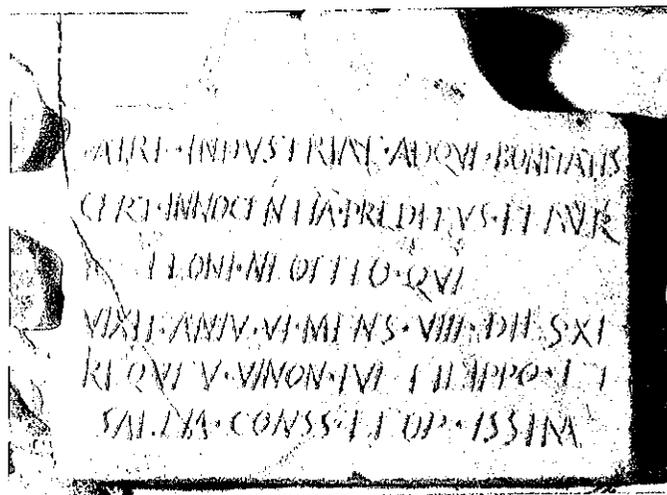


Fig. 5.

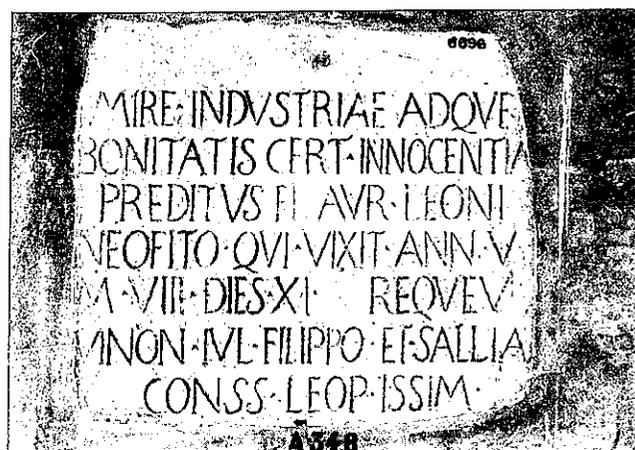


Fig. 6.

da Girolamo Amati nel 1821 presso l'antiquario Ignazio Vescovali (17), e in seguito acquistata dai Musei Vaticani, dove attualmente si conserva (18). Questa presenta un'impaginazione e una forma delle lettere leggermente diverse e, nel complesso, un'esecuzione più accurata, ma il testo iscritto è identico (fig. 6) (19). Entrambe le copie, infatti, dipendono non direttamente dall'iscrizione originale, ma da una copia non del tutto corretta fattane all'inizio del XVII secolo da Giovanni Antonio Bosio (20), della quale riproducono fedelmente anche errori ed omissioni. Si tratta cioè di uno dei non pochi casi in cui da un unico archetipo furono tratte più imitazioni, prodotte contemporaneamente e poi sistemate in collezioni diverse. A ciò non ostano le constatate diversità grafiche dei due esemplari: come avviene in altri casi simili, infatti, le lettere delle due copie, pur distinguendosi per la forma, mantengono alcuni caratteri comuni, che consentono di attribuirle, se non alla stessa mano, almeno a una stessa officina, che doveva avere a disposizione modelli alfabetici diversi (21). A tale officina, poi, è probabilmente da ascrivere anche la produzione di un gruppo di falsi tratti da antiche iscrizioni pagane, individuato ai Musei Vaticani da Ivan Di Stefano, che presenta caratteristiche omogenee e affini alle precedenti (22).

Per eseguire tali copie potevano essere utilizzati tanto supporti antichi originariamente anepigrafi, quanto oggetti d'imitazione eseguiti in età moderna. Nel nostro caso, pur non escludendo l'ipotesi che si tratti di un'urna antica pesantemente rilavorata, è forse preferibile pensare ad un vero e proprio «falso». Inducono a questa supposizione considerazioni di ordine stilistico e la mancanza di precisi confronti per i motivi decorativi della fronte e — soprattutto — del lato, e la consapevolezza che dalla bottega del Vescovali provengono altri oggetti antichi, anche iscritti, abilmente falsificati e venduti come autentici soprattutto ad incauti collezionisti stranieri (23).

Siamo quindi di fronte ad un'ulteriore testimonianza relativa all'affascinante mondo degli antiquari dell'800 e alle non sempre fortunate vicende del patrimonio epigrafico romano.

SILVIA ORLANDI

(17) Biblioteca Apostolica Vaticana, Cod. Vat. lat. 9737, f. 3^r.

(18) Galleria Lapidaria, inv. 6696. L'iscrizione non viene citata tra i pezzi venduti dal Vescovali ai Musei Vaticani menzionati da T. Ceccarini-A. Uncini, *Antiquari a Roma nel primo Ottocento: Ignazio e Luigi Vescovali*, «Boll. Mon. Mus. Gall. Pont.», 10 (1990), pp. 115-185; forse potrebbe essere la non meglio identificata iscrizione «di persona di mirabile innocenza», con il bollo camerlengale 124, acquistata nel 1823 dagli eredi Borgia e ricordata da Uncini, *Nuovi documenti per servire alla storia dei Musei Vaticani: il «Registro Generale» del 1823-1824*, «Boll. Mon. Mus. Gall. Pont.», 9 (1989), p. 164.

(19) Foto Musei Vaticani - Archivio Fotografico XXVIII.13.16.

(20) G.A. Bosio, *Roma sotterranea*, Roma 1632, p. 433.

(21) M.P. Billanovich, *Falsi epigrafici*, «It. Med. Uman.», 10 (1967), pp. 25-110, part. pp. 34-37.

(22) I. Di Stefano Manzella, *Mestiere di epigrafista*, Vetera, 1, Roma 1987, p. 196, nota 481; cf. il calco riprodotto a p. 314, fig. 214.

(23) Su questo tema vd. Ceccarini-Uncini, art. cit. (nota 18), p. 118, nota 12.

* * *

Una piramidetta iscritta da Canosa

Nel corso di scavi effettuati dalla Soprintendenza Archeologica della Puglia (1) nel periodo febbraio-marzo 1994 nella zona industriale di Canosa — più precisamente in «contrada Pozzillo» — è stata rinvenuta, in un livello sconvolto dallo sbancamento, una piramidetta di argilla beige-rosata ben depurata. La forma del reperto è tronco piramidale, con spigoli convessi e smussati, che gli conferiscono un aspetto piriforme. Molto vicino alla cima c'è un foro di sospensione (2).

Dimensioni: alt. cm 8; largh. base maggiore cm 4, base minore cm 1,5. Peso: gr 261.

Su una delle facce è stata incisa, prima della cottura, un'epigrafe in caratteri greci capitali. Le lettere, che corrono dal basso verso l'alto dell'oggetto, in direzione progressiva, sono di altezza disuguale (cm 1 — 0,3) e diventano più piccole man mano che la piramidetta si restringe verso l'alto: evidentemente l'artigiano si è accorto tardi della mancanza di spazio ed è stato costretto a rimpicciolire le lettere.

La lettera che occupa il settimo posto nell'epigrafe è a forma di parentesi quadra e può essere letta come *vau* o come *sigma*.

Come *vau* (o *digamma*) è attestata dalla seconda metà del VI sec. a.C. nell'Eubea e nelle sue colonie, in Beozia e in Tessaglia (3) e si ritrova nell'alfabeto messapico o, meglio, apulo (4).

Come *sigma* è usata solo dall'età imperiale (5).

È da notare ancora che l'*epsilon* è di forma «lunata» (anche se un pò irregolare) e che *psilon* e *ny* presentano i tratti arrotondati, quasi corsivegianti. Tali caratteristiche potrebbero far datare l'oggetto a dopo il II secolo a.C.

C'è da notare, infine, la presenza di un punto divisorio prima delle due ultime lettere dell'epigrafe (6).

Vari possono essere i tentativi di interpretazione dell'epigrafe. Se leg-

(1) Gli scavi sono stati diretti dalla dott.ssa Marisa Corrente, che desidero ringraziare per avermi consentito di prendere in esame l'oggetto.

(2) L'oggetto appartiene alla categoria dei cosiddetti «pesi da telaio», che si ritrovano a centinaia negli scavi. Sul significato e sulla funzione di tali manufatti molto si è scritto; vd. in proposito F. Ferrandini Troisi, «Pesi da telaio». Segni e interpretazioni, in «X Miscellanea Greca e Romana», 1986, pp. 91-114 (con bibliografia precedente); P. Dotta, I pesi da telaio, in «Locri Epizefiri III», a cura di M. Barra Bagnasco, Firenze 1989, pp. 185-197. Vd. anche infra, nota 20.

(3) Vd. M. Guarducci, Epigrafia greca, I, Roma 1967, pp. 92; 217 e 450, fig. 232. Tale tipo di *digamma* compare sui cosiddetti «vasi calcidesi» del VI sec. a.C. che si ritiene siano stati fabbricati nell'Italia meridionale, forse a Reggio.

(4) Vd. C. Santoro, Nuovi Studi Messapici, I, Galatina 1982, IM 1.112.

(5) Vd. Guarducci, op. cit., p. 383.

(6) Sull'uso del punto singolo nelle epigrafi della Magna Grecia, vd. Guarducci, op. cit. pp. 290 e 392.

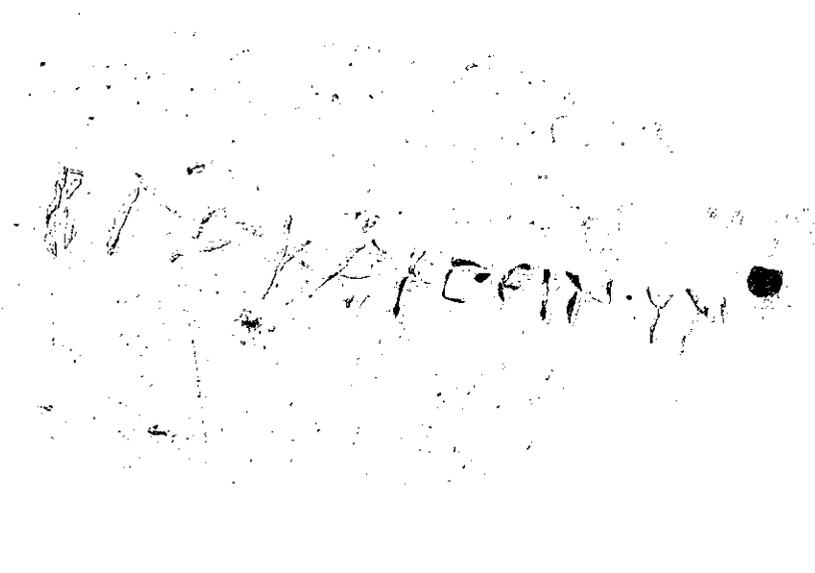


Fig. 1.

giamo la sesta lettera come *iota* (7), la trascrizione potrebbe essere la seguente:

Βλα καιρειν· υν

La traduzione sarebbe: «che Bla... bruci un maiale».

Βλα può essere infatti l'abbreviazione di un antropónimo come Βλάτιος (greco) o *Bla(t)thes* (messapico), attestato sia nelle fonti epigrafiche (8), sia in quelle letterarie (9).

Esiste un'altra piramidetta fittile, proveniente da Ruvo (10), su cui è incisa la stessa epigrafe Βλα. Secondo il Whatmough (11), si tratterebbe della forma abbreviata della parola indigena *bla(mini)* = lat. *flamen*; ciò comporterebbe l'esistenza, a Ruvo, di questa istituzione religiosa e culturale (12).

Se accettiamo dunque l'ipotesi del Whatmough, il senso dell'epigrafe dovrebbe essere il seguente:

(7) In questo caso, il tratto obliquo destro dell'*alpha* continuerebbe oltre il tratto verticale della sesta lettera, che potrebbe essere uno *iota*, uno *psilon* o un *kappa* (vd. nota 17).

(8) Vd. O. Parlangeli, Studi Messapici, Milano 1960, pp. 282-83.

(9) App., Hannib., 45.

(10) Parlangeli, op. cit., n. 2. 17.

(11) J. Whatmough, The Prae-Italic Dialects of Italy, Cambridge 1933, p. 363.

(12) C. Santoro (Problemi linguistici peuceti, in «Studi storico-linguistici in onore di F. Ribezzo», a cura di C. Santoro e C. Marangio, Fasano 1979, p. 309) non ritiene accettabile tale interpretazione e preferisce pensare ad un antropónimo maschile (*Bla(t)thes*) o femminile (*Bla*).

«che il sacerdote bruci un maiale».

È molto interessante notare che, mentre la «prescrizione» del sacrificio è scritta in lingua greca (13), il primo elemento dell'epigrafe è la trascrizione greca di un termine indigeno, **blamen*, che continua a sopravvivere.

Il fatto che nella stessa epigrafe compaiano forme greche e forme indigene non deve stupire (14): è una ulteriore prova della commistione tra elementi indigeni ed elementi greci e quindi del bilinguismo a lungo persistente in ambito apulo (15).

Mi pare dunque che la piramidetta di cui ci stiamo occupando possa costituire una valida prova dell'esistenza di un **blamen* a Canosa, e forse anche a Ruvo.

È forse possibile anche un'altra interpretazione della prima parte dell'epigrafe: βλα potrebbe stare per βλᾶ(κα) e l'epigrafe si leggerebbe:

βλᾶ(κα) καίρειν · ὕν

la traduzione sarebbe: «lentamente bruciare un maiale» (16).

Si tratterebbe, in questo caso, di un fenomeno di semplificazione (o di tachigrafia) dovuto alla mancanza di spazio, cosa che troverebbe conferma, come abbiamo visto, nel progressivo rimpicciolimento delle lettere.

La settima lettera dell'epigrafe potrebbe anche essere — come abbiamo detto (vd. supra) — un *sigma* di forma quadrata, usato in età imperiale, e ciò meglio concorderebbe con la presenza dell'*epsilon* lunato, attestato nello stesso periodo. Se la sesta lettera è uno *ypsilon*, l'epigrafe si leggerà:

Βλα καύσειν · ὕν

«il sacerdote (o Bla...) brucerà un maiale».

Valgono per questa lettura le considerazioni fatte nelle pagine precedenti, varia solo il tempo del verbo καίω, che qui sarebbe usato all'infinito futuro (17).

(13) L'uso dell'infinito con valore d'imperativo è proprio delle prescrizioni contenute nelle leggi sacre; poteva essere usato anche l'imperativo o la seconda persona singolare del futuro, vd. Guarducci, *L'epigrafia greca dalle origini al tardo impero*, Roma 1987, p. 245.

(14) Vd. ad esempio la nota iscrizione di *Artos Atotios*, proveniente da Ruvo (Parlangeli, op. cit., pp. 45-46; R. Giacomelli, *I grecismi nel messapico*, Brescia 1979, p. 48 e passim).

(15) Vd. C. De Simone, *Gli studi recenti sulla lingua messapica*, in «*Italia omnium terrarum pavens*», Milano 1989, pp. 651-658.

(16) Traduzione letterale: «bruciare un lento maiale».

(17) È forse possibile, anche se più difficile, un'altra interpretazione dell'epigrafe, se leggiamo la sesta lettera come un *kappa*: si potrebbe leggere βλᾶν' καύσειν · ὕν e la traduzione sarebbe «condurre un lento maiale». In questo caso, si dovrebbe pensare ad una forma di infinito futuro del verbo ἄγω, con κσ al posto di ξ. Esistono numerose attestazioni della formula ἄγειν più il nome di un animale nel senso di «condurre al sacrificio» (vd. per tutte F. Sokolowski, *Lois sacrées des cités grecques*, Supplement, Paris 1962, n. 151, A 23, 29-30).

Ci troviamo in ogni caso di fronte ad una prescrizione rituale: il sacrificio di un maiale. Tale genere di sacrificio è attestato in numerosissime iscrizioni (18); esso veniva offerto in onore di varie divinità, soprattutto di Zeus e di Demetra. A quest'ultima veniva immolata una scrofa pregna, forse per impetrare la fertilità dei campi (19).

Ciò confermerebbe l'ipotesi sostenuta da alcuni (20), secondo cui queste piramidette fittili, oltre alla funzione — sicuramente accertata — di «pesi da telaio», potevano avere anche una funzione «rituale»: in genere si pensa a offerte dei pellegrini nei santuari.

In questo nostro caso, però, l'epigrafe lascia supporre ancora una diversa funzione: la piramidetta doveva essere consegnata ad un sacerdote (o ad un fedele), con l'indicazione del sacrificio da compiere, o poteva rappresentare una prova dell'impegno preso di compiere il sacrificio.

Ciò che mi induce a suggerire l'ipotesi del sacrificio rituale è anche il luogo di rinvenimento della piramidetta: la «contrada Pozzillo». In questa stessa zona, infatti, sono state rinvenute due lastre votive (21), delle quali la prima presenta una dedica a *Iuppiter pluvialis*.

L'attestazione a Canosa dell'epiteto *pluvialis*, raramente usato nel mondo romano e traduzione del greco ὑέτιος ο ὄμβριος, ha indotto il Blumenthal (22) a sostenere la possibilità di una influenza greca sul culto romano-indigeno.

È ragionevole supporre in questo caso che il culto di *Iuppiter* sia sorto sul precedente culto di *Zeus* (23).

In ogni caso, il fatto che nella stessa località siano stati ritrovati due reperi collegati forse alla stessa divinità, potrebbe rappresentare una prova dell'esistenza di un tempio o almeno di un luogo per i sacrifici in onore di *Zeus/Iuppiter*.

FRANCA FERRANDINI TROISI

(18) Vd. Sokolowski, op. cit., nn. 87 A 3, B 2; 102, 5; 116, 18-19; Id., 1969, nn. 20 A, 43; B, 48-49; 96, 11-16; 140, 3-4; 154 B, 25.

(19) A Lindos, II sec. a.C. e Mykonos, c. 200 a.C., in Sokolowski, cit., nn. 87 e 96.

(20) P. Perdrizet, *Fouilles de Délphe*, V, Paris 1906, pp. 197-200; B. Pace, *Arte e civiltà nella Sicilia antica*, III, Genova-Roma-Napoli-Città di Castello 1945, p. 460; P. Orlandini, *Scopo e significato dei cosiddetti pesi da telaio*, «Rendic. Lincei», VIII (1953), pp. 441-444. Da uno scolio alle *Nuvole* di Aristofane (v. 408) apprendiamo che durante le feste *Diasia*, celebrate fuori della città, in onore di *Zeus Meilichios*, si offrivano animali o offerte simboliche sotto forma di dolci rappresentanti gli animali stessi.

(21) Vd. M. Chelotti, R. Gaeta, V. Morizio, M. Silvestrini, *Le epigrafi romane di Canosa*, I, Bari 1985, nn. 3 e 155.

(22) A. von Blumenthal, *Pluvius*, PW, XXI, 1 (1951), col. 1052.

(23) C. De Simone, in «*La lingua messapica oggi: un bilancio critico*, Atti XXX Conv. di Studi sulla Magna Grecia», Taranto-Lecce 1990, p. 308 ss., ricorda tra le divinità messapiche *Zis*, che rappresenta il corrispondente etimologico di *Zeus*.

* * *

Nuovo peso iscritto da Otricoli

In occasione della VIIe Rencontre franco-italienne sur l'épigraphie du monde romain, tenutasi a Roma il 5 e 6 giugno 1992, presentai un'iscrizione urbana inedita, nella quale si faceva menzione di un *pensor lignarius* (1). Qualche tempo dopo, venni a conoscenza della esistenza di un peso da Otricoli, anch'esso inedito, in cui compariva l'espressione *po(ndus) lign(arium)*. Di tale peso, al quale facevo cenno in una nota al testo definitivo elaborato per gli Atti della Rencontre romana, avrebbe dovuto occuparsi il dott. Umberto Ciotti, già Soprintendente Archeologico dell'Umbria ed Ispettore Centrale del Ministero. Purtroppo a causa della sua malattia e della successiva scomparsa, questo non fu possibile. Grazie alla gentilezza ed alla generosità della Soprintendente Archeologica dell'Umbria, dott.ssa A. E. Feruglio, nella cui area di competenza ricade anche il territorio di Otricoli, ho oggi l'opportunità di studiare e di pubblicare il reperto in questione (2).

Si tratta di un peso marmoreo di forma sferica decalottata. Integro nel suo complesso, presenta tuttavia scheggiature variamente distribuite ed è mancante del manubrio, di cui sono ben visibili gli attacchi. La faccia superiore mostra un canaletto, leggermente incavato, che corre parallelo alla circonferenza, il cui percorso continuo è interrotto dagli attacchi del manubrio (alt. cm 25,5; circ. max. cm 107,5; peso Kg. 56,600; lett. cm 3,7-3,5). Il peso venne ritrovato il 12 ottobre 1989 ad Otricoli, come si è detto, all'esterno della tomba Nunzi, sul lato sud, durante uno scavo regolare, organizzato dalla Soprintendenza Archeologica per l'Umbria. Si conserva attualmente a Perugia, nel Museo Archeologico Nazionale, presso il magazzino di restauro. Senza inventario. Negg. Sopr. b/89-1065-66; b/89-1067-68; b/89-1069-70; b/89-1073-74; b/89-1071-72. Il testo, su un'unica riga, credo si possa leggere come segue:

Ocric(uli) po(ndus) lign(arium) hab(et) Aur(elius) Urb(- - -)
po(ndo) ((centum et quinquaginta.))

Il documento presenta non pochi motivi di singolarità e perciò di interesse: loquace e al tempo stesso reticente, all'interno della classe in cui si colloca, questo peso presenta affinità, ma al tempo stesso caratteristiche sue proprie rispetto agli altri pesi noti (3).

(1) Il contributo venne compreso nei *Preatti*, Sez. I, pp. 321-324 ed è attualmente in seconde bozze per gli Atti che, con il titolo «Epigrafia della produzione e della distribuzione», saranno pubblicati nelle *Mélanges de l'École Française de Rome (Antiquité)*.

(2) Desidero ringraziare la dott.ssa A.E. Feruglio non solo per avermi dato il permesso di studiare il peso inedito, ma anche per avermi consentito di farne il controllo autoptico, di averne riproduzioni fotografiche e di accedere al materiale d'archivio che lo riguarda.

(3) Per quanto riguarda i pesi iscritti, ho raccolto e schedato tutti i *pondera* ed *exagia* contenuti nel *Corpus Inscriptionum Latinarum* e quelli reperibili tramite gli indici dell'*Année Épi-*

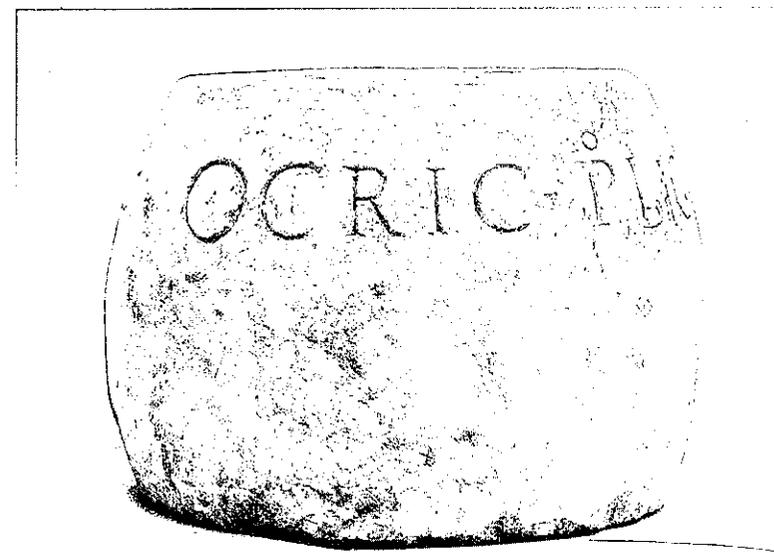


Fig. 1.

Simile per materiale e per forma a molti altri esemplari (4), il peso in esame emerge innanzitutto a motivo della sua non trascurabile mole dichiarata di 150 libbre, misura notevole se si considera l'esiguo numero pervenuti di *centumpondia* (5) e di pesi di oltre cento libbre (6). Nel caso in esame, inoltre, il peso denunciato nella iscrizione, Kg. 49,1175 (7), non cor-

graphique. È prevalentemente sulla base di questo materiale che ho condotto i confronti, estendendoli oltre solo occasionalmente attraverso indicazioni fornitemi dalla bibliografia moderna sull'argomento.

(4) Vd. il non ancora superato, per completezza e rigore, K. Pink, *Römische und byzantinische Gewichte in österreichischen Sammlungen (Sonderschriften des österreichischen archäologischen Institutes in Wien, 12)*, Wien 1938, coll. 15-18. Per quanto riguarda la forma del supporto, va ricordato che si tratta di quella più diffusa, attestata da Caligola a Giustiniano, su documenti datati: vd. P. Lopreato, *I pesi ageminati del Museo di Aquileia e il sistema ponderale bizantino*, «Ant. Alt. Adr.», 24 (1984), p. 73.

(5) Vd. *CIL*, X, 8067, 1; 8067, 13d; 8067, 77; 8067, 88; 8068, 1; XI, 6726, 4; 6726, 7; XIV, 5316, 3; di altri, ancora inediti, dà notizia M. Bertinetti, in «*Misurare la terra: centuriazione e coloni nel mondo romano. Città, agricoltura, commercio: materiali da Roma e dal suburbio*», Modena 1985, p. 210.

(6) Vd. *CIL*, XII, 5694, 7: ((*centum et duodecim*)); 5694, 2: ((*trecenta*)).

(7) L'equivalenza in Kg. è stata effettuata prendendo come valore di riferimento la libbra di 327, 45 gr., quale calcolata da Boeckh ed accettata dalla maggior parte dei numismatici: vd. F. Panvini Rosati, in *DizEp.*, IV, 2, 1958, p. 954, s. v. *libra*. Non escludo, tuttavia, che il peso debba essere ulteriormente ridotto, considerata l'epoca in cui il documento si colloca (vd. supra): come sembra, infatti, dopo la riforma costantiniana, la libbra venne ridotta: vd., da ultimo, Lopreato, art. cit., p. 71 s.

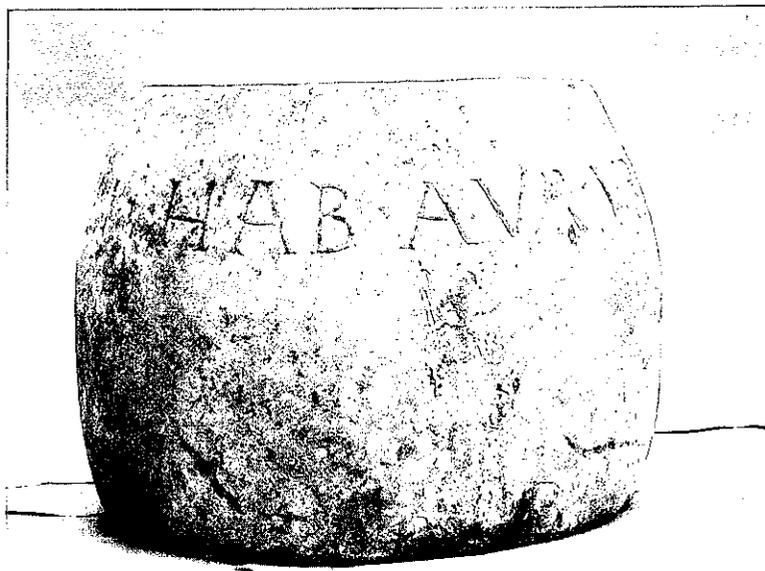


Fig. 2.

risponde al peso effettivo del supporto, che eccede rispetto al primo di quasi 7 chilogrammi, discrepanza tanto più notevole se si considera che la superficie è qua e là scheggiata e che manca il manubrio. Dei motivi di tale eccedenza si tratterà in seguito.

Se gli elementi appena esposti fanno del peso di Otricoli un esemplare quanto meno poco diffuso, vi è un aspetto di esso che lo rende affatto eccezionale: non solo, infatti, l'espressione *po(ndus) lign(arium)* (8) incisa sul supporto, conosce questa unica attestazione, ma è inoltre assai raro che il termine *pondus*, variamente abbreviato, compaia sui *pondera* accompagnato da un attributo. Per la precisione, sono a me noti due soli altri casi: *CIL*, III, 14340, in cui si legge *pond(us) the(catum)* (9) e *CIL*, XIII, 10030, 15 che

(8) Questa è la lettura che propongo, confortata dai sia pur esili confronti che, qui di seguito, nel testo e nelle note, fornisco. Non potrei, naturalmente, escludere del tutto, sia pure in sede teorica, altre letture, come ad esempio quella suggeritami da Ivan Di Stefano Manzella, che per questo ringrazio: *po(ndus) lign(arium)*. Collegi di *lignarii* esistono: vd. *CIL*, IV, 951; 960 (Pompeii).

(9) Peso di bronzo del peso di gr. 321,5 ritrovato nel 1896 a Ustikolinae. L'iscrizione, in lettere d'argento, si dispone in cerchio. Questo è il testo secondo l'interpretazione di W. Kubitschek, accolta nel *Corpus: pond(us) the(catum) exa(minatum) ad tens(auraria) s(acrae) m(onetae) S(irmiensis)*. Cf. il primo editore, C. Patsch, in *Wissenschaftliche Mitteilungen aus Bosnien und der Hercegovina*, V, 1897, p. 239 s., il quale non escludeva la lettura *S(iscianae)* dell'ultima sigla, seguito poi da Pink, *Gewichte*, col. 50 s., con la variante *S(isciae)* o *S(isciensis)*. Al centro del cerchio, compare l'indicazione di valore: ((una)) (i.e. *libra*). Se è corretto il modo in cui è stata sciolta l'abbreviazione *the(- - -)*, ne consegue che l'espressione è da intendersi: *pondus theca in-*

reca l'indicazione *pondus publicu(m)* (10). Nessuno dei due casi offre, però, come si può vedere, un utile confronto, che perciò va cercato altrove (11).

Studiando l'iscrizione romana, in cui, come ho detto all'inizio, è menzionato un personaggio che dice di svolgere l'attività di *pensor lignarius*, proposi di vedere in questo colui che era addetto alla pesatura del *lignum*, fondandomi sulla analogia con il meglio noto *mensor frumentarius* che era assegnato alla misurazione del frumento (12). Se tale interpretazione è corretta, non deve meravigliare il ritrovamento di un peso con l'indicazione *po(ndus) lign(arium)*, cioè *pondus quod ad lignum pertinet*, tanto più in quanto sappiamo che il *lignum*, cioè tutto il materiale legnoso approntato *comburendi causa* (13) era pesato, a differenza della *materia*, cioè *quae ad aedificandum fulciendum necessaria est* (14), la quale veniva misurata in base al suo volume (15). È vero del resto che l'esistenza di una *mensura frumentaria*, come a questo punto ci si aspetterebbe, non è documentata (16), ma non vedo in questo una difficoltà per il ragionamento esposto, dal momento che sono comunque attestate *mensur(ae) oleariae* (17) e *mensur(ae) liquariae* (18).

L'esistenza di un peso specificamente utilizzato per misurare un determinato prodotto non sorprende. Scrive W. Kula: «L'attitude de l'homme civilisé contemporaine à l'égard des mesures témoigne du développement d'une pensée quantitative et abstraite... La mentalité primitive appréhende les objets d'une manière synthétique et quantitative. C'est la synthèse de tous les traits d'un objet qui constitue sa qualité. Une pièce de lin, une route, un arbre ou une borne n'ont, en ce sens, rien de commun. Ces choses étant tota-

clusum (vd. Forcellini, *Lexicon*, IV, 1839, p. 310, s. v. *thecatus*). In tal caso, il peso non costituirebbe un valido confronto per l'esemplare in esame. Nulla esclude, tuttavia, un altro, diverso scioglimento della parola abbreviata.

(10) Peso di gr. 156,9. Nella faccia superiore è scritto *u(nciae) VI*, sul fianco *pondus publicu(m)*.

(11) Credo opportuno citare come utile confronto l'espressione *pondera auraria et argentaria*, anche se questa non compare su un *pondus*, ma su un'iscrizione urbana: vd. *CIL*, VI, 282, cf. pp. 3004, 3756; su di essa S. Panciera, *Invigilantes pro vicinia*, in «*Scritti storico-epigrafici in memoria di M. Zambelli*», Macerata 1978, pp. 315-320.

(12) Vd. supra nota 1. Sull'attività del *mensor frumentarius* si veda H. Pavis D'Escurac, *La préfecture de l'annone. Service administratif impérial d'Auguste à Constantin*, Rome 1976, pp. 231-239.

(13) *Dig.*, XXXII, 55 e 55.3.

(14) *Dig.*, XXXII, 55 e 56.

(15) Vd. *Edictum de pretiis*, 14, rr. 8-12, in cui si fa menzione di carichi di *lignum*, specificando la loro misura in *librae*, e ibidem, 12, rr. 1-12, in cui sono indicati quantitativi di *materia*, misurata in *cubitus* e *digiti*.

(16) La mancata attestazione di una *mensura frumentaria* credo possa spiegarsi con il fatto che il grano un suo *instrumentum ad metiendum aptum* lo possedeva sotto forma del cosiddetto *modius*, un recipiente utilizzato per le derrate aride, capace di contenere l. 8,75. Sembra, tuttavia, che il grano potesse essere misurato anche attraverso un'operazione di pesatura: vd. Pavis D'Escurac, *Préfecture*, cit., p. 234, che cita, quali addetti a tale funzione, i *mensores machinari frumenti publici* di Roma (vd. *CIL*, VI, 85 = Dessau, 3399; 9626; 33883 = Dessau, 7268) e i *sacomarii* di Ostia. Sull'ipotesi che *modia* campione fossero conservati, a Roma, nel tempio della Concordia vd. M. Guarducci, *Il tempio della dea Concordia in un bassorilievo dei Musei Vaticani*, «*Rend. Pont. Accad. Archeol.*», 34 (1961/62), pp. 93-110.

(17) Vd. *CIL*, V, 4468; VIII, 9666 = Dessau, 5606.

(18) Vd. *CIL*, XI 5695 = Dessau, 5612.

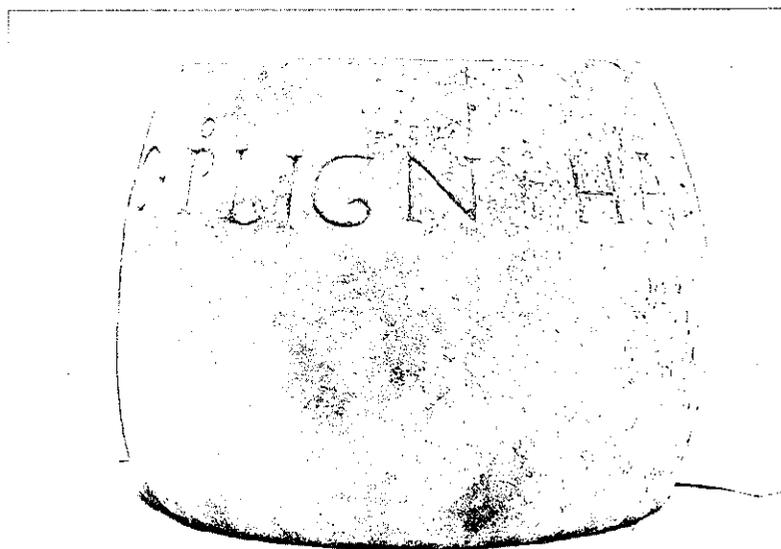


Fig. 3.

lement différentes l'une de l'autre, il faut les mesurer chacune à l'aide d'une mesure appropriée» (19). Ora, sebbene questo modo di concepire l'idea di misura appaia in forma molto ridotta nell'ambito della civiltà romana, tuttavia sembra esistere e, oltre al peso in esame, gli esempi citati sopra ne sono una prova.

Ma la singolarità del peso di Otricoli non si arresta a questo punto. Infatti, un altro elemento che lo distingue dagli altri è rappresentato dalla specificazione del luogo di appartenenza o meglio, forse, di utilizzazione, *Otric(uli)*, dato questo che ci dà la certezza di aver ritrovato il documento nella sua sede originaria. Stando così le cose è naturale allora chiedersi che senso abbia la presenza di un *pondus lignarium* ad Otricoli. Credo, purtroppo, che a questa domanda si possa rispondere solo in via ipotetica, interrogandosi sul ruolo svolto da *Otriculum* nella produzione e/o nella commercializzazione della legna. Per quanto riguarda il primo punto (produzione della legna), occorre dire che, se anche non si ha notizia di una industria del legno da porre specificamente in relazione con la città di Otricoli, è pur vero che siamo informati circa l'esistenza di ampie foreste nell'Appennino centrale (Latium, Umbria ed Etruria) e circa il loro sfruttamento per usi locali e, so-

(19) W. Kula, *Miary i ludzie*, Państwowe Wydawnictwo Naukowe 1970 [tr. fr. J. Ritt, *Les mesures et les hommes*, Paris 1984, p. 93]; vd. anche il commento al libro fatto da J.-C. Hocquet, *Les mesures ont aussi une histoire*, in «Histoire et mesure», I, 1 (1986), pp. 35-46. Sono a conoscenza dell'esistenza di una traduzione italiana del libro che tuttavia non sono riuscita a reperire.

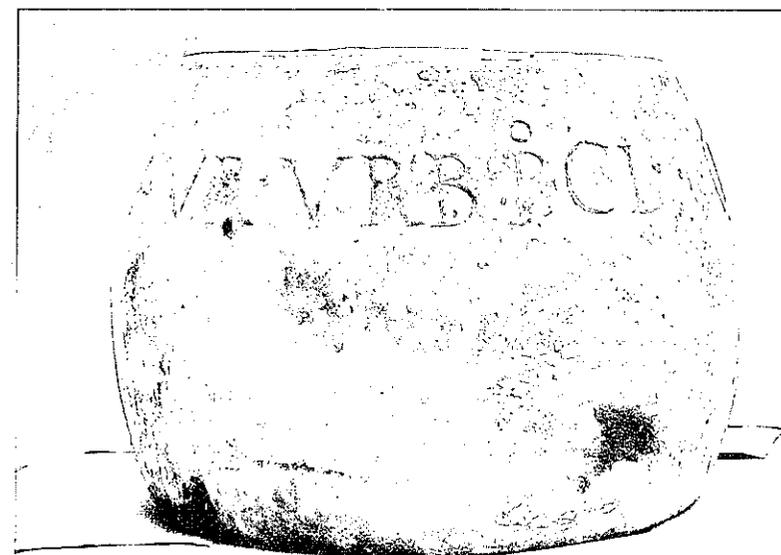


Fig. 4.

prattutto, per l'approvvigionamento della città di Roma (20). *Otriculum* dunque può essere stato, insieme con molti altri centri della zona, un luogo di produzione della legna, non ricordato in particolare dalle fonti perché non spiccava rispetto agli altri. Ben diversa suppongo invece che fosse la posizione di Otricoli riguardo il secondo punto (commercializzazione della legna). A questo riguardo, infatti, la città doveva godere di una condizione affatto speciale, essendo essa un nodo importante della via Flaminia (21) e un non trascurabile porto del basso Tevere, usato, come è noto, soprattutto per il trasporto dell'olio dalla Sabina (22). *Otriculum* dunque essendo un avamposto del commercio interno dell'Italia centrale appenninica (23) è possibile che abbia sfruttato questa posizione privilegiata anche per far arrivare la le-

(20) Vd. R. Meiggs, *Trees and Timber in the Ancient Mediterranean World*, Oxford 1982, pp. 243, 354. Altre aree dell'Italia, note per la produzione della legna, erano le zone intorno a Pisa e a Genova, nel Nord, la Sila e l'Aspromonte, nel Sud.

(21) Su questo punto vd. C. Pietrangeli, *Otricoli*, Roma 1978, p. 165 s.

(22) Sull'importanza commerciale del Tevere in relazione ad Otricoli vd. Pietrangeli, *Otricoli*, cit., 26-28, 45, ripreso da M. Verzar, in «Umbria e Marche. Guida archeologica», Bari 1980, p. 18; M.A. Tomei-M. Verzar, *La situazione in Umbria dal III a.C. alla tarda antichità*, in «Società romana e produzione schiavistica», I, Roma-Bari 1981, p. 381.

(23) La centralità di Otricoli nel corso del basso Tevere si ricava, del resto, anche da Plin., *NH*, 3. 9. 53: ... per *CL* p. non procul a Tiferno Perusiaque et Otriculo Etruriam ab Umbris ac Sabinis, mox citra *XVI* p. Urbis Veientem agrum a Crustumino, dein Fidenatem Latiumque a Vaticano derimens.



Fig. 5.

gna a Roma, legna di cui può essere stato pure produttore, almeno in parte. Collocato su questo sfondo, il peso in esame risulterebbe inquadrato in un contesto capace di giustificarne la sua funzione, quella cioè di accertare il peso dei carichi di *ligna* che, prodotti in loco o comunque lì giunti, dovevano poi raggiungere la capitale, caricati su carri che percorrevano la via Flaminia o, meglio, imbarcati su navi che scendevano lungo il corso del Tevere (24).

Non semplice è, infine, l'esegesi del nome che, insieme con il verbo *bab(et)*, completa l'iscrizione sul peso. Il primo problema concerne lo scioglimento del nome stesso che viene qui presentato nella forma abbreviata: se per il gentilizio non sussistono grosse difficoltà, essendo pressoché certo che debba intendersi *Aur(elius)*, comune nell'epoca tarda in cui ci troviamo (vd. oltre) abbreviato e non preceduto da prenome, l'interpretazione del cognome non è invece univoca, potendo parimenti essere sciolto in *Urb(anus)* oppure

(24) Sulla necessità di eseguire verifiche sul peso e sulle misure dei materiali trasportati ad ogni tappa del trasporto vd., in riferimento alle derrate alimentari, Pavis D'Escurac, *Préfecture*, cit., pp. 231 ss. Per quanto riguarda la legna, preferirei pensare che il trasporto avvenisse prevalentemente per via fluviale a motivo dell'esistenza del toponimo *porticus extra portam Trigemnam inter lignarios*, ubicato presso lo scalo tiberino nelle vicinanze del Foro Boario: vd. F. Castagnoli, *Installazioni portuali a Roma*, «Mem. Amer. Acad. Rome», 36 (1980), p. 38 [= *Topografia antica. Un metodo di studio*, I, Roma 1993, p. 605]; Meiggs, *Sea-borne Timber Supplies to Rome*, ibidem, p. 186. Sulla preferenza del traffico fluviale al commercio tramite la intasatissima via Flaminia vd. L. Quilici, *Il Tevere e l'Aniene come vie d'acqua a monte di Roma in età imperiale*, «Arch. Laz.», 7, 2 (1986), pp. 204-206, 208 s., 213.

OCRIC·LIGN·HAB·AVR·VRB·COL

Fig. 6.

Urb(icus), solo per limitarsi alle soluzioni più comuni (25). Né aiuta in tale tentativo di lettura del nome l'epigrafia di *Ocriculum* (26). Alla incompleta conoscenza del nome del personaggio ricordato, si aggiunge la mancanza di una qualche indicazione che giustifichi la presenza del nome stesso, a meno che questa non debba vedersi, come credo, nel verbo *bab(et)*. Pesi iscritti con la sola indicazione del nome non mancano. In assenza di una qualifica che rimandi al ruolo di autorità garanti (27), si può escludere che i personaggi, de-

(25) J. Kajanto, *The Latin Cognomina* (*Comm. Hum. Litt.*, 36, 2), Helsinki-Helsingfors 1965, p. 417 [Indice], cf. p. 311, annota, in realtà, una ricca serie di cognomi che hanno *Urb(-)* come iniziale: tuttavia, tranne *Urbanus* e *Urbicus*, che sono ampiamente diffusi, gli altri hanno una o, al massimo, tre attestazioni.

(26) L'indagine, condotta sulle iscrizioni di *Ocriculum* pubblicate in *CIL*, XI, 4081-4115 e ulteriormente da Pietrangeli, *Otricoli*, cit., passim, non ha condotto a risultati positivi. Questa conclusione potrebbe tuttavia essere solo temporanea, in attesa della pubblicazione di nuovi materiali trovati negli scavi degli ultimi trenta anni e rimasti ancora inediti: ne dà notizia, da ultimo, Verzar, in «*Umbria*», cit., p. 26. Ricordo, per completezza e non per proporre alcuna identificazione, che in una iscrizione urbana, ora al Vaticano (Gabinetto delle Maschere. Inv. 809. Neg. M. Vat. XXVIII.2.282), è attestato un *Aurelius Urbanus*, senza ulteriore qualifica, latore di una dedica alla *Tutela Sancta*: vd. *CIL*, VI, 31054, cf. p. 3758 (datazione: III secolo).

(27) In questo senso funzionano i nomi di alcuni imperatori e quello di magistrati a ciò preposti, incisi sui *pondera*. Per il primo gruppo, si considerino Caligola (*CIL*, II, 4962, 4), Claudio (*CIL*, XIII, 10030, 1), Massimi (no *vel* -ano) (*CIL*, XIII, 10030, 2), Onorio (*CIL*, XIII, 10030, 3-4), Teodorico (*CIL*, XIII, 10030, 5). Per il secondo, il caso degli *aediles* del 47 d.C., [-] *Articulcius* e *Cn. Tur(ranius?)* (*CIL*, X, 8067, 1-2; XIV, 4124, 1-2; *AEP*, 1908, 69/70; «*Ann. Ist. Corr. Arch.*», 1881, pp. 185-193, nn. 1, 4-6, 8-13), e di anni imprecisati (*Gallus, quattuorvir*, suppongo *aedilicia potestate*, da *Tuder*: *CIL*, XI, 6726, 3; *M. Aurelii Cassianus et Veteranus*: *AEP*, 1983, 860, da Turda in Dacia); del *praefectus annonae* di un anno compreso tra il 107 ed il 112 d.C., *M. Rutilius Lupus* (*AEP*, 1940, 38 da Ostia); del *praefectus urbi* del 165 d.C. circa, *Q. Iunius Rusticus* (*CIL*, II, 4962, 2 [= 6245, 1]; V, 8119, 1; IX, 6088, 1; X, 8068, 5a-d; XI, 6726, 1a-h; XIII, 10030, 10; *AEP*, 1901, 245; 1908, 69/70; 1911, 216; «*Bull. Com.*», 7, 1884, p. 71; Dessau, 8638; Panciera, *Volusiana. Appunti epigrafici sui Volusii*, in «*I Volusii Saturnini. Una famiglia romana della prima età imperiale*», Bari 1982, p. 94, nota 36). Sul problema delle autorità cui compete il controllo dei pesi vd. Pink, *Gewichte*, cit., coll. 70-73; A. Chastagnol, *La préfecture urbaine à Rome sous le Bas-Empire*, Paris 1960, pp. 330-332; Pavis D'Escurac, *Préfecture*, cit., p. 238 s.; Panciera, in «*Scritti Zambelli*», cit., pp. 315-317. Resta assai problematica l'interpretazione della natura da attribuire alle laminette bronzee di V e di VI secolo che recano, quasi sempre, su una faccia, i nomi degli imperatori regnanti, sull'altra, i nomi di alti magistrati accompagnati dalla loro qualifica, per lo più quella di *praefectus urbi*, ma anche quella di *praefectus praetorio* o *proconsul* (recente raccolta fatta da R. Cordella-N. Criniti, in «*Spoletium*», 34-35, 1990, p. 157 s.). Escludono l'ipotesi di vedere in esse *pondera* o *exagia* G.B. De Rossi, in *MDAI(R)*, 1 (1886), p. 126 e H. Dressel, in *CIL*, XV [1899], p. 887, che preferiscono pensare, rispettivamente, a «*missilia*... nelle dedizioni di opere pubbliche urbane o municipali» e a *tesseræ monumentorum* (di questo avviso sembrano essere anche Cordella-Criniti, art. cit., pp. 152-154). Viceversa, riconosce la natura ponderale almeno di alcuni degli esemplari, scartati da De Rossi e Dressel, Pink, *Gewichte*, col. 60 s. Incerti se considerarle *exagia* H. Dessau, in *ILS* [1892]n. 810;

signati con il solo nome, abbiano avuto la competenza di tutelare l'esattezza dei pesi. È verosimile, invece, come già avanzato da altri, che il nome possa rimandare al possessore dell'oggetto (28), quando non svolga esplicitamente qualche altra funzione, diversa di caso in caso (29).

Se così è, *Aur(elius) Urb(- - -)* è da intendersi quale nome del possessore del *pondus*. Rafforza questa interpretazione la presenza del verbo *hab(et)*, che, in questo caso, credo debba essere messo in relazione con l'espressione *po(ndus) lign(arium)* precedente ed avere quindi il significato di *possidet* piuttosto che essere collegato a *po(ndo) CL* seguente ed avere il significato di *valet* (30).

Resta da affrontare il problema della datazione la cui soluzione va demandata soprattutto alla paleografia, oltreché all'onomastica. Certamente l'elemento più significativo è rappresentato dall'abbreviazione mediante letterina sovrascritta usata per *pondus* (31). Questo tipo di abbreviazione sembra fare la sua prima isolata comparsa, nella scrittura latina, in una tavoletta di Vindolanda, databile al 95-105 d. C., per indicare *mo(dius)* (32), avere poi

A. Degrassi, in «Doxa» 2 (1949), p. 134 [= *Scritti vari di antichità*, I, 1962, p. 412]; Chastagnol, *Préfecture*, p. 330 nota 5.

(28) Così nel caso di *Q. Grani Dip(h)ili* (CIL, X, 8067, 9, da Pompei); *Ligur(- - - ?)* (CIL, X, 8067, 1, da Ercolano); *T. Plo(- - -) Ani(- - -)* (CIL, X, 8067, 13 f, da Pompei), secondo Pink, *Gewichte*, col. 55 s., e nel caso di *L. Fl(avi-) Ana(tellon- ?)* (CIL, XIV, 4124, 1), secondo H. Dessau, nel commento all'iscrizione. Aggiungerei alla lista: *C. Ani Sopatri* (CIL, XI, 6726, 4, da Veio); *P. Stalli Felic(is)* (CIL, X, 8067, 14, da Pompei); *Satumini* (AEP, 1971, 169, da São Sebastião do Freixo, in Lusitania), tutti con il nome al genitivo; *Antis(tius) Gemellus* (CIL, XIII, 10030, 16); *M. Murcius Felix* (CIL, IX, 6088, 4), con il nome al nominativo. Nomi abbreviati, caso incerto: *L. Aem(ili-) Fel(i-)* (AEP, 1941, 154, da El-Kantara); *C. Ver(- - -)* (CIL, X, 8068, 2); *A. Val(- - -)* (CIL, X, 8067, 16, da Pompei); *C. A(- - -) P(- - -)* (CIL, XI, 6726, 8, da Veleia); *L. S(- - -) N(- - -)* (CIL, XIV, 5316, 3); *T. F(- - -) L(- - -)* (CIL, X, 8067, 1); *P. S(- - -) L(- - -)* (CIL, X, 8067, 15); *L. V(- - -)* (CIL, XI, 6726, 18, da Veleia).

(29) *Cataphus* e *Limen* danno in dono pesi di valori diversi e su questi indicano il loro nome (CIL, X, 8068, 3-4). Parimenti nel caso di *Philoxenus* (CIL, X, 8067, 12) e di *L. Hatilius Felix* (CIL, X, 8067, 11). *Polychroni* è invece un nome che compare in una acclamazione (CIL, XIII, 10030, 17). Anche questi sarebbero nomi dei possessori dei pesi per Pink, *Gewichte*, col. 55 s.

(30) Per l'espressione *habeo pretium, mensuram, pondus* e simili vd. *Thes. Ling. Lat.*, VI, 3, 1936-1942, col. 2412, rr. 22-33. Esempi particolarmente significativi in relazione ai pesi si trovano in Petron., 67, 7: *sex pondo et selibram debet habere* e nell'*Edictum de pretiis*, 11, r. 7: *Zabernarum sive Saccorum par habens pondo triginta*. Il verbo *habeo* compare anche su altri pesi iscritti, ma nella formula *eme et habebis*: vd. CIL, X, 8067, 5c-g.

(31) Credo sia giusto considerare *P*, in questo peso, una abbreviazione per troncamento: se, infatti, nell'indicazione del valore sarebbe teoricamente possibile sciogliere sia *po(ndo)* che *p(ond)*, cioè un'abbreviazione per contrazione, nel caso di *P LIGN* penso che non vi sia alternativa allo scioglimento *po(ndus)*. Ritenerne, d'altra parte, che in questa iscrizione la stessa abbreviazione sia una volta per troncamento, un'altra per contrazione, non mi sembra metodologicamente corretto.

(32) Vd. A.K. Bowman-J.D. Thomas, *Vindolanda: the Latin Writing-Tablets*, London 1983, p. 68 e doc. n. 6 (registrazione di conti). Sulle tavolette di Vindolanda vd. anche Idd., *Vindolanda 1985: the New Writing-Tablets*, «Journ. Rom. St.», 76 (1986), pp. 120-123. Alla documentazione relativa al II secolo è da aggiungere *P. Mich.*, VII, 449, una lista di derrate, in cui compare l'abbreviazione *M* per *mo(dius)* e CIL, XIV, 4319, un'iscrizione sacra da Ostia, in cui si legge *M*, abbreviazione per contrazione di *m(agistr)o*.

una limitata diffusione nel III secolo (33) ed entrare in ampio utilizzo dall'inizio del IV: nell'*Edictum de pretiis* diocleziano, *pondus* e *modius*, ancora una volta unità di misura, sono frequentemente abbreviati con *P* e *M* (34). Sui pesi, l'abbreviazione con letterina sovrascritta compare negli esemplari post-costantiniani per indicare *nomisma* o *nomismata* (35). Sull'origine di tale abbreviazione nella scrittura latina è difficile pronunciarsi: è possibile che sia mutuato dalla scrittura greca l'uso «di tracciare sovrascritta e di modulo minore l'ultima lettera della parola troncata» (36), ma non può escludersi altresì un'influenza delle note giuridiche (37). Quanto alla utilizzazione della abbreviazione mediante letterina sovrascritta, dagli esempi raccolti sembrerebbe di poter dedurre che essa funzionasse sia per i troncamenti che per le contrazioni, senza la possibilità di stabilire una seriazione cronologica tra i due usi, e che trovasse impiego soprattutto per indicare unità di misura e date (38).

L'aspetto complessivo della scrittura, nel peso in esame, sembra far propendere per una datazione orientata verso la fine del IV secolo (39).

Un accenno merita, infine, la mancata corrispondenza tra il peso effettivo del supporto e quello in esso dichiarato, con un'eccedenza del primo rispetto al secondo. Questo fenomeno, già in altri casi, è stato spiegato in due

(33) Si conoscono casi nelle iscrizioni e nei papiri. Per le prime vd. CIL, VIII, 9636 cf. p. 2029, dalla *Mauretania Caesariensis*, dove l'abbreviazione, per contrazione, appare in una data: *P A / CCXX* da intendersi *p(rovinciae) a(n)no / CCXX*, cioè il 259 d.C. Di incerta datazione CIL, App. 36, dove appare l'abbreviazione *M* per *m(en)s(ibus)*; 1/3 secolo d.C. Per i secondi, si veda *P. Oslo*, III, 122, una lista di soldati del 235-242 d.C.: l'abbreviazione *CD^T* è stata sciolta in *c(ivitate), do(natus ?) t(estatus ?)*, non senza dubbi; *P. Dura*, 95, del 250-251 d.C., sempre di ambito militare: *N* per *No(nas)*; *CbLA*, X, 436, documento contabile del III secolo d.C., dove compare la sigla *M* per *mo(dius)*.

(34) A.E. Gordon, *Supralincate Abbreviations in Latin Inscriptions*, Berkeley-Los Angeles 1948, p. 89. Per gli esemplari fotografici vd. M. Giaccherio, *Edictum Diocletiani et Collegarum de pretiis rerum venalium*, Genova 1974, tavv. XIX (= cap. 21, rr. 3-4), XXII (= cap. 5, r. 12), XXIV (= cap. 16, r. 4), XXXI (= cap. 34, rr. 96-114), XXXIII (= cap. 35, rr. 81-107).

(35) Abbastanza numerosi gli esempi che si possono fornire: CIL, III, 10193, 29, 31-33, 35-36; 12024; 13554, 2; XI, 6726, 23g, 24, 28.

(36) Vd. N. Giové Marchioli, *Alle origini delle abbreviature latine. Una prima ricognizione (I secolo a.C. - IV secolo d.C.)*, Messina 1993, p. 59. da cui traggio anche l'indicazione della tavoletta citata a nota 32 e dei papiri citati a nota 33. Esempi di abbreviazione mediante letterina sovrascritta, nella scrittura greca, sono raccolti da M. Avi-Yonah, *Abbreviations in Greek Inscriptions (the Near-East, 200 B.C.-A.D. 1100)*, Jerusalem 1940, Appendice, in cui il caso più antico, che ho reperito, è del II/I secolo a.C.: *APF(POC)*, attestato in *BRE*, 162.

(37) È di questa opinione G. Cencetti, *Paleografia latina*, Roma 1978, p. 163, seguito da U. Hälvä-Nyberg, *Die Kontraktionen auf den lateinischen Inschriften Roms und Afrikas*, Helsinki 1988, p. 207 e nota 657.

(38) Agli esempi già citati, altri possono essere aggiunti, benché più tardi, tratti da Hälvä-Nyberg, *Kontraktionen*, cit., pp. 206-211 e Appendice: *MARTⁱ mart(ia)s*, dell'anno 385; *QUINQ^u quinq(ua)e)s*, dell'anno 402; *CC c(on)s(ulibus)*, del 408; *KL k(a)lenda)s*, del V/VI secolo; *ID id(a)s*, del VI secolo; ed altri ancora.

(39) Mi sembrano particolarmente caratteristiche le forme della R, della G e della R: cf. A.E. Gordon-J. Gordon, *Album of Dated Latin Inscriptions*, III, Los Angeles 1965, tav. 159, n. 333 (= CIL, VI, 1751: a. 378); tav. 160, n. 335 (= CIL, XIV, 2917: a. 379-382); tav. 163, n. 339 (= CIL, VI, 1778: a. 387); tav. 164, n. 340 (= CIL, XIV, 139: a. 385/389); tav. 165, n. 341 (= CIL, VI, 1759: a. 389).

modi: o pensando ad un difetto di fabbricazione, o supponendo un'intenzione di frode (40). Ora, senza voler naturalmente scartare la prima ipotesi, si ricorderà, tuttavia, come la alterazione dei pesi dovesse essere a tal punto diffusa nel tardo impero che, in più occasioni, gli imperatori ebbero a tornare sulla questione, minacciando severe punizioni ai contravventori delle norme stabilite (41). Non stupirebbe se anche il peso in esame fosse prova di tale malcostume.

Anche i *pondera*, dunque, materiale negletto nell'ambito dell'*instrumentum*, presentano motivi d'interesse e non solo, penso, in casi eccezionali come quello qui esaminato. Tutti, nel loro insieme, a dispetto della monotonia che li caratterizza, costituiscono un tassello importante nel quadro della storia economica e sociale del mondo antico ed è da lamentare l'assenza di un *corpus* che, con criteri nuovi, li raccolga. Non escludo che il materiale da me messo insieme in questa occasione, affiancato da un abbozzo di scheda elaborata con l'aiuto di Ivan Di Stefano Manzella, possa costituire l'inizio di tale raccolta.

MARIA LETIZIA CALDELLI

(40) Lopreato, art. cit., p. 76, che presenta il caso di un piccolo peso sferoidale di circa 4 once, su cui si legge, invece, οὐ(γ)μα(γ)ϛ'.

(41) Per tacere di altri, appaiono particolarmente significativi i provvedimenti del 386 d.C. (vd. *Cod. Iust.*, X, 72, 9), del 409 d.C. (vd. *Cod. Iust.*, I, 55, 9), del 429 d.C. (vd. *Cod. Iust.*, X, 72, 15). Si veda inoltre il materiale raccolto da Lopreato, in art. cit., pp. 76-78; Pink, *Gewichte*, col. 75 s.

* * *

Altre iscrizioni lucchesi

Mentre gli interventi di scavo e di recupero che hanno contrassegnato per tutti gli anni Ottanta, e sino alle soglie dei Novanta, l'archeologia urbana di Lucca non hanno fornito materiale epigrafico, di recente la rimozione dal campanile della chiesa di S. Andrea di Saltocchio, nella campagna a nord della città, dell'archivolto di ciborio databile fra la fine dell'VIII e i primi

anni del IX secolo che vi era stato affisso (1) ha portato ad un inatteso recupero, che permette di integrare il recente *addendum* al corpus delle iscrizioni di *Luca* (2).

L'archivolto fu infatti ottenuto da due frammenti di iscrizioni su lastra di marmo, saldati con un accorgimento già noto fra i marmorari lucchesi del secolo VIII, segnando cioè i lati di giunzione con un listello (3), e organizzando la figurazione secondo una sintassi che assecondasse le partizioni imposte dal materiale disponibile; in particolare, nel caso dell'archivolto da Saltocchio, il frammento minore, che forma la cuspide dell'archivolto, è campito da un serpentello che «corona» il braccio superiore della croce (figg. 1-2).

Il reimpiego, in età carolingia, di marmi antichi come materiale lapideo «pregiato» già aveva a Lucca un eccellente esempio nella lastra con eroti ghirlandofori il cui tergo fu utilizzato intorno all'800 per la monumentale iscrizione di dedica della chiesa a San Pietro a Vico, ancora nella campagna a nord della città, a non molta distanza da Saltocchio (4). Proprio sulla scorta del reimpiego di San Pietro a Vico, di un marmo di provenienza certamente locale, si potrà ammettere senza difficoltà che anche i frammenti iscritti utilizzati per l'archivolto di Saltocchio siano di recupero locale, e non di provenienza urbana, come accade di solito per i reimpieghi lucchesi del basso Medioevo.

Il restauro (5), rimuovendo le pesanti concrezioni cementizie con cui il tergo del monumento era stato assicurato alla facciata del campanile, ha permesso di recuperare il testo dei due frammenti, che — data la diversità di spessore della lastra, e il diverso trattamento delle superfici — parrebbero appartenere a due distinti monumenti.

Il frammento A, con cui è ottenuta la cuspide, è in marmo bianco a grana fine, con superficie iscritta sprovvista di gradinatura; conserva due lettere (6):

[- -]re[- -].

Il «corpo» dell'archivolto è invece ottenuto sfruttando la lastra pre-

(1) Per questo I. Belli Barsali, *La diocesi di Lucca* (= *Corpus della scultura altomedievale*, I), Spoleto 1959, p. 46, n. 49, tav. XXV; M.T. Filieri, *Architettura medievale in diocesi di Lucca*, Lucca 1990, p. 20, fig. 14; G. Ciampoltrini, *Annotazioni sulla scultura d'età carolingia in Toscana*, «Prospettiva», 62 (1991), p. 63, nota 33.

(2) Ciampoltrini, *Iscrizioni lucchesi e pisane*, «Epigraphica», LIII (1991), p. 255 e ss.

(3) Si veda Belli Barsali, op. cit., p. 39, n. 34, tav. XV.

(4) Cf. Ciampoltrini, *Il monumento dell'augustale Constans a Lucca*, «Prospettiva», 25 (1981), p. 38 e ss.; Id., *Annotazioni sulla scultura*, cit. p. 64.

(5) Il lavoro è stato eseguito, sotto la direzione della dott. M.T. Filieri, della Soprintendenza per i Beni AAAS di Pisa, dall'impresa Anton Sutter, di Pietrasanta, con la valida collaborazione della sig.na Ragionieri.

(6) Largh. cons. cm 19, alt. cm 38,8, spess. cm 8,5; nessuna lettera è conservata per intero, ma l'altezza della metà inferiore della E (cm 3,5) fa postulare un'altezza di ca. cm 7.

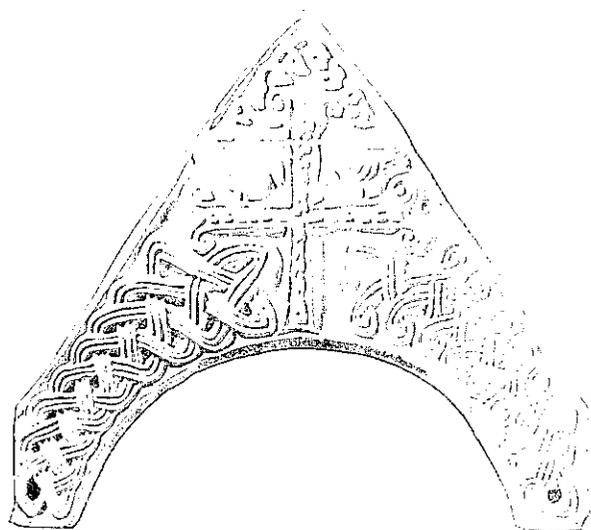


Fig. 1.

parata (B), anche con un accuratissimo lavoro di gradinatura, per un'iscrizione sepolcrale (7):

[- -] *Aufusti[us]* / *Q.f. Ru[- -]*.

Sembrano conservati i margini superiore e inferiore della lastra, come indica anche la modularità della dimensione, equivalente a tre piedi romani, e forse, data l'assenza di rilavorazione, anche quello destro. La giunzione con il frammento A impedisce di decidere se anche il margine sinistro, pressoché rettilineo, sia quello originario, oppure se la lastra sia stata rilavorata regolarizzando la superficie di frattura; ma anche in questo caso la corrispondenza della dimensione superstite con un multiplo (2) del piede romano favorirebbe l'ipotesi che la larghezza sia quella originaria.

La lastra marmorea avrebbe dunque misurato 3×2 piedi, e il testo sarebbe quindi formato dalla sola formula onomastica del defunto, priva peraltro dell'indicazione della tribù, disposta su due linee, la prima con prenome e gentilizio, la seconda con patronimico e *cognomen*. Suscita qualche difficoltà solo l'inserimento a linea 1 del prenome, che parrebbe «compressso» contro il margine sinistro; per il *cognomen*, per cui naturalmente occorrerà lasciare aperto il campo alle ipotesi, l'integrazione *Ru[us]* permetterebbe di rispet-

(7) Marmo bianco a grana fine; alt. cm 88; larg. (cons.?) cm 59-60 circa; spess. cm 10. Alt. delle lettere: l. 1: cm 7.6-7.7; l. 2: cm 6,5/6,8.



Fig. 2.

tare la simmetria che il lapicida sembra cercare, ove si integrasse il gentilizio, come sembra plausibile, in *Aufustus* (fig. 3).

Il gentilizio è indubbiamente raro, ma la presenza pressoché certa di una A all'inizio della sequenza superstite a linea 1, e certa di una I nella frattura di destra sembrano precludere altre ipotesi; avventurarsi in congetture sul prenome è naturalmente ardito, ma se lo si volesse comprendere entro la lastra superstite, si potrebbe accettare all'inizio di linea 1 solo la presenza di una L o di una P.

L'*Aufustus Q.f. Ru[us]* di Lucca segnalerebbe dunque la presenza anche nell'Etruria settentrionale della *gens*, la cui massima concentrazione sembra in Campania, in cui è attestata già in età tardorepubblicana, e che potrebbe quindi essere culla del *nomen*, comunque diffuso a Roma e in tutto il bacino occidentale (8), probabilmente anche sulla scia della colonizzazione d'età triumvirale e augustea.

(8) Capua: *CIL*, X, 3772 (*praenomen: Lucius*); 4028; Trebula: *CIL*, X, 4567; Nola: *CIL*, X, 8165 (*praenomen: Caius*); Atella: *CIL*, X, 3741; Venafrò: *CIL*, X, 4971 (*praenomen del patronus: Lucius*).



Fig. 3.



Fig. 4.

È questo verosimilmente il caso del veterano *M. Aufustus M.f. Rom. Actiacus*, dedotto a *Ateste*, e morto a *Aquileia* (9); l'assenza della tribù non permette di esprimere ipotesi del genere per il titolare del monumento lucchese, pur se ragionevolmente gli *Aufustii* potranno essere aggiunti alle *gentes* lucchesi — gli *Stabii*, i *Firvii* — che già segnalavano un flusso migratorio dalla Campania a Lucca, in un momento peraltro indefinibile (10).

La datazione della lastra reimpiegata a Saltocchio, che per l'assenza di cornice per il campo epigrafico, e i tratti dei caratteri, non dovrebbe scendere oltre i primi decenni del I secolo d.C., conferma comunque, con la presenza del gentilizio degli *Stabii* nella toponomastica prediale (11) che l'arrivo di queste famiglie deve essere posto entro la Tarda Repubblica, o l'età augustea; a questo proposito, si potrà osservare che l'attestazione epigrafica degli *Aufustii* a Lucca permette di ipotizzare che alla base del toponimo altomedievale *Fusciana*, conservato nel moderno *Pieve Fosciana*, in *Garfagnana*, possa essere proprio un **Aufustianu-* (12).

2. Il riordinamento del materiale lapideo recuperato fra gli anni Sessanta e Settanta nei lavori di restauro della Chiesa dei Santi Giovanni e Reparata in Lucca (13) ha permesso di recuperare un piccolo frammento iscritto, sul cui ritrovamento tutto si ignora.

Il frammento, in marmo bianco a grana fine, assai consunto, salva il margine destro di un'iscrizione funeraria (fig. 4) (14):

[D(is)] M(anibus) / [- -]tivae / [- -]nius / [- -]nd[- -].

L'iscrizione parrebbe posta ad una donna, forse di *status* servile, data la probabile assenza del gentilizio (l. 1), da un uomo che si presentava probabilmente con gentilizio (a linea 2) e *cognomen* (l.3), quindi libero (o piuttosto liberto). La dedica ai Mani orienta ad una datazione fra la fine del I, e, più probabilmente, il II secolo d.C.

GIULIO CIAMPOLTRINI

(9) Per questo S. Panciera, *Aquileiesi in Occidente ed Occidentali in Aquileia*, in *Aquileia e l'Occidente*, «Antichità Altoadriatiche», 19 (1981), p. 113, anche per la possibile origine campana del gentilizio.

(10) Cf. Ciampoltrini, *Prosopographia Lucensis. Un contributo per la storia della società lucchese fra I e II secolo d.C.*, «Actum Luce», 17 (1988), p. 71 e ss.

(11) Ciampoltrini, *Prosopographia*, cit., p. 87 e s.

(12) Per altre ipotesi, cf. S. Pieri, *Toponomastica della valle del Serchio e della Lima*, Torino 1989, s. V.

(13) Cf. *La chiesa dei SS. Giovanni e Reparata in Lucca*, a c. di G. Piancastelli Politi, Lucca 1992.

(14) Alt. cons. cm 15, larg. cm 21, spess. cm 3.8. Rozza cornice. Alt. delle lettere: linea 1: cm 3,4; linee 2-4: cm 3.

* * *

*Un diploma militare ritrovato:
autopsia di CIL, XVI, 8.*

Nel 1987 l'Amministrazione Comunale di Verona, su proposta del dott. Lanfranco Franzoni, allora direttore dei Musei Civici, con un'apposita delibera (1), ha acquistato dagli eredi dell'antica e nobile famiglia veronese dei marchesi Dionisi un interessante esemplare di diploma militare (Fig. 1 a-d), un tempo appartenente alla collezione del canonico Gian Giacomo Dionisi (2). Questo documento non solo è stato edito in diversi volumi del *CIL*, pur senza controllo autoptico in quanto ritenuto disperso (3), ma è stato anche oggetto di approfonditi studi per la sua notevole importanza storica (4). Appartiene infatti ad un gruppo di diplomi, di cui sono rimaste altre tre testimonianze, conservate a Firenze (5), Sassari (6), e Haskovo, in Bulgaria (7), tratti dalla medesima costituzione del 22 dicembre del 68 d. C., promulgata dall'imperatore Galba nel quadro delle iniziative per la smobilitazione dei marinai della flotta di Miseno, con i quali Nerone aveva, poco prima della sua morte, formato la legione I Adiutrice (8). Questi soldati, infatti, si trovavano in una situazione piuttosto singolare e straordinaria, in quanto erano da

(1) Giunta Municipale di Verona, delibera n. 4190/1987. In data 17 febbraio 1988 il diploma è stato consegnato al Museo d'Arte di Castelvecchio di Verona, dove è attualmente conservato (nn. inv. 25391-SA-4820, 25392-SA-4821). Un ringraziamento particolare debbo alla dott. Paola Marini, conservatrice per l'arte medievale e moderna del Museo d'Arte di Castelvecchio di Verona, e alla dott. Denise Modonese, consulente di archeologia del medesimo museo, che con rara cortesia mi hanno reso possibile lo studio di questo documento.

(2) Su questo erudito, che nella seconda metà del Settecento si distinse per la vastità dei suoi interessi antiquari e che contribuì all'arricchimento delle collezioni del Museo Lapidario Maffeiiano, donando iscrizioni latine (*CIL*, V, 3531; 3542; 3673; 3961) ed altri reperti archeologici, si vedano G. Gasperoni, *Scipione Maffei e Verona settecentesca*, Verona 1955, pp. 288-299; G. Marchini, *Antiquari e collezioni archeologiche dell'Ottocento veronese*, Verona 1972, pp. 56, 57, 67; Id., *Il Museum Veronense nell'edizione del Maffei e nei cataloghi successivi*, «Studi Stor. Veronesi L. Simeoni», 22-23 (1972-73), p. 43.

(3) *CIL*, III, p. 848, V (cf. p. 1957) = X, 771 = XVI, 8; cf. anche infra nota 11.

(4) Fra i lavori più recenti ricordo G. Alföldy, *Zur Beurteilung der Militärdiplome der Auxiliarsoldaten*, «Historia», 17 (1968), pp. 215-217, il diploma appartiene al tipo III A; J.C. Mann, *The Development of Auxiliary and Fleet Diplomas*, «Epigr. Studien», 9 (1972), p. 234 e tav. a p. 238; G. Forni, *I diplomi militari dei classari delle flotte pretorie (inclusi quelli dei classari-legionari)*, in «Heer und Integrationspolitik. Die römischen Militärdiplome als historische Quellen», Köln-Wien 1986, pp. 294-299, 305-307; S. Panciera, *Di un Sardo con troppi diplomi Ursaris Tornalis filius e di altri diplomi militari romani*, in «Sardinia Antiqua. Studi in onore di Piero Meloni in occasione del suo settantesimo compleanno», Cagliari 1992, p. 326.

(5) *CIL*, XVI, 7.

(6) *CIL*, XVI, 9; vedi anche Panciera, *Di un Sardo*, cit., pp. 325-328.

(7) V. Gerassimova-Tomova, *Fragments de diplômes militaires de la Thrace et de la Mésie inférieure*, «Arheologija», 26 (1984), pp. 79-82 = *AEP*, 1984, 770.

(8) Tac., *Hist.*, I, 6; Suet., *Galba*, 12; Plut., *Galba*, 15; cf. anche E. Ritterling, *Legio*, *PW*, XII (1924-1925), coll. 1380-1382; A. Passerini, *Legio*, *DizEp*, IV, fasc. 18 (1949), pp. 556-557.

un lato considerati legionari per la durata della ferma, poiché erano entrati in una formazione legionaria prima considerata irregolare e poi riconosciuta come una *iusta legio*, mentre dall'altro avevano conservato lo stato giuridico di *classarii* (9).

Le vicende di questo diploma, dal momento del ritrovamento in poi, sono piuttosto complicate e possono illuminare alcuni aspetti della storia del collezionismo epigrafico: rinvenuto a Stabia il 6 novembre 1728, il documento passò a Roma nella collezione di Francesco Vettori e da lì, poco prima del 1732, fu fatto giungere a Verona a caro prezzo dal Maffei — «il piacere d'un nuovo acquisto di questo genere fatto in questi stessi giorni, benché a smoderato prezzo, mi ha fatto prendere la libertà d'aggiungerne per ultimo il contenuto» scrive l'epigrafista veronese (10) —, che lo pubblicò prontamente nell'opera che stava ultimando (11) e lo collocò nell'atrio del Museo Lapidario, inserito nel muro di sinistra, fra alcune *fistulae aquariae* di provenienza urbana (12). Qui il diploma rimase fino agli ultimi anni del 1700, quando, con tutta probabilità durante l'occupazione francese di Verona (1796-1797), venne rubato: tale ipotesi appare avvalorata dalla circostanza che fra i numerosi cataloghi delle lapidi del Museo (13) quelli redatti prima di tale evento registrano la presenza del diploma (14), mentre quelli compilati nel periodo immediatamente seguente ne lamentano la mancanza (15). Certo, come nota C. Cipolla, il furto non fu dovuto, come per altri monumenti, alcuni dei quali sono tuttora conservati al Museo del Louvre, ad una iniziativa ufficiale degli occupanti, ma piuttosto a isolati atti di vandalismo da parte di qualche soldato, atti che comportarono anche il danneggiamento di alcune lapidi (16). Da quel momento, come si è detto, il documento venne considerato perduto, anche se quanto scriveva C. Cardinali: «sembra che sia in Verona nel Museo de' Marchesi Dionigi» (17), non venne tenuto in debito conto dal Mommsen

(9) Si vedano in particolare Forni, *I diplomi*, cit., pp. 294-299, 305-307, che ritiene che le misure di Galba abbiano riguardato circa 800-900 uomini; Panciera, *Di un Sardo*, cit., p. 326.

(10) S. Maffei, *Verona illustrata*, Verona 1732, p. 262; si veda anche quanto scrive, con tutta probabilità riferendosi a questo diploma, in Id., *Museum Veronense hoc est antiquarum inscriptionum atque anaglyphorum collectio cui Taurinensis adiungitur et Vindobonensis. Accedunt monumenta id genus plurima nondum vulgata et ubicumque collecta*, Veronae 1749, p. 485: «ex urbe aeterna L Venetorum aureorum pretio mihi mitteretur».

(11) Maffei, *Verona*, cit., pp. 262, 270-271, n. VIII.

(12) *CIL*, V, 429*, 155-160 = *CIL*, XV, 7238.

(13) Uno studio completo dei cataloghi del Museo Lapidario Maffeiiano è in Marchini, *Il Museum*, cit., pp. 34-65.

(14) L'ultima attestazione, infatti è del 1795: G. Tommaselli, *Museo Veronense ridotto a maggior chiarezza*, in P. Montanari, *Compendio della Verona illustrata principalmente ad uso de' forestieri*, Verona 1795, II, p. 197; cf. Marchini, *Il Museum*, cit., pp. 44-46.

(15) Il primo a segnalare la perdita è G. Venturi, come appare nel manoscritto preparatorio ad una guida del Museo lapidario commissionatagli dall'Accademia Filarmonica, ultimato il 15 agosto 1817: Biblioteca Civica di Verona, *Carteggio Venturi*, b. 100, 2, p. 3; cf. Marchini, *Il Museum*, cit., pp. 47-55.

(16) C. Cipolla, *Relazione sulla condizione del Museo Lapidario Maffeiiano al momento in cui viene consegnato al Municipio di Verona*, ms. della Biblioteca del Museo di Castelvecchio, datato 7 settembre 1883, pp. 8-9 della trascrizione dattiloscritta; cf. Marchini, *Il Museum*, cit., pp. 61-64.

(17) C. Cardinali, *Diplomi imperiali e privilegi accordati ai militari*, Velletri 1835, p. 49;

nel *CIL*, che liquidò la notizia alquanto frettolosamente, giudicandola erronea (18). E in realtà, proprio in quegli anni, il diploma era stato acquistato da Gian Giacomo Dionisi, che agì, credo, in buona fede, pur se con una certa dose d'ingenuità, visto che le circostanze erano quanto meno sospette. In una lettera autografa, oggi conservata presso l'Archivio del Museo di Castelvecchio (19), l'erudito veronese scrive: «Sono venuti a Verona due pezzi di lamine di bronzo, i quali contengono l'Onesta Missione, rilasciata dall'imperatore Galba a sette soldati veterani della Legione I Adiutrice, segnata sotto il consolato di Caio Bellico Natale e P. Cornelio Scipione addì 31 xbre. Chiesto di dove siano sortite, e le vicende di questo monumento prezioso: mi fu detto essere ora in mano del Sig. Biadego Gioielliere, e da Egli ho inteso averlo acquistato da un soldato di un reggimento Russo, venuto dalla Romagna, e questo soldato averlo preso, o comperato da altro soldato francese». Accennavo poc'anzi alla sostanziale buona fede del Dionisi, perché dal prosieguo della lettera si evince che egli era fermamente convinto che si trattasse di un documento del tutto nuovo, sostanzialmente diverso, nonostante i non pochi punti di contatto, da quello un tempo esposto nell'atrio del Museo Lapidario Maffeiiano. Una attenta analisi di quanto scrive il Dionisi mi ha portato a pensare che egli fu tratto in inganno da due circostanze: la prima consiste nel fatto che la trascrizione del diploma pubblicato dal Maffei nella *Verona Illustrata* (20) contiene parecchie inesattezze (21), che il Dionisi interpretò come prove dell'esistenza di due diversi diplomi; la seconda, più determinante, è rappresentata dal fatto che fu tratto in inganno da un errore commesso da S. Maffei nella stesura del *Museum Veronense*. Quest'ultimo infatti, per ragioni che mi sfuggono, ha con ogni probabilità confuso le schede relative a due diversi diplomi (22) e così alla p. 97, dopo aver sostenuto che si tratta di una «honestia missio» che «ex urbe aeterna L Venetorum aureorum pretio mihi mitteretur, quam in academiae nostrae vestibulo statim publicavi» (23), pubblica, accompagnandolo con una pregevole calcografia, un diploma conservato a Firenze presso l'abate Pier Andrea Andreini (24). Si tratta di un'iscrizione che egli conosceva solo grazie ad alcune incisioni su rame, inviategli dal proprietario nel 1726 (25), e che aveva pubblicato diversi anni prima (26).

l'autore deve avere avuto notizie dell'esistenza del diploma dal Labus, che gli inviò anche un facsimile piuttosto fedele.

(18) Si veda il lemma a *CIL*, III, p. 848, V, e X, 771; il severo giudizio di Mommsen è stato ripreso anche da H. Nesselhauf in *CIL*, XVI, 8 nota 11.

(19) La lettera, che non reca n. d'inventario, mi è stata cortesemente segnalata dalla dott. Denise Modonese.

(20) Vedi supra nota 11.

(21) Si veda al riguardo l'apparato critico in *CIL*, III, V = X, 771 = XVI, 8.

(22) *CIL*, XVI, 7 e *CIL*, XVI, 8; Th. Mommsen in *CIL*, III, V ritiene che S. Maffei avesse creduto di comprare *CIL*, XVI, 7, acquistando invece *CIL*, XVI, 8.

(23) Allude quindi a *CIL*, XVI, 8.

(24) *CIL*, XVI, 7.

(25) Maffei, *Epistolario (1700-1755)*, a cura di C. Garibotto, Milano 1955, pp. 524-525 n. 457, 526-527 n. 460.

(26) Maffei, *Istoria Diplomatica che serve d'introduzione all'arte critica in tal materia*, Mantova 1727, pp. 28-31, con calcografia alla p. 30; significativo è quanto scrive alle pp. 28-29: «Ora insigne documento non ancora pubblicato io porrò qui, che si può dire autentico Diploma

Tale errore è stato in seguito ripetuto da tutti coloro che dopo S. Maffei hanno redatto i cataloghi delle collezioni del Museo Lapidario Maffeiiano: questi, infatti, si sono limitati a riportare pedissequamente, senza controllare la trascrizione, quanto pubblicato dal Maffei (27). E proprio per questo motivo il Dionisi si convinse che l'iscrizione da lui acquistata non era quella rubata dal Museo Maffeiiano (28).

La fortunata circostanza del recupero di questo diploma consente quindi di eseguire quel controllo autoptico che fino ad oggi era stato impossibile e di risolvere alcuni dubbi di lettura legati alle diverse lezioni delle fonti del *CIL*. Si tratta di due lamine in bronzo (*tab. I*: cm 14,9 x 18,5 x 0,3; peso gr. 625; *tab. II*: cm 15 x 18,1 x 0,3; peso gr. 498), integre, in ottimo stato di conservazione: la superficie, che presenta alcune lievi tracce di incrostazioni, è ricoperta da una patina verde molto compatta, distribuita in modo non sempre uniforme, con alcune macchie brunastre; all'esterno della *tab. II* la zona che era occupata dai sigilli è priva di patina ed appare particolarmente liscia e lucente. Si nota pure la presenza di numerose linee incise, che sembrano essere servite, sia pur approssimativamente, da linee di guida per l'incisione delle lettere, come all'esterno di *tab. I* o essere state in qualche modo impiegate per la distribuzione del testo, come all'esterno di *tab. II*. Le lettere sono alte mediamente cm 0,7-0,6 nel testo interno (fatta eccezione per la parola COS in linea 15, dove sono alte cm 0,9, e la I e la F sormontanti alle linee 10 e 17, alte entrambe cm 0,9) e cm 0,8-0,5 nel testo esterno (alle linee 11 e 12 le I sormontanti sono alte cm 0,85). Sono nel complesso abbastanza regolari, anche se si nota, contrariamente al solito, una maggior cura nell'esecuzione del testo interno rispetto a quello esterno, e mi par di notare l'intervento di almeno due «mani» diverse (29). Da segnalare infine i numerosi errori di incisione, dovuti ad omissioni di una o più lettere (ad esempio PM di linea 1 del testo interno) o di più parole (come *gentis Iuliae* dopo la linea 19 del testo esterno), ad un fraintendimento del testo (come SVRVS anziché SVRO, ripetuto alla linea 17 tanto del testo interno quanto del testo esterno, oppure ILLVS, poi corretto in IVLVS alla linea 21 del testo esterno) o, infine, all'incisione di una lettera per un'altra, come L al posto di C alle linee 21 e 24 del testo esterno, e C al posto di L, sempre nel testo esterno, alla linea 27. Tutti questi errori, che solo in parte e in modo piuttosto approssimativo sono stati emendati, sono forse dovuti al gran numero di diplomi che gli incisori dovevano realizzare in tempi brevi (30). I segni d'interpunzione sono di forma

di Galba, espresso in due tavolette di metallo ottimamente conservate presso il Signor Abate Piero Andreini Gentiluomo Fiorentino, celebre e incomparabile conoscitore d'ogni forte (sic!) d'erudita reliquia».

(27) L'unica eccezione sembra essere rappresentata da Cipolla, *Relazione*, cit., p. 9: «le due lamine in bronzo sono ora (10 settembre 1891) presso i marchesi Dionisi di Verona, custodite in un astuccio di pelle verde con dorature e con il titolo PRAECLARVM / ANTIQVITATIS / MONVMENTVM».

(28) E queste argomentazioni vengono riprese circa un secolo dopo da Gabriele Dionisi, che in un foglio manoscritto, conservato senza n. d'inventario presso l'Archivio del Museo di Castelvecchio, recante la data del 9 agosto 1898, afferma che non è «lecito parlare di furto».

(29) Si vedano al riguardo le osservazioni di H. Nesselhauf in *CIL*, XVI, p. 152.

(30) Cf. *CIL*, XVI, p. 152.

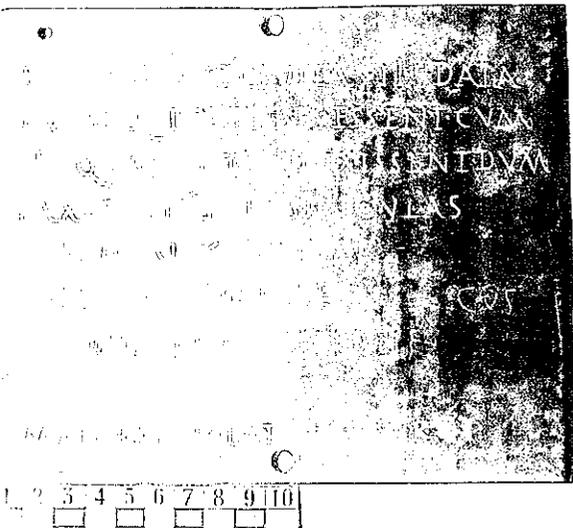
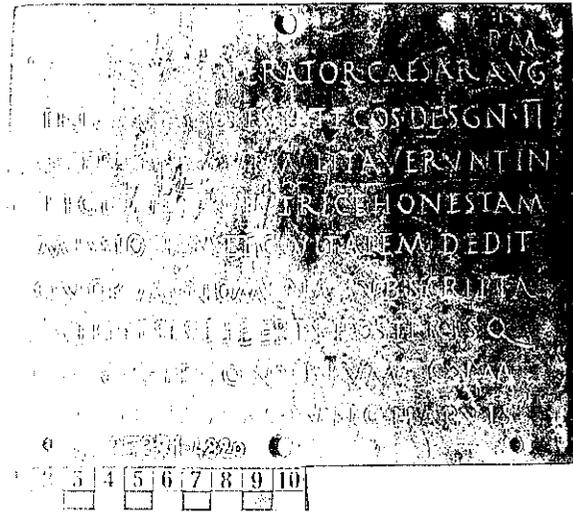


Fig. 1a-b. VERONA, Museo di Castelvecchio. Il diploma militare CIL, XVI, 8: le tab. I e II con il testo interno.

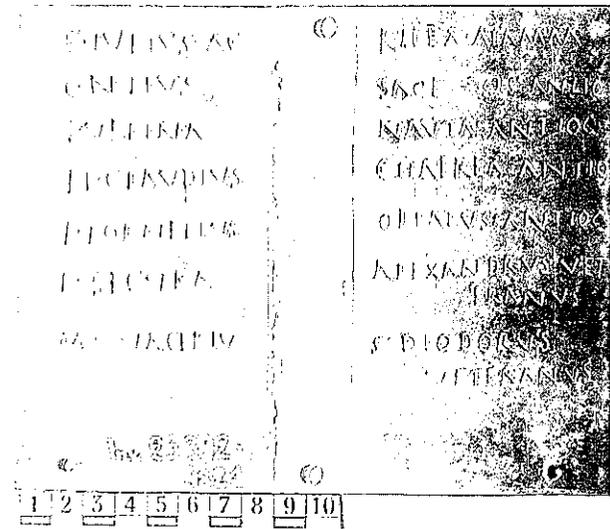
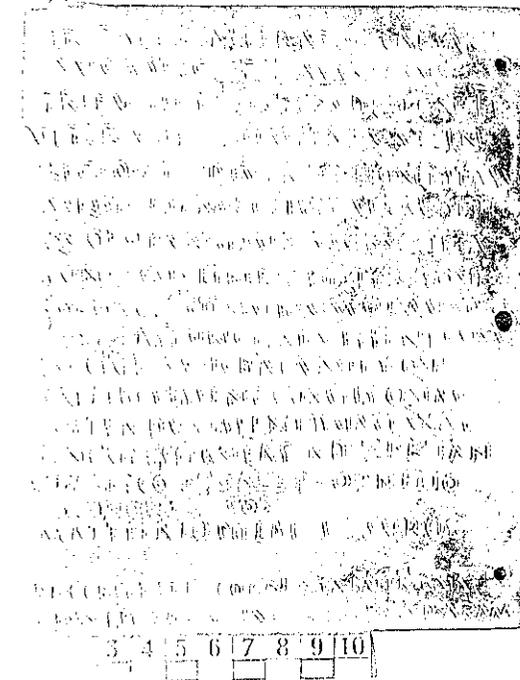


Fig. 1c-d. VERONA, Museo di Castelvecchio. Il diploma militare CIL, XVI, 8: le tab. I e II con il testo esterno.

triangolare; da segnalare che nella *tab. I*, lato esterno, la disposizione dei fori per il passaggio dei fili metallici non corrisponde a quella presentata dal *CIL*, che la considera un caso anomalo (31), ma rientra nella casistica più comune.

Presento di seguito le varianti di lettura rispetto a *CIL*, XVI, 8, riscontrate in base alla autopsia.

Testo interno:

linea 1: le lettere PM sono incise alla fine della riga, immediatamente sopra le lettere AVG; dovrebbe trattarsi di una aggiunta operata in un secondo tempo dall'incisore, che aveva mal calcolato lo spazio disponibile o aveva ommesso le lettere;

linea 2: DESGN e non DESIGN;

linea 3: fra le parole QVI e MILITAVERVNT compare un segno d'interpunzione;

linea 5: fra le parole ET e CIVITATEM compare un segno d'interpunzione;

linea 14: tra le parole XI, K e IANVAR non compaiono segni d'interpunzione;

linea 15: tra le parole BELLICO e NATALE non compare il segno d'interpunzione. Al termine della riga, dopo un ampio spazio vuoto è stata incisa, evidentemente in un momento posteriore, la sigla COS, con lettere di uguale altezza fra loro; in *CIL*, invece, essa è riportata nello spazio tra la linea 15 e la linea 16;

linea 16: tra le parole CORNELIO e SCIPIONE non compare il segno d'interpunzione;

linea 17: la riga è stata incisa lasciando un ampio spazio dopo la linea 16, spazio che il *CIL* non riporta. La O finale di MATTHAIO è stata incisa in un secondo tempo, per emendare un errore; la F è sormontante. Sotto la O di SVROS si intravede chiaramente una V; è perciò evidente che in origine l'incisore ha eseguito l'aggettivo indicante l'*origo* al nominativo SVRVS e che in fase di ricognizione ha corretto l'errore, lasciando però la S, a meno che non si voglia pensare che essa sia stata obliterata coprendola con stucco od altro. La lettura è perciò *Sur'o' {s}*. Si veda anche il testo esterno alla linea 17;

linee 18-19: sull'iscrizione non compaiono.

Testo esterno:

linea 1: tra le parole SER e GALBA non compare il segno d'interpunzione;

linee 9-10: non compare lo spazio che in *CIL* separa le due righe;

linea 11: IIS con seconda I sormontante;

linea 12: IIS con seconda I sormontante;

linea 13: DVMTAXAT e non DVM TAXAT;

linea 14: SIIGVLAS invece di SINGVLAS;

(31) *CIL*, XVI, p. 150.

linea 16: le parole sono allineate a sinistra anziché a destra;

linea 17: la F è sormontante; sotto la O di SVROS si intravede chiaramente la presenza di una V (si veda quanto detto in precedenza per la linea 17 del testo interno). Anche in questo caso, quindi, la lettura è *Sur'o' {s}*;

linea 18: la riga è stata incisa dopo un ampio spazio che in *CIL* non compare e, inoltre, è allineata con la riga precedente, senza l'ampio rientro presentato dal *CIL*; RECOGN e non RECOG;

linea 19: le parole CAPITOLIO, AD e ARAM sono separate da segni d'interpunzione; si nota la mancanza dell'ulteriore precisazione *gentis Iuliae* (32), dovuta a una dimenticanza dell'incisore (33), o, più probabilmente, ad un errato calcolo dello spazio disponibile.

linea 20: APAMM e non APAMAA (34);

linea 21: IVLIVS e non NIIVS; viene così confermata la correzione prospettata da W. Kubitschek (35) ed accolta dal Nesselhauf in *CIL*, XVI, 8; si tratta di un errore dell'incisore, che ha corretto il precedente errato gentilizio IILIVS in IVLIVS, aggiungendo un'asta obliqua a sinistra della seconda I; SACE[- 2 -]OS e non SACEOS; l'integrazione più probabile dovrebbe, come già proponeva il Maffei (36) e come suggerisce anche il Nesselhauf, essere *Sace[rud]os*, cognome abbastanza diffuso (37); mentre l'autopsia consente di scartare l'altra possibilità, sempre offerta dal Nesselhauf, di un collegamento col nome Σαρχαῖος, in quanto fra la E e la O vi è uno spazio vuoto che può ospitare solo due lettere; ANLIO e non ANTIO, per evidente errore dell'incisore;

linea 23: ANTIO e non ANTIOC;

linea 24: LORNELIVS e non CORNELIVS per errore dell'incisore;

linea 27: VACERIVS e non VALERIVS per errore dell'incisore.

ALFREDO BUONOPANE

(32) Sulla base di alcune convincenti argomentazioni Forni, *I diplomi*, cit., pp. 305-309, ritiene che le tavole della costituzione del 22 dicembre del 68 d. C. fossero affisse sul lato destro del podio dell'*ara gentis Iuliae*.

(33) *CIL*, XVI, p. 152, nota 1.

(34) Si tratta della città della Siria: E. De Ruggiero, *Apamea, DizEp*, I, 1886, pp. 511-512.

(35) W. Kubitschek, *Ein Soldatendiplom des Kaisers Vespasian*, «Österr. Jahresh.», 17 (1914), p. 167.

(36) Maffei, *Verona*, cit., p. 270.

(37) I. Kajanto, *The Latin Cognomina*, Helsinki-Helsingfors 1965, p. 319; H. Solin-O. Salomies, *Repertorium nominum gentiliium et cognominum Latinorum*, Hildheim-Zürich-New York 1988, p. 395.

* * *

Notizie non note al Mommsen sulla provenienza di epigrafi rinvenute a Bergamo nei secoli XVIII e XIX, e su trascrizioni di epigrafi perdute ()*

Le seguenti notizie, che traggono origine da un sistematico studio su materiale d'archivio dal secolo XV al XIX relativo ai resti epigrafici di Bergamo e del suo territorio (1), si trovano in tre codici epigrafici dei secoli XVIII e XIX, ignoti al Mommsen.

1. Pietro Calepio (1693-1762), *Iscrizioni di Bergamo dall'epoca romana*, Biblioteca Civica «A. Mai», Bergamo (= BCM), ms., AB.225/10 (2).

Un gruppo di iscrizioni del Civico Museo Archeologico di Bergamo (= CMA) che il Mommsen dichiara «originis incertae» o «de origine non constat» trovano precisa localizzazione nella città o nel territorio (3):

CIL, V 5115 - Calepio ms., f. 42: «In Grassobio» (4);

CIL, V 5126a - Calepio ms., f. 42: «Al Padergnone», frazione di Zanica al confine con Grassobio (5);

(*) Desidero ringraziare la prof. I. Calabi Limentani che mi ha assistito in questo lavoro

(1) S. Caldarini Mazzucchelli, *La documentazione del materiale lapideo dal XV al XIX secolo*, in *Carta Archeologica della Lombardia, II, La provincia di Bergamo*, Modena 1992, pp. 52-64; Caldarini Mazzucchelli, *Documenti per una storia dell'epigrafia bergamasca*, «Notizie Archeologiche Bergomensi», I (1993), pp. 9-47.

(2) Il codice doveva già essere completo nel 1733; l'autore, illustre letterato e poeta bergamasco, dieci anni più tardi, per delibera del Consiglio cittadino, fu deputato al compito di recuperare le antichità patrie, affinché fossero collocate stabilmente nelle pubbliche raccolte (BCM, *Azioni del Consiglio*, vol 84, 6 maggio 1743, f. 219^v e 8 giugno 1743, f. 222). Se dunque in seguito furono trasferite in tale sede anche le epigrafi scoperte nella prima metà del Settecento, il manoscritto del Calepio, che registrava i dati sulla loro provenienza, non fu utilizzato da coloro che negli anni successivi si occuparono dell'allestimento e del riordino del museo archeologico: Gian Battista Rota (1722-1786), cultore di studi storici, la cui opera epigrafica rimase manoscritta — Rota, *Lapidi bergamasche illustrate*, BCM, ms., MMB 221; Rota, *Iscrizioni romane della città di Bergamo...*, ms., Archivio Capitolare, Bergamo (= AC), 969, II — e Giovanni Finazzi (1802-1877), che collaborò con il Mommsen all'indagine d'archivio locale (CIL, V, II p. 548, XVI) e pubblicò il materiale epigrafico una prima volta nel 1856 e in modo più completo nel 1876 — Finazzi, *Inscriptiones Musei Bergomensis in Civico Aethaeneo collectae et adseratae*, Bergamo 1856; Finazzi, *Le antiche lapidi di Bergamo descritte ed illustrate*, Bergamo 1876 (= Finazzi 1876).

(3) Si localizza inoltre con maggior precisione anche un'iscrizione riferita a Nembro: CIL, V, 5201 — Calepio ms., f. 42: «Nella casa del curato...»; CMA, inv. n. 939; Finazzi 1876, p. 158, 17 (tav. III, 20). Si segnalano differenze di trascrizione solo nel caso in cui oggi manchi l'epigrafe.

(4) CMA, inv. n. 3097; Finazzi 1876, p. 33, 19 (tav. I, 16).

(5) CMA, inv. n. 919; Finazzi 1876, p. 89, 16 (tav. II, 10).

CIL, V 5131 - Calepio ms., f. 42: «Nella Casa del curato di Grignano», frazione di Brembate (6);

CIL, V 5153 - Calepio ms., f. 42: «Al Padergnone», presso Zanica (7);

CIL, V 5175 - Calepio ms., f. 42: «Nelle Beccherie», l'odierna v. Lupo in alta città (8);

CIL, V 5185 - Calepio ms., f. 40: «Nel muro dell'orto del sig. Vitalba a Porta Penta sopra la porticella verso le mura», presso la odierna Porta Dipinta (9);

Finazzi 1876, pp. 201-202, n. 12, (tav. V, 16) (10) — Calepio ms., f. 42: «All'ingresso del campanile di Terno».

Nel manoscritto compare talvolta anche la riproduzione grafica a penna di alcuni resti epigrafici ora perduti, disegni che, come informa un'annotazione nel frontespizio, furono realizzati dal figlio dell'autore, Galeazzo; la comparazione con altri disegni nel codice di resti ancora esistenti convince sulla loro attendibilità:

CIL, V, 5112 - Calepio ms., f. 53; si tratta di un'ara con alto zoccolo e coronamento modanato sovrastato da pulvino (11);

CIL, V, 5168 - Calepio ms., f. 62; si tratta di una lastra incorniciata (12).

2. Alessandro Maria Viscardi (seconda metà sec. XVIII), *Iscrizioni esistenti in Bergamo*, Parigi, Bibliothèque Nationale, ms., Italien 2138 (13).

CIL, V, 5108 «prope Gorlagum» - Viscardi ms. f. 9: «Ritrovata dal Conte Iacopo Carrara nella vicinanza di Gorlago». L'informazione sulla provenienza dell'iscrizione ora perduta concorda con quella trasmessa dal

(6) CMA, inv. n. 3118; Finazzi 1876, p. 168, 29 (tav. IV, 11).

(7) L'iscrizione, ora perduta, secondo il Calepio iniziava con M; Finazzi 1876, p. 117, 34 (tav. IV, 26).

(8) CMA, inv. n. 956; Finazzi 1876, p. 115, 30 (tav. III, 6).

(9) CMA, inv. n. 3117; Finazzi 1876, p. 126, 50. La provenienza dell'iscrizione è confermata anche da una lettera di Francesco Brembati a Ludovico Antonio Muratori e da un'annotazione di Angelo Mazzi, i quali rispettivamente la videro: «... In un muro che sostiene un orto di una casa, che guarda verso il meriggio sul passaggio delizioso delle mura» (Muratori — Brembati, *Lettere originali di diversi uomini illustri scritte al nob. sig. conte Francesco Brembati; lettere inedite di Lodovico A. Muratori e del conte Francesco Brembati annotate dal dott. Carlo Lochis*, Bergamo 1884, p. 80, 17/02/1832) e «In aedibus Camilli Vitalbae» (Mazzi, *Iscrizioni antiche*, BCM, ms., MMB 985/3, f. 19).

(10) Iscrizione cristiana non presente nel CIL (CMA, inv. n. 2412); la si indica in quanto il Finazzi, che per primo la pubblica, non ne conosce l'origine.

(11) Finazzi 1876, p. 21, 9 (tav. I, 8).

(12) Finazzi 1876, p. 186, 53.

(13) Come informa l'avvertenza sottostante, otto degli undici fogli più alcuni bianchi di cui consta il codice sono scritti dal Viscardi. Parte preponderante è riservata a iscrizioni medievali e moderne. L'autore, frate cappuccino, nel 1790 raccolse con Angelo Maffetti, corrispondente di Scipione Maffei, una *Collectio quarundam inscriptionum antiquarum tum bergomatium tum exterarum*, AC, ms., 969, VI (Caldarini Mazzucchelli, *La documentazione*, cit., p. 57).

Mommsen, il quale vide due trascrizioni differenti; l'epigrafe doveva essere di così incerta lettura che il codice in esame ne riporta altre due; segue il testo in duplice trascrizione, con l'ordinamento delle linee e la punteggiatura che qui riporto:

s p	v s f
... torius m f	... torius m. f.
... torio m f gvto	torio: m. f. acuto
patri	patri
st m f ... nit	st. m f niti
mater	matri
tos	m. tor
f...	fi.

3. Angelo Mazzi (1841-1925), *Iscrizioni antiche*, BCM, ms., MMB 985/3 (14).

Il brogliaccio reca l'indicazione della provenienza di un'epigrafe e la trascrizione di una nuova iscrizione ora perduta:

CIL, V, 5174 — Mazzi ms., f. 19, n. 39 e f. 39, n. XXXI (annotazione sopra l'edizione del Finazzi), Terno (15).

Mazzi ms., f. 19 n. 48: AHOIIC ^D.NI.IV Terno.

SILVIA CALDARINI MAZZUCHELLI

(14) Il brogliaccio, di recente acquisizione, oggi molto danneggiato e frammentario, probabilmente nacque come raccolta di fonti per gli scritti storico-topografici in cui l'autore, esperto di storia medievale e bibliotecario della BCM dal 1898 alla morte, si distinse; il codice prende inizialmente come base la sopra citata pubblicazione del 1856 del Finazzi, dove il Mazzi cominciò ad annotare a matita, sopra le iscrizioni stampate, appunti di varia natura, relativi alla provenienza o commenti storico-epigrafici; ai margini aggiunse altre iscrizioni con relative annotazioni. Nel mezzo, più carte ripiegate, solo manoscritte, aggiunte posteriormente, ripetono le stesse iscrizioni o recano il commento di altre. In più punti l'autore dimostra la conoscenza anche della seconda edizione del 1876 del Finazzi.

(15) CMA inv. n. 950; Finazzi 1876, p. 116, 31 (tav. IV, 20)

* * *

Due epigrafi urbane a Bellagio

Rendo noto il ritrovamento a Bellagio (Como) di due iscrizioni di provenienza urbana entrambe a destinazione funeraria, ora murate all'interno del giardino di una villa privata.

La prima (fig. 1), segnalata in *CIL*, VI, 18894 «apud lapicidam quendam in Via dell'Arco di Costantino» è la porzione superiore sinistra (m 0,58 × 0,58 × 0,055) di una grande lastra marmorea, o forse di un blocco con funzioni architettoniche (architrave?) rettificato poi in spessore; intorno al campo epigrafico una cornice a doppio kymation lesbio ed astragalo; resta pure parte del fregio a girali di accanto, sormontato da un altro kymation lesbio (probabile datazione: seconda metà I/prima metà II sec. d.C.). Le poche grandi lettere rimaste (m 0,095; alla linea 1 *in*. una piccola V di m 0,035 dal solco poco profondo, non letta in *CIL*), dicono:

v(ivit) C(aius) Gav[ius ? - - -] / - - - ?

La seconda (fig. 2), *CIL*, VI, 34558, trovata a Roma in Via Lanza (Lanciani in *NotScavi*, 1890, p. 184), è una lastra frammentaria in marmo grigio



Fig. 1.



Fig. 2.

(m 1,18 × 46,5 × 4,5) caratterizzata da due aperture a feritoia (m 0,26 × 0,065), con guasti specialmente a sinistra e nella parte centro-superiore. Pressoché integro è il testo — cui sottostanno una corona ed una palma — inciso non senza incertezze grafico-impaginative (alla linea 2 *med.* tracce di erosione e correzione; l'*hedera* è «trasformazione» di una *S*) e con lettere (linea 1: 0,035, linea 2: 0,045, linea 4-5: 0,025); confronti monumentali e paleografici, suggerirebbero una datazione alla seconda metà del II sec. d.C.

*D(is) M(anibus) / Aufustia Bas(sa) libert(is) / libertabusque
posteris/que eorum se viva fecit*

Di entrambe le iscrizioni darò più completa illustrazione nel prossimo numero della «RaComo», 176 (1994).

MAURO REALI

* * *

L'accordo italo-tunisino per lo studio della colonia romana di Uchi Maius (Hr Douamis, Tunisia): la ricerca epigrafica

Nello scorso mese di giugno il Direttore Generale dell'Institut National du Patrimoine della Tunisia Abdelaziz Daoulati ed il Rettore dell'Università degli Studi di Sassari Giovanni Palmieri hanno sottoscritto un accordo di programma avente come oggetto lo studio della città di *Uchi Maius*. Il progetto, che ha come scopi primari l'edizione scientifica del ricco patrimonio epigrafico restituito dalla città, lo scavo di un settore del centro urbano e l'esplorazione del territorio circostante, comporta anche un programma di formazione sul campo di studenti tunisini.

Il centro di *Uchi Maius*, sito in loc. Hr Douamis (governatorato di Béja), 12 Km. circa a WSW da *Thugga*, sorgeva presso l'incrocio delle strade *Bulla Regia-Furnos Maius* e *Simitthus-Thubursicum Bure* ed era collegato alla grande arteria che univa Cartagine a *Theveste*. La regione reca tracce di frequentazione umana sin da epoca piuttosto antica, come testimoniano i numerosi insediamenti megalitici; fece parte del regno dei Massyli e divenne oggetto di assegnazioni viritane ai veterani di Mario. Entrò ufficialmente a far parte dell'impero solo con l'annessione dell'*Africa noua* e fu *oppidum ciuitum Romanorum*; divenne colonia sotto Severo Alessandro, forse dopo un'intermedia trasformazione in municipio. Sede episcopale già prima del 411, fu interessata dalla generale politica edilizia promossa da Giustiniano dopo la riconquista del 534. Mancano testimonianze letterarie ed epigrafiche di una frequentazione del sito nei secoli successivi.

La ricerca oggetto dell'accordo di programma ha tre obiettivi principali:

— Lo scavo di una porzione dell'abitato, che verrà compiuto con metodo stratigrafico e che avrà come scopo la comprensione delle fasi e dei modi di occupazione del sito e delle varie attività che ne hanno caratterizzato la vita sino al completo abbandono.

— Lo studio del territorio facente capo alla città, che si articolerà in una serie di ricognizioni volte al censimento delle emergenze archeologiche, con verifica di quanto già segnalato dagli studiosi che alla fine del secolo scorso e agli inizi del presente hanno esplorato la regione.

— Lo studio delle iscrizioni latine. Quelle pertinenti alla città sinora sono circa 400: molti testi sono inediti e, tra quelli pubblicati, molti vanno corretti alla luce di riletture precise e sistematiche. La ricerca ha come fine l'edizione di un catalogo informatizzato PETRAE mediante il programma messo a punto dal Centre Pierre-Paris dell'Università di Bordeaux III: verranno dunque pubblicate le iscrizioni edite e inedite con fotografie, disegni, trascrizione scientifica dei testi e apparato critico. Il volume sarà corredato da ampi indici epigrafici, che consentiranno di approfondire il tema dell'identificazione di officine lapidarie mediante lo studio delle serie dei monumenti epigrafici analoghi. Verranno definiti nei loro aspetti più specifici i problemi legati alle istituzioni municipali, alla vita religiosa, all'attività della

famiglia imperiale, alla presenza di senatori e cavalieri, alla formazione della classe dirigente cittadina, ai fenomeni di mobilità sociale in età imperiale.

L'accordo di programma specifica le responsabilità ed i compiti dei due direttori della ricerca, Mustapha Khanoussi, Chargé de recherche all'Institut National du Patrimoine di Tunisi e Attilio Mastino, Direttore del Dipartimento di Storia dell'Università degli Studi di Sassari; tratta inoltre delle modalità della composizione del gruppo di lavoro, delle pubblicazioni relative ai risultati della ricerca, al restauro ed alla valorizzazione delle strutture portate in luce, delle modalità della collaborazione scientifica tra studiosi dei due paesi. Specifica infine che, nel quadro della ricerca, si garantirà la realizzazione di un programma di formazione di studenti e ricercatori tunisini: punto di fondamentale importanza per i futuri sviluppi di una collaborazione scientifica tra le istituzioni di ricerca dei due paesi.

CINZIA VISMARA

* * *

Accord cadre entre l'Institut National du Patrimoine de Tunisie (désigné ci-dessous INP), représenté par son Directeur Général, Monsieur Abdelaziz Daoulatli, d'une part et l'Università degli Studi di Sassari (Italie) représenté par son Directeur Général, Monsieur Giovanni Palmieri d'autre part.

Les deux parties

- dans l'esprit de la coopération culturelle et scientifique entre la Tunisie et l'Italie et
- animées du désir commun de voir se développer une coopération archéologique soutenue: sont convenues de ce qui suit:

Article I:

Il est institué entre l'Institut National du Patrimoine et l'Università degli Studi di Sassari un accord cadre visant l'étude du site antique d'*Uchi Maius*, aujourd'hui Henchir Douamis, et de son territoire, dans le gouvernorat de Béja (Tunisie).

Article II:

La recherche vise l'étude du centre urbain, ainsi que du territoire rural de la cité pour en comprendre l'évolution historique à travers les époques antiques et cela par l'utilisation de divers types d'approche (prospection, ramassage et étude du matériel de surface, fouilles, carottage, relevés, mise en valeur et publication).

Article III:

Pour une période de trois ans renouvelable dans les conditions prévues par l'article XII ci-dessous, les deux parties ont établi le programme de coopération ci-dessous détaillé:

- 1 - publication du catalogue des inscriptions latines;
- 2 - fouille stratigraphique et mise en valeur d'un secteur de la ville romaine;
- 3 - prospection du territoire rural de *Uchi Maius* notamment en vue de la délimitation de ce territoire;
- 4 - relevé des structures antiques existantes dans l'aire urbaine;
- 5 - étude des céramiques et des autres objets recueillis au cours des fouilles et au cours des prospections de surface;
- 6 - protection, restauration et mise en valeur des structures qui seront mises à jour;
- 7 - publications et documentations scientifiques, didactiques et culturelles;
- 8 - analyses de laboratoire en cas de nécessité.

Article IV:

Sous la haute autorité du Directeur Général de l'INP et du Recteur de l'Università degli Studi di Sassari, et dans le cadre du présent accord, la responsabilité scientifique et technique des travaux est confiée en co-direction à Monsieur Mustapha Khanoussi, Chargé de recherche à l'INP et Monsieur Attilio Mastino, Directeur du Dipartimento di Storia dell'Università degli Studi di Sassari.

Article V:

Pour l'application du présent accord, les deux co-directeurs établissent, en commun, chaque année:

- a) la composition de l'équipe tuniso-italienne, pour les travaux sur le terrain;
- b) les zones d'intervention;
- c) le programme détaillé des travaux.

Article VI:

Dans le cadre de cet accord l'Università degli Studi di Sassari prend en charge:

- aussi bien les frais de voyage et de séjour en Tunisie des membres italiens de l'équipe de travail
- que les frais de restauration et de mise en valeur des vestiges mis au jour. Les crédits destinés à la protection et à la mise en valeur doivent être fixés de commun accord en fonction des sommes annuelles allouées au projet. Dans tous les cas, ils ne doivent pas être inférieurs au tiers du montant global.

Article VII:

a) Tous les objets archéologiques mis au jour au cours des fouilles ou trouvés au cours de la prospection restent propriété de l'Etat tunisien;

b) La documentation relative aux travaux (fiches, plans, photographies, journaux de fouilles etc.) sera déposée chaque année auprès de l'INP et une copie mise à la disposition de l'Università degli Studi di Sassari;

c) Pour nécessité d'étude et d'analyse l'INP autorisera l'exportation temporaire d'objets archéologiques.

d) L'INP autorisera, en cas de nécessité d'étude motivée, l'accès de membres de l'équipe tuniso-italienne à ses archives photographiques, aux réserves des musées. Toutefois cette autorisation sauvegarde les droits scientifiques et de publication de la partie tunisienne.

Article VIII:

L'Università degli Studi di Sassari s'engage à publier à ses frais par l'intermédiaire de son Centro Stampa ou par un éditeur externe les résultats d'ensemble des recherches. La publication définitive doit être remise à l'imprimerie dans les trois années qui suivent la fin des travaux sur le terrain. Elle doit se faire sous le double patronage des deux institutions, INP et Università degli Studi di Sassari et leur mention sur la couverture et la page de garde. L'INP bénéficiera de deux cents exemplaires pour ses bibliothèques, pour ses fonds et pour les échanges.

Les rapports préliminaires peuvent, de commun accord entre les deux co-directeurs, être publiés dans les revues nationales ou internationales.

Toute communication à un congrès ou colloque doit faire l'objet d'un accord entre les deux co-directeurs et être soumise à l'autorisation du Directeur Général de l'INP.

Article IX:

Dans la mesure de ses moyens ou par l'intermédiaire d'autres institutions scientifiques et culturelles italiennes, l'Università degli Studi di Sassari s'engage sur demande de l'INP:

a) à assurer la formation d'étudiants et chercheurs tunisiens;

b) à accueillir, pour de brèves missions de recherches bibliographiques, les chercheurs tunisiens associés au projet tuniso-italien;

c) à envoyer en Tunisie, pour les besoins de la prospection et de la protection, des dessinateurs spécialisés dans les relevés archéologiques, des architectes et des topographes.

Article X:

L'INP s'engage:

a) à fournir son assistance pour faciliter les démarches administratives pour le voyage et le séjour en Tunisie des membres italiens de l'équipe;

b) à indiquer de manière détaillée les modalités de versement des cré-

dits alloués au projet par l'Università degli Studi di Sassari, ainsi que l'organisme chargé du contrôle des dépenses. Dans tous les cas, ces crédits doivent être versés et disponibles avant le début de chaque campagne.

Article XI:

L'INP et l'Università degli Studi di Sassari établiront entre eux, en vue du raffermissement des liens de coopération archéologique, des rapports qui concerneront plus spécifiquement:

a) l'échange de documentation, d'informations scientifiques et de publications;

b) l'échange de conférenciers;

c) l'organisation commune du Congrès International de «l'Africa Romana», de colloques, séminaires de recherches et voyages d'étude;

d) l'organisation d'expositions dans leur pays respectifs.

Article XII:

1) L'accord cadre entre l'INP et l'Università degli Studi di Sassari entre en vigueur le jour de la signature du présent document par les deux parties contractantes;

2) pour tout renouvellement à la fin de la première période de trois ans, un accord écrit est nécessaire. Il peut, le cas échéant, comprendre des modifications et des adjonctions;

3) l'application de cet accord ne peut être suspendue provisoirement ou définitivement par l'une ou l'autre partie contractante que sur un rapport motivé et après un préavis de six mois.

* * *

Notiz zum Projekt CIL, XVII

Die Arbeiten am Projekt Corpus miliariorum *CIL*, XVII, das die Edition aller römischen Meilensteine in Rahmen des *CIL* zum Ziel hat, wurden unter der Leitung von Prof. em. Dr. Gerold Walser am Seminar für Alte Geschichte der Universität Freiburg im Brsg. erneut aufgenommen. Derzeit befindet sich das Faszikel mit den Meilensteinen aus Dalmatien, Rätien und Noricum (*CIL*, XVII, 4, 1) — unter Mitarbeit von Frau Dr. Anne Kolb (Freiburg) und Herrn Dr. Gerhard Winkler (Linz) — in Vorbereitung. Auch für weitere Bände läuft die Manuskriptausrüstung.

* * *

Hispania epigraphica

Il repertorio, ora pervenuto al vol. 4 (1994), merita l'apprezzamento più attento e la riconoscenza più viva degli studiosi di epigrafia antica (e di ogni altro settore delle scienze dell'antichità). La serie si pubblica dalla Università Complutense (Dep. Historia Antigua), sotto la direzione di Julio Mangas e con la collaborazione scientifica di Alicia M. Canto, Manuela Alves Dias, Joaquín Gomez-Pantoja, Domingo Placido, José M. Roldán, María Ruiz Traperó, Rosa Sanz, Armin U. Stylow, Isabel Velázquez. Come è noto, nei singoli volumi vengono riprese, pubblicate o consistentemente emendate le iscrizioni del territorio iberico édite da brevissimo tempo; ogni scheda reca in calce, ove necessario, tra parentesi quadre le osservazioni critiche all'edizione. Indici esemplari, tavole di conguaglio e dettagliata bibliografia chiudono ciascun volume.

Il vol. 4 — che segue il precedente n. 3, édito nel 1993 — raccoglie le iscrizioni pubblicate negli anni 1990, 1991 e quelle édite nel 1992 in quanto siano pervenute alla redazione (la composizione del volume si data all'ottobre 1993): vi compaiono 1107 testi (si segnalano i numerosi graffiti vascolari). Va sottolineato l'impegno degli studiosi e delle istituzioni iberiche: in una terra tanto vivace per iniziative culturali in ogni sua contrada, dove l'interesse per il recupero dell'antico è davvero capillare e condiviso, una serie come *Hispania epigraphica* costituisce uno strumento essenziale per portare sollecitamente i nuovi dati a disposizione degli studiosi. Ed è un'impresa difficile: chi scrive questa notizia rievoca il progetto di Aristide Calderini, l'indimenticabile fondatore di «Epigraphica», per una serie analoga in Italia. Ma gli *Acta epigraphica* non superarono due puntate: l'esempio iberico significa anche una migliore consapevolezza tra gli studiosi — d'ogni rango, d'ogni livello — della necessità di repertori generali, di sollecita e puntuale pubblicazione.

G.C.S.

* * *

Supplementum Epigraphicum Mediterraneum

Continua con successo la rubrica epigrafica sui volumi di «Talanta» — Proceedings of the Dutch Archaeological and Historical Society, a cura di D.W. Smit, J.P. Stronk, F.C. Woudhuizen.

Nel vol. XXII-XXIII (1990-91) si segnalano due rassegne del Woudhuizen: *The Dawn of Indo-European Literature* (pp. 139-149), e *The Earliest Inscription from Tarquinia* (pp. 151-161). Il secondo contributo riprende, con nuove interpretazioni, l'iscrizione già pubblicata da H. Jucker, in «St. Etruschi», XXXVII (1969), pp. 501-509, e successivamente trattata da M. Cristofani, in «Ann. Sc. Normale Sup. di Pisa», Cl. Lett. Filos., s. III, 1 (1972), p. 378. Il vol. successivo di «Talanta» (XXIV-XXV, 1992-93, ed. 1994) reca un saggio di O. Neuss su aspetti di semantica figurativa nel disco di Festós, una

nota comparativa di M. Vassileva su iscrizioni tracie e frigie, e l'indagine del Woudhuizen, *On the Dating of Luwian Great Kings*.

Recapito editoriale: J.G. de Boer, Van den Berghlaan 285, 2132 AH Hoofddorp (Paesi Bassi).

* * *

Onomasticon provinciarum Europae Latinarum

Con questo titolo prende l'avvio uno strumento bibliografico di eccezionale interesse per la ricerca prosopografica, storica e linguistica: il vol. I (Budapest 1994, pp. 378) codifica i nomi di persona da *Aba* a *Bysanus* recuperabili dalle fonti nelle province di lingua latina dell'Europa, comprendendo quindi nel novero i territori iberici, le province galliche e germaniche, la Britannia, i territori dell'area danubiana ed illirica, le province alpine nonché infine le regioni IX, X e XI dell'Italia, cioè la Gallia Cisalpina. Un'apposita appendice raccoglie *nomina* e *cognomina* cristiani. Tre grandi mappe corredano l'opera; una è dedicata alla distribuzione areale dei dati onomastici: si tratta di uno schermo di straordinaria efficacia per il ragguglio statistico delle conoscenze. Segue la mappa dei luoghi citati come *origo* nei testi, a corredo dell'indice geografico; chiude il ponderoso volume una carta generale dell'impero romano. Di numerosi nomi viene pubblicata nel testo una mappa distributiva: tali *Acceptus*, *Adiutor*, *Albanus*, *Albinus*, *Alpinus*, *Ambatus*, *Ammus*, *Ammius*, *Amoenus*, *Antiochus*, *Antonius*, *Appuleius*, *Asiaticus*, *Atta*, *Atto*, *Attonius*, *Attu*, *Avitus*, *Bassus*, *Bellicus*, *Bellicianus*, *Boutius*. Ogni nome è rubricato assieme ad ogni sua variante.

Hanno curato l'opera, con autentica premura e profonda dottrina, Barnabas Lörincz e Franciscus Redö: è stato ordinato, utilizzato ed integrato l'immenso patrimonio delle ricerche di András Mócsy, affiancato da Reinhard Feldmann, Elisabeth Marton e Maria Szilágyi: i medesimi autori del celebre *Nomenclator* (Diss. Pann., III, 1, Budapest 1983). All'eminente e compianto Studioso ed alla sua opera è dedicata la prefazione, in versione tedesca e latina: vi si legge l'itinerario della sua fatica, che portò il Mócsy sino alla schedatura del materiale delle province africane. Segue l'elenco delle precedenti opere dello Studioso magiaro dedicate all'onomastica, concluse da un saggio manoscritto.

Il volume si pubblica in una serie di «Archaeolingua», promossa da Sándor Bökönyi e Wolfgang Meid: vi si annoverano altre opere di interesse epigrafico; si cita S. Schumacher, *Die rätischen Inschriften. Geschichte und heutiger Stand der Forschung* (1992). In una serie minore, «Archaeolingua» pubblica altri studi: W. Meid, *Gaulish Inscriptions. Their interpretation in the light of archaeological evidence and their value as a source of linguistic and sociological information* (2.a ed., 1994); del medesimo studioso *Celtiberian Inscriptions* (1994). Il recapito di «Archaeolingua»: H-1250 Budapest, Uri utca 49; fax (+ 361) 1531927; (+ 361) 1564567.

* * *

L'Année Épigraphique: nouvelle adresse

On a été décidé de simplifier l'adresse comme suit: L'Année Epigraphique – C.N.R.S. – Université de Paris I; 8, rue Jean-Calvin, 75005 Paris. Tel. (331) 45 35 01 77; Télécopie (fax) (331) 43 37 00 19.

* * *

«Kolaios»

Con questo nome si è costituita a Siviglia nel 1989 la Asociación Cultural para el Estudio de la Antigüedad, con il compito di affiancarsi all'istituzione universitaria con analisi e contributi di interesse eminentemente interdisciplinare. La sua attività si esplica con cicli annuali di giornate di studio e con pubblicazioni: una serie che ripete il titolo istituzionale, seguito dalla indicizzazione «Publicaciones Ocasionales» (recapito della Associazione: Apartado de correos 868, 41080 Sevilla).

Proprio ad alcuni contributi delle giornate di studio tenute nell'aprile 1991 (Jornadas de aproximación interdisciplinar al estudio de la antigüedad) è dedicato il primo fascicolo della collana (Ed. Kronos, Sevilla 1991, pp. 110). Apre C. Gonzalez Wagner (Complutense, Madrid) con una efficace sintesi tematica delle interazioni tra ricerca storica e metodi della scienza antropologica, esemplificata nel mondo antico dalla rimediazione delle fonti e dei materiali per la storia del Tartesso: in particolare si ripropongono i significati delle culture «orientalizzanti» alla luce della revisione dei paradigmi dottrinali sinora maturati; si specifica inoltre la portata dell'esame antropologico sui contesti archeologici, nell'intento di un diverso profilo della storia economica del territorio e con lo scopo di meglio chiarire i problemi suscitati dalla fine della cultura tartessia. Una nutrita bibliografia corredo lo studio. Segue *Filología y mundo antiguo*, un saggio di J.A. Estévez Sola (Universidad de Sevilla), dove si sottolineano i processi selettivi che le circostanze storiche hanno prodotto nel patrimonio delle fonti storiografiche già nel mondo antico e si espongono schematicamente i lineamenti della trasmissione delle fonti negli evi successivi. Un saggio di J.M. Ojeda Torres offre un riepilogo degli studi di prosopografia concernenti il mondo romano, specifica le aspettative legittime della dottrina nonché il ruolo ora assunto dalle pratiche informatiche. L'A. ricorda come la copiosità dei dati prosopografici sia sì proporzionale alla capacità dei protagonisti e delle culture di produrre memoria, ma del tutto alternativa rispetto alla consistenza numerica effettiva dei ceti specifici; porta poi attenzione ai problemi di metodo suscitati dal fenomeno delle clientele, invita a valutare ogni volta l'incognita del rapporto tra fonti disponibili e documentazione scomparsa (ed incognita); segnala l'utilità di ricavare orientamenti utili alla ricerca dall'impiego di scelte per campione. L'ultimo

saggio ospitato in questo fascicolo concerne Filone di Alessandria e il problema della libertà nel platonismo romano: ne tratta J. de Garay Suárez Llano, dell'Università di Siviglia.

Il n. 2 di «Kolaios — Publicaciones Ocasionales» (Sevilla 1993, pp. 284) è opera del citato studioso J.M. Ojeda Torres ed è dedicato a *El servicio administrativo imperial equestre en la Hispania romana durante el alto Imperio*, I. *Prosopografía*. Dopo un'ampia introduzione di storia sociale, con indici statistici, vengono ordinate le schede (per le singole provincie della penisola iberica); seguono tabelle analitiche, indice dei personaggi, qualche osservazione specifica; un'ampia bibliografia chiude il volume, che si offre come il risultato di una ricerca esemplare.

Nel compiacimento per questi primi frutti si radica l'auspicio migliore per la nuova compagine culturale di «Kolaios».

G.C.S.

* * *

*«Nuntii Latini», Latinankieliset Uutiset
News in Latin*

This is the name of the international news review in Classical Latin, broadcast round the world on short wave by the Finnish Broadcasting Company, Helsinki. Started over 4 years ago, «Nuntii Latini» has a steadily increasing audience of Latin professionals and amateurs who tune in to the weekly news review to hear today's international news in the classical language. Furthermore, the Finnish Broadcasting Company is the only radio station in the world broadcasting news in Latin.

«Nuntii Latini» was launched by Hannu Taanila, then Head of Cultural Programmes/Radio, in September 1989 and it has since become favourite listening by Latin enthusiasts in Finland and all over the world. The weekly 5-minute programme is put together by two professionals of Latin, professor Tuomo Pekkanen of Jyväskylä University and assistant professor Reijo Pitkäranta of Helsinki University. They select the most important news items of the week for the bulletin which consists mainly of international news — at times Finnish stories are also included. «Nuntii Latini» has a regular slot in the national network, and is available around the world on satellite and short wave during the weekend. Free timetables available: Radio Finland, P O Box 10, 00241 Helsinki, Finland.

According to the professors compiling the programme, there are approx 15 million people in Europe alone who understand Latin and are thus potential listeners. Among letters from listeners around the world one of the most esteemed came from Pope John Paul II after he received a cassette copy of «Nuntii Latini». The Pope praised the Finnish Broadcasting Company for this excellent project and presented his good wishes for its continuation. Apart from the appreciation of the Vatican, «Nuntii Latini» has so far received fan mail from 40 countries; teachers of Latin report that they are recor-

ding the transmissions and using them in school; former students of Latin write in to tell us how fascinating it is to understand the language they studied a long time ago.

«Nuntii Latini» texts are now available in print, in two volumes, each covering two years and including English and Finnish summaries of the news reviews. As it happened, the texts of the first two years, i.e. 1.9.1989 - 31.8.1991, represent a unique period of European history, and the second volume from September 1991 until end of August 1993 brings the contemporary history up to date. Both books also have a glossary of all the words that have been created for the news, words that there was no need for when Latin was last spoken: words for nuclear technology, modern warfare, football, ice hockey, and greenhouse effect.

Further information from International Information, Finnish Broadcasting Company, P O Box 10, 00241 Helsinki, Tel. +358 0 1480 3418, Fax +358 0 1480 3391.

* * *

International Exhibition of Publications on Archaeology (Nicosia, Cyprus, 10-16 July 1995)

The «Association of Cypriot Archaeologists», the «Cyprus Association of Bibliophiles» and «MAM» (The House of Cyprus and Cypriological Publications) are preparing the «International Exhibition of Publications on Archaeology», which will take place in Phaneromeni Library Building (46 Phaneromeni Street, Nicosia, CYPRUS).

The Exhibition will be under the auspices of the Minister of Communications and Works of the Republic of Cyprus. For more information, apply to «MAM», P.O. Box 1722, 1512 Nicosia (Cyprus).

* * *

III Convegno Internazionale «Archeologia e informatica» Roma, 22-25 novembre 1995

L'Associazione Internazionale «Archéologie et Informatique», fondata in Francia nel 1991 e presieduta dal Prof. Daniel Arroyo-Bishop, costituisce uno degli organi più prestigiosi dedicati alla promozione e alla diffusione dell'applicazione dei calcolatori nella ricerca archeologica.

Fra i punti programmatici dell'Associazione v'è l'organizzazione, ogni biennio, di un Convegno internazionale dedicato all'informatica archeologica. I primi due Convegni sono stati tenuti rispettivamente a Saint-Germain-en-Laye (novembre 1991) e a Bilbao (ottobre 1993).

In occasione del congresso di Bilbao, e come riconoscimento dell'am-

pia e feconda attività di ricerca svolta in Italia in questo settore di studi, l'Associazione ha fatto formale, unanime richiesta di realizzare a Roma il prossimo Convegno, affidandone il coordinamento a Paola Moscati, membro del Consiglio Scientifico dei precedenti Convegni e direttore responsabile della rivista «Archeologia e Calcolatori».

Il Convegno si terrà a Roma, presso la sede centrale del C.N.R., avrà durata di 4 giorni (22-25 novembre 1995) e sarà organizzato dall'Istituto per l'archeologia etrusco-italica del C.N.R., diretto dal Prof. Mauro Cristofani, in collaborazione con il Centro Linceo Interdisciplinare e con il CISADU dell'Università di Roma «La Sapienza», con il patrocinio del Ministero degli Affari Esteri.

Scopo del Convegno è la discussione dei più recenti progetti, lo scambio di opinioni, la diffusione di informazioni, la definizione di nuove prospettive di studio. Secondo le più recenti tendenze metodologiche sviluppate nell'informatica archeologica, le tematiche di ciascuna sezione del Convegno evidenzieranno, oltre agli aspetti tecnici, le diverse problematiche archeologiche al cui studio e approfondimento ha contribuito l'uso dei calcolatori: dalle indagini condotte sul territorio, quali ricognizioni e scavi, alle ricerche di laboratorio, all'analisi documentaria delle fonti e dei monumenti, alla catalogazione e alla tutela del patrimonio storico-artistico nazionale.

Ampio spazio sarà dato alle metodologie e alle prospettive future. Nell'ambito del Convegno sono pure previste due sezioni dedicate rispettivamente all'esposizione di pannelli e alla dimostrazione pratica dei progetti presentati, tramite l'allestimento di una sala munita di strumenti informatici e dotata del necessario supporto tecnico.

Le lingue ufficiali del Convegno saranno l'italiano, il francese e l'inglese. Gli Atti del Convegno confluiranno nel VII numero della rivista «Archeologia e Calcolatori», che sarà pubblicato nel 1996.

Ulteriori informazioni: III Convegno Internazionale di Archeologia e Informatica, Dr. Paola Moscati, Istituto per l'archeologia etrusco-italica C.N.R., Viale di Villa Massimo 29, 00161 ROMA (Italia).

* * *

Adolphe Noël des Vergers: un Convegno a Rimini

L'ingegno e l'opera appassionata dell'eminente umanista francese — i suoi rapporti col Borghesi e col Mommsen, con G.B. De Rossi e con Francesco Rocchi — sono l'oggetto del Convegno tenuto a Rimini (Musei della Città) il 30 settembre e il 1° ottobre 1994, col patrocinio di «Epigraphica» e di numerose istituzioni: tra queste l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, l'Istituto Archeologico Germanico e l'Ecole Française di Roma. Gli studiosi intervenuti hanno affrontato il tema sempre appassionante delle iniziative per il corpus delle iscrizioni latine promosso sulla metà del secolo scorso, nel quadro della cultura parigina animata dai Didot, dai Thiers, dai Dumas, dai Des Vergers.

* * *

*Epigraphie et iconographie.**Colloque international, Poitiers, 5-8 octobre 1995*

Le colloque, organisé par le Centre d'Études Supérieures de Civilisation Médiévale, sera le premier à se tenir en France pour l'épigraphie médiévale. Communications annoncées par C. Bayer, Y. Christe, R. Favreau, R. Fuchs, V. Lobo Garcia, J. Gardner, M. Jorge Barroca, W. Kettler, W. Koch, P. Kurmann, U. Nilgen, E. Palazzo, F. Perrot, T. Plociennik, A. Seeliger-Zeiss, P. Skubiszewski, C. Wulf.

Reinseignements chez: C.E.S.C.M. (Faculté des Sciences Humaines et Arts, Université de Poitiers), 24, rue de la Chaîne, 86022 Poitiers (tf. 49017793).

* * *

NOUVELLES DE L'A.I.E.G.L.

Association Internationale d'Épigraphie Grecque et Latine

Président: S. Panciera; *Vice-président:* H.W. Pleket; *Secrétaire général:* O. Masson; *Secrétaire général adjoint:* M. Corbier; *Trésorier:* P. Ducrey; *Vérificateurs aux comptes:* J. Fitz et M. Hatzopoulos; *Membres du comité:* A. Donati, W. Eck, P. Herrmann, J. Kolendo, Ch. Kritzas, M. Mayer, I. Michaelidou-Nicolaou, L. Migeotte, G. Paci, Ch. Roueché, O. Salomies, S. Tracy, (†) V. Velkov, E. Weber.

* * *

*Informations diverses**Publications d'Actes - Colloques, Tables rondes, Rencontres en 1994*

- *Epigrafia della produzione e della distribuzione.* Actes de la VIII^e Rencontre franco-italienne sur l'épigraphie du monde romain, organisée par l'Université de Roma - La Sapienza et l'École Française de Rome, Rome, 5-6 juin 1992 (Collection de l'École Française de Rome, 193), Rome 1994, pp. 776. Dans *MEFRA*, 105, 1993, on a publié la plupart des communications, qui n'ont pas traité le thème principal de la Rencontre même.
- Actes du X^e Congrès international «L'Africa Romana» (Oristano, 11-13 décembre 1992), sur le thème «*Civitas: l'organizzazione dello spazio urbano nelle province romane del Nord-Africa e nella Sardegna*», Sassari 1994, 1500 p. et 400 p. de photos.

Les manifestations suivantes ont eu lieu:

- Du 15 au 19 septembre 1994 s'est tenu à Lyon, Université Jean Moulin Lyon III un congrès consacré à la «Hiérarchie - Rangordnung de l'armée romaine sous le Haut-Empire», organisé par Yann Le Bohec avec la collocation de André Buisson et François Richard et placé sous le patronage de l'AIEGL et de diverses autres institutions. Environ 150 personnes ont

participé et il y eut 54 communications. On espère pouvoir publier rapidement les actes.

- Du 29 septembre au 1 octobre 1994, s'est déroulée à Capri la rencontre internationale sur le *senatus consultum de Cn. Pisone patre*, organisée par M. le prof. Elio Lo Cascio et par M. le prof. Storchi Marino du Département des disciplines historiques de l'Université des Études de Naples «Federico II», sous le patronage de l'AIEGL. On a projeté la Rencontre comme une discussion sur les problèmes que ce nouveau et important texte pose. Elle a été précédée par une introduction et les communications ont été regroupées dans cinq sections (I. *Le s.c. et les aspects constitutionnels du nouveau régime*; II. *Germanicus et la domus Augusta*; III. *Le sénat en fonction de cour jugeant*; IV. *Le s.c. et le témoignage tacitien*; V. *Le sénat en fonction d'assemblée et la publication des s.c.*). Outre les éditeurs du texte (A. Caballos, W. Eck, F. Fernandez), ont pris part à la discussion; G. Bowersock, G. Chic Garcia, S. Demougin, E. Gabba, F. Grelle, J. Richardosn, A. Wallace-Hadrill, G. Camodeca, F. Coarelli, M. Corbier, W.D. Lebeck, S. Panciera, F. Zevi, H. Cotton, G. Crifò, J.L. Ferrary, U. Laffi, A. De Vivo, F. Lomas Salmonte, A. Storchi Marino, G. Alföldy, M. Crawford, H. Galsterer, C. Nicolet, R. Talbert. Les éditeurs du texte utiliseront les opinions, exprimées dans cette réunion, en vue de la publication, à paraître en 1995, en deux tomes, qui sortiront en Espagne et en Allemagne. Beaucoup de collègues ont pris part à la Rencontre.
- Du 15 au 18 décembre 1994, le XI^e Congrès International d'études «L'Afrique Romana» sur le thème «Science et technique dans les provinces romaines de l'Afrique du Nord et de la Méditerranée», s'est déroulé à Carthage. Il a été organisé par l'Institut National du Patrimoine de Tunis, par le Centre International d'Histoire de l'Espace et du Temps de Brugine (Padova) et le Département d'Histoire de l'Université de Sassari, sous la patronage de l'AIEGL. Les communications ont été regroupées dans quatre sections: I. *Science et technique dans les provinces romaines de l'Afrique du Nord*; II. *Science et technique dans le Méditerranée*; III. *Nouvelles découvertes épigraphiques*; IV. *Aspects généraux, historiques et concernant les institutions*.
- Les Actes du X^e Congrès international d'épigraphie grecque et latine, qui a eu lieu à Nîmes du 4 au 10 octobre 1992, sous le patronage de l'AIEGL, sont en cours d'élaboration et devraient paraître prochainement, par les soins des Publications de l'Université de Paris I. Comme il était prévu, ce volume comprendra essentiellement les rapports présentés au Congrès.

Activités du Bureau et du Comité

- Le projet d'un nouveau statut de l'Association, élaboré par le Bureau au cours d'une réunion tenue à Rome en mai 1993, a été transmis à tous les membres du Comité pour consultation. Il sera tenu compte des réponses à l'occasion d'une réunion du Bureau prévue à Paris au printemps 1995. Le texte définitif sera envoyé à tous les membres, de manière à être voté durant une assemblée qui sera convoquée, en accord avec le statut en vi-

- gueur, avant le XI^e Congrès international qui doit se tenir à Rome en 1997.
- Au cours de la 23^e assemblée générale de la Fédération internationale des Études Classiques, qui s'est tenue à Québec (Canada) le 23 août 1994, l'association a été représentée par notre délégué, le prof. Marc Mayer, membre du Comité. Il a été désigné pour faire partie du nouveau bureau de la Fédération, dans la période 1994-1999.
- L'Édition 1994 de l'*Annuaire* des membres, avec diverses informations, est en préparation. Elle sera envoyée à tous les membres en même temps que les présentes nouvelles. A cette occasion, nous pouvons préciser qu'à la date de novembre 1994, le nombre des membres de l'AIEGL est passé à plus de 560, ce qui montre un progrès considérable depuis le X^e Congrès et atteste la vitalité de l'Association.
- Le nombre des publications qui peuvent être acquises par les membres avec une réduction s'est accru (voir plus loin).

XI^e Congrès International d'Épigraphie Grecque et Latine

Comme suite aux délibérations du Congrès de Nîmes, le prochain congrès se tiendra à Rome en septembre 1997. Le Comité scientifique national a été mis en place. En font partie tous les professeurs ordinaires d'épigraphie grecque ou latine enseignant dans les universités italiennes, à savoir: Silvio Panciera (président), Maria Letizia Lazzarini (secrétaire), Livia Bivona, Angela Donati, Lidio Gasperini, Franco Ghinatti, Maria Teresa Manni Piraino, Attilio Mastino, Gianfranco Paci, Giovanna Sotgiu (membres). L'organisation est en cours et l'envoi d'une première circulaire est prévu pour 1995.

Manifestations annoncées sous le patronage de l'A.I.E.G.L.

- *Rencontres franco-italiennes sur l'épigraphie du monde romain*. Au cours d'une réunion qui s'est tenue à Rome le 2 décembre 1994, le Comité promoteur a été complété et élargi. Il comprend désormais: Claude Nicolet (président), André Chastagnol, Michel Christol, Ginette Di Vita-Evrard, John Scheid, Lidio Gasperini, Maria Letizia Lazzarini, Gianfranco Paci, Silvio Panciera, Giancarlo Susini (membres). Le rythme des rencontres restera annuel, les années des Congrès internationaux d'Épigraphie grecque et latine étant naturellement exclues. Un calendrier général a été ébauché jusqu'en 1999. Les deux prochaines manifestations devraient avoir lieu à Macerata en septembre 1995 et à Rome (Ecole Française) en mai 1996, cette dernière dédiée à l'administration financière des villes romaines.
- Le II^e Colloque International d'Épigraphie, Culte et Société, *Divinidades indígenas e Interpretatio romana*, organisé par Marc Mayer, José d'Encarnação et José Cardim Ribeiro, a été définitivement prévu à Sintra (Portugal), les 16-18 mars 1995. S'adresser à Marc Mayer, Departamento de Fi-

lologia Clásica, Universidad de Barcelona, Gran Via de les Corts Catalanes, 585. E-08071 Barcelona, Telfax (93) 3188163.

- Les 5, 6, et 7 octobre 1995 se tiendra à Bruxelles et à Leuven (Louvain) le Colloque international *L'ordre équestre: histoire d'une aristocratie (II^e s. av. J.-C. - II^e s. ap. J.C.)*, organisé sous l'égide du CNRS, du FNRS, du NFVO, et des Universités d'Antwerpen (Anvers), Bruxelles, Leuven, Louvain la Neuve, et des Facultés Universitaires Saint Louis. La manifestation aura lieu sous le patronage groupé de l'AIEGL et de l'École Française de Rome. Pour tout renseignement, s'adresser à S. Demougin, 104, rue du Théâtre, F-75015 Paris; M. Th. Raepsaet-Charlier, rue Champ l'Abbé, 42, B-1332 Genval.

* * *

Cotisation et modalités de paiement

On continue à nous signaler des difficultés rencontrées dans divers pays pour un règlement de la cotisation, qui est toujours fixée à un montant de 20 francs suisses pour la période 1993-1997. Mais pour le moment il n'est pas possible de modifier les modalités qui ont été indiquées dans *Epigraphica* 1993, p. 231. On constate que plusieurs membres ont trouvé commode et avantageux de payer plusieurs années en une seule fois. De nouvelles modalités sont à l'étude.

Avantages réservés aux adhérents

- Envoi gratuit, à chaque parution, de l'Annuaire des Membres et des Nouvelles de l'AIEGL. Envoi de toutes les circulaires préliminaires et de tous les programmes des manifestations placées sous le patronage de l'AIEGL.
- Remise spéciale sur les éventuels droits d'inscription à toutes les manifestations placées sous le patronage de l'AIEGL et sur le prix des Actes correspondants.
- Remise spéciale sur les prix indiqués pour les publications suivantes:

L'Africa romana (10 volumes, Prix de L. 40.000 à 80.000 pour chaque volume) et toutes les autres publications du Département d'Histoire et du Centre d'études interdisciplinaires sur les provinces romaines de l'Université de Sassari: 30% pour chaque volume. Commande à adresser aux divers éditeurs; Edizioni Gallizzi, via Venezia, 5, I-07100 SASSARI. Tel. (79) 276767; Edizioni Il Torchietto, via F. Micca, I-07014 OZIERI (SS). Tel. (79) 788010; Edizioni Delfino, via Rolando, 10, I-07100 SASSARI. Tel. (79) 237080; Edizioni Chiarella, via del Rosario, I-07100 SASSARI. Tel. (79) 233131; Edizioni Archivio Fotografico Sardo, via Torres, 30, I-07100 SASSARI. Tel. (79) 273133.

L'Année épigraphique: 30% sur chaque volume à partir de 1987 (prix actuel: 390 F, réduit 273 F) et 20% sur l'abonnement à partir de 1993 (montant pour la France 340 F, réduit 272 F; pour l'Étranger 400 F, ré-

duit 320 F). Commande à adresser aux Presses Universitaires de France, Département des Revues, 14 avenue du Bois de l'Épin, BP90, F-91003 EVRY Cedex. Fax (1) 60792045.

Supplementum Epigraphicum Graecum: 50% sur la réimpression des volumes 1-25 (prix actuel 2500 Fl., réduit 1250 Fl.) et 35% sur les volumes suivants (prix réduits: vol. 26, 70 Fl.; vol. 27, 60 Fl.; vol. 28 et suiv., 125 Fl.; tables unitaires des vol. 26-35, 125 Fl.). Commande à adresser à J.C. Gieben, Nieuwe Herengracht 35, NL-1011 RM AMSTERDAM.

Epigraphica: 20% sur les prix indiqués dans le dernier volume de la revue. Commande à adresser à Angela Donati, via L. Valeriani 64, I-40134 BOLOGNA. Fax (39) (51) 436377.

Dizionario epigrafico di antichità romane e Studi pubblicati dall'Istituto Italiano per la Storia Antica (y compris les *Inscriptiones Graecae Urbis Romae* de L. Moretti et la série des *Miscellanea graecae et romane* parvenue au tome 18); 30% sur le prix indiqué pour chaque fascicule ou volume disponible (liste et prix: se reporter à la couverture des volumes). Commande à adresser à Istituto Italiano per la Storia Antica, via Milano 76, I-00184 ROMA.

Epigrafia e Antichità: 20% sur le prix indiqué pour chaque volume: vol. 1 (solo fotocopia, L. 45.000), 2 (L. 50.000), 3 (L. 50.000), 4 (L. 195.000), 5 (L. 140.000), 6 (L. 65.000), 7 (L. 280.000), 8 (L. 160.000), 9 (L. 200.000), 10 (L. 50.000), 11 (L. 230.000), 12 (L. 280.000). Commande à adresser à Angela Donati, via L. Valeriani 64, I-40134 BOLOGNA. Fax (39) (51) 43677.

Supplementa Italica. Iscrizioni Greche d'Italia, Vetera, Opuscula epigraphica: 15% sur le prix indiqué pour chaque volume des quatre collections (liste et prix dans les derniers numéros de *Supplementa Italica*). Commande à adresser à METIS S.r.l. Deposito e rappresentanze editoriali, via Monte del Gallo 26a-26b, I-00165 ROMA. Fax (6) 630343.

Corpus Inscriptionum Latinarum, Inscriptiones Graecae: 20% sur le prix de chaque volume disponible. S'adresser à Herrn Dr. Böhnki, Walter de Gruyter & Co. Verkaufsabteilung, Postfach 303421, D-10728 BERLIN. Fax (030) 26005251.

ICI, Inscriptiones Christianae Italiae et Subsidia: 1, 2, 20%; sqq. 30%; *Concordanze dei Carmina Latina Epigraphica* (L. 400.000) 75%; *Corpus Inscriptionum Messapicarum* (L. 50.000) 50%; *Le epigrafi romane di Canosa. Vol. I-II* (L. 130.000) 60%; *Epigrafi «mobili» del Museo archeologico di Bari* (L. 40.000) 30%; *Il Santuario di S. Michele sul Gargano dal VI al IX secolo* (L. 110.000) 30%. S'adresser à Edipuglia S.r.l., via Dalmazia 22/B, I-70050 BARI - S. Spirito. Fax (080) 5333057.

Epigrafia della produzione e della distribuzione, Actes de la VII^e Rencontre franco-italienne sur l'épigraphie du monde romain (Coll. Éc. Fr. Rome, 193), Rome 1994, pp. 776: 20% sur le prix du volume (900 FF - L. 270.000). Commande à adresser à École Française de Rome, Piazza Navona 62, ROMA.

B.E. Thomasson *Laterculi praesidium* (ouvrage complet): 25% (prix réduit SEK 600). S'adresser à Editiones Radii, Londongatan 6, S-41877 GÖTEBORG. Tel. (46) 31 517099.

Pour obtenir ces remises, il suffira d'adresser à l'éditeur concerné, en même temps que le bon de commande, une photocopie du reçu, délivré par la poste ou par l'organisme bancaire, relatif au règlement de la cotisation AIEGL de l'année en cours.

Des contacts sont établis à l'heure actuelle avec d'autres éditeurs, afin d'obtenir des avantages analogues. Offres et desiderata venant des adhérents seront naturellement pris en considération.

Adresses

Adresse du Président: Prof. Silvio Panciera, c/o Cattedra di Epigrafia e Antichità Romane - Facoltà di Lettere. Università di Roma - La Sapienza, Piazzale Aldo Moro, 5, I-00185 Roma. Tel. (39) (6) 44.62.612. Fax (39) (06) 49.91.38.29.

Adresse du Vice-Président: Prof. H.W. Pleket, 47, Willem de Zwijgerlaan — NL-2341 EH Oestgeest.

Adresse du Secrétariat général: Prof. Olivier Masson et Prof. Mireille Corbier, Année Epigraphique, CNRS - Université de Paris I, 8, rue Jean Calvin, F-75005 Paris. Fax (331) 43370019.

Adresse du Trésorier: Prof. P. Ducrey, 52, Chemin du Caudoz, CH-1009 Pully (Suisse).

Silvio PANCIERA
Président

Oliver MASSON
Secrétaire général

Mireille CORBIER
Secrétaire général adjoint

BIBLIOGRAFIA

Giorgio CENCETTI, *Scritti di paleografia*, a cura di Giovanna NICOLAJ, Zurigo 1993.

Dopo quelli dedicati all'archivistica, alla diplomatica del documento bolognese, alle indagini sullo Studium, vengono raccolti in questo volume gli scritti relativi all'ambito principale del pensiero scientifico di Giorgio Cencetti: quello paleografico. Egli infatti «è stato, prima di tutto e soprattutto, uno dei grandi maestri di paleografia del nostro secolo» (G. NICOLAJ, Introduzione a GIORGIO CENCETTI, *Scritti*, cit., p. 7), colui che meglio di ogni altro ha saputo raccogliere, sintetizzare, elaborare e, per quello che di buono vi era, valorizzare tutto il lavoro scientifico a lui precedente; ciò che ha rappresentato la base solidissima di partenza per la sua elaborazione, che a tutt'oggi rimane l'opera più completa, nella sua originalità e profondità di pensiero ed analisi, di quella «paleografia totale» vantata da Augusto Campana come la sola cui «si può attingere la conoscenza piena, storica, critica, e critica perché storica, delle singole forme grafiche» (A. CAMPANA, *Paleografia oggi. Rapporti, problemi e prospettive di una «coraggiosa disciplina»*, «Studi Urbinati di storia, filosofia e letteratura», XLI, n.s.B, nn. 1-2, 1967 [*Studi in onore di A. Massolo*, II], pp. 1013-1030, cit. p. 1023).

Il primo testo della raccolta è una meditata recensione degli anni 1943-45, pubblicata nel 1947, al famoso *L'écriture latine de la capitale à la minuscule* con il quale gli autori, i francesi Mallon, Marichal, Perrat, si erano palesemente proposti di sovvertire l'allora tradizionale impostazione degli studi paleografici, e non nella forma usuale del saggio, o comunque dello scritto, ma con le 54 tavole relative ai vari aspetti grafici della scrittura latina, dalla capitale arcaica all'umanistica, quasi a volere avvertire: «badate bene, non siamo noi, sono i fatti che parlano, e questi sono i documenti» (CENCETTI, *Scritti*, cit., p. 16). I tre autori, partendo dal presupposto fondamentale dell'unità dello svolgimento della scrittura dall'epoca romana a quella medievale, rompevano tutte le classificazioni precedenti, negando ogni validità a concetti ritenuti fino ad allora centrali, quale ad esempio quello di «scritture canonizzate» inconciliabile con la loro visione del divenire continuo della scrittura. Mascherata sotto l'aspetto esteriore di recensione troviamo in realtà, ed ecco la probabile ragione della sua presenza in questa raccolta, la risposta teorica e metodologica del grande paleografo italiano. Egli, contrariamente alle probabili attese, e «a costo di scandalizzare la anime timorate», rivela immediata-

mente «un segreto senso di simpatia» per questa opera, che se da un lato esce dai luoghi comuni delle solite raccolte, dall'altro intende «dire qualche cosa». Queste premesse comunque non vietavano poi a Cencetti di professare immediatamente il suo disaccordo: con questo metodo infatti, predisponendo cioè una serie di tavole, si può dimostrare ciò che si vuole, compreso tesi falsissime. Ma il problema centrale è un'altro: «uno storicismo che chiuda gli occhi davanti a un fatto storico invece che collocarlo al posto che gli compete nell'evoluzione generale, rinnega se stesso: e le scritture «canonizzate» rappresentano appunto un fatto storico, del quale non è possibile non tenere conto» e, d'altra parte, esse «si inquadrano perfettamente in una visione complessiva della storia della scrittura latina» (CENCETTI, *Scritti*, cit., p. 17).

Sempre in merito alle questioni centrali sollevate dalla nuova scuola francese, che allora agitavano il dibattito sulla paleografia, scossa fin dalle fondamenta da un nuovo approccio che metteva in crisi non solo i risultati fino ad allora raggiunti ma i fondamenti metodologici stessi che a quelli avevano portato, Cencetti nel suo saggio *Vecchi e nuovi orientamenti nello studio della paleografia* (1948) sistemava organicamente quel pensiero, le cui linee fondamentali aveva già abbozzato nella recensione sopra ricordata. Rifiutando dall'inizio ogni facile contrapposizione, e sorretto come sempre da una conoscenza profondissima della letteratura paleografica, prendeva in esame quella che potremmo definire l'essenza stessa di questa scienza, che è «studio storico dello svolgimento della scrittura quale espressione culturale», e per questo essa «trova il suo ritmo e il suo metodo in se stessa e non può derivarlo da altre discipline... e deve altresì considerare il processo grafico nella sua integrità, senza lasciarsi fuorviare dalle richieste che a volta a volta le sono fatte da altre discipline, anche perché — sembra e non è un paradosso — solo per mezzo del suo affinamento metodico attraverso quella integrità potrà poi soddisfarle nel modo più esauriente» (CENCETTI, *Scritti*, cit., p. 27). In questo, che giustamente un grande studioso ha definito, a suo tempo, «il saggio metodologico più importante in questo settore degli ultimi cinquant'anni» (A. PRATESI, *Frustula paleographica*, «Biblioteca di Scrittura e civiltà» IV, Firenze 1992, p. 375), l'analisi dell'Autore si incentra sul processo grafico della scrittura latina analizzato attraverso «il filone vivo della scrittura», cioè quella *Geschäftsschrift* (scrittura degli affari) o *Bedarfschrift* (scrittura quotidiana), sul quale hanno libero gioco svariate tendenze grafiche che sono il risultato di *molteplici fattori* di natura diversa (motivi culturali, estetici, pratici, materiale scrittoria ecc.). Ed anche dall'analisi di questi molteplici fattori che agiscono sul divenire della scrittura, Cencetti muoveva l'altra fondamentale critica alla scuola francese, che vedeva invece unicamente nella variazione dell'angolo di scrittura — con tutte le conseguenze metodologiche che questa teoria comportava — il motivo principale dell'evoluzione grafica.

Se tra queste tendenze prevarrà quella che mira alla solennità avremo una scrittura cancelleresca; se al contrario si affermerà quella verso la chiarezza avremo invece una libraria. Allorché la tendenza è soddisfatta avremo un equilibrio, una cristallizzazione di quei caratteri: insomma la scrittura sarà *canonizzata*. Svolgimento della scrittura usuale e formazione delle canonizzate: ecco dunque i motori dell'evoluzione grafica nel mondo latino secondo l'analisi del Cencetti. Analisi nella quale, d'altra parte, cominciano ad affac-

ciarsi quelle categorie generali che diverranno in seguito, dopo un'adeguata sistemazione teorica, la pietra angolare della sua costruzione scientifica.

Mi riferisco a quella distinzione tra *scrittura normale* e *scrittura usuale*, ove, nel pensiero compiuto dell'Autore, la prima rappresenta il modello ideale, «l'idea platonica» delle singole lettere, ovvero, si potrebbe dire, le forme essenziali di ciascuna lettera che costituiscono il riferimento astratto della scrittura reale, quella cioè materialmente eseguita. Quest'ultima, d'altra parte, nel suo concreto atteggiarsi, vuoi seguendo l'impostazione del singolo scrittore, vuoi quella di una scuola scrittoria — formata dunque da più scriventi —, rappresenta appunto la scrittura usuale, la quale nel suo divenire avrà modificato, anche sostanzialmente, le primitive forme dalle quali era partita. L'interazione tra scrittura normale — modello — e usuale — scrittura reale — provocherà l'evoluzione delle forme grafiche proprio perché ai futuri scrittori non si proporrà più solo, per ogni singola lettera, un unico modello, ma a fianco a questo, anche quelli nuovi prodotti dall'usuale. Questa scelta tra «doppioni omofoni» sarà dunque la base dell'evoluzione: tale processo verrà poi affrontato in termini semplicissimi, ma efficaci e conclusivi, nell'ultimo lavoro presentato in questa raccolta: *La paleografia del bibliotecario* (1967-69).

Se questa sarà la compiuta formulazione teorica del modello di svolgimento della scrittura latina, qui essa appariva espressa ancora in forme embrionali. Il concetto di «usuale» viene infatti applicato alla scrittura «normale», mentre per quella che poi definirà scrittura «usuale», usa l'espressione «scrittura ordinaria». Ed anche in questo possiamo cogliere uno degli aspetti piacevoli, senz'altro da sottolineare, di questo libro: la possibilità cioè di sorprendere, per così dire *in fieri*, il pensiero del Cencetti in relazione a temi di massimo rilievo, a mio avviso, particolarmente in un momento in cui i problemi metodologici della materia sono ancora al centro del dibattito. È possibile infatti, leggendo queste pagine, rendersi conto di come andasse atteggiandosi e via via prendendo lentamente forma una teoria di portata generale — quella appunto della distinzione tra scrittura «normale» ed «usuale» — che divenne lo strumento di un approccio metodologico decisivo per affrontare e risolvere problemi ancora insoluti: uno su tutti l'origine della minuscola carolina. Il che consente inoltre di osservare, da un punto di vista privilegiatissimo, il divenire di una scienza attraverso i dibattiti, le metodologie, gli approcci più o meno innovativi alla paleografia di oltre un ventennio. Ogni scritto del maestro è infatti, oltre che esplicitazione della sua personale teoria, una rassegna vastissima di tutto il dibattito sullo specifico argomento trattato, ove ogni singolo lavoro viene analizzato accuratamente e posto a confronto con lavori precedenti e posteriori; cosa che, come si diceva in precedenza, costituisce il fondamento e la base di elaborazione delle sue analisi.

Nelle *Note paleografiche sulla scrittura dei papiri latini dal I al III secolo d. C.* (1950), al centro dell'analisi è invece il problema dell'origine della scrittura minuscola, strettamente connesso a quello della nascita della scrittura carolina, trattato nel lavoro immediatamente seguente, *Postilla nuova a un problema paleografico vecchio: l'origine della minuscola carolina* (1955); una vicinanza dovuta alla contiguità cronologica dei due scritti che ci offre allo stesso tempo la possibilità di cogliere con uno sguardo d'insieme il pensiero del grande studioso in merito ad un problema — in alcuni momenti il problema

— fondamentale della paleografia: l'origine dell'alfabeto minuscolo ed il suo fissarsi nei caratteri della cosiddetta scrittura carolina. Un'impostazione, quella di Cencetti, rimarchevole in quanto, ancora una volta, sottolinea come anche due problematiche così distanti sul piano cronologico possano essere affrontate nell'ottica di una visione complessiva della storia della scrittura, con un approccio ricco non solo di nuove interessanti ipotesi ma anche di sicuri traguardi.

In *Note paleografiche sulla scrittura dei papiri latini*, lavoro nel quale possiamo vedere puntualmente applicata la metodologia generale espressa in *Vecchi e nuovi orientamenti*, Cencetti denunciava come in merito al problema dell'origine della minuscola libraria i termini della discussione fossero «sempre rimasti circoscritti al solo e ristretto campo delle scritture librarie», ad un campo cioè che «non ne è nemmeno la parte più importante perché — calligrafica, tipica, anzi canonizzata com'è di regola — non offre per lo più sufficiente campo di svolgimento alle «tendenze» grafiche che sono i motori dell'evoluzione scrittoria» (CENCETTI, *Scritti*, cit., p. 51); da qui prendeva poi le mosse per gettare le direttrici metodologiche della sua analisi affrontando «per la prima volta in maniera sistematica un settore di ricerca troppo a lungo trascurato dai paleografi latini» (PRATESI, *Frustula* cit., p. 378): proiettare l'analisi da semplici constatazioni classificatorie ad un «piano storico che permetta una adeguata comprensione del processo di svolgimento delle forme scrittorie», passando quindi dal campo librario a quello di tutta la scrittura, compresa quella documentaria, spostando dunque il terreno della ricerca dal secolo ottavo al quarto e dall'ambiente medievale a quello tardo-antico. Affrontato con chiara sistematicità, e con una conoscenza che ancora oggi appare straordinaria, il copioso materiale allora disponibile in riproduzione relativo al panorama della scrittura maiuscola nel suo diverso atteggiarsi, dopo avere proposto le linee fondamentali per un'interpretazione complessiva, passava a delineare le fasi principali della nascita e dello sviluppo della scrittura minuscola. A fianco di elementi tecnici, come il passaggio dalla scrittura a mano levata a quella a mano poggiata, che «conduce nel regno delle legature vere e proprie» — elemento di importanza certo non minore rispetto ad altri, come ad esempio l'obliquità del foglio rispetto allo scrivente —, l'Autore, rimanendo sul campo della scrittura usuale, in opposizione a chi voleva l'elaborazione della minuscola solo in ambito librario, proponeva una lettura di ordine diplomatico del materiale preso in esame, che lo portava ad individuare tre fondamentali gruppi di papiri: militari, ufficiali e privati. Questa articolazione mostrerebbe, per le prime due categorie, l'uso di un «tipo speciale di scrittura per i documenti ufficiali», di tipo maiuscolo (maiuscola inclinata), mentre nella terza categoria la scrittura, espressione «corrente» della «usuale», ha già in sé i germi di quelle tendenze che «porteranno alla sua trasformazione da maiuscola in minuscola». Questo processo, ancora tutto interno alla scrittura «usuale» o comune, non aveva però trovato nel periodo tardo-antico una sua canonizzazione in senso librario a causa della frattura culturale prodotta dalle invasioni barbariche. Si trattava quindi per il mondo latino di trovare *quella* scrittura libraria che «rappresentasse per l'usuale minuscola ciò che ... aveva rappresentato la capitale per l'allora usuale maiuscola» (CENCETTI, *Scritti*, cit., p. 111): tale ricerca, perduti i modelli alfabetici comuni (scrittura normale), si svolse in molteplici sedi con esiti diversi

— la classe delle «precaroline» —, per interrompersi solo con l'affermazione della nuova scrittura minuscola che, nata nell'Impero carolingio, fu definita appunto «carolina»; il problema della sua origine era stato discusso a lungo e per molti anni aveva monopolizzato il dibattito paleografico. Dopo averne ricordato gli orientamenti, e posto in luce i preconcetti di quelle analisi, l'Autore giungeva a formulare una teoria affatto nuova, in netta contrapposizione alle precedenti: la carolina nasce dal recupero, operato nei diversi *scriptoria* europei, di quei modelli minuscoli che, pur non canonizzati, erano serviti per scrivere quei libri non pregiati che, una volta ricopiati, «furono, probabilmente, considerati inutili e trascurati o distrutti» (CENCETTI, *Scritti*, cit., p. 127). Il problema, che dallo Schiaparelli in poi non si poneva più nei termini «se la carolina derivasse dalle precaroline, ma come ne era derivata», assumeva ora un taglio diverso, specie sotto il profilo metodologico, oltretutto, naturalmente, dei risultati conseguiti: «il ritorno allo studio delle scritture romane senza preconcetti classificatori e la distinzione delle scritture canonizzate dalle vive e fluide espressioni librarie della «usuale» ha, crediamo, dato la possibilità di esaminare la questione da un altro punto di vista, e, se si accetta l'idea che la classe precarolina è storico prodotto della scomparsa dell'idea unitaria della scrittura latina usuale e conseguente ricerca grafica elaborata da punti di partenza diversi, come le canonizzate librarie e la minuscola corsiva, mentre la classe carolina è conseguente prodotto di un ritorno a fonti assai più vicine all'unità scrittoria originale, molte difficoltà scompaiono»; anche qui, come altrove, l'espressione «scrittura usuale» ha la stessa valenza che, nel quadro di una teoria cencettiana più compiuta, avrà l'espressione «scrittura normale». Rimane da chiedersi il perché di questo ritorno all'antico, ma per far questo occorrerebbe «ampliare lo studio, estendendolo alla sfera della storia della cultura in generale, della quale quella della scrittura è un capitolo, importante quanto si vuole, ma niente affatto isolato e privo di stretti e strettissimi rapporti con tutti gli altri» (CENCETTI, *Scritti*, cit., p. 129 e p. 134).

Con *Ricerche sulla scrittura latina nell'età arcaica* (1956-57) il Cencetti sistemava in un quadro più organico la teoria che si era via via andata formando. È qui infatti che «l'espressione scrittura normale appare nel suo preciso significato per la prima volta» (A. PRATESI, *Frustula* cit., p. 386), quello cioè che abbiamo cercato, a larghissime linee, di delineare poco sopra. E torna pure, sempre con valore metodologico, nella relazione su *Scriptoria e scritture nel monachesimo benedettino*, tenuta alla quarta settimana di studi di Spoleto (1956), a costituire il punto di partenza imprescindibile di tutta l'analisi, e come era stata là guida per la ricerca dei primi processi di corsivizzazione della scrittura arcaica, qui veniva utilizzata per tentare di comporre in un quadro organico ed unitario il panorama delle scritture librarie precaroline italiane, quelle scritture cioè che senza l'avvento della minuscola carolina avrebbero potuto dar luogo ad una «minuscola nazionale italiana», e che invece quella presenza fece abortire, almeno nel nord della penisola. Nel sud invece questa ricerca proseguì, in particolar modo a Montecassino, ove si sviluppò quella scrittura che, «unica vera e legittima figlia della classe precarolina» (CENCETTI, *Scritti*, cit., p. 198), dovrebbe rappresentare appunto, in questa visione, in qualche modo il proseguimento e il compimento dei tentativi abbozzati negli *scriptoria* del nord Italia.

Ancora il problema della *continuità* delle forme grafiche nel cruciale passaggio dall'antichità al medioevo si riproponeva nel saggio-relazione *Dall'unità al particolarismo grafico. Le scritture cancelleresche romane e quelle dell'alto medioevo*, tenuta ancora a Spoleto nel 1961. Il dato di continuità veniva qui ricercato analizzando una peculiare classe di scritture, come bene precisa il titolo, in uso nella cancelleria imperiale ed in quelle provinciali, ed in quelle ancora dei regni romano-barbarici. Base di elaborazione delle «Litterae Caelestes» — peculiari degli «scrinia» del palazzo imperiale —, la vecchia corsiva romana (maiuscola); la nuova corsiva (minuscola) invece, con le opportune caratterizzazioni e connotazioni di ufficialità, per le scritture degli uffici provinciali, che a questa dovettero fare ricorso almeno dopo il noto editto del 367. La stessa minuscola che sarà poi la base di elaborazione della cancelleria merovingica, o nella sua forma già di cancelleresca provinciale, come voleva il Cencetti, o nella semplice forma di minuscola ancora da elaborare, come sosteneva Pratesi nel dibattito — purtroppo non esaurito — che seguì la relazione.

Un filo comune s'intreccia dunque in questi saggi, il fondamento della sua teoria: l'unità grafica si esprime prima di tutto nella scrittura normale, e questa costituisce il riferimento per le diverse mani scriventi. La caduta dell'Impero per la paleografia significa soprattutto la perdita di coscienza di questo «unico sistema grafico». Il quadro si frantuma così in molteplici filoni: la ricerca prosegue, in centri diversi e con esiti diversi — il cosiddetto particolarismo grafico medievale —, fin quando si ritorna ad una nuova unità «con la rapida diffusione della minuscola carolina entro i confini del rinnovato Impero d'Occidente, ma la nuova unità ha come prezzo l'esaurimento e la morte di ciascuno di quei filoni, nessuno dei quali concorre a formarla» (CENCETTI, *Scritti*, cit., p. 234).

«Una lezione chiara e forte» sottolinea Giovanna Nicolaj nella sua introduzione. Tanto chiara e forte, forse più di quanto oggi non si sia disposti ad ammettere. Al di là dei singoli risultati raggiunti nelle ricerche, ed anche al di là delle tesi di fondo — «una tesi è sempre una tesi... che difficilmente adegua la complessa realtà» —, rimane forte il senso del rigore, il rifiuto del pressappochismo, il cercare continuo di «fare della paleografia una scienza storica».

Scienza storica, in contrapposizione alla vecchia definizione di scienza ausiliaria della storia che, come avvertiva Cencetti era «incompleta e inesatta. Incompleta perché la paleografia è strumentale — «ausiliaria» — non solo della storia ma anche della filologia, anzi di tutte le scienze che cercano le loro fonti, parzialmente o interamente, negli antichi manoscritti; inesatta perché ogni scienza è a sua volta strumentale di altre». Necessario «corollario di tutto ciò è una constatazione apparentemente contraddittoria: che, per svolgere il suo compito strumentale, la paleografia deve essere studiata come scienza autonoma. Solo così, infatti, potrà servire non solo allo storico, ma anche al filologo, e a tutti coloro i quali hanno necessità di una lettura critica e sicura di testi antichi, i quali da tale studio non condizionato da altri fini che non siano quelli della storia della scrittura in sé potranno trarre ciò che a loro occorre» (CENCETTI, *Scritti*, cit., pp. 275-276).

E non possono non tornare alla mente le varie edizioni di fonti portate a termine dal maestro, tra cui particolarmente cara — l'ultimo lavoro di Cen-

cetti — quella delle pergamene di Sassovivo [*Le carte dell'abbazia di S. Croce di Sassovivo*, I (1023-1115), a cura di G. Cencetti, Firenze 1973]. Sempre per Cencetti l'edizione di fonti rappresentava la conclusione di un meticoloso lavoro di ricerca svolto a chiarire tutti gli aspetti connessi alla documentazione medievale: usi ed evoluzione grafica, formulari e pratiche notarili, usi cronologici, linguistici, realtà istituzionali ed insediative, sì che l'edizione costituisca non solo sicura base di lavoro per storici, filologi, o quanti altri ne facciano uso, ma sia già essa stessa ricca di risultati per la paleografia come per la diplomatica. A questo metodo di lavoro pare, oggi, sostituirsi una nuova metodologia che, per rispondere alle sempre più massicce richieste di materiale ad uso della ricerca storica, sacrifica del tutto, o quasi, la ricerca sul dato grafico e diplomatico, soprattutto del documento privato, dando l'impressione di pensare all'edizione come mero accostamento di documenti disposti in sequenza cronologica senza il necessario (e lungo e faticoso) vaglio critico di tutta la documentazione in oggetto. Schede organizzate per notaio, per famiglie tipologiche — grafiche o diplomatiche — attenzione particolare al dato cronologico che il più delle volte appare semplice solo ad un controllo superficiale, senso critico rispetto alla falsificazione del documento privato, tutto ciò pare non aver più luogo, e le auspiccate «doti di ingegno e dottrina che nessuna precettistica potrà sostituire» sembrano, a volte, solo un ricordo (PRATESI, *Una questione di metodo: l'edizione delle fonti documentarie*, «Rassegna degli archivi di Stato» XVIII, 1957, pp. 312-333, cit. p. 333).

Ringraziava, Giovanna Nicolaj, a conclusione della sua premessa all'edizione de *Le carte dell'abbazia di S. Croce di Sassovivo* (a cura di G. Nicolaj, vol. VII, Firenze 1974): «Giorgio Cencetti che ha cercato di insegnarmi a lavorare su queste fonti e che tante volte me ne ha detto le storie e gli uomini, le idee e i sentimenti. Comunque io abbia imparato la lezione, devo a questo caro e grande maestro tutto quello che significa per me tale lavoro: la curiosità e l'amore che mi vengono ogni volta da un pezzo di pergamena, le fantasie che ne nascono; la delusione, stanchezza e rabbia, e di nuovo il desiderio di capirne di più, che mi sono provocate dalle domande senza risposta, dalla consapevolezza dell'errore, dall'incapacità di cogliere ancora altri significati. Ma gli sono grata anche di questo, sempre». E con Lei, noi.

GIOVANNI FEO

Didier VIVIERS, *Recherches sur les ateliers de sculpteurs et la Cité d'Athènes à l'époque archaïque: Endoios, Philergos, Aristokles* (Académie royale de Belgique: Mémoire de la Classe des Beaux-Arts, 8°, III série, I), Bruxelles 1992. Pp. 263, figg. 59.

L'opera nasce come *parergon* al III fascicolo (dedicato ad Atene e all'Attica e in corso di elaborazione) del *Recueil des signatures de sculpteurs grecs*, avviato fin dal 1953, da J. Marcadé. È quindi lo stesso Marcadé che,

con le sue benemerite di editore di firme d'artisti e la sua alta competenza di tecnico e storico della scultura greca, la introduce con una nitida prefazione e la inquadra in una tradizione di studi, sottolineandone tuttavia novità di metodo e di proposte. Si tratta infatti di un excursus con obbiettivi storici che non poteva apparire nei termini oggettivi di una silloge specialistica (quale il *corpus* delle firme degli scultori); più precisamente viene offerto un sondaggio effettuato sulla produzione attica del maturo periodo arcaico, circoscritto alla figura eminente di Endoios e di due suoi probabili allievi, come Philergos e Aristokles.

Confidando all'analisi tecnica rigorosamente condotta e all'interpretazione storico-culturale del dato oggettivo delle iscrizioni una precedenza di percorso rispetto alla tradizionale (e talvolta soggettiva!) lettura stilistica (quella che ha cercato nelle stesse iscrizioni solo una subordinata conferma per la datazione e l'attribuzione!), l'A. rintraccia connessioni con le fonti letterarie, rapporti (o identità) tra scultore e lapicida, nessi tra maestro e allievo, tra artista e committenza, insomma un contesto socio-politico e culturale che punta ad una comprensione storica più articolata dei fenomeni della scultura. Proprio come suggerisce la felice espressione di P. Lévêque e P. Vidal-Naquet: «La sculpture, dans la cité grecque, ne s'explique certes pas uniquement par l'histoire de la sculpture», che è il motto che prelude ad una lunga premessa dell'A. con prospettive di carattere problematico e metodologico (pp. 21-33).

Il punto di partenza sembra costituito da un caso di nomenclatura di fronte al dilemma scuola o bottega; in realtà vuole assumere una significativa valenza storica. Il termine «scuola» (nel significato di stile regionale), esemplificato sulle classificazioni della produzione ceramica o della piccola plastica (soprattutto bronzea), è entrato nell'uso corrente fino ai nostri giorni anche per la grande scultura, soprattutto a seguito di ben noti lavori usciti nei primi decenni del secolo (Lechat, Deonna, Langlotz, Buschor). L'A., approfondendo spunti di ricerche recenti (Croissant, Pedley, Rolley, Walter-Karydi), lo mette in discussione, e, se ne accetta la validità attuale per la maggior parte dei centri, sembra contestarne l'impiego per la produzione arcaica in Attica. Con l'urgenza di ridefinire le «scuole» su base storicistica, egli ritiene, infatti, che il ben attestato confluire ad Atene di maestri dall'esterno e l'affermarsi della loro personalità individuale, espressa — qui più che altrove e già dalla metà del VI sec. — dalla firma apposta sulle opere, giustificano piuttosto l'impiego del termine «atelier» o bottega. La dinamica della bottega, più che la tradizione «artigianale» di una scuola, sembra infatti costituire il costante modo di produzione della scultura attica arcaica. Ma l'affermazione, che ha la pesante conseguenza di anticipare fin quasi alla metà del VI secolo un modo di organizzare la vita artistica che sarà proprio dell'arte classica (lo stile dei maestri più che la tradizione artistica della *polis*) e di rompere l'armonia storica di un periodo staccandosi, ad esempio, da quella organica ricostruzione della produzione ceramica che si articola, sì, in botteghe, ma nel flusso continuo degli sviluppi di una scuola, non ci sembra priva di appigli per dubbi e discussioni che, del resto, lo stesso autore non nasconde (p. 33). Egli sembra tuttavia insistere su questa scelta metodologica, oltre che per analizzare la bottega — meno sfuggente rispetto alla più generica scuola —, anche per evidenziare, con enfasi, la ricomposizione e il ruolo di quell'«atelier» che ha scelto per il suo sondaggio.

Ma la novità che sostiene la ricerca, senz'altro ricca di risultati e di stimoli, consiste in un approccio ai problemi dell'«atelier» partendo da una indagine tecnica e storica del dato epigrafico. La base di una scultura, essendone parte integrante, va infatti esaminata in un sistema generale di rapporti metrici con essa; e l'iscrizione, con dedica e firma dell'artista, entra quindi nella dialettica dell'«atelier». L'A. è pertanto sulla linea di precedenti preziose ricerche (in particolare di M. Guarducci, di A. Raubitschek, di W. Deyhle e di L. H. Jeffery — alla cui memoria l'opera è dedicata —), ma si sviluppa in una formulazione più nitida e coerente del problema. Contro l'ipotesi del lapicida specializzato e itinerante (che si formerà nell'Atene democratica con l'affermarsi delle iscrizioni pubbliche), l'iscrizione privata di periodo arcaico sembra gestita dallo stesso scalpello degli scultori, e quindi viene caricata di spunti dimostrativi per i problemi dello stile e di messaggi espliciti per il problema storico-culturale della committenza. Tra l'altro la firma e l'epigramma dedicatorio sono, di solito, opera di una stessa mano; alcune eccezioni, come la dedica di Pythis (p. 45), il donario di Angelitos firmato da Euenor (p. 47) e, più attentamente, due firme di Endoios (p. 77) e Aristokles (p. 125), vengono rigorosamente sondate e interpretate.

Sulla base di queste premesse si sviluppa la parte centrale del lavoro dedicato ad Endoios, Philergos e Aristokles. Esso è articolato in due parti fondamentali, una prima dedicata alle fonti letterarie ed epigrafiche, una seconda ai monumenti ed è ampliata — come corollario — con un saggio relativo ad una probabile innovazione dell'«atelier», cioè alle stele funerarie più larghe, destinate ad accogliere due figure in deroga alla più comune ricorrenza dell'unica figura in profilo verso destra. La ricerca si conclude con una valutazione storica che stende un connettivo tra scultura e società e si integra con un ricco apparato bibliografico e con una utile serie di indici analitici. La figura di Endoios, rispetto alla tradizione degli studi che l'ha privilegiata con più ampi contributi rispetto agli altri due scultori, ne risulta più rigorosamente definita sul piano storico e sfrondata sul piano storico-artistico dalle attribuzioni troppo generose. Philergos e Aristokles, emergono, per la prima volta, con un profilo più concreto e soprattutto vengono legati alle tradizioni tecniche, stilistiche, culturali e socio-politiche della bottega di Endoios, marcatamente aperta alla committenza ionica che sembra gravitare attorno alla tirannide dei Pisistratidi.

Eccezionalmente, ma accortamente, l'indagine su Endoios inizia dalle fonti letterarie che permettono di tracciarne, in partenza, l'itinerario artistico tramite le tappe di Erytraï, Efeso, Tegea, Atene (e di supporre quindi una provenienza ionica), le consuetudini tecniche (opere in legno e avorio, oltre che in marmo), le ricorrenze iconografiche (frequente la ieratica figura femminile seduta) e le implicazioni politiche della committenza (l'Atena seduta dell'Acropoli ateniese, probabilmente pervenutaci nell'esemplare Acr. 625, fu dedicata — secondo Paus. I, 26, 4 — da un Kallias che l'A. identifica convincentemente con il suocero di Ippia e data al 530/20 a.C.). L'accurata analisi della documentazione epigrafica, tutta e solo ateniese, entra in sintonia con questo sintetico profilo, anche se relativa esclusivamente ad impegni privati. Escluse dal dossier di Endoios la stele del vasaio, Acr. 1332 (sulla quale si fondava la ricostruzione del Raubitschek) per insufficienza di prove e perché troppo tarda rispetto alla sua attività, e l'iscrizione su uno scudo della Gigan-

tomachia del fregio N del tesoro dei Sifni (sulla quale si basava la ricostruzione del Rumpf) per gli argomenti tecnico-epigrafici già a suo tempo dibattuti da M. Guarducci, restano solo tre firme sicure presentate, come in tutto il corso del lavoro, con grande rigore documentario e con ampio commento critico. Le tre iscrizioni sono irte di problemi.

La prima, sulla base già sormontata da un *kouros*, è quella di Nelonides figlio di Nelon (*IG*², I 983). Unici dati sicuri: la datazione al terzo quarto del VI secolo e l'appartenenza ad una famiglia ionica. Senza risposta univoca resta invece la formulazione della firma ("Ἐνδοίος καὶ τόνδ' ἐποίησε) e la scappellatura dell'iscrizione e della figurina seduta già dipinta a fianco di essa (ritorsione politica o un meno probabile intervento tecnico per l'inserzione del blocco nelle mura temistoclee).

La seconda, sulla colonnetta di un *anathema* dell'Acropoli, è la dedica di Ophsios (*IG*², I 492) (e non Ophsiades, come già integrato dai Raubitschek). Con le due firme di Endoios e Philergos (nome ormai confermato dalla firma completa sulla «nuova» base di Leanax, p. 108 fig. 18), essa costituisce il documento di base per fondare il rapporto maestro-allievo tra i due scultori. Forse la scultura sovrastante era la Kore 602 dell'Acropoli, l'opera stilisticamente più vicina all'Atena di Endoios. Ma resta aperto il perché della compresenza delle due firme, anche se quella di Endoios sembra un'aggiunta posteriore, in caratteri decisamente ionici, di altra mano e distaccata dal corpo dell'iscrizione principale. Tra le varie ipotesi l'A. sembra preferire quella che ravvisa nell'*anathema* l'opera di Philergos e nella firma di Endoios il contrassegno del capobottega o la *sphragis* del grande maestro. Non sarebbe stato fuori luogo ricordare la tradizione, ormai di periodo classico, secondo la quale Fidia firmava le opere del suo allievo Agoracrito.

La terza, sulla base di una stele, è il *mnema* di Lampitò (*IG*², I 978), con una interessante possibilità di connessioni con lo stile epigrafico dell'altare di Pisistrato dal Pythion ateniese del 521 a. C. e, in ultima analisi, con la dedica di Cresò dall'Artemision efesino. Allo ionismo epigrafico corrisponderebbe anche il carattere linguistico e letterario del testo. In questa rete di rapporti va ricordata anche la parentela stilistica, evidenziata dalla Jeffery, con le iscrizioni della stele di Aristion e, quindi, un primo nesso con i problemi del secondo allievo, Aristokles.

Il risultato convergente delle fonti letterarie ed epigrafiche sembra quindi orientare una nuova valutazione del maestro tra le sue origini ioniche e i posteriori sviluppi ateniesi, nei quali si spiega, accanto alla conservazione del carattere epigrafico e linguistico della Ionia, una preferenza per committenze orientali e la probabile origine samia del suo allievo Philergos. Se poi è vera l'ipotesi che il dedicante dell'unica opera sicuramente attribuita, l'Atena seduta, sia Kallias, suocero di Ippia, viene provato un rapporto con la corte dei tiranni, fautori di una cultura ionizzante nonché di una volontà nazionalistica che avrebbe naturalizzato il maestro come ateniese. Verrebbe in tal modo a comporsi anche il dissenso con la tradizione di Pausania (I, 26, 4) che lo dice Ateniese e allievo di Dedalo, e con la maggioranza degli studiosi che ne fanno un tipico rappresentante della scuola ateniese. In tale dissenso un peso determinante potrebbe certamente avere il carattere stilistico della sua produzione, ma nel quadro estremamente rigoroso e riduttivo del Viviers, opposto al generoso attribuzionismo del Rumpf e del Raubitschek, re-

sta solo l'Atena seduta dell'Acropoli, innovativa per la prima assunzione del *gorgoneion* e per uno straordinario dinamismo spaziale. Ad essa si può aggiungere, forse, la Kore dell'Acropoli n. 602, e nulla più, come base concreta per nuove, più fondate attribuzioni.

Per gli allievi, le aperture e i contributi in positivo sono più consistenti. Dei due, Philergos sembra il più scarno e sfuggente. Oltre alla già ricordata firma comune con Endoios, la base «ionica» (per stile epigrafico e letterario) del *mnema* di Leanax, probabilmente un profugo samio dopo la caduta di Policrate, resta per ora l'unica attestazione. Ma il discorso su di lui prenderà corpo all'interno dell'analisi dell'opera di Aristokles, nell'attribuzione, tra i due, di opere e frammenti adespoti.

Aristokles ateniese è la vera figura nuova che, sulla base di una rigorosa analisi epigrafica, emerge dalla ricerca per la prima volta. Per la prima volta ne viene affermato il discepolato da Endoios (non ancora definito dalle deboli allusioni del Boardman e della Jeffery). Esclusa una sua connessione con gli scultori omonimi ricordati dalle fonti, il sondaggio viene affidato alla precisa attestazione di ben cinque firme sicure (tra le quali quella della stele di Aristion, solidamente legata alla scultura) nonché all'esame di altre quattro discutibili (espunte dalla estrema prudenza dell'A.). Tra le cinque sicure, ogni base presenta un suo particolare, spiccato interesse. Oltre alle implicazioni della firma sulla stele di Aristion, forse nipote di un alleato di Pisistrato e fratello, come già sostenuto dal Clairmont, del Lyseas della stele congiuntamente trovata a Velanideza, la base bilingue di un Cario dal nome lacunoso (Tyr...), è già stata tema di ipotetiche connessioni con i frammenti scultorei trovati assieme nel bastione meridionale della porta del Pireo (p. 116 nota 11). Per il Viviers ha, piuttosto, importanza primaria la sua coincidenza con lo stile epigrafico della base di Kroisos (*IG*², I 1240) (probabilmente un militare orientale al servizio di Ippia) che porta ad una conseguente attribuzione stilistica. La base di Xenophantos figlio di Sophilos (*SEG*, XXII 74) (destinata a reggere un leone o un gruppo equestre) apre, a sua volta, uno squarcio sul dibattito di possibili rapporti parentelari (variamente e non sempre seriamente risolti in precedenti interventi) con uno Xenophantos di Kleoboulos, noto da una base firmata da Aristion di Paros, indizio certo troppo debole per stendere un raccordo tra i due scultori. Più ricca di problemi la base della stele di Oinante (p. 133 ss.), ancora una volta con un raccordo ionico nel nome della madre Aphyntie, che ripropone spunti esegetici e il cui epigramma sembra alludere ad una probabile stele a due figure. Una connessione con la stele Atene MN 36 (possibile sul piano tecnico) sembra esclusa sul piano stilistico dai rapporti che essa rivela con il rilievo votivo Acr. 581, ma non con la stele di Aristion. Aristokles sembra quindi aperto a commissioni di ateniesi e di meteci, e sul piano dell'impegno epigrafico prelude al costituirsi dell'ordine stoichedico, pur rivelando, tra le innovazioni (non ultima quella delle stele larghe a due figure contrapposte), tendenze retrospettive o conservatrici (una dedica è bustrofedica).

Anche la ricostruzione dell'opera plastica, fondata su una base così vagliata che può diventare esemplare per una auspicabile estensione del metodo ad altre botteghe, presenta proposte interessanti, ora convincenti ora da meditare. Un denso dibattito (pp. 174-182), che parte ovviamente dalla stele di Aristion, contestualizzata con la ceramografia di fine VI sec. (Sosias, Peithi-

nos ed Euphronios), coinvolge la stele dipinta di Lyseas, ma esclude vecchie attribuzioni (Dioniso di Icaria, frontone della Gigantomachia, testa Sabouroff, stele di Megakles, cavaliere del Dipylon), per rivolgersi, con metodo stilistico, alla spinosa questione del nucleo di ritrovamenti dalla porta del Pireo e opere affini, già variamente valutata dalla storiografia tedesca (Knigge, Willemssen, Schmidt). La proposta dell'A. compone due gruppi.

Il gruppo A (riferibile a Philergos) contempla la base del samio Aiskros (simile a quella di Leanax) e comprende il frammentario kouros di porta Pireo (ma non il Dioniso di Platia Eleftherias attribuitogli dallo Schmidt), la base Atene MN 3476 con i giocatori di palla e la testa Rayet.

Il gruppo B (riferibile ad Aristokles) comprenderebbe il kouros di Anavyssos (Kroisos, precedente di un ventennio la stele di Aristion), la gamba Ker. P. 746 di porta Pireo, e la base frammentaria Ker. P. 1002, con i giocatori di palla, i cavalieri e la lotta tra il cinghiale e il leone. Il richiamo per il secondo gruppo al kouros di Malibou (p. 187) è naturalmente superato dalle constatazioni di falsità evidenziate da un recente congresso ateniese. Resta invece, come sintomo di un legame di bottega, la replica di una eguale iconografia in quelle basi nelle quali anche la d'Onofrio ha ravvisato puntualmente la cultura ionizzante dell'aristocrazia ateniese, alla quale è da attribuire anche una organizzazione dei monumenti in aree familiari finora perlopiù contestate.

Un ultimo sintomo delle tradizioni di bottega viene evidenziato nel nuovo e originale contributo dedicato alla tipologia delle c.d. stele larghe, introdotte dai nostri scultori e attestate — oltre che da alcuni monumenti (come i frammenti di Anavyssos, Velanideza, e Ceramico, dalla stele Atene MN 36 e da un frammento dipinto di Berlino) — dalle basi di Lampitò e di Oinante, in assonanza con le raffigurazioni di statue sedute amate dal caposcuola e soprattutto con le esigenze di una clientela ionico-aristocratica.

Qualche disattenzione formale (p. 142 un ἐπίεσεν per un ἐποίησεν ben motivato; p. 214 Papapostolou è archeologo e non archeologa; p. 218 Attica minuscolo) non toglie nulla al valore di un'opera che, se può esser discussa in merito a qualche proposta stilistica (pur apprezzando la tendenza a ridurre spietatamente le attribuzioni ai soli fatti dimostrabili), ha il grande merito di inquadrare lo scultore nella società che si evidenzia nel dato epigrafico, e di rinnovare metodologicamente gli studi sulla scultura arcaica attica. Se la bottega presa in esame ci porta nell'area della tirannide e di gruppi socio-culturali da essa favoriti, sarebbe ora estremamente interessante e promettente verificarne la validità sull'altro fronte, che potrebbe esser quello di Antenore e del suo ambiente.

LUIGI BESCHI

Olaf PERLWITZ, *Titus Pomponius Atticus. Untersuchungen zur Person eines einflußreichen Ritters in der ausgehenden römischen Republik*. Hermes. Einzelschriften. Heft 58. Franz Steiner Verlag, Stuttgart, 1992, 151 pp.

Titus Pomponius Atticus — mieux connu comme Atticus tout court et surtout comme ami de Cicéron — appartient à la catégorie des hommes illustres de l'histoire romaine.

Nous connaissons le personnage grâce aux lettres que Cicéron lui a adressées et à la *Vita* de Cornelius Nepos. En outre Terentius Varro fait de son ami Atticus son interlocuteur dans son traité *De Re Rustica*.

Depuis le milieu du XVII^e siècle jusqu'à nos jours, Atticus a fait l'objet, et continue de faire l'objet d'études, que O.P. passe en revue (pp. 15-20) tout en indiquant les points faibles de ses prédécesseurs: tantôt ils ignoraient certaines données récentes de l'histoire romaine, tantôt ils ont trop mis en lumière — ou mis en doute — tel ou tel aspect caractéristique qu'on lui connaissait ou attribuait: Atticus propriétaire foncier, ou politicien, ou banquier, ou éditeur, ou épicuriste.

D'après O.P., il faut reprendre l'étude du sujet en partant d'un examen méticuleux des sources (pp. 20-29). L'exposé des thèmes principaux, *Die wirtschaftlichen Grundlagen der Stellung des Atticus* (pp. 30-85), *Das Verhältnis des Atticus zur Politik* (pp. 86-114), est suivi d'une bibliographie sélective (pp. 147-151).

Le premier thème est introduit par une esquisse du contexte général de la circulation de l'argent et des emprunts à Rome et dans les provinces au cours du I^{er} siècle av. J.-C. (pp. 30-34). L'homme d'affaires et chevalier Atticus quitta Rome — probablement au printemps de 86/85 av. J.-C. — pour s'établir à Athènes. On a cherché les motifs de ce déménagement dans la situation politique à Rome — situation instable et même dangereuse pour Atticus, ou même dans son intention d'aller étudier la philosophie à Athènes. O.P. croit cependant que la véritable raison du déménagement doit être cherchée dans la crise financière à Rome. La ville d'Athènes, devastée au cours de la guerre de Mithridate, avait besoin d'une importante aide financière en vue de sa reconstruction. Le capital d'Atticus rapporterait plus à Athènes que dans la Rome de ces temps (pp. 35-39). Atticus n'était probablement pas actif comme publicain, mais plutôt comme bailleur de fonds d'une ville aussi importante qu'Athènes. Ses distributions de blé étaient des services réciproques qu'il a rendus comme «bienfaiteur» de la ville. A partir d'Athènes, il a étendu ses intérêts financiers vers l'Asie Mineure. Les bonnes relations qu'entretenait Cicéron avec plusieurs gouverneurs de province, en Macédoine, en Achaïe et en Asie, étaient fort utiles à Atticus en vue du rendement de ses investissements. Même lorsqu'il revient à Rome après vingt ans, ses transactions financières sont continuées en Orient par des agents (pp. 40-48).

Par contre une opinion très répandue veut qu'Atticus se serait retiré des affaires après son retour à Rome, pour se consacrer aux arts et à la science. Il se serait engagé aux côtés de Cicéron lorsque ce dernier combattit et vainquit la conjuration de Catilina, parce qu'un des facteurs des troubles

sociaux était la lutte entre les créanciers et les débiteurs (pp. 48-53). O.P. évoque aussi la situation d'Atticus à la suite de la législation de César sur les dettes (pp. 53-56). Ce qui est sûr, c'est que, dans les années 58-56 av. J.-C. Atticus joua un rôle comme bailleur de fonds, entre autres lors des élections (pp. 57-62).

Il n'est pas aisé de déterminer jusqu'à quel point les opérations bancaires de l'antiquité étaient comparables à celles de nos banques modernes. En tout cas, Atticus était actif comme bailleur de fonds et créancier (pp. 62-64).

Les propriétés foncières d'Atticus (pp. 64-78) étaient plutôt modestes en comparaison de celles, par exemple, de Cicéron. Vraisemblablement il voulait pouvoir disposer d'assez de capitaux pour continuer son activité de «banquier». Il vivait dans la «domus Tamphiliiana» sur le Quirinal, héritage de son oncle. En outre, il avait des terres en Italie dans les environs d'Arretium (Etrurie) et de Nomentum (Latium). Mais ses propriétés foncières se trouvaient surtout à Buthrotum en Epire. C'est à partir des années soixante qu'Atticus acquit des domaines étendues en Epire, région qui ne semble pas, à première vue, très attrayante pour un propriétaire foncier. O.P. s'applique d'abord à situer de manière plus précise les terres d'Atticus en Epire (carte p. 68). Ensuite, il compare les biens d'Atticus au catalogue des critères dressé par les auteurs anciens — Caton, Varron, Columelle — en vue de l'acquisition de terres à bon rendement. Malgré les nombreux avis négatifs des conseillers d'Atticus celui-ci acquit néanmoins près de 15.000 hectares (?) (p. 71 note 217) dans les environs de Buthrotum, région où sévissait le paludisme. Atticus s'est appliqué à exploiter le pâturage, l'élevage des moutons, des bovins et des chevaux. Aussi son ami Varron lui accorde-t-il le rôle de spécialiste en la matière dans son «De Re Rustica».

Ensuite O.P. essaie de circonscrire les activités d'Atticus en tant qu'homme d'affaires (pp. 79-85): «Die Instrumente der Geschäftstätigkeit des Atticus».

Dans la troisième partie de sa monographie O.P. s'évertue à établir la relation d'Atticus avec la politique de son temps (pp. 86-146). A propos du refus d'Atticus de jouer un rôle actif dans la politique, O.P. parle de son attitude vis-à-vis de l'épicurisme. Suit alors une liste impressionnante de politiciens avec qui Atticus entretenait des rapports (pp. 100-105). Il se rendait compte que le prestige d'un chevalier ayant du succès dans le secteur bancaire valait bien, et peut-être surclassait le pouvoir politique d'un «homo novus» dans la république moribonde.

Dans cette étude O.P. a tracé une image nouvelle, rafraichissante, équilibrée d'un personnage illustre de Rome. De plus, le récit est d'une lecture agréable, ce qui ne gâte rien.

HUBERT DEVIJVER

Henner VON HESBERG - Silvio PANCIERA, *Das Mausoleum des Augustus. Der Bau und seine Inschriften*, Bayer. Akad. d. Wissenschaften, Phil.-hist. Klasse, Abhandl., N.F., 108, München 1994, pp. 200, con 57 disegni (di particolare interesse le ricostruzioni dei testi epigrafici) e 98 illustrazioni in 17 tavole.

Nella prima parte del volume H. Von Hesberg illustra le consistenze attuali del monumento, la sua pianta, l'interno e la camera sepolcrale; estende poi l'indagine al contesto topografico e ai problemi dell'individuazione del luogo e dell'assetto dell'*ustrinum*. Si segnala l'intelligente impiego dei disegni (Raccolte degli Uffizi) che Baldassarre Peruzzi eseguì successivamente al 1520, al tempo del suo intervento nella chiesa di San Rocco. L'A. svolge un'accurata analisi stilistica dei modelli architettonici di base per la costruzione del mausoleo, formula interessanti considerazioni sulle unità metrologiche impiegate dagli architetti, discute la datazione del monumento indubbiamente vincolata all'evoluzione dei significati politici.

La seconda parte dell'opera è affidata all'impegno magistrale di Silvio Panciera, che traccia subito un profilo storico delle conoscenze dell'arredo epigrafico del mausoleo: particolarmente nutrita è la rassegna delle testimonianze a partire dal XII secolo; basilari risultano gli scavi condotti nei primi decenni del Novecento (si cita, in sintesi, G.Q. Giglioli, in «Capitolium», VI, 1930, pp. 532-567), che l'A. integra anche con gli appunti di ricerca messi a disposizione da A.M. Colini: ne esce un quadro ampliato e profondamente rinnovato rispetto agli studi precedenti (opportuno si richiama O. Hirschfeld, *Die kaiserlichen Grabstätten in Rom*, in *Kleine Schriften*, Berlin 1913, pp. 1149-1168). L'A. procede poi all'individuazione — sui dati a disposizione e nel confronto con i precedenti repertori — dei personaggi che furono sicuramente monumentati nel mausoleo, di coloro che con certezza ne furono esclusi e di quelli dei quali la sepoltura in loco è dubbiosa. Tra i primi, Druso Maggiore, che risulta il personaggio meglio documentato nella letteratura, Livia, Claudio e Poppea. Furono certamente esclusi alcuni dei principi dopo Augusto (Caligola, Nerone, Galba, Otone — sepolto a *Brixillum* —, Domiziano: si aggiunge Traiano la cui urna fu riposta alla base della colonna colide). Sulla base dei dati disponibili numerosi personaggi, segnatamente tra le donne delle dinastie, restano nell'ambito di coloro che forse trovarono luogo nel mausoleo: l'A. ritiene ragionevolmente sicura la sepoltura di Drusilla, di Britannico, di alcuni tra i personaggi della dinastia flavia. Simile attempta disamina, unitamente all'analisi delle iscrizioni (che subito segue) costituisce uno strumento efficace per la conoscenza dei complessi familiari delle dinastie e del ruolo dei singoli personaggi.

Vengono quindi discussi i testi epigrafici disponibili. Del più alto interesse antiquario risulta il commento a Servio (*In Aen.*, VI, 861) a proposito delle esequie di Marcello, per quanto concerne la consistenza e l'identità dei cortei e l'ordine che vi assumono i dignitari. Il Panciera tratta nuovamente del frammento di elogio reso noto in «*Epigrafia. Actes du Colloque en mémoire de Attilio Degrossi*», 1988 (Roma 1991, pp. 146-150), per il quale cautamente ripropone l'attribuzione ad Agrippa. Particolarmente nutrita risulta

la dottrina su Lucio e Gaio Cesari, come altresì — è ovvio — quella sulle dediche ad Augusto: tra queste si segnala l'inedito annunciato dall'A. nella Table-Ronde sulle iscrizioni della Narbonese tenuta a Nîmes nel 1987 (vd. «*Actes Coll. Degrassi*», cit., p. 135); si sottolinea, a questo riguardo, il confronto col clipeo di Arles: un passo davvero eloquente per il ragguaglio della tematica formulare e istituzionale quale può essere restituito dall'esegesi approfondita del testo epigrafico. La figura di Germanico merita poi lo spazio assai ampio che le dedica il Panciera, attento a tutti gli apporti forniti dalle fonti: tra questi, di recente, la *tabula Siarensis* e — ancora oggetto di vivaci dibattiti — il *s.c. de Cn. Pisone patre*, recuperato in terra iberica. Sono trattate inoltre le fonti pertinenti ad Ottavia Minore, Druso Minore, Tiberio, Vespasiano, Nerva; merita particolare attenzione il frammento inedito XVIII, p. 142, attribuito ad Agrippina maggiore come parte supposta di un testo comprendente anche Nerone Cesare e Druso Cesare. L'A. riprende inoltre la documentazione del supposto ustrino, che comporta ancora una rinnovata disamina della storia delle scoperte e delle interpretazioni.

Il complesso del mausoleo d'Augusto — quindi anche il suo arredo epigrafico — va interpretato come integrazione «aperta» rispetto al complesso onorario del Foro, capace quindi di ospitare nuove sepolture ed i rispettivi monumenti. Si può aggiungere che proprio i due complessi fungono tra i modelli dei cicli statuari ed epigrafici negli Augustei e negli ambiti forensi delle città dell'impero: si può chiosare infine che simile modello, proprio in funzione di una memoria storica perenne ed efficace, si estrinseca anche nel messaggio proposto — pur con varianti ed accrescimenti — dalle strutture formulari (ritualmente paradigmatiche) delle iscrizioni.

GIANCARLO SUSINI

Claude MOATTI, *Archives et partage de la terre dans le monde romain (IIe siècle avant - Ier siècle après J.-C.)*, Collection de l'École Française de Rome, 173, Rome 1993, pp. 176.

L'esposizione prende l'avvio dall'enunciazione di alcuni fenomeni di prassi nel mondo romano, quali si esplicitano in termini come *limitatio*, *pomerium*, *limes*: subito annotando quanto sia esteso lo specchio dei significati di quest'ultimo termine, dall'impianto complesso dell'organizzazione difensiva delle frontiere sino agli aspetti specifici della viabilità connessa e degli insediamenti confinari, per non dire — ci sembra di potere aggiungere — del carattere di soglia aperta e protetta tra mondi diversi. È fuor di dubbio, come esattamente precisa l'A., che una delle connotazioni più significative dell'approccio romano allo spazio consiste nell'appropriarsene, nel conoscerlo e nel descriverlo: si tratta dello spazio sul terreno, da battere e da destinare al ricavo delle risorse e ad insediamenti organici e parcellari che tornano utili anche alla risoluzione, od al rimedio, di contingenze e di situazioni di carattere sociale e politico. Gli usi e gli episodi della centuriazione, ad esempio, sono la dimostrazione quanto meno archeologica di tale preoccupazione.

Non a caso il primo capitolo è dedicato agli strumenti legislativi romani intesi a promuovere e a regolare le assegnazioni parcellari, illustrandone le fasi e le varietà: dalla *adscriptio* ai benefici susseguenti al congedo militare (di particolare rilievo il richiamo ai provvedimenti vespasiani per le due *classes*, *CIL*, XIV, 12 e 14), alle diverse forme della *adsignatio* e ai meccanismi della *sortitio* quali si ricavano dai gromatici (viene riprodotta una tavola, nota in dottrina, sulla divisione centuriale). L'A. è peraltro subito interessato dai modi della documentazione gromatica e dalla relativa registrazione d'ufficio, in cataloghi e mappe: il capitolo II si apre con il richiamo all'autentica *groma*, rinvenuta in esemplare a Pompei nel 1912 nell'officina di un *mentor* (M. Della Corte, «*Mon. Linc.*», XXVIII, 1922). Vale la pena di chiosare che lo strumento esercita un autentico fascino e desta vivissima attenzione ancora nel pubblico attuale: ne sono testimoni il successo suscitato da riproduzioni proposte in recenti esposizioni sulla centuriazione romana, e anche nella mostra «*Antiche genti d'Italia*» (Rimini 1994) dove la *groma* è stata collocata accanto alla stele da Ivrea (e a Rimini finalmente esposta al pubblico), che raffigura proprio la *groma* unitamente alle insegne magistratuali. Va infine menzionato l'interesse vivissimo suscitato negli studenti dalla riproduzione della *groma* curata da Gianfranco Tibiletti, che il compianto Studioso ha lasciato ad Angela Donati.

Il Moatti esamina i contenuti delle *formae* (si vedano le pagine dedicate all'impiego dei *loca publica*), nonché le questioni relative alle mappe urbane ed ai documenti sull'uso di terreni circostanti le città, quindi il poliverso rapporto tra l'agglomerato urbano ed il suo territorio (si citano le posizioni dottrinali sul catasto di Orange). Vengono infine distinti più tipi di *formae*: le *f. agrorum*, le mappe urbane, i rilevamenti utili alla progettazione di opere pubbliche, ad es. degli acquedotti (con l'esempio di *CIL*, V, 1261). Una raccolta di documenti, in apposita appendice, accompagna questa parte del volume: vi compaiono *SEG*, XVIII, 555, da Kyme in Eolide, i regolamenti per una controversia territoriale tra gli abitanti di Aizanoi in Frigia e il santuario di Zeus (U. Laffi, in «*Athenaeum*», 1971, pp. 3-53), l'atto relativo alla controversia tra Sagalasso e il territorio di dominio imperiale del vico di Tymbrinnessus (E. De Ruggiero, *L'arbitrato pubblico etc.*, Roma 1893, n. 40). Nel capitolo III l'A. esamina i diversi tipi di registrazione (*libri aeris* o *commentarii*, *libri subsecivorum*, *l. beneficiorum*, *libelli*, ed infine le *leges coloniae*). Tra i documenti trascritti in appendice citiamo quelli relativi alle frontiere di Istros in Tracia (*IG*, X, 329 = *SEG*, I, 1924), la *tabula Clesiana*, la *sententia Minuciorum*, la lettera di Domiziano ai Faleriensi per una controversia con gli abitanti di Firmum Picenum (*CIL*, IX, 5420), la conferma imperiale del 119 d.C. dei privilegi concessi nel 39 a.C. ad Afrodizia di Caria (J. Reynolds, *Aphrodisias and Rome*, London 1982, n. 15), infine la conferma dell'imperatore Claudio ai privilegi concessi da Augusto a Taso («*Et. Thasiennes*», V, 1958, n. 179).

L'A. tratta poi le procedure per l'archiviazione, prevista negli uffici locali e nel *tabularium principis*: si ha modo di constatare quanto sia tuttora efficace la dottrina, in merito, di un compianto insigne paleografo, Giorgio Cencetti. La trattazione è corredata dalle riproduzioni grafiche del *comitium* e della *curia* di Cosa; si ripetono in appendice, tra altri documenti, l'editto del governatore di Licia sulla tutela degli archivi di Myra (*SEG*, XXXIII,

1177, del 43 d.C.), ed il rescritto imperiale *SEG*, XIX, 854 (II sec.), da Sibidunda di Pisidia su manipolazioni fraudolente. Segue l'esame delle diverse *formae* utili ai procedimenti nell'*ager publicus*, dall'età repubblicana al periodo triumvirale sino all'impero vespasiano: del più vivo interesse le pagine sui paradigmi della *terminatio* nell'*ager Campanus*. Tra i documenti in appendice si cita la lettera di Vespasiano a Sabora, *CIL*, II, 1453. Nella corposa conclusione il Moatti traccia un profilo persuasivo dell'evoluzione del trattamento politico degli archivi, raccogliendo in appendice documenti sulle vertenze per il controllo e la responsabilità delle raccolte: si citano *CIL*, IX, 2827 (seconda metà del I sec. d.C.) da Histonium, e *CIL*, III, 567 = *CIG*, I, 1711, un'iscrizione bilingue su una controversia tra Delfi e Anticyra. Il momento culminare della produzione degli agrimensori romani coincide infine con una stagione matura dell'organizzazione civile, tra i Flavi e Traiano. Il ruolo delle registrazioni in archivio risulta precipuo e determinante anche per ogni ricerca su «l'inventaire du monde».

Il volume si chiude con ampia e specifica bibliografia e con indici: tra questi il repertorio delle fonti (gromatici e altri scrittori, iscrizioni, papiri, ed un consuntivo delle fonti del diritto).

GIANCARLO SUSINI

Strade romane: percorsi e infrastrutture, a cura di Lorenzo QUILICI e Stefania QUILICI GIGLI, «L'Erma» di Bretschneider ed., Roma 1994, pp. 252 con amplissima documentazione cartografica e illustrativa.

Il secondo volume della collana «Atlante tematico di topografia antica» rinnova il meritato successo del precedente (*Tecnica stradale romana*, Roma 1992), risultato efficace dell'operosità e dell'impegno della Scuola di topografia antica, cresciuta nell'Ateneo felsineo attorno alla cattedra di Lorenzo Quilici. Dei numerosi saggi che compongono il volume segnaliamo in apertura *Les ponts de la via Traiana dans la traversée du Tavoliere de Foggia*: un ulteriore contributo che Jozef Mertens reca alla conoscenza approfondita delle regioni centrali della penisola.

Merita un cenno diffuso il lungo saggio di Stefania Quilici Gigli, sulla via Nomentana da Roma ad Eretum: assai istruttivo per l'ordinamento e l'interpretazione dei dati utili alla conoscenza del raccordo tra l'impianto urbano e il contesto — autenticamente metropolitano — dell'immediato territorio, in un impiego paradigmatico dei dati archeometrici e monumentali e delle indicazioni desunte dalla dottrina (relazioni, cronache, disegni, mappe). Da segnalare l'iscrizione funeraria di *Flavia T.f. Nigrina* (pp. 77-78, fig. 46), posta dal figlio *Q. Canusius Praenestinus*, identificato col console suffetto del 156 o 157 d.C.: il personaggio si confermerebbe pertanto di origine nomentana, come già proposto a proposito di *CIL* XIV, 3932 (vd. anche P. Lambrechts, *La composition du Sénat Romain de l'accession au trône d'Hadrien à la mort de Commode*, 117-192, Antwerpen 1936, p. 75, n. 36; A. Licordati, in *Epigra-*

fia e ordine senatorio, II, Roma 1986, pp. 38-39; ulteriori rimandi sul personaggio nel testo qui in esame, nota 87). Segue lo studio di Lorenzo Quilici sulla via Salaria da Roma all'alto Velino, ed in particolare sulla tecnica strutturale dei materiali edilizi: copiosi i riferimenti all'arredo epigrafico dell'itinerario, considerevole la documentazione delle tracce del lavoro di cava e dei cartigli incisi in rupe.

Degli altri scritti, tutti accuratamente documentati, ricordiamo il nucleo dedicato al tracciato ed ai manufatti della via Flaminia nel percorso umbro (L. Bonomi Ponzi, P. Bruschetti, L. Garofano). Mauro Calzolari tratta dei ponti in legno e dei ponti in barche nella Cisalpina in età romana: non si tratta solo di un regesto delle indicazioni utili all'individuazione topografica ma anche dell'esame delle tecniche impiegate, e dell'impegno a più frequenti manutenzioni che riequilibra la convenienza economica dell'impiego di materiali (la quercia, l'ontano) disponibili sui luoghi e bene resistenti alle acque e all'umidità. Cristina Bassi infine riferisce dei trasporti fluviali nell'alto bacino dell'Adige: cita al riguardo l'iscrizione tridentina *CIL*, V, 5013, a *Hercules Saxonus* (cfr. l'iscrizione tiburtina *CIL*, XIV, 3543; vd. anche la precisazione di S. Panciera, in *Sarsina: studi di antichità*, Monografie degli «Studi Romagnoli», 1, S. Giov. in Persiceto 1982, p. 272, già in «St. Romagnoli», XX, 1969, p. 360).

GIANCARLO SUSINI

José d'ENCARNAÇÃO, *Roteiro epigráfico romano de Cascais*, Câmara Municipal de Cascais 1994, pp. 86 con 36 illustrazioni in 24 tavole.

Sono qui «raccontati» trentacinque monumenti antichi dell'area di Cascais: ventisette tra questi recano iscrizioni, alcuni sono noti da una copiosa e plurisecolare dottrina, altri sono stati introdotti nelle conoscenze degli studiosi da pubblicazioni recenti o recentissime — per lo più impersonate o animate dall'A., che vorrei davvero definire uno dei principi della scienza epigrafica contemporanea —, due sono inediti. I monumenti provengono da luoghi diversi del territorio, Non sono conservati in un medesimo luogo: i più si trovano nel Museu dos Condes de Castro Guimarães, due nel museo archeologico nazionale di Lisbona, uno nel Museu do Carmo della medesima capitale, cinque sono raccolti o reimpiegati in abitazioni diverse (due frammenti — uno dei quali con menzione tribale, *Galeria* — nella casa dell'A.). Sette tra i testi qui ripresi appartengono a monumenti scomparsi: la dottrina li conosce dal ms. dell'Anonimo Napoletano, ora presso la Biblioteca Nazionale di Napoli: come riferisce J. d'Encarnação nell'introduzione, un insigne studioso lusitano, José Cardim Ribeiro, è sulla via di proporre quale autore del manoscritto Francisco da Holanda (1517-1584).

Come s'intende, questo volumetto non è la guida di un lapidario, non è il catalogo di un'esposizione: è il riferimento ragionato e colto su tutto quanto oggi si conosce dello scrivere, in antico, nella contrada di una città.

dina e nel respiro del suo territorio. Monumento per monumento (illustrato quando superstite), testo per testo si espongono distesamente tutto quanto occorre conoscere e tutto quanto vien fatto di considerare del singolo monumento e del singolo testo: la provenienza e le vicende, l'analisi litologica, lo stato del relitto e gli stilemi utili alla ricostruzione del tipo monumentale, l'analisi concettuale del tipo medesimo nella produzione lapidaria lusitana (con presenza di schemi di articolata diffusione e radicati entro più contesti ufficiali, come la «cupa»), naturalmente le dimensioni (specificate nei dettagli), il testo e la traduzione portoghese, bibliografia e dottrina, analisi minuta dei caratteri della scrittura (e riferimento di proposte di integrazione e lettura diverse), i morfemi onomastici e lessicali contenuti nel testo, la restituzione dei formulari (e il loro inquadramento negli usi dell'epigrafia romana del paese), l'interpretazione complessiva (datazione, scopi della scrittura, motivi del monumento e criteri dell'esposizione al lettore antico).

Un prezioso glossario — strumento primario nelle mani del lettore di oggi, già stilato dall'A. nella sua preziosa *Introdução ao estudo da epigrafia latina*, Coimbra 1987 — merita che se ne riferiscano qui i lemmi, nella versione italiana e — se del caso — nella formulazione portoghese: anepigrafe, ara, «campo» (specchio) epigrafico, ductus, epigrafe (o iscrizione), «fóculo» (cf. il latino *foculus*, per designare la cavità sulla parte superiore di un'ara utile al rito delle libazioni; in italiano si usano correntemente i termini «cavità» o «conchetta» o «incavo», quando sarebbe opportuno allinearsi su un termine tecnico appropriato), iscrizioni funerarie, id. votive, lapicida, linee di guida (forse più propriamente definite in portoghese «linhas auxiliares» o «linhas de pauta»), nesso, nome e sue specificazioni nella titolatura romana, officina epigrafica, «ordinator» (specificamente inteso come l'operaio cui si affida la distribuzione del testo sulla superficie utile, quindi l'impaginazione), punteggiatura o punteggiatura, sigla (distinta dall'abbreviazione per il numero delle lettere, come si sa), stele, «tipos de letra», cioè scrittura (quadrata, attuarica, corsiva) e relativi caratteri.

Da quanto esposto si comprende perché questo *Roteiro epigráfico* sia l'accompagnatore silenzioso ma straordinariamente efficace di chi voglia (in un museo, in un'abitazione, su un folio di codice) colloquiare con le pietre, di chi desideri pacatamente ricavare e comprendere tutti i possibili messaggi — del tempo antico, di uno specifico orizzonte della comunicazione, di una o più persone — affidati o raccolti in un monumento; di chi voglia — aggringando — cogliere in quel manufatto ogni possibile momento del lavoro del lapicida, dell'archetipo dello scriba, dell'intenzione del committente. L'A. conclude l'opera con gli indici consueti (si veda il nitore della rubrica dei *notabilia varia*) e con alcuni paragrafi, del più alto interesse, dedicati alla società antica della quale le iscrizioni sono il relitto documentale (e tra i testi si veda, ad esempio, quello dei *Vitorii*, n. 21, anche per l'esame del possibile collegamento tra il gentilizio e il cognomen *Victor*), alla fisonomia del sacro nella società medesima (vd., ad esempio, la dedica a *Triborunnis*, n. 2), infine ai «tiques epigraficos», cioè ai caratteri dell'officina o delle officine attive nel territorio: cenni magistrali sia per quanto concerne tipo e struttura del monumento (non a caso il volumetto descrive anche prodotti lapidari anepigrafici) sia per la codificazione dei formulari (si veda, tra gli altri, l'esame del testo n. 4). Non si trascura, s'intende, la qualità del ductus nell'analisi specifica del solco nei singoli caratteri.

Ci si augura che ogni contrada del mondo antico possa disporre di simile compendio, pur accanto ai necessari e tradizionali cataloghi.

GIANCARLO SUSINI

Andrik ABRAMENKO, *Die munizipale Mittelschicht im kaiserzeitlichen Italien. Zu einem neuen Verständnis von Sevirat und Augustalität*, Europäische Hochschulschriften, R. III, 547, Peter Lang ed., Frankfurt a.M., etc. 1993, pp. 308.

Il volume intende dichiaratamente riconsiderare gli aspetti politici e sociali delle istituzioni sevirale ed augustale, precipuamente nel ruolo che queste occuparono nei ceti medi cittadini; l'A. si propone inoltre di cogliere quelle fasi evolutive delle istituzioni in esame che più significativamente si possano racciogliere ad analisi delle situazioni censuarie e ad aspettative della politica imperiale. Alcune appendici stilano poi utili dati statistici ed aggiornano la raccolta del Duthoy (*ANRW*, II, 16, 2, Berlin 1978, pp. 1254-1309).

Lo scopo complessivo della ricerca sembra non venga conseguito, nonostante una copiosa raccolta di opinioni e di dati: più giustapposti che approfonditi, tanto da fornire interpretazioni non esaurienti, talvolta ripetitive di formulazioni conosciute che necessitano peraltro di aggiornamenti. Buona risulta la conoscenza della dottrina sulla consistenza delle risorse e dei processi di formazione della ricchezza. Gli interventi specifici dell'A. sulla documentazione in esame difettano di aggiornamenti bibliografici e di riscontri testuali, necessari quando si discute analiticamente di una fonte o di un monumento: tra numerosi esempi, si cita l'iscrizione parmense *CIL*, XI, 1063 = *Suppllt.*, 11, Roma 1993, pp. 129-130, che l'A. propone (pp. 287-288) con integrazione diversa da quella ipotizzata dal Bormann: non dico curandosi di effettuare un'autopsia del monumento (Parma non è poi tanto lontana da Pavia) quanto di considerare almeno il disegno pubblicato in *CIL*, *ibid.*, che mostra chiaramente come dopo la traccia singola della linea 4 — *L(ucio)*? — la lacuna sullo specchio epigrafico (causata dal reimpiego del monumento come puteale o come mortaio) abbia asportato completamente la linea 5 del testo, che sicuramente esisteva (come comporta una corrente impaginazione epigrafica), e che col suo contenuto aprirebbe un ventaglio di altre possibilità per l'interpretazione delle linee seguenti (e particolarmente per linea 7 *in.*).

Il volume comprende anche una trattazione dei dati nelle singole regioni, nonché uno sguardo alla situazione nelle province. Le sviste sono numerose: se ne cita una, l'attribuzione a Sarsina di iscrizioni con importanti testi collegiali datati, provenienti invece dalla non proprio prossima Sentinum (*CIL*, XI, 5748-5750).

GIANCARLO SUSINI

Gerold WALSER, *Studien zur Alpengeschichte in antiker Zeit*, «Historia Einzelschr.», 86, Franz Steiner Verlag, Stuttgart 1994, pp. 140, con 9 disegni e carte e con 14 illustrazioni in 10 tavole.

Sono qui raccolti otto studi già apparsi in pubblicazioni di respiro locale o di non consueta reperibilità: peraltro l'A. li ripubblica con qualche rielaborazione e con puntuali aggiornamenti. L'ambito delle ricerche — documentazioni, processi di acculturazione, esegesi epigrafiche, momenti di storia sociale nell'orizzonte alpino — è oggetto di opere fondamentali del Walser: nel preambolo a questa silloge di scritti «minori», egli esplicita la somma di emozioni e di richiami che tale ambiente suscita negli studiosi di storia, dall'evo antico ai tempi napoleonici; per Gerold Walser si tratta di un interesse davvero assiale, dalle prime esperienze scolastiche agli impegni più maturi, pur tra ricerche condotte in orizzonti lontani (dall'Asia centrale ai paesi africani).

Il primo scritto esamina le considerazioni che l'ambiente geografico alpino ha suggerito alle strategie militari nell'evo antico: col titolo *Krieg und Gebirge* era apparso nel 1988 sulla «Revue Internationale d'Histoire Militaire». Nella redazione attuale si articola in sei paragrafi: sui fondamenti dell'analisi del suolo e dell'ambiente, sulle prime invasioni (dai Celti, sul finire del V sec. a.C., ai Cimbri) attraverso le Alpi verso la penisola italiana, sugli assetti provocati dai provvedimenti militari e amministrativi augustei, sui governi provinciali romani nei territori alpini, sulle conseguenze di osmosi culturale indotte dal reclutamento militare in area provinciale in presenza di compagini economiche evolute, infine sulle operazioni militari nella tarda antichità. Al testo seguono cinque carte storiche: sulle operazioni di soggiogamento condotte dal governo augusteo, sulla dislocazione dei principali valichi frequentati in età romana, sulle circoscrizioni provinciali, sull'acquartieramento legionario sul *limes* attorno al 200 d.C., sulle aree occupate da Burgundi, Goti, Bavari e Franchi nel VI sec. d.C.

Segue il rapporto presentato dapprima al Convegno sulla Valle d'Aosta e l'arco alpino tenuto nell'aprile 1987 a St. Vincent, poi ripreso l'anno successivo a München in un'adunanza della Kommission für Alte Geschichte und Epigraphik, infine pubblicato in «Historia», 38 (1989), pp. 66-88, e qui aggiornato dei più recenti riferimenti dottrinali: reca il titolo *Der Gang der Romanisierung in einigen Tälern der Zentralalpen* e concerne testi e problemi del territorio valdostano, del Vallese e di altre vallate della provincia retica. Viene brevemente discussa la celebre iscrizione dei *Salassi incol(ae) qui initio se in colon(iam) con(tulerunt)* (Dessau, 6753; *InscrIt*, XI, 1, 6, ed infine A.M. Cavallaro-G. Walser, *Le iscrizioni latine di Augusta Praetoria*, Aosta 1988, 1), con particolare riferimento allo status discusso degli *incolae* nei confronti dei *municipes* (dei *coloni*), quindi ai documentati processi di integrazione nella cittadinanza (vd. il caso di *CIL*, V, 6896; *InscrIt*, XI, 1, 116; Cavallaro-Walser, 57). Per questo aspetto vengono altresì discusse altre due iscrizioni valdostane: *CIL*, V, 6842 = *InscrIt*, XI, 1, 11 nonché Cavallaro-Walser, 19 (dove si legge una formula di alto interesse officinale, desunta forse da uno stilema del repertorio poetico del pensiero cinico: *dum vixi quaesivi / cessavi*

perdere numquam / mors intercessit / nunc ab utroque vaco; cf. Buecheler, *CLE*, II, 1091-1095). Seguono alcune considerazioni su iscrizioni che documentano il *corpus mercatorum Cisalpinorum et Transalpinorum*, esposte in un Colloquio tenuto nell'Università di Strasburgo nel 1988, ed oggetto poi di una nota in «Museum Helveticum», 48 (1991), pp. 169-175.

Un altro scritto concerne il *circitor publici portorii*: il W. riprende le considerazioni formulate su un'iscrizione aostana di recente scoperta (Cavallaro-Walser, 17), oggetto altresì di un commento apparso su *Historia testis* (Mél. T. Zawadzki, Fribourg 1989, pp. 153-158). Oltre ad altri utili, sull'argomento viene infine ripreso in esame un noto testo da Ratiaria — la città mesica sul Danubio, dove da lungo tempo opera una missione della Scuola di Storia Antica dell'Ateneo bolognese — segnalato una prima volta da studiosi austriaci («Jahresh. Oesterr. archäolog. Inst.», 30, 2, 1937; *AEp*, 1938, 91) ed allora interpretato come una dedica a *I.O.M.D(olichenus)* da un *circitor p(rae)p(ositus)*; a séguito di un più attento esame della superficie iscritta superstite fu poi possibile a J. Šašel di formulare un'interpretazione più persuasiva: a *I.O.M.D(epulsor)* da un *circitor p(ublici) p(ortorii)* («Ratiariensia», 2, 1984, pp. 77-90 = J. Šašel, *Opera selecta*, «Situla», 30, Ljubljana 1992, pp. 352-354). Il compianto Studioso sloveno giunse a tale proposta anche sul confronto di altre due iscrizioni, una inedita da Varaždinske Toplice (*Aquae Iasae*, nella Pannonia superiore) ed una da Glava Panega, in Bulgaria, resa nota da B. Gerov nel 1946.

Viene poi ripubblicato, con aggiornamenti, lo studio su due iscrizioni imperatorie dal Vallese, una in onore di Gaio Cesare scoperta nel 1942 a St. Maurice e conosciuta da un riferimento di P. Collart, l'altra traiana da Martigny, scoperta nel 1974 e resa nota da F. Wiblè. La nuova scoperta consente di richiamare (proprio ai fini dell'integrazione testuale) *CIL*, XII, 105, la dedica dei *Foroclaudienses (Ceutronum)* da Aime-en-Tarantaise. In fine si discute ancora del milliaro, oggi perduto, di Martigny (*CIL*, XII, 5524 = *CIL*, XVII, 2, 120) e sulla lettura riferita da Louis Levade nel 1824. L'intero studio era apparso in «Vallesia», 35 (1980), pp. 121-125: di questo periodico si richiama altresì il catalogo epigrafico apparso nel 1978. Lo scritto successivo aggiorna la pubblicazione di quattro dediche a Caro ed ai suoi figli, apparsa in «Epigraphica», XLVII (1985), pp. 53-63: si tratta di *AEp*, 1948, 163, di *CIL*, XII, 110 e di un ulteriore testo, praticamente inedito, tutti conservati nel museo di St. Martin in Aime. Il quarto testo, certamente il più interessante per i riferimenti della storia istituzionale, è il milliaro *CIL*, XVII, 2, 116.

Del più stimolante rilievo è lo studio sul santuario a *Iupiter Poeninus*, presso il valico del Gran San Bernardo, oggetto di un rapporto ad un Colloquio tenuto a Martigny nell'autunno 1984, poi apparso sul «Bulletin d'Etudes Préhistoriques Alpines», XVIII (1986), pp. 55-62. Precede un'analisi dei dati della topografia monumentale, ove si riprendono le notizie comunicate da Ettore Ferrero nell'ultimo decennio del secolo scorso e coordinate poi da P. Barocelli, *Forma Italiae. Augusta Praetoria*, Roma 1948; quattro disegni comparativi accompagnano l'analisi topografica: accanto alla pianta del santuario del Gran San Bernardo compaiono quelle del santuario di Themis a Rammunte, del Tesoro dei Sifnii a Delfi e del Tesoro di Sicione ad Olimpia. Si discutono altresì le ipotesi sulla datazione dell'impianto in età romana,

congetturalmente attribuito al tempo di Claudio pur in difetto di sicure prove archeologiche. Vengono altresì considerate le fonti epigrafiche, cioè le note tabelle votive ed altri frammenti, indicizzati in apposito disegno, tra i quali quello monumentale, ora reimpiegato nell'Ospizio, forse pertinente all'edificazione di Claudio: un testo qui riproposto in disegno ed oggetto, come è noto, di copiosa dottrina. Sia in questo articolo sia nel successivo, che conclude il volume, il Walser evoca notizie diverse dell'immaginario e delle cronache che accompagnano la conoscenza dei valichi alpini dal medioevo all'età moderna. Proprio lo scritto su *Der Marsch der Berner über die Alpen nach Pavia 1512* (apparso con altro titolo sulla «Berner Zeitschrift für Geschichte», 47, 1985, pp. 251-268) consente il confronto tra i profili e le tappe desumibili dalla Tabula Peutingeriana e dall'Itinerarium Antonini e l'itinerario di marcia battuto nel 1512 (uno schizzo riproduce il cammino della spedizione), quale si ricava da fonti diverse: viene qui pubblicata altresì la trascrizione di un ulteriore importante documento, il registro di fureria di Burkhard von Erlach (ms. nell'archivio di stato di Berna, del 20 ottobre 1512).

Il volume rappresenta un contributo davvero prezioso per la storia delle Alpi nell'evo antico, ed una rigorosa grammatica per il recupero e l'interpretazione dei dati utili (e di ogni epoca).

GIANCARLO SUSINI

Gernot PICCOTTINI, *Mithrastempel in Virunum*, Aus Forschung und Kunst, 28, Geschichtsverein für Kärnten ed., Klagenfurt 1994, pp. 56 con 27 illustrazioni e disegni in nero e a colori, tre grandi tavole f. t. (il testo dell'iscrizione oggetto specifico della trattazione e due cataloghi prosopografici); un contributo terminale (pp. 53-55), di Harald STRAUBE, *Ergebnis der metallurgischen Untersuchung der Bronzetafel*.

Tanto rilevante appare la scoperta epigrafica di cui si dà conto in questo libro, e in un amplissimo contesto, quanto magistrale risulta l'esegesi davvero multidisciplinare, autenticamente esaustiva, esposta dall'A. Si tratta di una tavola bronzea iscritta, pertinente al culto mitriaco, rinvenuta nel 1992 alla ripresa degli scavi archeologici, condotti dal Landesmuseum di Klagenfurt, nell'area della città norica di Virunum, sul sito di Zollfeld nella circoscrizione di Maria Saal, ai piedi del Magdalensberg: gli scavi riprendevano allora dopo sedici anni, nuovamente accompagnandosi alle prestigiose ricerche sul Magdalensberg, che — come è noto — hanno portato in luce — a partire dagli anni Cinquanta, sotto l'impulso di eminenti archeologi, quali lo Egger e lo Swoboda — un complesso centro economico, politico e di servizi frequentato da mercanti romani già a partire dalla prima metà del II secolo a.C., trasformato poi dall'età di Augusto in sede (anche culturale), dell'amministrazione romana (gli uffici del *procurator*), nel regno del Norico, sino al momento in cui, nella seconda metà del I secolo d.C., ogni attività si trasferì al

piano, quindi a Virunum. Nella storia della tradizione delle memorie e delle scoperte archeologiche in questa contrada della Carinzia va annoverata anzitutto la passione umanistica per la raccolta di iscrizioni e di bassorilievi, anche d'interesse spettacolare, recuperati soprattutto tra Sei e Settecento ed esposti all'esterno — quasi un decoro simbolico e orgoglioso — degli edifici religiosi (St. Donat, Maria Saal); va segnalata ancora l'attenzione meritoria con la quale il Geschichtsverein für Kärnten, che celebra proprio nel 1994 i centocinquanta anni dalla fondazione, segue l'attività degli archeologi e degli storici. Occorre infine sottolineare come il volume del Piccottini sia dedicato alla memoria di due illustri studiosi, Hedwig Kenner e Hermann Vetters, entrambi scomparsi nel 1993.

La tavola è stata recuperata intatta tra le rovine di una casa già abbandonata nell'abitato di Virunum, in un contesto archeologico della tarda antichità. L'oggetto appariva come appositamente celato, quasi custodito in memoria. Il testo è esplicitamente datato al 26 giugno del 183 d.C., è stato quindi eseguito in un tempo immediatamente successivo, anche se i cataloghi del nucleo primario del sodalizio mitriaco, comprensivo di trentaquattro nomi, sono ovviamente precedenti. Si tratta di un'iscrizione provocata dalla necessità di ricordare il ripristino del tempio mitriaco *vii(!) conlapsum*, e la munificenza di un sodale, *Tiberius Claudius Quintilianus*, che nella circostanza della nuova *dedicatio* provvede alla cella ed alle pitture che l'adornavano nonché alla commissione della tavola iscritta che ne restituisce la memoria; l'occasione specifica della memoria epigrafica, e quindi anche il terminus post quem della sua esecuzione (e della sua esposizione), è indicata dall'adunanza rituale che i sodali tennero, nella data sopra indicata, per ricordare la scomparsa di cinque membri; seguono — incisi da mani volta a volta diverse, con accorgimenti tecnici mutevoli: l'analisi del Piccottini è assolutamente esemplare — i nomi degli adepti venuti a far parte del collegio anno per anno, a partire dal medesimo 183, elencati a gruppi ogni anno, sessantacinque in tutto, sino al 201 d.C. Un *theta*, *littera nigra*, è preposto al nome dei cinque scomparsi. Si tratta quindi di un'iscrizione «aperta».

L'A. esamina le testimonianze del culto mitriaco a Virunum, proponendo l'erezione del primo santuario attorno alla metà del II secolo d.C. Ignoto le cause specifiche della rovina successiva (l'ablativo *vii*, dove il tono lungo è reso dal raddoppio della vocale, trova, ad esempio, un confronto nell'iscrizione mediolanense *CIL*, V, 5795): un incendio, un terremoto, meno facilmente un avvenimento connesso alla calata dei Marcomanni nel 170-171 d.C.; successivi restauri sono testimoniati epigraficamente (*CIL*, III, 4800; 4796), negli anni 239 e 311. Si discute poi la prosopografia del dedicante *Ti. Claudius Quintilianus*, noto altresì da un'iscrizione votiva a Giove Dolicheno e dalla stele funeraria di una sua serva, e degli altri personaggi nominati sulla tavola: l'analisi onomastica e delle parentele reca dati preziosi sul ruolo professionale e sul ceto dei sodali; è effettivamente possibile, con l'apporto di altri testi e con l'individuazione di alcuni stemmi familiari, comprendere la notorietà, in qualche caso l'origine e la cultura di alcuni tra loro. Con questa ricerca l'A. reca nuovi lumi sia alla storia della società romana nel Norico nell'età imperiale matura sia all'individuazione dei ceti e degli ambiti che favorirono e praticarono le religioni orientali nelle province europee. Il Piccottini riesamina poi un altro testo lapideo da Virunum, di età severiana, ricomposto

da due ampi frammenti (*CIL*, III, 4816 e R. Egger, «Carinthia», I, 139, 1949, pp. 177-178), un catalogo mitriaco ove ricorrono venti tra i personaggi elencati nella nuova tavola come aggiunti a partire dal 183 sino al 198 d.C.

Come si ripete, l'analisi condotta dall'A. sull'esecuzione tecnica dell'incisione — mani, strumenti, cultura scrittoria — è da assumere ad esempio: essa costituisce il nucleo d'origine di una ricerca paziente e critica, che restituisce pagine affascinanti per la storia della società e delle mentalità religiose nell'alto bacino danubiano tra il II e il V secolo d.C. Si cita quest'ultimo termine proprio perché, come chiosa il Piccottini, il nascondimento della tavola (in un luogo forse non distante dall'antico mitreo), suggerisce la sopravvivenza clandestina del sentimento mitriaco: forse un ulteriore caso di custodia occulta delle memorie pagane.

GIANCARLO SUSINI

H. DEVIJVER, *Prosopographia militiarum equestrum quae fuerunt ab Augusto ad Gallienum*, Pars Quinta, Supplementum II, Leuven 1993.

Si tratta del secondo supplemento di un'opera ormai classica, strumento indispensabile per chi voglia occuparsi delle componenti della società romana in età imperiale.

Innanzitutto, non si può non ammirare la tempestività della pubblicazione degli aggiornamenti: i primi volumi della *Prosopographia* del Devijver sono usciti rispettivamente nel 1976 (Pars Prima, litt. A-I), 1977 (Pars Secunda, litt. L-V, Igoti, Incerti), 1980 (breve aggiornamento ed indici); il primo supplemento è del 1987, questo secondo ha visto la luce nel 1993. Il volume è dedicato *piae memoriae* di Giovanni Forni, Marcel Le Glay, Leiva Petersen, Jaro Šašel, Maestri illustri che tanto hanno contribuito, con le loro ricerche epigrafiche, allo sviluppo degli studi sulla storia romana.

Come afferma l'A. nella sua introduzione, l'aggiornamento si è reso necessario, non soltanto per il rinvenimento di documentazione relativa a nuovi cavalieri — circa 150, con un incremento dell'8% sulla documentazione totale — ma, soprattutto, causa lo sviluppo delle ricerche storiografiche sul ceto equestre romano. Tali ricerche, infatti, pongono problemi anche complessi (ad esempio, nuove letture di *nomina*, che automaticamente espungono le precedenti, nuove interpretazioni di funzioni, eccetera), che l'A. ha dovuto affrontare, proponendo soluzioni che sono sempre chiare, perspicue e che facilitano in ogni modo la consultazione dell'opera.

Infatti, l'aggiornamento bibliografico è puntualissimo e quanto mai esaustivo, e riguarda tutti gli appartenenti al ceto equestre ricompresi all'interno del piano generale dell'opera; nel caso di un «nuovo» cavaliere, questi viene inserito nel repertorio rispettando la numerazione dei precedenti volumi, basata sull'ordine alfabetico dei *nomina*, secondo una progressione che prevede un numero bis, ter ..., come già nel primo supplemento. L'A., inoltre, riporta nella relativa scheda di ciascun cavaliere ogni notizia utile a defi-

nirne meglio il profilo: svolgimento della carriera, grado per grado, datazione, origine, entourage familiare, nuove letture ed interpretazione della documentazione, e quant'altro, curandosi di specificare la fonte relativa. È così possibile, per lo studioso, avere un quadro aggiornato dello stato delle ricerche in un insieme di dati che, altrimenti, rischierebbero di essere dispersi in pubblicazioni, anche di non immediato e non sempre facile reperimento.

A questo si aggiungono gli indici (pp. 2329-2440), dettagliati come sempre e suddivisi in due parti: nella prima sono compresi i dati relativi ai nuovi rinvenimenti, nella seconda l'aggiornamento ai cavalieri già noti.

Un'ultima notazione: nella sua introduzione l'A. ringrazia i colleghi che gli forniscono un costante aggiornamento documentario delle loro nuove scoperte, nonché gli propongono nuove letture ed interpretazioni dei documenti già editi: la *Prosopographia militiarum equestrum* del Devijver rappresenta davvero il punto di riferimento, comune a tutti gli studiosi, per le nostre conoscenze sui cavalieri romani. Attendiamo, dunque, il terzo supplemento.

FRANCESCA CENERINI

J.C. ANDERSON, JR., *The Thomas Ashby Collection of Roman Brick Stamps in the American Academy in Rome*, London 1991 (Archaeological Monographs of the British School at Rome No. 3), pp. XI+141, tavv. I-XIII (con 82 figg.)

La monografia è dedicata alla collezione di bolli laterizi dell'Accademia Americana di Roma, che finora non era mai stata pubblicata nella sua globalità, benché molti exx. fossero già noti essendo confluiti in *CIL*, XV, 1.

Dopo aver tracciato a grandi linee la storia produttiva dei bolli laterizi a Roma e la storia degli studi ad essi relativi, con particolare riferimento agli anni più recenti, l'A. puntualizza le due principali aree di discussione tuttora aperte: il problema della localizzazione topografica delle *figlinae* e quello del sistema di distribuzione dei prodotti che, come è noto, pur essendo prevalentemente concentrati a Roma, a Ostia e nel Lazio, sono tuttavia presenti anche in altre aree dell'Italia e in molte zone costiere del Mediterraneo, dalla Gallia Narbonese al nord Africa.

La collezione di bolli laterizi dell'Accademia Americana è costituita per la maggior parte dagli esemplari donati da Thomas Ashby, di cui vengono riportati brevi cenni biografici, con particolare riguardo alle sue ricerche nella Campagna romana, nel corso delle quali egli aveva raccolto i bolli laterizi che erano andati via via a costituire la sua collezione; egli poi la donò all'Accademia Americana nel 1924, quando si dimise dall'incarico di direttore della British School di Roma.

La collezione di bolli laterizi dell'Accademia Americana è costituita da 444 exx. con 345 testi, di cui 372 exx. con 294 testi provenienti dalla collezione di Th. Ashby. Per i restanti 72 exx. con 66 testi si identificano alcuni nuclei: un primo nucleo risale al 1902 quando, in occasione del crollo di un tratto delle Mura Aureliane a E di Porta S. Giovanni, laterizi bollati furono

raccolti da allievi dell'allora American School of Classical Studies di Roma, in seguito confluita nell'American Academy, ma i bolli laterizi raccolti in quella circostanza sono andati per la maggior parte dispersi; un secondo nucleo risale agli anni 1914-1924 con esemplari donati dagli studenti dell'Accademia — ma nella maggior parte dei casi senza indicazione di provenienza — e un terzo nucleo è costituito da esemplari sparsi donati dopo il 1931.

La collezione di bolli laterizi è stata revisionata, fra il 1957 e il 1959, da H. Bloch, che ha identificato molti exx. con quelli pubblicati in *CIL*, XV, 1 e nel suo Supplemento, ed è stata inventariata fra il 1967 e il 1969.

Per gli esemplari della collezione Ashby è stato possibile definire la provenienza nel 75% dei casi, traendone notizia dai suoi archivi di manoscritti conservati presso la British School di Roma e presso la Biblioteca Vaticana ed in particolare da una lista — inviata da Th. Ashby a Rodolfo Lanciani — dei bolli da loro rinvenuti nel corso di varie spedizioni fra il 1894 e il 1900.

La pubblicazione della collezione dell'Accademia Americana viene ad inserirsi nel filone di revisione e pubblicazione delle collezioni private di bolli laterizi, come quella della collezione Di Bagno da parte della scrivente (Bologna 1975) e quella del Kelsey Museum ad opera di J. P. Bodel (Ann Arbor 1983), revisioni che appaiono sempre utili poiché consentono di verificare — ed eventualmente integrare e correggere — testi già noti in quanto editi in *CIL*, XV, 1 o in qualche caso di aggiungere testi o varianti inedite.

L'Anderson organizza il catalogo secondo i criteri ormai canonici del *CIL* e del Supplemento del Bloch, seguendo quest'ultimo per l'inserimento di otto casi di testi nuovi o varianti inedite (cat. 108 = *CIL*, XV, 1 681/682; cat. 136 = *CIL*, XV, 1 S 249a/XV, 911; cat. 147 = *CIL*, XV, 1 1005b/c; cat. 206 = *CIL*, XV, 1 1428 = XV, 534/535; cat. 211 = *CIL*, XV, 1 S 386/XV, 1473 VAR (?); cat. 219 = *CIL*, XV, 2154/2155 (?); cat. 221 = S 411/*CIL*, XV, 1 2160; cat. 354 = *CIL*, XV, 1 S 494/495).

Si deve tuttavia rilevare, seppure con rammarico, una cospicua serie di errori di vario tipo, dalle inesattezze formali all'errato scioglimento delle abbreviazioni.

Si riscontrano casi diversi di presenza di lettere che avrebbero dovuto essere espunte o corrette: *O(pius)* = *O(pus)* (cat. 15); *PONTICUVLAN* = *PONTICVLAN* (cat. 51); *Marchi* = *Marci* (cat. 189); *Sulpicianium* = *Sulpicianum* (cat. 318); *Vin(ict)* e *Vin(icti)* = *Vin(ici)* (cat. 77-78); *Qunitae* = *Quintae* (cat. 324), oppure che avrebbero dovuto essere aggiunte: *Aug(ustrum)* = *Aug(ustorum)* (cat. 217); *Her(ulis)* = *Her(culis)* (cat. 180); *Messalin(i)* = *Messallin(i)* (cat. 144).

Si rileva inoltre una disinvolta utilizzazione delle parentesi sia tonde sia quadre: *Lucillae* = *Lucilla(e)* (cat. 158); *Vero* = *Ver(o)* (cat. 159); *[N]epotis* = *[N]epo[ti]s* e *Trophim(i)* = *Troph(imi)* (cat. 170); *Co(s)* = *Cos* (cat. 180); *Laberi* = *Laber[i]* (cat. 182); *Procil(i)* = *Procili* (cat. 203); *oficina* = *ofic(ina)* (cat. 220); [... *Serviano III et Varo cos*] = [... *Serviano III et V[ar]o cos*] (cat. 316) o in cat. 204 dove le due parentesi quadrate centrali sono in posizione invertita. In molti casi poi nella trascrizione le parentesi sono collocate in posizione inesatta rispetto al testo: es. cat. 65 *CO]R = C]or* (ugualmente in cat. nn. 93, 125, 194, 221, 237, 322).

In molti casi manca, globalmente o parzialmente, la trascrizione del te-

sto o di singoli elementi in esso presenti: assenza globale della trascrizione in cat. 26 e della riga superiore in cat. 76; in cat. 16-17 manca il termine *fig(l)nis/-as*) e in cat. 74 manca *Aug()*.

In altri casi si riscontrano lacune ed errori nello scioglimento delle abbreviazioni e nelle concordanze latine: in presenza della sigla *AVGG NN* (cat. 111 e 308) nella trascrizione non è inserito il termine (*duorum*); la sigla *AVG N* viene letta *Aug(ustorum) n(ostorum)* in luogo di *Aug(usti) n(ostri)* (cat. 306); *ex pr(aedis) dom(ini) = dom(inicis)* (cat. 15, ma con lettura esatta in cat. 16); *Macedonia = Macedonia(num)* (cat. 34); *ex fig(l)nis Tonn(eiana sc tegula ?) = ex fig(l)nis Tonn(eianis)* e *Sei (?) Isau(ricae) = Sei(ae) Isau(ricae)* (cat. 103); *Dom(itianaru(m) Fig(l)inae) = Fig(l)inarum* (cat. 15); *Caes(ari) = Caes(aris)* (cat. 119; la sigla *FIGL MIN* trascritta in *fig(l)nis Dom(itiani) Mi]n[or(is) ...]* anziché *fig(l)nis (Domitianis) Mi]n[or(ibus) ...]* (cat. 306, ma con lettura esatta in cat. 307).

In cat. 300 infine il testo *[S]ONI-A-F* viene trascritto *[S]oni A() F()*, mentre la lettura completa del bollo è *A(uli) Faesoni A(uli) f(ili)* (ampiamente diffuso nella Cispadana orientale, nel Piceno e in Istria, cf. *CIL*, III, V, IX, XI).

VALERIA RIGHINI

Le antiche lapidi di Bergamo e del suo territorio. Materiali, iscrizioni, iconografia, a cura di Marina VAVASSORI, «Notizie archeologiche bergomensi», 1 (1993), con scritti di S. Casini, S. Calderini Mazzucchelli, S. Chiesa, A. Speranza, D. Scarpellini, M. Sannazaro, M. Vavassori, Comune di Bergamo-Assessorato alla Cultura-Civico Museo Archeologico ed., Bergamo 1994, pp. 238, con 174 illustrazioni (figure in b.n., disegni da manoscritti, disegni di tipologie grafiche e monumentali) e 6 mappe distributive dei fenomeni nel territorio.

Il libro costituisce un ragguaglio eccellente e non sommario del patrimonio epigrafico romano di Bergomum (e di larga parte del suo territorio): il nerbo dell'opera è infatti costituito da centoquarantanove schede di monumenti epigrafici, esemplarmente esaurienti nella formulazione descrittiva ed esegetica, compresa una decina di iscrizioni di cultura paleocristiana e databili nell'alto medioevo (Sannazaro). Si aggiungono al catalogo, opera della Vavassori, alcuni «falsi», in numero di nove, prodotti dall'erudizione ovvero, in un paio di casi, effettivamente esistenti. Ogni scheda del catalogo porta singolare attenzione al raccordo dell'apparato testuale con il supporto o con il plesso monumentale: questo aspetto basilare dell'interpretazione dei testi epigrafici nelle loro funzioni costituisce un interesse costante anche nella ricognizione e nella valutazione delle fonti per la tradizione dottrinale.

Alla storia dell'epigrafia bergamasca è dedicato per l'appunto il primo

capitolo del volume (Caldarini Mazzucchelli): vi si incontrano personaggi famosi della dottrina umanistica, da Giovanni Marcanova a Fabrizio Ferrarino, e prima di loro i lettori che intendevano sigle e formule secondo vocazione (come padre Branca), sino agli eruditi più celebri tra Quattro e Cinquecento (da Marino Sanudo a Paolo Zanchi), al maturarsi di interessi più accorti per gli apparati monumentali e l'impaginazione epigrafica, alla formazione delle prime raccolte, private e pubbliche, per grande parte confluite nell'attuale museo. Si giunge così, per concludere con un nome ben accreditato nella storia della dottrina, alle numerose opere del Finazzi, manoscritte ed a stampa, che fornirono una sistemazione specifica al patrimonio epigrafico bergomense secondo i dati disponibili nel cuore dell'Ottocento. Nel libro che qui si annuncia vanno segnalate le tabelle riepilogative dei dati della storia della conoscenza e della cultura epigrafica, stilate secolo per secolo alle pp. 42-47. Proprio nell'accorto interesse agli aspetti condizionanti della tradizione degli studi si riconosce l'influenza, diretta o meno, del magistero di Ida Calabi Limentani e della sua Scuola.

L'epigrafia di una città e di un territorio propone alcuni interrogativi, cui il libro dà risposta: quando ed in quali condizioni si scrive (in antico, beninteso), perché si scrive (i fini, gli impulsi, i bisogni) e dove si scrive, a quali lettori sono destinate le scritture, quale società (all'oculare dell'epigrafia disponibile, s'intende) si scopre dalle scritture antiche. Tra i monumenti epigrafici più antichi segnalo, dalle schede e dagli apparati esegetici del volume, la lastra funeraria della liberta *Furia Tertulla* (n. 23; *CIL*, V, 5157) dei primissimi tempi dell'età imperiale; segnalo ancora la targa di *L. Cluuiemus L.f. Ani(ensi) Cilo*, che donò alla collettività *balneum et aquas*: si riscontra quanto occorre frequentemente nella storia dei *municipia* in Italia, nei primi tempi dopo l'istituzione, cioè il vanto pubblico per opere d'interesse civico. Lo studio dell'epigrafia romana si accompagna nel libro all'analisi dell'impiego dei materiali litici del territorio (Chiesa, Speranza; vd. la carta geologica a p. 52) e alla distribuzione dei manufatti (Vavassori, vd. mappe alle pp. 58-59; vd. poi le carte alle pp. 64, 85 e 102, nelle quali si considerano i reperti epigrafici in genere, le attestazioni gentilizie e le testimonianze di culti).

Proprio a quest'ultimo riguardo risulta interessante la rassegna dei santuari di villaggio e di campagna, con prodotti epigrafici (are, arule, dediche) già dai primi tempi della romanizzazione: un segnale indubbio del ruolo che a tali centri culturali si riconosceva per i processi di acculturazione. Si tratta di divinità consuete al paesaggio silvestre e ad aree con radicati incunaboli celtici (pur di matrice etnoculturale diversa): segnalo l'ara a Silvano da Almè (n. 2; *CIL*, V, 5118), quella a Mercurio da Castione della Presolana (n. 79), l'ara a Minerva da Lovere (n. 100; *CIL*, V, 4945), quella a *Iuno* da Suisio (n. 123; *CIL*, V, 5112); quest'ultima reca sul retro un'indicazione forse relativa alla comunità dedicante (*pagi Fortunensis*): si potrebbe proporre un'evoluzione del processo interpretativo di un'entità culturale locale, dapprima nella fase del corònimo che evoca *Fortuna*, infine nella devozione a Giunone. Esempi di sincretismi trasparenti si registrano per esempio nella stessa Bergamo, con la dedica *I.O.M. et Dis Deabusque immortalibus* (n. 8; *CIL*, V, 5113). Ancora nell'ambito dell'epigrafia religiosa e dei processi di acculturazione (anzi, più propriamente, di alfabetizzazione) sono da ricordare le traslitterazioni teonimiche, come l'ara ad *Aburnus* e ad *Aburna*, da Costa Volpino (n. 88). Va da

sé che ogni valutazione più generale deve apprezzare lo stato dei recuperi, quindi anche il ruolo che le strutture plebane poterono esercitare nei confronti dei centri pagani: continuità, demonizzazione, reimpieghi.

Come in ogni comunità romana, il pubblico dei lettori si identificava anche a Bergomum nei frequentatori dei santuari — come si è appena ricordato — poi nei passanti di piazza ed infine (e soprattutto) nei moltissimi che transitavano lungo le vie necropolari, ovvero si raccoglievano sui monumenti dei defunti. Come altrove, la densità cronologica delle iscrizioni funerarie è altissima tra I e II secolo, mentre nei tempi successivi la scrittura pubblica si contrae in qualche testo onorario ed in alcuni monumenti già dei tempi cristiani. La tipologia stelare (e monumentale in genere) dell'officina bergomense ripete gli schemi più semplici e più comuni della produzione cisalpina: la tavola tipologica stilata da Marina Vavassori (pp. 68-69) si affianca degnamente ai più noti repertori sistematici (Gummerus, Mansuelli, Chevallier). I caratteri alfabetici nell'accuratezza del loro modello nonché le finiture degli apici e delle interpunzioni sono esemplati e classificati in altre tabelle (pp. 73 e 75).

Ne risulta un quadro sociale eloquente: a curare i monumenti della propria storiografia sono i personaggi e le famiglie di un ceto benestante, fornito dei meriti di un terziario mercantile di buona capacità economica; da segnalare il caso di due monumenti con cornici di pregio particolare, indubbiamente eseguite da maestranze apposite: la stele del *negotiator C. Staius Faustus*, un liberto, posta dal suo liberto *Sponsor* (n. 19; *CIL*, V, 5145) e la lastra (da Urgnano) del quattuorviro *Q. Rustius Secundus*. Prezioso risulta inoltre l'elenco delle famiglie documentate nell'area bergomense (pp. 87-101), con abbozzi di stemmi gentilizi e con l'elenco dei *cognomina* di forma latina, di forma grecanica e di radice celtica: un sintomo, tra i molti, della persistenza della compagine demica e culturale oròbica nel territorio bergomense. Ancora sull'officina epigrafica: si registrano formulari semplici, frequente risulta l'indicazione *v(ivus) f(ecit)*, spesso *s(ibi) (et) s(uis)*; pressoché assente è l'indicazione biometrica, cui scribi e committenti evidentemente non erano avvezzi. Signoreggia la scrittura capitale monumentale, con rare concessioni ai caratteri della capitale corsiva; si tratta di testi nitidi, campiti entro geometrie sobrie, tanto da potersi leggere a colpo d'occhio senza sostare. In qualche caso i cippi terminali denunciano l'esistenza di vaste aree cimiteriali; pochi testi invitano ad una lettura diversificata, come la stele di *P. Marius Vot(uria) Lupercianus*, già del II secolo, dove alle menzioni onomastiche e magistratuali segue — a caratteri minori, per una lettura in sosta e ravvicinata — un *cursum* ben articolato ed associato a numerose benemerenze (tra queste il ripristino di un santuario). Si registra ancora un caso di testo «aperto», oppure interpolato, cioè per rimediare ad una dimenticanza oppure per un'aggiunta: la stele del sevir *L. Blandius, et Augustalis*, indi (di mano diversa) *et Flaminalis* (n. 29; *CIL*, V, 5132). Del tutto diverso è invece il caso di un'iscrizione funeraria da Mozzo (n. 106; *CIL*, V, 5170) dove al testo antico si aggiunge un lascito testamentario del 1523: una vera pagina aperta, in reimpiego, per le pubbliche scritture.

Le pagine che D. Scarpellini dedica agli apparati iconografici nella produzione officinale bergomense confermano i caratteri emblematici e sommarî che l'epigrafia di quel territorio presenta rispetto all'orizzonte culturale tran-

spadano (e cisalpino): proprio un'eccezione, utile a confermare l'assunto generale, risulta la stele di *P. Marcus Probus* (n. 85; *CIL*, V, 5196), da Clusone, che presenta in composizione eclettica elementi decorativi (festoni, corona, fiorone) accostati, entro un profilo a centina, alle tabelle iscritte, che sormontano una figurazione in rilievo. Ma si tratta di un legionario: Silvio Ferri, Rannuccio Bianchi Bandinelli, Guido Achille Mansuelli individueranno in questa struttura paratattica un modello migrante dalla periferia (danubiana?) all'Italia.

Con questo volume riprende la collana delle «Notizie Archeologiche Bergomensis», interrotta nel 1900: si tratta di un eccellente auspicio per la rinascita, quasi un secolo più tardi, di un rilevante strumento culturale. Proprio per il risultato ed il valore delle ricerche raccolte in questo volume si può pienamente condividere il proposito — formulato da Stefania Casini nella prefazione — di aprirsi a tematiche proprie e specifiche della cultura antichistica in tutta la Lombardia, anzi della Cisalpina.

GIANCARLO SUSINI

Johannes Baptista BRUSIN, *Inscriptiones Aquileiae*, Deputazione di Storia Patria per il Friuli, Pubblicazioni, 20, a cura di Maurizio BUORA, Udine, I, 1991; II, 1992; III, 1993, per un totale di pp. 1498, con copiosissimo apparato illustrativo.

Viene qui pubblicato, con lievi interventi redazionali, l'immenso schedario epigrafico di G.B. Brusin. Alla nobile Deputazione friulana va il merito di avere edito, con autentica dignità, l'opera che assicura al compianto Studioso un ruolo del tutto eminente nell'indagine sulla città adriatica, sulla sua società e le sue scritture, sul suo territorio: tanto viene evocato, assieme alle vicende che hanno condotto a questa monumentale edizione, da Gian Carlo Menis, Presidente della Deputazione, nella sua presentazione. Il Brusin fu altresì Presidente della Deputazione medesima dal 1956 al 1963. Del faticoso cammino che ha accompagnato il recupero dei materiali lasciati dal Brusin ai fini dell'edizione, della natura degli interventi redazionali operati sulle schede, sui criteri di omologazione dei testi scrive nella premessa Maurizio Buora, cui si devono anche le fatiche degli indici. In apertura dell'opera Giuseppe Fornasir traccia un breve profilo biografico del Brusin (1883-1976), formatosi alla Scuola di Vienna, dopo avere maturato gli studi superiori ad Innsbruck e a Graz; fu alla guida delle ricerche archeologiche ad Aquileia a partire dal 1922 per trenta anni; il progetto di pubblicazione delle iscrizioni viene perseguito dal Brusin già dai primi passi: oggi, il materiale da lui raccolto è a disposizione degli studiosi.

Al travaglio dell'elaborazione dell'opera ed alla fisionomia di questa, che rinnova il proposito di un corpus aquileiese metodologicamente aggiornato, fa riferimento Claudio Zaccaria (III, pp. 1257-1259): avvertenze per il lettore che costituiscono un vero bilancio critico. I testi epigrafici pubblicati

nei tre volumi con le partizioni di rito (al termine le iscrizioni cristiane, il nucleo epigrafico da Grado e due Additamenta) sono 3570 (vi si riscontrano peraltro otto reduplicazioni).

«Epigraphica» saluta il compimento dell'opera, ricordando come proprio gli studi su Aquileia furono l'avvio di un sodalizio luminoso, tra il Brusin e Aristide Calderini.

GIANCARLO SUSINI

Le iscrizioni antiche di Trebula, Caiatia e Cubulteria, a cura di Heikki SOLIN, ed. Associazione Storica del Caiatino, Caserta 1993, pp. 189, con documentazione fotografica per ciascuno dei monumenti reperibili.

Vengono qui degnamente pubblicati trentadue testi epigrafici da *Trebula*, undici dei quali inediti o di lettura del tutto precaria, cinquantotto da *Caiatia* (tra i quali un inedito), ventidue da *Cubulteria* (quattro inediti). Ovunque possibile il Solin — che dedica con questo volume rinnovata attenzione all'epigrafia dei centri antichi dell'entroterra campano — presenta i risultati di sue autopsie, che spesso rettificano letture tradite da una pur intensa dottrina locale. Trattazioni diffuse si leggono per *CIL*, X, 4559; 4570; 4579; 4580; 4590 e 4591. Per ciascuno dei centri vengono trattati in premessa le notizie topografiche, le interpretazioni del corònimmo, una sintesi storica e istituzionale, cenni sui rispettivi territori, un profilo della produzione epigrafica, il quadro dei rinvenimenti e dei luoghi di conservazione attuale, la rassegna della dottrina. Seguono i passi degli scrittori antichi pertinenti ai luoghi. Indici accurati completano il volume. L'A. ricorda la collaborazione esemplare di altri studiosi dell'illustre scuola epigrafica finnica, e riferisce inoltre che la stesura definitiva dell'opera risale al 1990, durante un soggiorno al Seminar für Alte Geschichte dell'Università di Amburgo. Va citata ad elogio la cooperazione concreta dell'Associazione editrice.

G.C.S.

Corpus de inscriçions romanas de Galicia, II, *Provincia de Pontevedra*, a cura di G. Baños RODRÍGUEZ, Santiago 1994, pp. 368 con amplissimo apparato illustrativo ed una mappa dei rinvenimenti.

L'opera segue di tre anni il I volume, dedicato alle iscrizioni della provincia di A Coruña, curato da G. Pereira Menaut, che dirige altresì l'intera collana: un'opera prestigiosa, di esemplare interesse scientifico, pubblicata dal Consello de Cultura Gallega (sul vol. I, vd. G.C. Susini, *Iberica antiqua*,

in «Riv. Stor. Antichità», XXI, 1991, p. 221). Nel II volume sono pubblicati centoquarantacinque monumenti epigrafici: si segnalano gli altari con la menzione dei *Lares Viales*, nonché di una divinità indigena con morfologia teonimica plurima (*Lariberus*, *Larius Breus Brus*, *Liberus Breus*), sino a *Sanmoava*, teonimo del tutto incerto; ne risultano nuovi stimolanti apporti per la conoscenza dei processi di interpretazione e sincretismo. Succose pagine di sintesi vertono appunto su questo argomento, come sulla tipologia monumentale e sulla datazione dei testi, segnatamente in ambito rurale e periferico, segni di acculturazione tardiva e di risacca. Del più elevato interesse — come c'è da attendersi proprio dagli orizzonti epigrafici qui studiati — risultano gli apparati figurativi, con richiami iconologici e decorativi sommari ed in apposizione paratattica: se ne ricava, una volta di più, l'immagine di un mondo culturale con pulsioni e risorgive profonde non eliminate, ma anzi vivaci nel contesto culturale romano.

G.C.S.

«Conimbriga», XXX (1991), ed. Universidade de Coimbra 1993, pp. 224.

Nel nuovo volume della prestigiosa rivista lusitana segnaliamo, tra i contributi di interesse epigrafico, l'ampio studio di J.F. Rodríguez Neila, *Espacios de uso funerario con indicación de medidas en las necrópolis Romanas* (pp. 59-94, con numerose tabelle), ove si analizzano i termini impiegati sulle iscrizioni, le superfici destinate a necropoli nei rispettivi scomparti, il rapporto tra gli spazi e il numero delle sepolture, le indicazioni per la conoscenza della situazione economica dei titolari. Tra gli altri saggi, *Un nouvel autel découvert à Conimbriga*, dove Robert Etienne discute di un'ara a *I(uppiter) O(ptimus) M(aximus) C.*, ragguagliando sulle ipotesi di soluzione dell'ultima sigla in *C(onservator)* o in *C(onimbrigenstis)*. Di vivo interesse la rassegna di J. Gómez Pallarès, *Varia musiva epigraphica, I-VII*, dove si discutono gli apparati epigrafici registrati nella preparazione dei primi volumi del *Corpus de Inscripciones Musivas de Hispania (CIMH)*. Si segnala infine un folto stuolo di recensioni, per l'impareggiabile cura di J. d'Encarnaçao, di M. Martins e di J. Alarcao, nonché la puntuale decodificazione lessicale e terminologica dei *Monumenta Linguarum Hispanicarum, III, Die iberischen Inschriften aus Spanien* (ed. da J. Untermann, Wiesbaden 1990) pubblicata da A.M. Faria.

Si segnalano altresì all'attenzione (ed alla gratitudine) degli studiosi i nuovi fascicoli del «Ficheiro epigráfico» (Suppl. di «Conimbriga», a cura dell'Istituto de Arqueología della Faculdade de Letras dell'Ateneo di Coimbra), 40 (1992, iscr. 179-180, addenda e indici dei fasc. 31-40); 41 (1992, iscr. 181-184); 42 (1992, iscr. 185-189); 43 (1993, iscr. 190-195).

G.C.S.

Inscriptions grecques et latines de la Syrie, tome XXI, *Inscriptions de la Jordanie*, tome IV, par Maurice SARTRE, ed. Librairie Orientaliste Paul Geuthner, Paris 1993.

Il volume raccoglie le iscrizioni greche e latine di Petra e della Nabatene meridionale, una regione che ha avuto una posizione di rilievo nella storia del Vicino oriente antico in quanto proprio per il ruolo di carovanieri e intermediari commerciali svolto per i contigui regni ellenistici (i Lagidi, i Seleucidi) queste popolazioni hanno rapidamente sviluppato un alto grado di ellenizzazione, rivelato dalle forme artistiche delle grandi tombe di Petra, ma anche dall'onomastica, quale appare nelle iscrizioni.

Le 156 iscrizioni raccolte nel volume — prevalentemente in lingua greca — si riferiscono in buona parte a Petra, il centro principale designato più volte come *μητρόπολις* (testi 22, 37, 46, 48) e forse anche come *μητροκωλονία*, per analogia con la titolatura di Palmyra. Accanto alle iscrizioni pubbliche vanno ricordate, fra le sacre, le otto dediche del governatore di età severiana Q. Acacius Modestus e dei suoi famigliari a divinità di chiara impronta politica, quali Apollo, *Liber pater*, *Pax*, *Spes* e *Temperantia*. Si segnala fra le iscrizioni sepolcrali il lungo carne del legionario Ἀρριανός (n. 55), che ripete temi consueti della durezza del distacco dalla vita. Lo stesso motivo della vita e della morte ritorna anche in altre iscrizioni, come la n. 105, in ricordo della fanciulla cristiana Θεοαυει, morta a 18 anni, nel 387 d.C.: in chiusura, la formula — comune nel mondo cristiano — Θάροσι, οὐδεὶς ἀθάνατος.

La destinazione dell'Arabia Petrea a luogo di esilio e relegazione ha portato ad una intensa presenza della documentazione cristiana, soprattutto nel territorio ove le iscrizioni si raddensano nell'età tarda, anche per il successivo rinforzo militare nella zona in epoca bizantina.

Il volume ripete lo schema dei precedenti della stessa serie, ponendo una particolare attenzione al dato paleografico, ovviamente utilizzato anche ai fini della datazione.

A.D.

Dimitri Kon. SAMSARIS, *I Romaikè apoikía tis Photikís sti Thesprotía tis Ipeirou*, Ghiannina 1994, pp. 172, con quattro mappe e due illustrazioni (résumé in lingua francese in calce al vol.)

Vengono analizzati criticamente i dati conosciuti della città di Photike, individuata presso Paramythia nella Tesprozia epirota, in un'area dapprima compresa nella provincia macedone, poi dal 27 a.C. nella provincia di Achaia, infine dal II secolo d.C. nella provincia epirota. L'A. suppone per la città lo statuto coloniaro, di fondazione cesariana poi confermata o rinnovata da Augusto. Vengono esaminate la pianta urbana e la mappa archeologica del

territorio (con indice dei rinvenimenti utili), la viabilità e la demografia antica. Paragrafi specifici sono dedicati all'esame delle risorse economiche ed alla raccolta delle testimonianze culturali.

Osservazioni perspicue vengono rivolte ai problemi del sincretismo culturale, alla presenza di consistenti nuclei latinofoni (ventitré dei trentaquattro testi epigrafici sono in lingua e scrittura latina), ai processi di romanizzazione (valutabili pressoché esclusivamente dall'onomastica); anche per questa comunità, come per molte altre contrade del mondo antico (segnatamente tra il bacino orientale e quello centrale del Mediterraneo), si registra nella tarda antichità una gradiente ellenizzazione.

Le iscrizioni sono tutte note, anche da copiosa dottrina (segnatamente N.G.L. Hammond, *Epirus*, Oxford 1967; e M. Šašel-Kos, *Inscr. Lat. in Graecia repertae. Additamenta ad CIL, III*, Epigrafia e antichità, 5, Faenza 1979): si vedano in particolare il commento al cursus di *Aelius Aelianus* (n. 2; cfr. «Bull. Corr. Hell.», 31, 1907, pp. 38-45; *AEp*, 1907, 70; H.-G. Pflaum, *Les carrières procuratorionnes equestres*, Paris 1960, n. 357); ancora la discussione sul cursus di *Sex. Pompeius Sabinus* (n. 3; *CIL*, III, 2, 12299; G. Forni, «Ann. Fac. Lett. Fil. Univ. Macerata», XI, 1982, pp. 700-701; *AEp*, 1983, 896; Pflaum, cit., n. 53); la dedica a *Diana Tenacra* (n. 4; *CIL*, III, 2, 12298). Prosopografia ed indici chiudono il volume.

G.C.S.

Annunci bibliografici

Juan Manuel ABASCAL PALAZÓN, *Los nombres personales en las inscripciones latinas de Hispania*, ed. Universidad Complutense de Madrid-Universidad de Murcia, Murcia 1994.

Juan Manuel ABASCAL PALAZÓN - Rubí SANZ GAMO, *Novedades de epigrafía romana en la provincia de Albacete*, «Revista de estudios Albacetenses», s. II, XIX, 33 (1993), pp. 13-36, con dodici illustrazioni.

Vengono qui pubblicati ventiquattro testi epigrafici quasi tutti inediti. Si segnalano, tra essi, alcuni graffiti su terra sigillata; si porta l'attenzione sulla stele sepolcrale di *Faventina* da Férez, per i segni marcati dell'allineamento.

Archeologia a Mezzocorona. Documenti per la storia del popolamento rustico di età romana nell'area atesina, a cura di Enrico CAVADA, Trento 1994.

«Aspetti e problemi dell'ellenismo. Atti del Convegno di Studi, Pisa 6-7 novembre 1992», a cura di Biagio VIRGILIO, ed. Giardini, Pisa 1994.

Si segnalano nel volume — in considerazione del loro interesse epigrafico — i seguenti contributi: E. CAMPANILE, *Riflessioni sulla koiné* (pp. 23-35); C. LETTA, *Il dossier di Opramoas e le liste dei legati e degli archiereis di Licia* (pp. 203-246); J.-P. REY-COQUAIS, *Du sanctuaire de Pan à la «Guirlande» de Méléagre. Cultes et culture dans la Syrie hellénistique* (pp. 47-90).

AA.VV., *La mémoire perdue. A la recherche des archives oubliées, publiques et privées, de la Rome antique*, Publications de la Sorbonne, Paris 1994.

AA.VV., *Salona Christiana*, ed. Arheoloski Muzej, Split 1994.

Livia BIVONA, *Iscrizioni latine lapidarie del Museo Civico di Termini Imerese*, ed. Bretschneider, Roma 1994.

José Maria BLAZQUEZ - Ma. Paz GARCIA-GELABERT, *Castulo, ciudad ibero-romana*, ed. Istmo, Madrid 1994.

N. BOELS-JANSSEN, *La vie religieuse des Matrones*, Ecole Française de Rome, Rome 1993.

Marco BUONOCORE, *Curensia*, «Rend. Lincei», Sc. mor., s. IX, V (1994), pp. 329-348, con 18 illustrazioni.

Dopo una succosa disamina della dottrina e della storia delle scoperte nel territorio, si pubblicano dodici testi epigrafici romani inediti (o sommarientemente noti) da *Cures Sabini*, in preparazione al supplemento a *CIL*, IX per *Sabina et Samnium*. Si segnalano una dedica a Silvano (con l'epiclesi *Nervinianus* di plausibile origine gentilizia), che comporta l'elencazione delle dediche alla medesima divinità nei territori contermini; una dedica a Traiano; una stele funeraria del II secolo con copiosa decorazione frontale (corona vittata, *speculum*, urcei, patere, rosette); l'iscrizione di un *actor servus publicus*, una lastra sepolcrale ove compare il *cognomen Stadium*, sinora sconosciuto.

Mauro CALZOLARI, *Toponimi fondiari romani. Una prima raccolta per l'Italia*, ed. Università di Ferrara, Ferrara 1994.

Conservazione del patrimonio culturale. Ricerche interdisciplinari, II, Contributi del Centro Linceo Interdisciplinare «Beniamino Segre», n. 88, Accademia Nazionale dei Lincei, Roma 1994, pp. 144, numerosi disegni e illustrazioni.

Si raccolgono qui studi sui marmi antichi e sui problemi della conservazione e del restauro. In sommario: G. Careri, *Possibile identificazione di marmi antichi attraverso la diffusione di luce laser*; D. Camuffo, *Aspetti meteorologici e microclimatici nel degrado dei materiali lapidei*; A. Giusti, *Sculture lapidee e restauro: un problema aperto*; R. Rossi Manaresi, *Il marmo cristallino: impiego, degrado, conservazione*; C. Sabbioni, *L'aerosol atmosferico e il degrado dei monumenti in pietra*; G. Caneva - A. Danin - S. Ricci - C. Conti, *The Pitting of Trajan's Column: An Ecological Model of its Origin*; L. Lazzarini, *Lapis Sarcophagus: An Historical and Scientific Note*. Chiude la preziosa rassegna uno studio di più autori sulla conservazione dei monumenti all'aperto a Napoli.

Maria DEL AMOR LOPEZ JIMENO, *Las tabellae defixionis de la Sicilia griega*, Hakkert Publ., Amsterdam 1991.

Elizabeth DENIAUX, *Clientèles et pouvoir à l'époque de Cicéron*, Ecole Française de Rome, Rome 1993.

Philippe DESY, *Recherches sur l'économie apulienne au IIe et au Ier siècle avant notre ère*, Collection Latomus ed., Bruxelles 1993.

G. D'ISANTO, *Capua romana. Ricerche di prosopografia e storia sociale*, ed. Quasar, Roma 1993, pp. 343.

Dopo una prima parte dedicata a tracciare la storia di Capua dalle origini all'alto medioevo, l'A. raccoglie — dalle iscrizioni e dalla letteratura — una cospicua prosopografia della città campana che arriva a contare 1518 persone, comprese quelle di origine non sicura. Alla prosopografia generale segue una analitica, suddivisa in alcune categorie che tengono di volta in volta conto della cronologia (così per gli individui del periodo preannibalico ed annibalico) ovvero della funzione civile o sacra rivestita dai personaggi.

Excavaciones arqueológicas en el Monte Testaccio (Roma). Memoria Campana 1989, Director J.M. BLAZQUEZ MARTINEZ, con la colaboración de J. REMESAL RODRIGUEZ y E. RODRIGUEZ ALMEIDA, Ministerio de Cultura, Madrid 1994.

Giovanni FORNI, *Scritti vari di storia, epigrafia e antichità romane*, 2 voll., a cura di Maria Gabriella ANGELI BERTINELLI, Giorgio Bretschneider ed., Roma 1994.

Margherita GUARDUCCI, *Misteri dell'alfabeto. Enigmistica degli antichi Cristiani*, Rusconi ed., Milano 1993, pp. 108 con 42 illustrazioni in 22 tavole, e con 23 disegni.

Il volume s'innesta sulle ricerche condotte dall'A. nei sotterranei della Basilica di San Pietro in Vaticano, e sulle prodigiose scoperte che hanno con-

sentito di formulare una sorta di «grammatica» della crittografia cristiana. Si legge quindi una rassegna dei precedenti pagani di crittografia mistica — dove le mozioni di fondo sono l'ammirata attenzione per la scrittura alfabetica, il gusto dell'artificio, la propensione per l'arcano —, cui segue una trattazione sintetica ed esemplificativa dell'impiego dell'alfabeto nel Cristianesimo: si riprende la questione della «croce di Ercolano», si riepilogano i significati delle sigle di Pietro (e delle chiavi del Regno), si presentano una ventina di epigrafi cristiane fuori dell'area vaticana, significative per intendere la crittografia mistica (Cristo, Maria, Pietro), ed infine il patrimonio dei graffiti sulla tomba di Pietro (in particolare i graffiti di Leonta, di Mania, di Eufrosia, dei quattro defunti: Verus, Bonifatia, Venerosa, Veia).

Elisabeth HERRMANN-OTTO, *Ex ancilla natus. Untersuchungen zu den «baugesborenen» Sklaven und Sklavinnen im Westen des römischen Kaiserreiches*, Franz Steiner Verlag, Stuttgart 1993.

Michael H. JAMESON - David R. JORDAN - Roy D. KOTANSKY, *A lex sacra from Selinous*, Duke University Press, Durham 1993.

Giovanni LETTICH, *Iscrizioni romane di Iulia Concordia (sec. I a.C.-III d.C.)*, Centro Studi storico-religiosi Friuli-Venezia Giulia, Trieste 1994.

«Limes» (Studi di Storia, 5), a cura di Giancarlo SUSINI, Patron ed., Bologna 1994, pp. 202 con 102 disegni, mappe e illustrazioni.

Il volume raccoglie studi sugli insediamenti romani e sulle culture antiche sul medio e basso Danubio, dalle Porte di Ferro alla foce: molti tra gli scritti furono oggetto di relazioni nel Convegno promosso a Novae nel 1989 dagli Studiosi polacchi. «Limes», è altresì testimonianza dell'impegno della Missione italiana di ricerca a Ratiaria. Si segnalano per contributi epigrafici gli scritti di R. Ivanov, *Ziegel - und Dachziegelstempel mit Bezeichnung der Legion und der Garnison am Unteren Donau (Bulgarien)*; A. MILČEVA - E. GENČEVA su bolli fittili dall'area dello *scannum tribunorum* nel campo militare di Novae; Z. GOČEVA sul culto imperiale nel medesimo insediamento; V. BOŽILOVA su nuove iscrizioni votive ancora da Novae; S. TORBATOV su un diploma militare rinvenuto a Nigrinianis. Si pubblica infine la ricerca del compianto Studioso Velizar VELKOV su un'iscrizione greca del tempo di Galerio.

Lingua, pensiero scientifico e interculturalità: l'esperienza dell'interazione universitaria in Somalia, Atti Conv. Lincei, 107 (Giornata di studio, Roma, 19 ottobre 1992), Roma 1994, pp. 144.

Per i processi dell'acculturazione grafica si segnala il rapporto di A.O. MANSUR, *Il Somalo: dall'oralità alla scrittura*.

Katarina MUSTAKALLIO, *Death and Disgrace. Capital Penalties with post mortem Sanctions in early roman Historiography*, Annales Acad. Sc. Fennicae, Dissertat. Humanarum Litterarum, 72, Helsinki 1994.

Isidoro MILLAN GONZALEZ-PARDO, *Autenticación arqueológico-epigrafica de la tradición apostólica jacobea*, da *El Camino de Santiago Camino de Europa*, Curso de Conferencias, El Escorial 1991, pp. 45-105.

Con ampio apparato illustrativo ed accurata esegesi paleografica si pubblica qui la celebre iscrizione di Athanasios, recuperata nella cripta dell'Àpo-

stolo nella cattedrale di Santiago. Una prima notizia è apparsa, a cura dell'A. e del compianto prof. A. BLANCO FREIJEIRO, in «Boletín de la Real Academia de la Historia» (Madrid), 186 (1989), pp. 209-220.

Dorothy PIKHAUS, *Répertoire des inscriptions latines versifiées de l'Afrique romaine (Ier-VIe siècles)*. I. Tripolitaine, Byzacène, Afrique Proconsulaire, Epigraphica Bruxellensia, 2, Bruxelles 1994.

René REBUFFAT - Joëlle NAPOLI - Katherine H. HEWITT - Denise Rebuffat, *Visite à la voie romaine des Helviens*, Saint-Paul-Trois-Châteaux 1994.

D. SAMSARIS, *Les Thraces dans l'Empire Romain d'Orient (Le territoire de la Grèce actuelle)*. Étude ethno-démographique, sociale, prosopographique et anthroponymique, Jannina 1993.

Profondo conoscitore del mondo dei Traci — cui dedica ormai da anni una intensa attività di ricerca — Dimitrios SAMSARIS presenta ora con questo volume un'ampia prosopografia dei Traci nell'area indicata dal titolo, che conta ben 1140 voci. Le schede prosopografiche sono arricchite dalla sobria descrizione del contesto dal quale il nome è desunto, dalla indicazione della provenienza, della cronologia e della bibliografia del monumento.

Parte del volume è dedicata all'analisi della ellenizzazione e della romanizzazione per via antroponomica, dagli esempi più comuni fino a quello illustre di C. *Iulius Roeme[alcis] rex regis Raescu[po]nis f(i)lius* (n. 543), in un'iscrizione di Filippi. Non va infine dimenticata l'analisi del patrimonio religioso, nei suoi rapporti con i teonimi.

Antonio SARTORI, *Le iscrizioni romane. Guida all'esposizione*, ed. Comune di Como - Musei Civici, Como 1994, pp. 90 con 45 illustrazioni.

A seguito del nuovo razionale ordinamento del Lapidario romano di Como — i cui criteri sono stati esposti in «Epigraphica», LV (1993), pp. 219-220 — appare ora la guida alla sezione esposta del Lapidario (numerosi altri monumenti sono ordinati nel Deposito), prima tappa per il rinnovo completo del Civico Museo Archeologico «Paolo Giovio» di Como. Dopo il preambolo sul significato dei monumenti epigrafici, sui tipi monumentali e sulla storia dell'istituzione vengono presentate, con testo, traduzione e commento, ottanta iscrizioni raggruppate secondo diversi esponenti: una rassegna preliminare, i testi della memoria (il compianto, la società, gli onori, le professioni), le espressioni del sacro, i monumenti venuti da lontano, i testi «falsi». Si preannuncia il catalogo generale delle iscrizioni comensi.

Antonio SARTORI, *Guida alla sezione epigrafica delle Raccolte Archeologiche di Milano*, ed. Comune di Milano, Milano 1994.

Walter SCHEIDEL, *Grundpacht und Lohnarbeit in der Landwirtschaft des römischen Italien*, Peter Lang Verlag, Frankfurt am Main 1994.

Mario SEGRE, *Iscrizioni di Cos*, «L'Erma» di Bretschneider ed., Roma 1994 (Monografie della Scuola Archeologica Italiana di Atene e delle Missioni Italiane in Levante, VI), I vol., pp. 291; II vol. 152 illustrazioni.

Per l'impareggiabile cura di Giovanni PUGLIESE CARRATELLI vengono raccolte e pubblicate alcune centinaia di schede epigrafiche (testi inediti, o

emendati o con nuovi apporti) del compianto Studioso (Torino 1904-Auschwitz 1944); il materiale fu recuperato da Doro Levi presso l'Istituto Svedese di Studi Classici di Roma, dove era custodito, dopo la tragica scomparsa del Segre, da E. SJÖQVIST.

Supplementa Italica, n.s. 12, ed. Quasar, Roma 1994, pp. 168, numerose illustrazioni.

Alla presentazione di Margherita GUARDUCCI e Silvio PANCIERA, fanno seguito i supplementi di *Attidium* (8 testi, a cura di Silvia Maria MARENGO), *Industria* (21 testi, a cura di Giovannella CRESCI MARRONE, Giovanni MENNELLA, Emanuela ZANDA), *Iulium Carnicum* (52 testi, a cura di Fulvia MAI-NARDIS), *Ausugum* (5 testi, a cura di Alfredo BUONOPANE).

Maria Grazia TIBILETTI BRUNO, *Gli alfabetari*, «Quaderni Camuni», 60 (1992), pp. 309-380.

L'A. (cui si deve altresì lo studio *Nuove iscrizioni camune*, pubblicato nei nn. 40-50 della medesima collana), analizza i segni e i valori fonici dell'alfabeto camuno: inquadra pertanto gli alfabetari in ampia cornice geografica e propone nuove valutazioni sulla cultura camuna.

INDICI

a cura di Angela Donati

— *ONOMASTICA*: vi si raccolgono, nella titolatura completa, i nomi di persona, quali si leggono nei testi pubblicati, i *cognomina* ed i *praenomina* più rari;

— *GEOGRAPHICA*: sono compresi sia i nomi menzionati nei testi, sia i luoghi di provenienza e di conservazione dei documenti;

— *NOTABILIORA*: comprende i principali argomenti trattati nei singoli contributi, le voci e le espressioni pertinenti alle istituzioni, ai culti e ad ogni altro elemento testuale;

— TAVOLE DI CONGUAGLIO con le principali pubblicazioni epigrafiche.

Gli indici qui pubblicati serviranno anche alla raccolta in volume di indici periodici di «Epigraphica»: in tale circostanza i singoli esponenti saranno raggruppati nelle categorie tradizionali.

Vengono presi in considerazione per gli indici i testi di nuova pubblicazione, e quelli già editi se oggetto di discussione o di nuova interpretazione.

I. ONOMASTICA

- Aebutia Cas[ta]*, 183
Aeliana (?), 114
Aepige[nes], 111
Akiarke, nome iberico, 13 ss.
P. *Annius Hippolytus*, 187
Arpocratianus, Ti. *Claudius Arpocratianus*, 188
Atilia Sp. f. Fausta, 182
Aufustia Bassa, 228
[-] *Aufusti[us] Q. f. Ru[- - -]*, 212
Augustalis, C. *Vettius Augustalis*, 183
Aurel(ius) Eytbet(us), 185
Fl(avius) Aur(elius) Leo, 192
Aur(elius) Urb(- - -), 200
- Bassa, Aufustia Bassa*, 228
- L. *Caecilius Cilo*, 37
Caesia Sp. f. Primigenia, 182
Casta, Aebutia Cas[ta], 183
Cilo, L. *Caecilius Cilo*, 37
Cinnamus, Q. *Luvianus Q. l. Cinnamus*, 52
Ti. *Claudius Arpocratianus*, 188
Ti. *Claudius Hermaiscus*, 188
- [*Eu*] *hodia*, 111
Euphrosyne, 116
Eutbetus, Aurel(ius) Eutbet(us), 185
- Faustinianus, Iucundus Faustinianus*, 32
Felicla, Pontia Felicla, 185
Fenestella, Q. Lucius Fenestella, 60
Fl(avius) Aur(elius) Leo, 192
- C. *Gav[ius ? - - -]*, 227
- P. T. *Sex. Herennicis Sex. f.*, 41
Hermaiscus, Ti. *Claudius Hermaiscus*, 188
Hippolytus, P. Annius Hippolytus, 187
- Iucundus Faustinianus*, 32
- Leo, Fl(avius) Aur(elius) Leo*, 192
Lucius (usato come *nomen*) *Fenestella*, 60
Q. *Luvianus Q. l. Cinnamus*, 52
Q. *Luvianus Q. l. Romulus*, 52
- Matthaius Polai f.*, 216 ss.
- Nicia*, 111
Nymphe, Oppia Q. l. Numphe, 113

Oppia *Cl. Numphe*, 113

Pluti[- -], 109

Pontia Felicia, 185

Primigenia, *Caesia Sp.f Primigenia*, 182

[*Pr*]iscilla, 109

Romulus, *Q. Luwianus Q.l. Romulus*, 52

Rufinus, *P. Vibius Rufinus*, 61

Ru[- -], [-] *Aufusti[us] Q.f Ru*[- -], 212

Sabinus Aug. l., 183

Salain[ei ?]tin, nome iberico, 12 ss.

Salatarkis, nome iberico, 11 ss.

Sefitius Socurtalis (?), 52

Symphorus, *P. Ussienus Symphorus*, 182

Tikirsur, nome iberico, 13 ss.

Torsinkere, nome iberico, 13 ss.

Urb(- -), *Aur(elius) Urb*(- -), 200

P. Ussienus Symphorus, 182

C. Vettius Augustalis, 183

P. Vibius Rufinus, 61

M. Vipsanus [- -], 185

[- -]lanius *D. f.*, 175

[- -]nius [- -]nd [- -], 215

[- -]tivae, 215

Μάρον[ελλος ?], 111

Μάρον[ος ?], 111

II. GEOGRAPHICA

Alba Fucens, vd. *Massa d'Albe*

Aratipsi, 59 ss.

senatus populusque civitatis Aratispitanae, 60

Avezzano (L'Aquila), cortile del Genio Civile, 41 ss.

Barcellona, collezione privata, 9 ss.

Bellagio (Como), collezione privata, 227 s.

Bergamo, 224 ss.

Cala (Huelva), 53 ss.

Canosa (Bari), 196 ss.

Como, *Comum*, 32 ss.; 37 s.

Comi (loc.), 38

civitas Comensium, 32

Corbetta (Milano), villa Pisani Dossi, 101 ss.

Eleusi, Museo Archeologico, 50 s.

Genova, collezione privata, 185 ss.

Henchir ed-Duâmis, vd. *Uchi Mains*

Lucca

chiesa dei Santi Giovanni e Reparata, 215

Salteecchio, chiesa di S. Andrea, 210 ss.

Massa d'Albe (L'Aquila), 41 ss.

Mondovì (Cuneo), Istituto Tecnico G. Baruffi, 179 ss.

Norcia (Perugia), Palazzo Comunale, 52

Nursia, 52

Otricoli (Terni), *Otriculum*, 200 ss.

Otric(uli) (loc.), 200

Palermo, Museo Archeologico Nazionale, 51

Perugia, Museo Archeologico Nazionale, 200 ss.

Rieti, collezione privata, 185 ss.

Roma, 185 ss., 227 s.

acquisto antiquario (?), 107 (bis), 109, 111, 114, 118, 120 (bis), 122 (bis)

lungotevere Testaccio, 172 ss., 174, 175 (bis), 178

Musei Vaticani, 52

via dell'Orso, bottega antiquaria, 188 ss., 192 ss.

vicolo dell'atleta, 111 ss.

vigna Aquari, 183 ss., 185

vigna Belardi, 180 ss., 182 (bis)

tra le vie Salaria e Pinciana, 113 s., 116

Salteecchio, vd. Lucca

Supinum, *Supimates*, 41

Surus, 222

Tivissa (?), 10 ss.

Uchi Maius, 69 ss., 77 ss.

colonia Mariana Augusta Alexandriana Uchitanorum Maiorum, 69 ss.

[*res p(ublica) U(chitanorum) M(aiorum)*], 90

Verona, Musco di Castelvecchio, 216 ss.

III. NOTABILIORA

actarius (?), 120

actus, iter e actus al sepolcro, 107

Adiabenicus

Caracalla, 90

Settimio Severo, 90, 173 s.

agere, egit magistratus, 61

amor, amore ductus, 32

Arabicus

Caracalla, 90

Settimio Severo, 90, 173 s.

Augusto

imp(erator) divus Augustus, 54

titolatura in vita e dopo morte, 54

Bergamo, Biblioteca Civica «A. Mai», codici epigrafici, 224 ss.

biometria

qui vixit ann. VI, mens. VIII, dies XI, 192

qui vix. [ann.] VIII, meln. ---, dies] XXV, 109

qui vix. a [m. XVI, m. VII], 183

annor. XVII, 113

v. ann. XX, 116

v. a. XXII, 182

vix. ann. XXIII, 52

[*vixit] annis XXXV, m. ---*, 111

[*vixit]t ann[os ---]*, 114

c(um) [q(ua)] v. a. XLI ---, d. X ---, 187

Pietro Calepio e le iscrizioni di Bergamo, 224 s.

campus nelle città romane, 34 ss.; a Como, 37 s.

captores, 32 ss.

Caracalla

[*imp. [Caes. L. Septimi Se] veri Pii P[er]tinacis Aug.] fil. [M. Aurellio A]ntonino Pio [Aug.*

A]rabico Adiabenco Parthico maximo trib. pot. X imp. I] cos. II desig. III, 90

--- *Ant[onin] ---* (?), 174, vd. anche Settimio Severo

clientela, in clientelam recepit, in tavola di patronato, 60

col[legium] ?, 178

collezionismo epigrafico, 101 ss., 217 ss.

commercio del legname in Italia, 204 ss.

coniux, coniugi [fecit], 183; *c(oniugi)*, 187

consul

Settimio Severo, 90, 173

Caracalla, 90

contratto (?) in lingua iberica, 9 ss.

copia moderna di iscrizione cristiana, 192

corpus pistorum, 172; [*corpus su]bae[dianorum] ?*], 175

curator quondam civitatis Comensium, 32

data consolare

38 d.C.: *P. Nonio Asprenate, M. Aquila luliano cos.*, 60

348 d.C.: *Filippo et Sallia cons.*, 192

depositio (?), 120

deus Augustus, 57 ss.

[*devotus n(umini) maiestati [que eius]*], 175

divus e imperator nello stesso testo, 54 ss.

docta novem Musis, 116

donum, d(ono) d(edit), 118

epigrafia greca, abbreviazioni bibliografiche, 129 ss.

epointe, in iscrizione latina, 41 ss.

fabri, 118

fides, in fidem recepit, in tavola di patronato, 60

frater, 118

Geta

[*P. Septimius Geta nobilissimus Caesar*], 90

Giulia Domna

Iulia Do[mna Aug. mater castroru]m, 90

Gordiano III

[*imp. Caes. M. Antonio Gordi[ano Pio Felici Au]g. pontif. m[ax. trib. pot. - - -]*], 175

Guadagni, collezione a Firenze, 189 ss.

Herenii nel territorio dei Marsi, 48 ss.

hospitium, in tavola di patronato, 60

iberica iscrizione, 9 ss.

imperator e divus nello stesso testo, 54 ss.

imperator

Settimio Severo, 90, 173

Caracalla, 90

infans, 183

infelicitissimi parentes contra vota fecerunt], 183

ex ingenio suo, 41

iscrizione

— bifronte, 9 ss.

— bilingue greca e latina, 51

— greche e latine dal mercato antiquario di Roma, 101 ss.

— iberica su lamina in piombo, 9 ss.

— opistografa, 175, 183 ss.

iter e actus al sepolcro, 107

iuvenes, organizzazione collegiale, 29 ss.

magister iuvenum, 52

leg[ere], 52

Lucius, usato come *nomen*, 60

ludi e spettacoli nella città, 35

Scipione Maffei, collezione epigrafica, 216 ss.

magister iuvenum, 52

magistratus, 61

marmor (?), 118

marmorarium opus, 52

mater, 182

mater castrorum

Giulia Domna, 90

Angelo Mazzi e le iscrizioni di Bergamo, 226

lingua messapica, 196 ss.

Musa, docta novem Musis, 116

octovir

VIII *aed(ilis) pleb(is) potest(ate)*, 52

VIII *convocatus*, 52

officine di lapicidi, 41 ss.

oleum in campo, 37 s.

ordinare, 51

ordinatio, modifiche nel testo inciso, 55 ss.

Alessandro Ostini, corrispondente di C.A. Pisani Dossi, 103 ss.

Parthicus

Traiano, 90, 173 s.

Settimio Severo, 90, 173 s.

Caracalla, 90

pater patriae

Settimio Severo, 90, 173 s.

patronato, vd. *tabula patronatus*

pec(unia) sua largita, 32

«pesi da telaio» iscritti, 196 ss.

pesi in marmo, 200 ss.

philosophia, 116

pia, 116

Carlo Alberto Pisani Dossi, collezione epigrafica, 101 ss.

pistores, 172

pondus, po(ndus) lign(arium), 200

po(ndo) CL, 200

pontifex maximus

Settimio Severo, 90, 173

Gordiano III, 175

prescrizione sacra, 196 ss.

proconsul

Settimio Severo, 90

quinquennales, q(uin) [q(uennales) (?)], 175

reimpiego a Lucca, 211

sacrificio rituale, 196 ss.

schola iuvenum o caplatorum, 35

scribere, 52

sculpere, 51

sefittus socurtalis (?), 52

sepolcro famigliare, 120

Sergia tribus, Ser., 41

Settimio Severo

imp. [Caes. divi M. Antonini filii [divi Commodi frat]ri divi [Antonini Pii nep.] divi [Hadriani pronep. divi Traiani Parthici abnep. divi Nervae adnep. L. Septim[io Severo Pio Pertinaci Aug. Ara]bico Adiabeno Par[t]hico [ma]ximo [po]nt. [maximo tr]ib. [p]ot. XV [imp. XII cos. III p.p. procos], 90, 173

--- *Ant[onin] - - - ?*], 174, vd. anche Caracalla

--- *Ant[onin] - - - ?*], 174, vd. anche Caracalla

--- *Ant[onin] - - - ?*], 174, vd. anche Caracalla

--- *Ant[onin] - - - ?*], 174, vd. anche Caracalla

sexvir

VI *vir*, 52

spettacoli e ludi nella città, 35

subaediani, [corpus su]bae [dianorum ?], 175

tabula patronatus, 59 ss.

testamento, donazione testamentaria, 32

titulus, 51, 52

tribunicia potestas

Settimio Severo, 90, 173

Caracalla, 90

Gordiano III, 175

Uchi Maius, vicende istituzionali, 69 ss.

— foro severiano, 77 ss.

— ricerche epigrafiche, 229 ss.

uxor, 185

v(ir) p(er)fectissimus, 32

Alessandro Maria Viscardi e le iscrizioni di Bergamo, 225 s.

Zeus, culto a Canosa (?), 196 ss.

Βλα - - -, 196 ss.

στήλη, στήλα ἐνθάδε τυποῦνται καὶ χαράσσονται, 51 ss.
τέχνη, 51

IV. TAVOLE DI CONGUAGLIO

<i>CIL</i> ,	I, 1169	= p.	41
	I ² , 1814	=	41
	II, 105*	=	53
	V, 5279	=	37 s.
	VI, 6767	=	180 ss.
	6812	=	182
	6814	=	182
	6909	=	183 ss.
	9556	=	52
	18894	=	227
	19715 = IX, 4724	=	185 ss.
	28991	=	185
	33898	=	116
	34407 = IX, 4705	=	185
	34558	=	227
	34879	=	188 ss.
	35159	=	111 ss.
	36008	=	113 s.
	VIII, 15449 = 26258	=	77 ss.
	26243	=	78
	26255	=	93
	26258	=	77 ss.
	IX, 3906	=	41
	4549	=	52
	4705 = VI, 34407	=	185 ss.
	4724 = VI, 19715	=	185
	X, 771	=	216 ss.
	6104	=	73 ss.
	7296	=	51
	XVI, 8	=	216 ss.
<i>IG</i>	XIV, 297	=	51
Dessau, 1945		=	73 ss.
4022		=	41
7679		=	52
7680		=	51
7783		=	116
9401		=	93
<i>CeSDIR</i> , 4 (1972-73), pp. 161-170		=	32 ss.
<i>ICUR</i> , n.s., VIII, 20773		=	192 ss.

«Acta Numismatica», 21-23 (1993), pp. 93-100	=	9 ss.
<i>AEP</i> , 1969-70, 182	=	41
1989, 203	=	52
«Hispania Epigraphica», 3 (1993), 207	=	53 ss.

ELENCO DEI COLLABORATORI

Luigi BESCHI, Università, Firenze.
 Alfredo BUONOPANE, Verona.
 Silvia CALDARINI MAZZUCHELLI, Bergamo.
 Maria Letizia CALDELLI, Università La Sapienza, Roma.
 Francesca CENERINI, Università, Ferrara.
 Giulio CIAMPOLTRINI, Soprintendenza Archeologica, Firenze.
 José CORELL, Universidad, Valencia.
 Hubert DEVIJVER, Universiteit, Leuven.
 Angela DONATI, Università, Bologna.
 Michael DONDERER, Universität, Erlangen.
 Giovanni FEO, Università, Bologna.
 Franca FERRANDINI TROISI, Università, Bari.
 G.H.R. HORSLEY, University, Sydney.
 Marc KLEIJWEGT, University of South Africa, Pretoria.
 John A.L. LEE, University, Sydney.
 Attilio MASTINO, Università, Sassari.
 Giovanni MENNELLA, Università, Genova.
 Silvia ORLANDI, Università La Sapienza, Roma.
 Mauro REALI, Milano.
 Valeria RIGHINI, Università, Bologna.
 Paola RUGGERI, Università, Sassari.
 Giancarlo SUSINI, Università, Bologna.
 Javier VELAZA, Universitat, Barcelona.
 Cinzia VISMARA, Università, Sassari.

ABBREVIAZIONI E NORME REDAZIONALI
PER I COLLABORATORI DI «EPIGRAPHICA»

La redazione di «Epigraphica» desidera rispettare nei limiti del possibile le consuetudini e i criteri adottati dagli Autori, anche nelle trascrizioni dei testi. Parole ed espressioni latine cui si faccia particolare riferimento negli articoli vengono composte in corsivo. Le citazioni bibliografiche vengono uniformate, ove possibile, secondo criteri di massima dei quali si danno alcuni esempi:

monografie

A. Calderini, *Aquileia romana*, Milano 1930.

articoli da periodici

M. Guarducci, *Intorno ad una iscrizione di Kenchreai*, «Epigraphica», I (1939), pp. 17-20.

articoli da miscellanee

G. Forni, *Tribù romane e problemi connessi dal Biondo Flavio al Mommsen*, «Studi di Storia Antica in mem. di Luca de Regibus», Genova 1969, pp. 17-90.

ABBREVIAZIONI DI USO COMUNE

art. cit.	= articolo citato	n., nn.	= numero, numeri
c. ... r	= carta ... recto	nota, note	= nota, note
c. ... v	= carta ... verso	op. cit.	= opera citata
cap., capp.	= capitolo, capitoli	p., pp.	= pagina, pagine
cf.	= confronta	r., rr.	= riga, righe
col., coll.	= colonna, colonne	s., ss.	= seguente, seguenti
f., ff.	= foglio, fogli	tav., tavv.	= tavola, tavole
fig., figg.	= figura, figure	v., vv.	= verso, versi
ibid.	= <i>ibidem</i>	vd.	= vedi
linea, linee	= linea, linee	vol., voll.	= volume, volumi

ABBREVIAZIONI ADOTTATE PER OPERE FREQUENTEMENTE CITATE

AEp	= «Année Epigraphique»
BEp	= «Bulletin Epigraphique»
CIE	= <i>Corpus inscriptionum Etruscarum</i>
CIG	= <i>Corpus inscriptionum Graecarum</i>
CIL	= <i>Corpus inscriptionum Latinarum</i>
CLE	= <i>Carmina Latina epigraphica</i> , ed. Bücheler
Dessau	= H. Dessau, <i>Inscriptiones Latinae selectae</i>
DictAnt	= Daremberg - Saglio, <i>Dictionnaire des antiquités grecques et romaines</i>
Dittenberger	= W. Dittenberger, <i>Sylloge inscriptionum Graecarum</i> , III ed.
DizEp	= <i>Dizionario epigrafico di antichità romane</i>
EphEp	= «Ephemeris Epigraphica»
EpSt	= «Epigraphische Studien»
IG, IG ²	= <i>Inscriptiones Graecae</i> (e editio minor)
IGR	= <i>Inscriptiones Graecae ad res Romanas pertinentes</i>
IGUR	= <i>Inscriptiones Graecae urbis Romae</i>
ILLRP	= <i>Inscriptiones Latinae liberae reipublicae</i>
InscrIt	= <i>Inscriptiones Italiae</i>
NotSc	= «Notizie degli Scavi di Antichità»
OGIS	= <i>Orientalis Graeci inscriptiones selectae</i>
PIR, PIR ²	= <i>Prosopographia imperi Romani</i> , I e II ed.
PW	= Pauly - Wissowa, <i>Realencyclopädie</i>
SEG	= «Supplementum Epigraphicum Graecum»
TAM	= <i>Tituli Asiae Minoris</i>
ZPE	= «Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik»

Per altre abbreviazioni, si raccomanda di usare sigle facilmente comprensibili.